

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99024:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

I klage af 26/11 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"SAGENS FORMALITET

Nærværende klagesag vedrører If Forsikrings afslag på at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning i verserende civile retssag ved Retten i ...

Sagens tvist vedrører, om [klageren] hører til den af retshjælpsforsikringen sikrede personkreds og om If Forsikring derved skal yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning i sagen, subsidiært skal genbehandle anmodningen om retshjælpsdækning.

Forsikringsoplysninger

Forsikringstagere: [virksomhed1] & [virksomhed2]

Forsikringsform: Motorkaskoforsikring med retshjælpsdækning

Aftalenummer: ...

Skadenummer: ...

Aftaleformen: Erhvervsforsikring

Særligt om forsikringens form

Klagenævnet gøres særligt opmærksomt på, at sagen omhandler en erhvervsforsikring i form af en bilkaskoforsikring med inkluderet retshjælp.

Det er klagers synspunkt, at tvisten ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold, ligesom sagen ud fra en samlet vurdering skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at lade behandle af Ankenævnet, hvorved Ankenævnet er kompetent til at behandle klagen i medfør af gældende vedtægts § 2, stk. 5.

Forholdet uddybes i de følgende afsnit.

Særligt om dialogen med If Forsikring

[Klageren] har søgt at løse tvisten med If Forsikring og sagen har været behandlet af selskabets kundeombud. Dette har dog ikke ført til nogen ændring i afslaget og nærværende klagesag er derved nødvendiggjort.

KLAGENS FORMÅL

Formålet med klagen er, at Ankenævnet træffer afgørelse om, at [klageren] er berettiget til retshjælpsdækning under retssagen ..., [klageren] mod [modpartens selskab] (under binavnet ...). Alternativt bedes Ankenævnet træffe afgørelse om, at [klageren] hører til den sikrede personkreds i henhold til forsikringens retshjælpsdækning og samtidigt pålægge If Forsikring at genbehandle anmodningen.

SAGSFREMSTILLING

Særligt om partsforholdene

Sagen involverer en række forskellige parter, som kort oplistes:

- [Virksomhed1]: Forsikringstager
- [Virksomhed2]: Forsikringstager og registreret bruger af køretøj.
- [Klageren]: Faktisk bruger af køretøj og klager i sagen
- [Virksomhed3/klagerens arbejdsgiver]: Arbejdsgiver for [klageren]
- [Virksomhed4] & [virksomhed5]: Moderselskaber for [virksomhed1], [virksomhed2] og [virksomhed3].

Forsikringsvilkårene

Nærværende tvist omhandler, hvorvidt [klageren] hører til den sikrede personkreds i den hos If Forsikring tegnede retshjælpsforsikring og om hun derved er berettiget til et forhåndstilsagn på retshjælpsdækning. Retshjælpsforsikringen knytter sig til en bilkaskoforsikring, tegnet i form af en erhvervsforsikring.

Som bilag 1 fremlægges forsikringsdetaljerne i henhold til forsikringsoversigten. Af denne fremgår, at der er tale om en køretøjsforsikring knyttet til en ... varebil med registreringsnummer ... Den registrerede ejer er [leasingselskabet] og den registrerede bruger er [virksomhed2].

Som bilag 2 fremlægges forsikringsvilkårene til den tegnede forsikring. Af for sagen relevante vilkår skal følgende fremhæves:

Side 6, afsnit 1 (vilkårenes ansvarsdel):

'1 Hvem er omfattet af forsikringen

- *Forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.*

(...)'

Side 10, indledende øverste afsnit (vilkårenes retshjælpsdel):

'Forsikringens formål er at dække skader eller tab helt eller delvist på det forsikrede køretøj samt dettes udstyr.

Til kaskoforsikringen er knyttet en retshjælpsforsikring som dækker sagsomkostninger i godkendte tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj. Det er en betingelse, at det forsikrede køretøj er et privat køretøj, med undtagelse af tvister i forbindelse med førerens personskade. Forsikringssummen er

100.000 kr. og selvrisikoen udgør 10% af sagsomkostninger, dog mindst 2.500 kr. De fuldstændige retshjælpsbetingelser kan rekvireres hos If eller på www.forsikringsoplysningen.dk.

Med de 'fuldstændige retshjælpsbetingelser' menes de almindelige standardbetingelser for retshjælpsdækning, jf. bilag 3. Det bemærkes, at der er tale om de ordinære 2016-vilkår fra Forsikring og Pension.

Videre fremgår følgende vilkår af bilag 2:

Side 10, afsnit 1 (vilkårenes kaskodel):

'1 Hvem er omfattet af forsikringen

- *Forsikringstageren.*
- *Ny ejer af køretøjet indtil 21 dage fra salgstidspunktet, medmindre den nye ejer selv har tegnet en forsikring. Dette gælder også når køretøjet er udlånt eller f.eks. indleveret på værksted.'*

Forsikringsbegivenheden

Forsikringsbegivenheden, som danner grundlag for klagers anmodning om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning, er et færdselsuheld, som fandt sted den 21-03-2017.

Klager var på arbejde for [virksomhed2] og kørte i den forbindelse en hos If Forsikring forsikret [varevogn], registreringsnummer ... Bilen var udlånt af [virksomhed2], som var del af koncernen under [virksomhed4] og [virksomhed5]. Under kørslen skete et færdselsuheld, som involverede et andet køretøj forsikret hos [modpartens selskab].

Som bilag 4 fremlægges Politiets anmeldelsesrapport fra uheldet.

Ved ulykken pådrog klageren sig en personskade, som har medført et langvarigt sygeforløb og en permanent nedsættelse af arbejdsevnen, som har ført til tilkendelsen af et fleksjob. Klager har siden ulykken været i forhandling af [modpartens selskab], som dog på et tidspunkt nægtede at betale yderligere erstatning under henvisning til manglende årsagssammenhæng. Klager har derfor set sig nødsaget til at anlægge et søgsmål mod [modpartens selskab], hvilket skete den 21-09-2022 ved Retten i ... Som bilag 5-6 fremlægges en kopi af sagens stævning og svarskrift.

Under den verserende retssag har klager nedlagt betalingspåstand vedrørende følgende poster: 1) Erstatning for helbredelsesudgifter, 2) erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, og 3) godtgørelse for svie og smerte, jf. bilag 7.

Dialog og forhandling mellem klager og If Forsikring

Som bilag 8 fremlægges korrespondancen mellem klager og If Forsikring.

Klagers forhenværende advokat anmodede om retshjælpsdækning den 15-03-2022 (side 1). If Forsikring afslog ved e-mail af 24-04-2022 (side 2), under henvisning til en forældelsesproblematik (indsigelsen er sidenhen frafaldet). Klagers forhenværende advokat skrev igen til If Forsikring den 24-05-2022 og fastholdt anmodningen (side 3).

Ved e-mail af 17-08-2022 fastholdt If Forsikring afslaget, dog med en ny begrundelse (side 4f). I e-mail anførte If Forsikring blandt andet følgende:

'(...)

Det fremgår direkte af vilkårene, at:

Til kaskoforsikringen er knyttet en retshjælpsforsikring som dækker sagsomkostninger i godkendte tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj.

Det er således en betingelse for dækning, at sikrede er part i sagen. Den kaskoforsikring, der er tilknyttet [varevognen], er hos os indtegnet af [virksomhed1]. Dernæst fremgår det af forsikringsvilkårenes pkt. 1 under 'Hvem er omfattet af forsikringen', at det alene er forsikringstager, der er omfattet af forsikringen (dog også en ny ejer i de første 21 dage).

Jeg kan dog se, at vi i selve policen har angivet, at brugeren af netop dette køretøj er [virksomhed2]. Så selvom de ikke i min optik kan betragtes som forsikringstager, så kan jeg afhængig af de konkrete omstændigheder ifm. skaden, godt acceptere, at de også må falde under betegnelsen 'forsikringstager'. Dog kan jeg se i udkast til stævning, at din klient, [klageren] arbejdede for [virksomhed3] på tidspunktet for uheldet. Det fremgår af CVR-registret, at såvel [virksomhed1], [virksomhed2] og [virksomhed3] alle er eller var ejet af [virksomhed4] og [virksomhed5], men da sidstnævnte 'moderselskaber' ikke er forsikret hos os, kan jeg ikke udvide dækningen til at omfatte [virksomhed3]. Det forhold at [virksomhed3's] 'søsterselskab' har en forsikring hos os, medfører ikke i sig selv, at de kan være omfattet af dækningen mdr. dette specifikt fremgår af forsikringen. Dette er ikke tilfældet.

Da hverken [virksomhed1] eller [virksomhed2] således er part i sagen, jf. det fremsendte materiale, så kan vi af den grund heller ikke tilbyde dækning af omkostninger forbundet med sagen.

(...)'

Klagers nuværende repræsentant rettede igen henvendelse til If Forsikring den 24-08-2022 og anmodede om sagsakter (side 6).

Klagers nuværende repræsentant fremsendte ved e-mail af 15-09-2022 en indsigelse til If Forsikring, hvori kravet om retshjælpsdækning blev fastholdt (side 10ff).

If Forsikring fastholdt afslaget ved e-mail af 17-09-2022 (side 14f). If Forsikring anførte blandt andet følgende:

'(...)

Det fremgår af vilkårene for kaskoforsikringsdækningen, at retshjælpsforsikringen dækker tvister, hvori **sikrede** er part som enten ejer, bruger eller fører af bilen. I denne her sag er det imidlertid en anden person ansat i et firma, som ikke er medforsikret på policen, der er fører af den pågældende bil og dermed part i sagen.

Du skriver følgende:

'Indledende fastslår, at den 'sikrede' også kan være en fører af det forsikrede køretøj. I henhold til denne klausul, er den sikrede personkreds derved ikke begrænset til bilens ejer, den registrerede bruger og/eller forsikringstager.'

Jeg er ikke enig med dig i den fortolkning – vilkårene anfører, at sikrede skal være part i sagen. Der står således intet om, hvem den sikrede personkreds er og dermed heller ikke, at sikrede er den, der fører bilen.

Du skriver herefter:

'Hvis det faktisk var meningen, at kun forsikringstageren havde været omfattet af retshjælpsdækningen, havde det ikke nødvendigt med et separat afsnit om den sikrede personkreds, alternativt kunne dette være angivet helt utvetydigt.

Igen er jeg ikke enig – retshjælpsdækningen på kaskoforsikringen siger netop ikke noget om den sikrede personkreds, hvorfor det er den personkreds, som er anført under den pågældende forsikringsdækning – i dette tilfælde kaskoforsikringen, der er gældende. Og her er følgende specifikt angivet:

'1 Hvem er omfattet af forsikringen

- *Forsikringstageren.*
 - *Ny ejer af køretøjet indtil 21 dage fra salgstidspunktet, medmindre den nye ejer selv har tegnet en forsikring. Dette gælder også når køretøjet er udlånt eller f.eks. indleveret på værksted.'*
- (...).'*

Sagen blev oversendt til If Forsikrings interne kundeombud, hvor den blev modtaget den 20-09-2022 (side 18).

Ved e-mail af 01-11-2022 afviste også kundeombuddet at give tilsagn om forsikringsdækning (side 20f). På denne baggrund er sagen nu indbragt for Ankenævnet.

BEGRUNDELSE FOR KLAGEN

Det er klagers synspunkt, at hun hører til retshjælpsdækningens sikrede personkreds og derfor er berettiget til retshjælpsdækning til den aktuelt verserende retssag ved Retten i ... mod [modpartens selskab].

Klager henholder sig til, at den i henhold til retshjælpsforsikringen sikrede personkreds er oplistet i det indledende afsnit på side 10 i forsikringsvilkårene, hvorefter den sikrede personkreds defineres som: *'(...) hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj.'* I henhold til denne bestemmelse, er således også en fører af det forsikrede køretøj omfattet.

Klager bestrider If Forsikrings synspunkter om, at den sikrede personkreds skal defineres ud fra afsnit 1 på side 10 i forsikringsvilkårene, kun skulle være forsikringstageren selv og/eller en ny ejer er sikret. Hvis denne fortolkning skulle gøre sig gældende, ville det slet ikke have været nødvendigt at formulere et særskilt afsnit i indledningen.

Klager gør på ovenstående baggrund gældende, at det indledende afsnit på side 10 i forsikringsvilkårene har karakter af en undtagelse til den øvrige kaskoforsikringsdel og derved har forrang for de øvrige bestemmelser i vilkårene.

If Forsikring har under forhandlingerne henholdt sig til partsbegrebet og anført, at klager ikke kan anses som part i tvisten (se fx e-mail af 17-09-2022 på side 14f i bilag 8). Dette bestrides under henvisning til ovenstående synspunkter, idet klager netop må anses som part i egenskab af at have været fører af det forsikrede køretøj. Det bemærkes endvidere, at partsbegrebet ikke er defineret noget sted i forsikringsvilkårene. Denne og øvrige uklarheder må i henhold til koncipistgrundsætningen komme If Forsikring til skade og vilkårene skal derfor uagtet lige fortolkes til mest mulig gunst for klager. If Forsikring kunne let og ubesværet have formuleret vilkårene på en sådan vis, at de ville være utvetydige.

På ulykkestidspunktet var klager lovlig fører af det forsikrede køretøj. Køretøjet var udlånt af arbejdsgiver, som er en del af den koncern, hvori køretøjet var forsikret igennem et søsterselskab, og kørslen foregik derved i forsikringstagers overordnede interesse. Klager har ikke været bekendt med de underliggende forsikringsforhold, hvilket ikke bør komme hende til skade.

Klagers fortolkning af hvem der hører til den sikrede personkreds, er i øvrigt helt i tråd med den almene retsopfattelse. Der henvises til side 25f i Retshjælpforsikring med kommentarer af Erik Ryefeldt, 2. udgave, 1992, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, fremlagt som bilag 9, hvoraf fremgår:

'(...) Bestemmelsen om, hvem der er sikret efter policen, må sammenholdes med bestemmelsen i § 11 A, hvor det siges, at kun tvister, hvor den sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører, er dækket. (...)

For andre sikrede end forsikringstageren vil de tvister, der kan komme på tale, sædvanligvis være sager, der udspringer af kørselsuheld. En låner vil således være dækket, hvis vedkommende er kommet til skade og ønsker at rejse erstatningskrav mod en skadevoldende trediemand.

Den samme ret har en fører/chauffør af et erhvervskøretøj, selv om skaden indtræffer under erhvervsudøvelse. På dette (ene) punkt gælder der således en undtagelse fra hovedreglen om, at forsikringen ikke dækker tvister, der vedrører erhvervsudøvelse, jfr. § 11 A. (...)'

Selvom tvisten vedrører en erhvervsforsikring, er det klagers synspunkt, at Ankenævnet er kompetent til at behandle klagen, jf. gældende vedtægts § 2, stk. 5. Den underliggende tvist, som danner grundlag for ansøgningen om retshjælpsdækning, har intet kommercielt islæt og vedrører en ren personskade. Den verserende retssag er imellem klager personligt og den ansvarlige skadevolders motoransvarsforsikringsselskab, hvorved sagen utvivlsomt ville være kunnet blive behandlet, hvis klager på ulykkestidspunktet havde ført sin egen private bil – der er således tale om et rent tilfælde, når tvisten angår en erhvervsforsikring. Sagen adskiller sig derved ikke væsentligt fra private forsikringsforhold, ligesom sagen ud fra en samlet vurdering skønnes at være rimelig og hensigtsmæssig at lade behandle af Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 4/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører afslag under Erhvervsretshjælpsforsikringen tilhørende [virksomhed1] på dækning af omkostninger forbundet med tvist mellem [klageren] og [modpartens ansvarsforsikrings-selskab].

Kundeforhold

Forsikringstager [virksomhed1] havde i perioden 29. oktober 2015 til 27. juni 2018, Motorforsikring i If Skadeforsikring tilknyttet adskillige køretøjer. Herunder havde [virksomhed1] tegnet Motorforsikring for erhvervskøretøj med registreringsnummer ... frem til 29. juni 2017. Police og vilkår er vedlagt som hhv. bilag A og B.

Indledning

Som anført af Klager vedr. denne klage vores afslag på dækning af omkostninger under Erhvervsretshjælpsforsikringen til tvist mellem Klagers klient og dennes ulykkesforsikringsselskab. Tvisten vedr. klientens krav på erstatning som følge af færdselsuheld den 21. marts 2017, hvor den erhvervsbil, som Klagers klient kørte i, var forsikret hos If Skadeforsikring.

Som anført vedrører klagen afslag på dækning under Erhvervsretshjælpsforsikringen tilhørende [virksomhed1]. Det bemærkes således indledningsvist, at der er tale om en Motorforsikring indtegnet på erhvervsvilkår og at de pågældende biler, inkl. det køretøj, som har relation til tvisten, blev brugt til erhvervskørsel. Ankenævnet for Forsikring anmodes derfor om at vurdere, om de ønsker at behandle sagen.

Det fremgår i den forbindelse af Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside, at man kan klage over afgørelser, der vedrører egne forsikringer samt at klagen skal vedrøre privatlivets forsikringsforhold.

Ingen af disse betingelser er opfyldt i denne sag.

- Egen forsikring

For det første er [virksomhed1] forsikringstager og det fremgår derudover af policen, at [virksomhed2], er bruger af det pågældende køretøj og dermed dækket under policen. Klagers klient var derimod ansat hos et helt tredje selskab, [virksomhed3]. Klager anfører, at bilen var udlånt af virksomheden [virksomhed2] til [virksomhed3]. Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister, at de tre selskaber er forbundne og således alle er ejet eller har været ejet af [virksomhed4] og [virksomhed5]. De to ejerselskaber er eller var imidlertid ikke forsikret af If. Som det klart følger af forsikringspolicen, er forsikringstager, [virksomhed1] og [virksomhed2] er anført som bruger af bilen. Det forhold at [virksomhed3] er søsterselskab til det forsikrede selskab medfører ikke i sig selv, at det er medforsikret på den pågældende forsikring. Det er således ikke muligt at tegne dækning, der omfatter for os såvel kendte som ukendte søsterselskaber, uden at vi er orienteret herom ifm. indtegningen af forsikringen. Da Klagers klient uden tvivl var ansat i [virksomhed3] på ulykkestidspunktet og dermed ikke er en del af den forsikrede personkreds, så omhandler klagen ikke 'egen forsikring'.

- Den sikrede personkreds

Helt overordnet kan det oplyses, at forsikringstager under Motorforsikringen både havde tegnet ansvarsdækning, krisehjælpsdækning og kaskodækning hos If Skadeforsikring, jf. Bilag B. Det er i den forbindelse vigtigt at være opmærksom på, at der var tegnet tre særskilte dækninger og ikke

én samlet dækning. Motorforsikringen er således opbygget med generelle vilkår på side 3-5. Herefter kommer Ansvarsdækningen på side 6-7. Herefter en Krisehjælpsdækning på side 8-9 og Kaskodækningen på side 10-13.

For hver forsikringsdækning er der indledningsvist anført følgende punkter:

1. Hvem er omfattet af forsikringen
2. Hvornår gælder forsikringen

Derudover følger det direkte af vilkårene, at Retshjælpsdækningen er tilknyttet Kaskodækningen og dermed hverken Ansvarsdækningen eller Krisehjælpsdækningen.

Øverst på side 10 under overskriften 'MOTORFORSIKRINGS VILKÅR – KASKO' er der således angivet følgende:

Til kaskoforsikringen er knyttet en retshjælpsforsikring som dækker sagsomkostninger i godkendte tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj. Det er en betingelse, at det forsikrede køretøj er et privat køretøj, med undtagelse af tvister i forbindelse med førerens personskade. Forsikringssummen er 100.000 kr. og selvrisikoen udgør 10 % af sagsomkostninger, dog mindst 2.500 kr. De fuldstændige retshjælpsbetingelser kan rekvireres hos If eller på www.forsikringsoplysningen.dk.

Der er således tale om en snæver dækning for erhvervskøretøjer iht. denne police, da retshjælpsforsikringen alene er tilknyttet kaskodækning og dermed kaskodækningens personkreds, som, jf. side 10 i Bilag B, er:

1. Hvem er omfattet af forsikringen

- Forsikringstageren
- Ny ejer af køretøjet indtil 21 dage fra salgstidspunktet, medmindre den nye ejer selv har tegnet en forsikring. Der kan dermed ikke – som Klager gør gældende – henvises til den dækkede personkreds under Ansvarsforsikringen, da retshjælpsdækningen specifikt er tilknyttet kaskodækningen.

Forsikringstager – her [virksomhed1] – skal således være part i sagen i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj. Det er de ikke og Klagers klient var heller ikke ansat i hverken [virksomhed1] eller [virksomhed2] på ulykkestidspunktet.

Klager henviser til, at partsbegrebet ikke er klart defineret i vilkårene. Vi mener dog ikke, at det er uklart, at forsikringstager ikke er part i den pågældende tvist mellem Klagers klient og dennes ulykkesforsikringsselskab. Men vi anmoder naturligvis Klager om at redegøre for, om denne betragter forsikringstager, altså [virksomhed1] som part i retssagen.

Klager anfører herefter følgende:

'På ulykkestidspunktet var klager lovlig fører af det forsikrede køretøj. Køretøjet var udlånt af arbejdsgiver, som er en del af den koncern, hvori køretøjet var forsikret igennem et søsterselskab, og kørslen foregik derved i forsikringstagers overordnede interesse. Klager har ikke været bekendt med de underliggende forsikringsforhold, hvilket ikke bør komme hende til skade.'

Som anført ovenfor, så har vi tegnet en Kaskoforsikring, der dækker forsikringstager. Denne forsikring kan således ikke udvides til at dække alle, som forsikringstager til enhver tid låner bilen ud til. Det forhold, at forsikringstager alligevel udlåner bilen, uden at være opmærksom på dette eller orienterer Klagers klient om dette, kan naturligvis aldrig være vores risiko. Vi må således henholde os til de gældende vilkår. At kørslen angiveligt foregik i forsikringstagers interesse, må således være et forhold mellem Klagers klient og forsikringstager, som på ingen måde har relation til os.

Dernæst henviser Klager til, at Klagers fortolkning af den sikrede personkreds, er i tråd med den almene retsopfattelse. Klager henviser i den forbindelse til Retshjælpsforsikring med kommentarer af Erik Ryefeldt, 2. udgave, 1992. Det kan for det første bemærkes, at retshjælpsvilkårene er ændret flere gange siden, bl.a. i 2001 efter påbud fra Konkurrencestyrelsen. Klager henviser til § 1 vedr. den sikrede personkreds, men det bemærkes, at den bestemmelse ikke længere er gældende og dermed ikke fremgår af de gældende forsikringsvilkår. Det der anføres om, at enhver lovlig bruger er dækket af retshjælpsforsikringen, skal således ses i lyset af, at det dengang og som angivet i bogen fra 1992 var almindeligt, at sikrede var forsikringstager eller enhver, der med forsikringstagers billigelse benytter køretøjet. Da dette ikke er den dækning, der er gældende for denne police, så er Klagers henvisning irrelevant og uden betydning for denne sag.

- Privatlivets forsikringsforhold

Det følger dernæst af Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside, at klagen skal vedrøre privatlivets forsikringsforhold. I denne her sag har vi afvist dækning på en Erhvervsretshjælpsforsikring tilhørende erhvervsvirksomheden, [virksomhed1].

Twisten omhandler Klagers klients personskade, så vi er naturligvis enige i, at selve tvisten omhandler klienten som person, men der er ingen tvivl om, at der ikke er tale om en privatforsikring. Det må her bemærkes, at Ankenævnet jo ikke skal tage stilling til tvisten, der omhandler, Klagers klients personskade, men afslag på dækning under en erhvervsretshjælpsforsikring for en medarbejder, der har lånt en erhvervsbil af vores erhvervskunde.

Der henvises øverst på side 10 i vilkårene til Forsikring & Pensions Vilkår for retshjælpsforsikring fra januar 2016, jf. Bilag C. Heraf fremgår det i pkt. 13.2, at tvisten kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet motorkøretøjet, hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj. Som nævnt ovenfor er det imidlertid ikke tilfældet her, da [virksomhed1] ikke er part i sagen. Der henvises i vilkårene til Forsikring & Pensions retshjælpsvilkår, da denne forsikring også kan tegnes af vores erhvervskunder for private køretøjer. For denne forsikringstager, er der imidlertid alene tegnet forsikringsdækning for erhvervskøretøjer, hvor vi dækker tvister i forbindelse med førerens personskade. Hvis Klagers klient var omfattet af den sikrede personkreds, ville vi således som udgangspunkt kunne dække omkostninger forbundet med tvisten. Der er dog ingen tvivl om, at dette ikke er en privat kasko- eller retshjælpsdækning, da bilen bruges til erhvervskørsel, hvilket også klart fremgår af klagen.

Vi må derfor henvise til, at Klagers klient anmelder sagen til sin egen private retshjælpsforsikring.

Vi finder hermed, at sagen kan forelægges for Ankenævnet for Forsikring på det foreliggende grundlag."

Nævnets sekretariat har den 17/1 2023 meddelt sagens parter, at det er sekretariatets umiddelbare vurdering, at sagen ikke kan afvises på nuværende tidspunkt. Sekretariatet har bemærket, at nævnet – når sagen er behørigt oplyst af parterne – vil træffe afgørelse i sagen, herunder hvorvidt nævnet er kompetent til at behandle sagen.

Klagerens advokat har i brev af 25/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har haft lejlighed til at gennemlæse If Forsikrings partsindlæg af 17. januar 2023. Partsindlægget giver ikke anledning til nye bemærkninger, men alene enkelte præciseringer til klageskriftet af 9. december 2022. Det er klagers opfattelse, at sagen er egnet til at blive behandlet af Ankenævnet på et nævnsmøde.

I relation til klagers synspunkter omkring forsikringens sikrede personkreds præciseres det, at det er klagers opfattelse, at den sikrede personkreds, i relation til retshjælpsforsikringsdækningen, ikke er defineret ved bestemmelsen i bilag 2, side 10, afsnit 1, vedrørende kaskodækningen. Der henvises i øvrigt til klageskriftet.

I relation til bilag 9 og henvisningen til side 25f, er klager naturligvis enig i, at de pågældende retshjælpsvilkår ikke længere er i brug og derved historiske. Vilkårets ordlyd er dog identisk med foreliggende formulering, formålet bag vilkårene er identiske og der kan ikke være tvivl om, at det af Erik Ryefeldt anførte, kan overføres på den foreliggende sag.

Det kan afsluttende oplyses, i relation til If Forsikrings bemærkning om, at klager må anmelde sagen til sin private retshjælpsforsikring, at dette ikke er en mulighed. Klager har ikke nogen privat retshjælpsforsikring, som dækker tvisten."

Selskabet har i brev af 17/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker igen indledningsvist at påpege, at der er tale om en Motorforsikring indtegnet på erhvervsvilkår og at de forsikrede biler, inkl. det køretøj, som har relation til tvisten, blev brugt til erhvervskørsel. Ankenævnet for Forsikring anmodes derfor indledningsvist om at vurdere, om de ønsker at behandle sagen.

Det fremgår i den forbindelse af Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside, at man kan klage over afgørelser, der vedrører egne forsikringer samt at klagen skal vedrøre privatlivets forsikringsforhold. Der henvises i den forbindelse til vores bemærkninger af 4. januar 2023, da vi ikke mener, at disse betingelser er opfyldt i denne sag.

I bemærkningerne af 25. januar 2023, anfører Klager igen, at den sikrede personkreds ikke er defineret i bilag 2, side 10 (vores bilag B, side 10). Det fremgår dog stadig ikke klart, hvor Klager så mener, at personkredsen er defineret og med hvilken begrundelse. Hvis Klager fortsat mener, at personkredsen er defineret under en anden forsikringsdækning, end kaskodækningen, så må vi igen slå fast, at vi ikke er enige heri og er uforstående overfor, at Klager ikke kan anerkende, at man naturligvis ikke kan henvise til den sikrede personkreds under en ansvarsdækning, når retshjælpsforsikringen specifikt er tilknyttet kaskodækningen. Det fremgår klart af de gældende vilkår,

at der til kaskoforsikringen er knyttet en retshjælpsforsikring som dækker sagsomkostninger i godkendte tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj.

Der er således tale om en snæver dækning for erhvervskøretøjer iht. denne police, da retshjælpsforsikringen alene er tilknyttet kaskodækning og dermed kaskodækningens personkreds, som, jf. side 10 i vores Bilag B, er:

1. Hvem er omfattet af forsikringen

- Forsikringstageren
- Ny ejer af køretøjet indtil 21 dage fra salgstidspunktet, medmindre den nye ejer selv har tegnet en forsikring.

Der kan dermed ikke – som Klager gør gældende – henvises til den dækkede og bredere personkreds under Ansvarsforsikringen, da retshjælpsdækningen specifikt er tilknyttet kaskodækningen.

Vi anerkender, at den sikrede personkreds under en privat kaskodækning, altså tilknyttet et privat køretøj, ofte er bredere end denne dækning og normalt dækker tvister, hvor andre end forsikringstager er fører/bruger af bilen. Men det skyldes, at der i vilkårene for private motorkøretøjsforsikringer specifikt er angivet en bred personkreds. Det er således også disse situationer, som der henvises til i den litteratur, som Klager henviser til.

I denne konkrete sag, må vi imidlertid holde os til de gældende vilkår, hvorefter det alene er forsikringstager, der kan opnå retshjælpsdækning under kaskoforsikringen.

Vi må således igen påpege, at vi er uenige, når Klager henviser til bogen Retshjælpsforsikring med kommentarer af Erik Ryefeldt, 2. udgave, 1992. Det er naturligvis positivt, at Klager er enig i, at de dagældende retshjælpsvilkår ikke længere er i brug og derved historiske. Klager anfører dog, at vilkårets ordlyd er identisk med den nuværende formulering, at formålet bag vilkårene er identiske og at der kan ikke være tvivl om, at det af Erik Ryefeldt anførte, kan overføres på den foreliggende sag. Det har ikke været muligt for os at fremskaffe dagældende vilkår, men vi må konstatere, at vilkårene revideret med virkning af 1. januar 2008, ihf. havde et andet indhold end gældende vilkår, jf. § 1 og § 14b i Bilag D.

Men Klager er naturligvis velkommen til at indsende dagældende vilkår, som efter Klagers udsagn var identiske med gældende vilkår.

Det er dog igen vigtigt at være opmærksom på, at disse vilkår ikke tager stilling til, hvem der er sikrede under den konkrete police og slet ikke tager stilling til, hvem der er sikret under en Erhvervskaskoforsikring, som der er tale om i denne konkrete sag. Det fremgår endda direkte af dagældende vilkårs § 1, at 'Dækket er de samme personer, der er omfattet af hovedpolice (se denne).' og at der skelnes mellem ansvarsdækning og kaskodækningen. Præcis som i denne sag.

Klagers henvisning til den sikrede personkreds i nævnte litteratur og under ansvarsforsikringen er derfor stadig irrelevant og uden betydning for denne sag.

På baggrund af ovenstående og vores bemærkninger af 4. januar 2023, må vi således fastholde vores afvisning af dækning under retshjælpsforsikringen.

Vi finder hermed, at sagen kan forelægges for Ankenævnet for Forsikring på det foreliggende grundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Motorforsikringsvilkår – Ansvar

Ansvarsforsikringen er lovpligtig og dækker erstatningsansvaret for skade forvoldt med det forsikrede køretøj.

1 Hvem er omfattet af forsikringen

- Forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.
- Værksteder og andre som har køretøjet til reparation, service o.l. Skader der sker under kørsel er dog kun dækket, hvis kørslen sker udelukkende i forsikringstagers interesse, f.eks. prøve-kørsel.
- Ny ejer af køretøjet dækkes i maksimalt 21 dage fra salgstidspunktet, medmindre den nye ejer selv har tegnet en forsikring.

...

Motorforsikringsvilkår – Kasko

Forsikringens formål er at dække skader eller tab helt eller delvist på det forsikrede køretøj samt dettes udstyr.

Til kaskoforsikringen er knyttet en retshjælpsforsikring som dækker sagsomkostninger i godkendte tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj. Det er en betingelse, at det forsikrede køretøj er et privat køretøj, med undtagelse af tvister i forbindelse med førerens personskade. Forsikringssummen er 100.000 kr. og selvrisikoen udgør 10 % af sagsomkostninger, dog mindst 2.500 kr. De fuldstændige retshjælpsbetingelser kan rekvireres hos If eller på www.forsikringsoplysningen.dk

1 Hvem er omfattet af forsikringen

- Forsikringstageren.
- Ny ejer af køretøjet indtil 21 dage fra salgstidspunktet, medmindre den nye ejer selv har tegnet en forsikring.

Dette gælder også når køretøjet er udlånt eller f.eks. indleveret på værksted."

Nævnet udtaler:

Klageren var i forbindelse med sit arbejde involveret i et færdselsuheld den 21/3 2017. Køretøjet – som klageren kørte i – var forsikret hos selskabet med virksomhed1 som forsikringstager og virksomhed2 registeret som bruger af køretøjet. Køretøjet var udlånt af virksomhed2 til et søsterselskab (virksomhed3/klagerens arbejdsgiver). De tre virksomheder var forbundne, idet

de var ejet af virksomhed4 og virksomhed5. De to moderselskaber og virksomhed3 var ikke forsikret hos selskabet.

Twisten omhandler, om klageren hører til den sikrede personkreds, idet hun ønsker retshjælpsdækning til en retssag mod modpartens ansvarsforsikringsselskab i anledning af personskade.

Klageren har anført, at tvisten ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold, og at det ud fra en samlet vurdering skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at lade sagen behandle af nævnet, jf. nævnets vedtægters § 2, stk. 5. Hun har anført, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at ansvarsforsikringen dækker "forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det", og at en fører af det forsikrede køretøj derfor er omfattet af retshjælpsforsikringen, der dækker når "... sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj". Hun har bestridt, at den sikrede personkreds skal defineres i henhold til kaskoforsikringens punkt 1, da kaskoforsikringens indledende afsnit om retshjælpsforsikringen har karakter af en undtagelse og derved har forrang for de øvrige bestemmelser under kaskoforsikringen. Hun har anført, at partsbegrebet ikke er defineret under retshjælpsforsikringen, og at denne uklarhed i henhold til koncipistreglen må komme selskabet til skade.

Selskabet ønsker, at nævnet vurderer, om nævnet har kompetence til at behandle sagen, idet der er tale om en bilforsikring indtegnet på erhvervsvilkår, og idet bilen blev brugt til erhvervskørsel. Selskabet har anført, at det alene er forsikringstageren, der kan opnå retshjælpsdækningen under kaskoforsikringen, idet retshjælpsforsikringen er tilknyttet kaskoforsikringen og dermed dennes personkreds. Selskabet har anført, at bilforsikringen indeholder tre særskilte dækninger – ansvarsforsikring, krisehjælp og kaskoforsikring – og ikke én samlet dækning. Under hver forsikringsdækning er anført, hvem der er omfattet af forsikringen, og hvornår forsikringen gælder. Selskabet har anført, at "forsikringstager – her [virksomhed1] – skal således være part i sagen i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj. Det er de ikke og Klagers klient var heller ikke ansat i hverken [virksomhed1] eller [virksomhed2] på ulykkestids-

Ankenævnet for Forsikring

14.

99024

punktet". Selskabet har anerkendt, at den sikrede personkreds under en privat kaskoforsikring er bredere end dækningen i denne sag og normalt dækker tvister, hvor andre end forsikringstager er fører/bruger af bilen.

Det fremgår af det indledende afsnit i forsikringsbetingelserne til kaskoforsikringen, at "til kaskoforsikringen er knyttet en retshjælpsforsikring som dækker sagsomkostninger i godkendte tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj. Det er en betingelse, at det forsikrede køretøj er et privat køretøj, med undtagelse af tvister i forbindelse med førerens personskade".

Af kaskoforsikringens punkt 1 fremgår det, at forsikringstageren er omfattet af forsikringen, og at en ny ejer af køretøjet er omfattet af forsikringen indtil 21 dage fra salgstidspunktet, medmindre den nye ejer selv har tegnet en forsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er sikret i henhold til retshjælpsforsikringen, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at retshjælpsforsikringen dækker i tilknytning til kaskoforsikringen, og at klageren hverken er forsikringstager eller ansat hos forsikringstageren, hvorfor klageren ikke er sikret i henhold til kaskoforsikringen.

Nævnet bemærker, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne for kaskoforsikringen, at den sikrede personkreds ikke kan udvides ud over forsikringstageren og en ny ejer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

99024

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen