

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. april 2023 blev i sag nr. 99029:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S  
Lohmannsvej 8  
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 21/11 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klager har gennem en årrække ejet en feriebolig i [udlandet], [by]. Under et feriebesøg medio august 2022, blev klager udsat for et væbnet røveri. Klager var i fællesskab med sine svigerforældre, da røveriet fandt sted.

Røveriet skete præcis 15. august 2022 kl. ca. 14.00-14.15 på adressen ...

Min klient eftersatte røveren, men måtte opgive at indhente ham.

Røveriet blev straks politianmeldt, se bilag 1.

På gerningstidspunktet var klager i besiddelse af et større kontantbeløb på ca. EUR 5.500. Beløbet hidrørte for en opsparing og var medtaget på gerningsstedet, da klager og hans familie netop var på vej til en møbelforretning for at betale for indkøbte møbler mv.

Det skal bemærkes, at betaling med kontanter i den pågældende region i [land] er hovedreglen fremfor betaling med kreditkort.

Efterfølgende anmeldte klager – uden ugrundet ophold – røveriet til indklagede.

Det skal bemærkes, at det lokale politi i [by] ikke aktuelt har pågrebet gerningsmanden.

**Yderligere bilag:**

Kopi af anmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Kopi af korrespondancen mellem klager og indklagede fremlægges som bilag 3-7.

Det bemærkes, at klager underskrev 'tro og love-erklæring', som fremlagt i bilagene.

Da indklagede desuagtet beklikkede klagers udlægning af sagen og røveriet, udarbejdedes vidneerklæring for klagers [familiemedlemmer], således bilag 8.

**Jura:**

- Klager gør gældende, at indklagede skal dække klagers tab.
- Klager har sandsynliggjort at være udsat for et regulært røveri i [land].
- Klager har dokumenteret, at han på gerningstidspunktet var i besiddelse af et kontant beløb på EUR 5.500.
- Klager havde en legitim interesse i, at han på gerningstidspunktet var i besiddelse af kontaktbeløbet.
- Indklagede skal derfor erstatte klagers tab."

Selskabet har i brev af 16/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Selskabet kan tilslutte sig størstedelen af klagers sagsfremstilling, og den følgende sagsfremstilling vil derfor alene være supplerende eller korrigerende.

Klager har forud for sagen oplyst, at hans [familiemedlemmer] kunne bevidne beløbets størrelse. Af vidneerklæringen (bilag 7) fremgår der dog intet om beløbet, men alene at klager blev frarøvet 'de kontanter han havde i sin bukselomme'.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Beviskrav ved erstatning af kontantbeløb

Efter almindelige forsikringsretlige regler er det forsikringstager der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed samt størrelsen af det tab, forsikringstager herved har lidt.

Efter fast praksis er det en betingelse for erstatning af et større kontantbeløb, at forsikringstager kan fremlægge konkrete beviser for at have været i besiddelse af et kontantbeløb af den påståede størrelse.

Når det er sandsynliggjort, at der er sket tyveri af kontanter, men at kontantbeløbets størrelse ikke kan bevises konkret, er det fast praksis at erstatningens størrelse fastsættes skønsmæssigt.

I AK 95.508 havde klager ved et indbrud i sin mors bolig fået stjålet et beløb i euro, svarende til 25.750 kr. Selskabet udbetalte en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. med henvisning til, at kon-

tanterne var hævet 4-6 måneder før indbrudstidspunktet, og at klager ikke havde dokumenteret, at beløbet stadig befandt sig i morens hjem, hvilket nævnet ikke kunne kritisere.

I AK78.541 anmeldte klager, at han under et indbrud havde fået stjålet 100.000 kr. under et indbrud og havde fremlagt dokumentation i form af bilag på 71.000 kr. som han havde fået af sin mor i gave over igennem 2 år, samt bilag på 178.000 kr. fra klagers samlever gennem det seneste år. Ikke desto mindre udbetalte selskabet skønsmæssigt 10.000 kr., hvilket nævnet ikke kunne kritisere, idet et kontantbeløb på 100.000 kr. efter nævnets opfattelse var stort og usædvanligt.

Selskabet har i nærværende sag fastsat den skønsmæssige erstatning til 5.000 kr.

#### Bevisførelsen i nærværende sag

Det meget store kontantbeløb må betragtes som meget usædvanligt, og det må tillige betragtes som usædvanligt at klager skulle have sparet et beløb i denne størrelse op i euro.

I både AK 95.508 og AK 78.541, som er omtalt ovenfor, kunne klager i det mindste fremlægge bevis for at have været i besiddelse af det påståede kontantbeløb på et eller andet tidspunkt, men kunne ikke dokumentere at kontanterne ikke allerede var forbrugt. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag, hvor klager ikke engang har fremlagt dokumentation for, at han på et tidspunkt har været i besiddelse af beløbet.

At være i besiddelse af et beløb på 41.000,00 kr. i kontanter må siges at være usædvanligt, og endnu mere usædvanligt er det at være i besiddelse af et sådant beløb i EURO.

Som det fremgår af vidneerklæringen, fremlagt af klager som bilag 7, udtaler klagers [familiemedlemmer] sig ikke om det beløb, klager blev frarøvet og erklæringen er derfor uden betydning for nærværende sag.

Idet klager ikke har fremlagt dokumentation af nogen art for at have lidt et tab af den påståede størrelse fastholder selskabet, at den skønsmæssige erstatning på 5.000 kr. er passende."

Klagerens advokat har i brev af 17/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at vidnerne ikke var fuldt bekendt med det beløb, som klageren ved røveriet blev frarøvet. Som bilag 9 fremlægges vidnernes bekræftelse herpå.

Herefter kan Ankenævnet lægge til grund, at klageren de facto blev frarøvet EUR 5500 ved det brutale røveri i [land].

At klageren på det pågældende tidspunkt havde det pågældende kontantbeløb på sig, skyldes som tidligere nævnt, at erhvervslivet i [land] gerne (helst) ser betaling med kontanter i form af EUR.

På denne baggrund skal klageren have medhold og sin berettigede erstatning udbetalt."

Selskabet har i brev af 20/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

# Ankenævnet for Forsikring

4.

99029

"Generelt betvivles bevisværdien af vidneudtalelserne, der er ensidigt indhentede og er afgivet af klagers [familiemedlemmer]. Det er blandt andet påfaldende, at det af klagen til Ankenævnet for Forsikring fremgår, at klager var i besiddelse af 'ca. 5.500 euro', men at vidnerne udtaler, at beløbet var præcist 5.500 euro.

Dernæst fastholdes det i klagesvaret angivne overordnet. Såfremt ankenævnet dog måtte lægge til grund, at det er dokumenteret, at klager ved i besiddelse af 5.500 euro i kontanter, bemærkes det dog, at der skal være tale om et lovligt fremskaffet beløb (en interesse, der er lovlig at forsikre). Klager har ikke godtgjort eller redegjort overbevisende for, hvordan han er kommet i besiddelse af så stort et kontaktbetøb i euro. Der er ingen kvitteringer fra kontakthævninger eller lignende, der kan sandsynliggøre i fornøden grad, at pengene er kommet fra gaver, handler eller lignende og ikke anden ulovligvis som eksempelvis sort arbejde."

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse af 10/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Klager fastholder det tidligere fremførte og fastholder, at den afgivne skriftlige vidneerklæring har fornøden bevisværdi."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet fra røvet 5500 euro på en stor p-plads ved ... og råbte ad manden som røvede mig, jeg prøvede også at løbe efter ham men kunne ikke fange ham desværre.

...

Jeg gik på gårdspladsen – p pladsen ved centeret og der kom en og skubbede til mig og røvede mine penge jeg havde i en lukket pose i lommen som var lukket i mine bukser, og jeg råbte ad ham at han skulle stoppe og begyndte at løbe efter ham men han var noget hurtigere end mig desværre og så forsvandt han, så vi gik til politiet her i [by] og anmeldte skaden til dem."

Af e-mails fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Sendt 25. august 2022

...

Og vedr. kontanter er det penge som har haft liggende i min bankboks igennem længere tid og skulle bruges til at møblere min nye lejlighed mm i [land] så derfor tog jeg lidt penge med.

...

Sendt: 31. august 2022

...

Det er jo ikke ulovligt at spare penge sammen igennem lang tid (ca. 2-3 år) til vores nye bolig i [land] og derfor er der jo naturligvis ikke nogen hævnninger på det jeg har taget med herved.

For som skrevet tidligere så har vi sparet sammen til nye møbler markiser potter krukker mm og det var det vi skulle købe på denne ferie.

...

Sendt: 6. september 2022

...

# Ankenævnet for Forsikring

5.

99029

Jeg er nødt til at spørge jer om det er ulovligt at spare penge sammen gennem to tre år også når man har gjort det med lidt en gang imellem, så bliver det jo til en større pulje når der går lidt år med det.

Vi købte vores nye bolig i 2019 og derfra begyndte opsparingen omkring det, så vi kunne købe nye møbler gardiner krukke ja alt indbo og i den forbindelse skulle der bruges en masse penge på at få det etableret igen i den nye bolig, derfor dette store beløb på 6000 euro blev der medbragt til [land] og vi var så uheldige at det så blev røvet fra os øv øv de 5500 euro.

Af udateret brev fra klagerens familiemedlemmer fremgår bl.a.:

"Det bekræftes hermed at [klageren] den 15. august 2022 blev overfaldet og frarøvet de kontanter han havde i sin bukselomme. [Klageren] forsøgte at anråbe og stoppe gerningsmanden. Røveriet blev begået i [by]."

Af e-mail af 13/2 2023 fra klagerens familiemedlemmer fremgår bl.a.:

"Undertegnede ... og ægtefælle ..., begge [familiemedlemmer] til [klageren], kan hermed bekræfte, at [klageren] havde en kuvert med 5500 Euro i sin lomme, da han mandag den 14. august 2022, blev udsat for et røveri på parkeringspladsen uden for [international møbelforretning] i [by]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"Dokumentation**

Hvis vi skal udbetale erstatning for en skade der er dækket af forsikringen, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre at du har været udsat for en skade og de skaderamte eller stjålne ting skal kunne dokumenteres, i form af hvornår de er købt og hvad de har kostet.

Dette gøres ved fremvisning af kvitteringer, købskontrakter, købsnotaer, certifikater og lignende Så derfor anbefales det, at disse gemmes i minimum 5 år.

Derudover er det altid en god ide at have billeder af sine ting, til fremvisning og dokumentation for sit tab.

Hvis ikke det kan sandsynliggøres, at der er lidt et tab, kan skaden afvises eller fastsættes efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt politirapporten, som er skrevet på et andet sprog.

**Nævnet udtaler:**

# Ankenævnet for Forsikring

6.

99029

Klageren anmeldte, at han den 15/8 2022 var udsat for røveri i udlandet og fik stjålet 5.500 euro i kontanter. Selskabet fastsatte erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. og udbetalte 3.314 kr. efter at have fratrasket selvriskobeløbet.

Klageren kræver dækning for hele kontantbeløbet. Han har anført, at han var på vej ind i en møbelforretning for at betale for indkøbte møbler. Han har anført, at i den pågældende del af landet er hovedreglen betaling med kontanter fremfor kreditkort. Han har fremlagt en vidneerklæring fra sine familiemedlemmer på, at han var i besiddelse af kontantbeløbet. Klageren har i forudgående korrespondance anført, at han igennem 2-3 år har sparet penge op til møbler til sin bolig i udlandet, og derfor har han ikke dokumentation.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret at være i besiddelse af et kontantbeløb på 5.500 euro. Selskabet har anført, at det meget store kontantbeløb må betragtes som usædvanligt. Det er også usædvanligt, at klager skulle have sparet et beløb i denne størrelse op i euro.

Af politirapport af 16/8 2022 fremgår det, at klageren meldte 5.500 euro stjålet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han ved røveriet var i besiddelse af et beløb på 5.500 euro. Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for tidsnære hævninger eller omvekslinger til euro.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke er fremkommet med en rimelig forklaring på, hvorfor han gennem flere år har lavet en kontantopsparing i euro.

De fremlagte vidneerklæringer fra klagerens familiemedlemmer udgør heroverfor ikke tilstrækkeligt bevis.

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99029

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet *for* Forsikring

8.

99029

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings