

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99030:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 28/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Cementloftet faldet ned i baghuset. Det har givet store revner i ydervæggene. Der er konstateret kraftigt angreb af borebiller af Teknologisk institut, som forsikring ikke vil anerkende har svækket spærfo den.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Baghuset står i samme tilstand som før skaden"

Selskabet har i brev af 10/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende et nedfaldet loft som en dækningsberettigende skade over den tegnede bygningsforsikring. Forsikringspolice n fremlægges som **Bilag A**.

For forsikringen gælder betingelser nr. 1809. Betingelserne fremlægges som **Bilag B**.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 3. august 2021 anmeldte klageren telefonisk, at loftet i baghuset skulle være faldet ned. Selskabet lod i første omgang en håndværkertaksator foretage en besigtigelse.

Denne håndværker besigtigede ejendommen den 9. august 2021 og udarbejdede samme dag en rapport til selskabet. Af rapporten fremgår det blandt andet, at håndværkeren ønskede en taksator på opgaven. Rapporten fremlægges som **Bilag C**.

Med denne rapport fulgte en række billeder, billederne fremlægges samlet som **Bilag D**.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 16. august 2021, og udarbejdede en rapport den 18. august 2021. Taksatorrapporten fremlægges som **Bilag E**. Fotos optaget i forbindelse med besigtigelsen fremlægges som **Bilag F**.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at årsagen til skaden er overbelastning, at skaden er sket over tid, samt at der ikke var indikationer på råd eller svampeskader af lægterne.

På baggrund af observationerne ved besigtigelsen meddelte taksatoren i rapporten, at skaden ikke var omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Den 16. og 20. september 2021 rettede klageren henvendelse til selskabet med indsigelser mod den truffe afgørelse. Henvendelserne fremlægges som **Bilag G**.

Med henvendelsen af 16. september 2021 fulgte nogle billeder af spær. Billederne fremlægges som **Bilag H**.

Disse henvendelser besvarede taksatoren den 5. oktober 2021, hvor afgørelsen blev fastholdt, og samtidig meddelte taksatoren, at hvis der skulle foretages en genbesigtigelse af skaden, skulle klageren sikre ejendommen mod sammenstyrtning. Svaret fremlægges som **Bilag I**.

Den 21. oktober 2021 rettede klageren henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, men da adressen var skrevet forkert, modtog selskabet først henvendelsen primo marts 2022. Klagers henvendelse med forkert adresse fremlægges som **Bilag J**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 10. marts 2022, hvor selskabet fastholdt den tidligere truffe afgørelse, samt fastholdt, at ejendommen skulle sikres, inden der kunne foretages en genbesigtigelse. Selskabets svar fremlægges som **Bilag K**.

Den 28. marts 2022 rettede klageren på ny henvendelse til den klageansvarlige afdeling. Henvendelsen fremlægges som **Bilag L**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 20. juni 2022. Svaret fremlægges som **Bilag M**.

Klager rettede på ny henvendelse til selskabet primo september 2022, og den 13. september 2022 genbesigtigede selskabets taksator ejendommen sammen med en håndværker. I forbindelse med denne besigtigelse blev det aftalt, at klager skulle indsende prøver af spær til Teknologisk Institut. Taksators meddelelse til klager fremlægges som **Bilag N**.

Den 29. september 2022 fremsender klageren resultat af undersøgelsen foretaget af TI. Klagerens henvendelse fremlægges som **Bilag O**. Prøveresultatet fremlægges som **Bilag P**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 14. oktober 2022, og i dette svar blev den tidligere truffe afgørelse fastholdt. Svaret fremlægges som **Bilag Q**.

Klageren rettede henvendelse til selskabets taksator den 21. november 2022, og meddelte heri, at han fortsat var uenig i afgørelsen. Henvendelsen fremlægges som **Bilag R**

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3.0 Forsikringens betingelser

Insekt- og svampeskade pkt. 5.6

Af betingelsernes punkt 5.6 fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af:

- Aktive angreb af insekter, der ødelægger træværket samt bekæmpelse af husbukke
- Angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Det fremgår endvidere, at forsikringen blandt andet ikke dækker:

- Insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket
- Bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværket, med undtagelse af aktivt angreb af husbukke
- Skader, der kun har betydning for træets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelsvamp.

Anden pludselig skade pkt. 5.2

Af betingelsernes pkt. 5.2 fremgår det, at forsikringen blandt andet dækker skader som følge af

- Anden pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger

Begrebet *Anden pludselig skade* er endvidere defineret i betingelserne som, en skade, der skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Selskabets vurdering.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der er tale om en bygning opført omkring 1927, hvor der senere er lagt betontegl på taget.

Klageren anmelder den 3. august 2021 telefonisk, at loftet i baghuset er faldet ned, og ved selskabets besigtigelse kunne det konstateres, at der var meget oplag på loftet.

Endvidere var der på besigtigelsestidspunktet ingen tegn på råd eller insektangreb på lægter, hvorfor selskabet afviste dækningen.

Ved besigtigelsen kunne der også konstateres en række revner i bygningen, herunder flere væsentlige revner, og der kunne i disse revner konstateres snavs, hvilket klart viser, at der er tale om ældre revnedannelser.

Selskabet er derfor fortsat af den opfattelse, at årsagen til, at loftet faldt ned skal findes i, at lægterne gennem længere tid er blevet overbelastet, dels grundet oplaget på loftet, dels grundet betonteglstene, der er lagt på tagkonstruktionen.

Af udtalelsen fra Teknologisk Institut fremgår det, at der er konstateret angreb af almindelige borebiller især i de yderste centimeter af bjælken, samt at der er konstateret blåsplint, jfr. bilag P.

Teknologisk Institut har ikke kunnet konstatere råd i prøven, hvorfor det må afvises, at der er tale om en rådskade.

Artsbeskrivelserne fra TI er hentet fra nettet bilag S, og vedrørende borebiller fremgår det blandt andet, at det kun er splintveddet, der angribes, og at det er sjældent, at træværket er så svækket, at der er behov for udskiftning.

Borebiller efterlader, som det fremgår af bilag S meget små huller i træværket, og på den bjælke, der blev taget prøver fra, er der ikke tegn på, at der skulle være så kraftigt et angreb af borebiller, at dette skulle være årsagen til kollapse af bjælken.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 5.6 dækker forsikringen ikke insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.

...

Vedrørende blåsplint fremgår det af artsbeskrivelsen, at der er tale om skillesvampe art, der danner blålig eller sort misfarvninger.

Endvidere fremgår det, at blåsplint ikke medfører alvorlig nedbrydning af træværket, og det er selskabets opfattelse, at årsagen til bjælkens kollaps derfor ikke kan findes i angrebet af blåsplint.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelserne pkt. 5.6, dækker forsikringen ikke skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning (min fremhævning).

Sammenfattende finder selskabet, at klageren ikke har dokumenteret, at årsagen til at loftet fald ned, skal findes i en dækningsberettigende skade, herunder et insekt – og svampeangreb eller anden pludselig skade.

I relation til dækningen for anden pludselig skade, finder selskabet det ikke dokumenteret, at der skulle være tale om en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag, hvorfor vi af denne årsag ikke kan tilbyde dækning over denne betingelse.

Samtidig henledes nævnets opmærksomhed, at skaden er afvist som værende ikke dækningsberettiget over dækningen Svampe og insektskader, hvorfor kollapse af taget kan henføres til undtagelser og begrænsninger i forsikringens andre dækninger."

Klageren har i brev af 17/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ang. henvendelse til selskabets klage afd. D. 21. oktober 2021 er det korrekt at jeg i første omgang modtog en besked om at mailen ikke kunne afleveres, og da jeg undersøgte hvorfor opdagede jeg at jeg havde skrevet Tryk med k i stedet for med g. fik det rettet og sendt af sted. Jeg modtog kvittering fra selskabet for modtagelse D. 21. oktober 2021. Så det kan ikke passe at de modtog den senere. Screen foto af kvittering medsendes. D. 23 februar 2022 rykkede jeg for svar og fik igen kvittering fra selskabet. Vedlægges også. Har også forsøgt at komme igennem til klage afd.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99030

telefonisk uden held, først da jeg bad min egen afd. ... om at rykke for svar skete der noget. 4 1/2 måned i stedet for 4-5 uger.

Ang. Selskabets vurdering:

Selskabet skriver at der kunne konstateres en række revner i bygningen som de kunne konstatere var af ældre dato pga. snavs. Det er ikke korrekt, der har været en meget tynd revne i forbindelse med vinduet i gavlen af bygningen, som jeg har haft hugget ud og repareret. De andre revner er opstået i forbindelse med skaden. Det var for øvrigt i den forbindelse jeg opdagede det, da jeg om morgenen gik ned i haven og opdagede de kæmpe revner der opstået.

Selskabet bliver også ved med at benævne skaden først som knækkede hanebånd senere som knækkede spær, hvilket ikke er korrekt. Det er spærfoden som er knækket, hvilket har en helt anden effekt i form af, der så ikke længere er noget til af holde sammen på spærene. Det vil medføre et enormt tryk udad på murværket. Jeg kan også oplyse at før jeg fik lagt nyt tag på, var der også cementtagsten på.

Selskabet hævder at det til trods for at der i analysen fra teknologisk institut står, at der er et kraftigt angreb af borebiller ikke er sket en forringelse af bæreevnen, hvilket jeg er uenig i, og som jeg også synes klart fremgår af billeder.

Jeg håber at såfremt klagen falder ud til min fordel, at nævnet vil tage stilling til erstatningsansvar mht. hvorvidt dækning også gælder murværk, oprydning og ødelagte ting, da jeg ellers kan frygte vi havner her igen. Altså at bygningen står i samme tilstand som før skaden skete."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 9/8 2021 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: pludselig skade. loft i baghus faldt ned

...

Skadebeskrivelse

...

Svar: 200000kr

- Skadeomfang, herunder arealer, materialer, rum mm. Svar: 48 m2 baghus. hvor ca 25 m2 loft er faldt ned. spær er knækket. facade og gavl er revnet

- Udbedringsmetode – reparation, udskiftning....

Svar: demonteringen af halvdel af bygning. og genoptag byg

- Nødvendige oplysninger til sagens øvrige håndværkere Svar: Taksator."

Af taksatorrapport af 16/8 2021 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Betondæk/loft er faldet ned og spær/hanebånd samt bjælker er knækket og hjørne på gavl samt facade er herefter blevet skubbet ud.

Spær/hanebånd samt bjælker er knækket/faldet sammen pga. overbelastning fra betondæk/loft samt meget opbevaring over en længere periode.

Spær/hanebånd samt bjælker vurderes ikke råd/svampeskadet.

Der er heller ikke tale om en pludselig skade.

Skaden er sket over en længere periode med løbende/yderligere belastning.
(Øget opbevaring m.v.)

Anmeldte skade er ikke dækket af den tegnede bygningsforsikring.

...

Billede af skaden

...

Skadet bygning. (baghus)

Der er ældre og nyere sætningsrevner/bevægelsesrevner.

...

Spær/hanebånd samt bjælker er knækket/faldet sammen pga. overbelastning fra betondæk/loft samt meget opbevaring over en længere periode.

Spær/hanebånd samt bjælker vurderes ikke råd/svampeskadet."

Af analyserapport af 19/9 2022 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Resultater

Bjælke mellem loft og underetage, udhus

Prøve 1 er kraftigt angrebet af Almindelig borebille. Angrebet er særligt intensivt i den yderste centimeter fra overfladen, men går også længere ind i træet. Træet er desuden angrebet af Blåsplint.

Almindelig borebille kan udvikle sig i træ med fugtindhold på mere end 11%, og vil uddø hvis fugtigheden bliver holdt derunder. Individierne dør desuden, hvis temperaturen i træet bliver holdt på mindst 55[grader]C i en time. Kemisk bekæmpelse er en mulighed, hvis ikke udtørring af træet er muligt. Kemiske bekæmpelsesmidler mod Almindelig borebille skal være godkendt af Miljøstyrelsen. Teknologisk Institut står gerne til rådighed ifm. skadesudredning.

Bjælke mellem loft og underetage, udhus

Svampe- og insektskader

Prøver udtaget 2022-09-16.

Prøve	Prøveudtagningssted	Angreb	Vurdering
1	Bjælke mellem loft og underetage (spærfod) i udhus	Almindelig borebille Blåsplint	Insektangreb"

Af "Artsbeskrivelser – Svamp og skadevoldende organismer – Borebiller" fra Teknologisk Instituts hjemmeside fremgår bl.a.:

"Det mest almindelige skadedyr på træ i Norden er *almindelig borebille*, også kaldet 'møbelorm' eller 'anobier'. Flyvehullerne er små og runde, og kun splintveddet angribes. Kun sjældent er træværket så svækket, at det skal udskiftes. Den almindelige borebille er ikke aktiv i tørt træ ved jævn

almindelig stuetemperatur. Den kan derimod være aktiv i rum der kun opvarmes en gang i mellem, fx kirker, kælder og loftsrum og sommerhuse. *Rådborebillen* er en anden borebille. Den angriber træ, der i forvejen er angrebet af svampe. Ofte ses rådborebillen i bindingsværk og gulvkonstruktioner, der er angrebet af f.eks. Gul Tømmersvamp."

Af "Artsbeskrivelser – Svamp og skadevoldende organismer – Blåsplintsvampe" fra Teknologisk Instituts hjemmeside fremgår bl.a.:

"Blåsplintsvampe

Nogle skimmelsvampe danner en blålig eller sort misfarvning i træ. Denne misfarvning kaldes blåsplint. Så snart træ fældes, er der stærkt forøget risiko for smitte med både bakterier, skimmelsvampe, blåsplintsvampe og egentlige trænedbrydende svampe. Nedtørringshastighed og tid fra fældning til overdækket lager har stor betydning. Ved store stormfald, hvor lageret er større end forbruget, kan der opstå problemer, hvis ikke nedtørringen sker hurtigt nok. På savværket kan der opstå problemer, hvis træ f.eks. lagres under åben himmel for længe før opskæring.

Blåsplint kan ikke fjernes fra træet. Der sker ikke nogen alvorlig nedbrydning af træet, så det mister styrke, men det er tegn på, at træet ikke har været behandlet ordentligt, og at trækvaliteten er forringet.

Når træet leveres til byggepladsen, bør det straks pindes op og overdækkes, hvis ikke det umiddelbart anvendes. Risikoen for, at 'pakker brænder sammen' dvs. bliver angrebet af svampe, er stor i en periode med nedbør, eller hvis der sker opfugtning i midten af en pakke træ. I driftsfasen er der behov for vedligehold, så fugt ikke hober sig op i konstruktionen. Det gælder især tag og facader. Tagrum skal være godt ventilerede, så fugten ikke afsættes som kondens på spær og lægter eller på undersiden af tagplader og -brædder. Hvis det sker vil blåsplintsvampe etablere sig og danne sorte belægninger. Det kan være nødvendigt at afrense træets overflade af hensyn til indeklimaet, men misfarvningen fjernes ikke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en **svampeskade** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktions forventede levetid.

...

Forsikringen dækker ikke:

- insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.
- bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke.

...

- rådborebilleangreb og bekæmpelse af disse.

...

- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

...

5.7 Rådskade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

...

Forsikringen dækker ikke:

- skader, der skyldes overfladeråd.
- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

...

Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed, og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/8 2021, at cementloftet i baghuset var faldet ned, hvilket havde medført store revner i ydervæggene. Han har anført, at der er konstateret kraftigt angreb af borebiller, og at bæreevnen er forringet som følge heraf.

Klageren kræver, at selskabet dækker skaden således, at baghuset står i samme stand som før skaden skete. Han ønsker at nævnet i forbindelse hermed tager stilling til "erstatningsansvar mht. hvorvidt dækning også gælder murværk, oprydning og ødelagte ting".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at årsagen til, at loftet faldt ned, er dækningsberettigende, herunder et insekt- og svampeangreb eller

Ankenævnet for Forsikring

9.

99030

anden pludselig skade. Det er selskabets opfattelse, at årsagen til, at loftet faldt ned, er, at lægterne gennem længere tid er blevet overbelastet, dels på grund af oplaget på loftet, dels på grund af betonteglstenene, der er lagt på tagkonstruktionen.

Af taksatorrapport af 16/8 2021 fremgår det, at "Betondæk/loft er faldet ned og spær/hanebånd samt bjælker er knækket og hjørne på gavl samt facade er herefter blevet skubbet ud. Spær/hanebånd samt bjælker er knækket/faldet sammen pga. overbelastning fra betondæk/loft samt meget opbevaring over en længere periode. Spær/hanebånd samt bjælker vurderes ikke råd/svampeskadet. Der er heller ikke tale om en pludselig skade. Skaden er sket over en længere periode med løbende/yderligere belastning. (Øget opbevaring m.v.)".

Af analyserapport af 19/9 2022 fra Teknologisk Institut fremgår det, at der i prøve 1 er konstateret kraftigt angreb af Almindelig borebille, og at angrebet er særligt intensivt i den yderste centimeter fra overfladen, men går også længere ind i træet. Træet er desuden angrebet af Blåsplint.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 dækker forsikringen pludselige skader. Ved pludselig skade forstås "en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaderne – som er en følge af at cementloftet faldt ned, herunder skader på øvrige bygningsdele som gavl, facade, vægge, gulv – udgør pludselige skadefølger, hvorfor skaderne er dækningsberettigende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne er sket som følge af, at cementloftet faldt ned, og at skadernes årsag og virkning derved er sket samtidigt.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne på trækonstruktionen og cementloftet er omfattet af forsikringens pludselig skadedækning. Selskabet skal derfor ikke dække for trækonstruktionen, cementloftet og fjernelse af cementloftet efter betingelsernes punkt 5.2.2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at årsagen til, at cementloftet faldt ned, har været øjeblikkelig.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet skal dække omkostningerne til udbedring af trækonstruktionen, cementloftet og fjernelse af cementloftet efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.6.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.6 dækker forsikringen skade som følge af aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke. Forsikringen dækker ikke insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket. Forsikringen dækker endvidere ikke bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke. Forsikringen dækker herudover ikke skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at borebilleangrebet kan have svækket loftskonstruktionens træværk og derved have medført, at cementloftet faldt ned.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal bekoste omkostningerne til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte antagelsen, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skal gøres for at udbedre forholdene. Selskabet skal herefter inddrage informationerne i den videre sagsbehandling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på analyserapport af 19/9 2022 fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgår, at der er konstateret kraftigt angreb af almindelig borebille. Nævnet har

Ankenævnet for Forsikring

11.

99030

også lagt vægt på, at selskabets forsikringsbetingelser ikke indeholder den for branchen sædvanlige præcisering af, at der "Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne". Nævnet finder på denne baggrund, at det som udgangspunkt må påhvile selskabet at godtgøre, at træværkets bæreevne ikke var svækket.

Nævnet bemærker, at udgifter til bekæmpelse af angrebet ifølge forsikringsbetingelserne ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Nævnet henviser til sin tidligere kendelse 94130.

Hvad angår kravet om erstatning for "ødelagte ting", bemærker nævnet, at eventuelle skader på indbo ikke er omfattet af husforsikringen, men kan være omfattet af dækningen på en indboforsikring, hvorfor klageren henvises til at rette et eventuelt krav for beskadigede indbogstande mod sin indboforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, skal dække skader på bygningsdele, som er en følge af, at cementloftet faldt ned, herunder skader på gavl, facade, vægge, gulv. Selskabet skal endvidere bekoste omkostningerne til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der belyser, hvorvidt borebilleangrebet har svækket loftskonstruktionens træværk og derved har medført, at cementloftet faldt ned, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skal gøres for at udbedre forholdene. Selskabet skal herefter inddrage informationerne i den videre sagsbehandling.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99030

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen