

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 99031:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 28/11 2022 har klageren bl.a. anført:

"Her er en kort beskrivelse af min klage, som Gjensidige ikke vil anerkende / dække.

Huset er sunket i den midterste del på Øst- og Vestfacaden, hvilket også har beskadiget selve tagkonstruktionen ' sunket ', selve tag belægnings er i væsentlig dårligere stand som beskrevet i Tilstandsrapporten. Flere af de indvendige gulve er sunket, og bevirker en del følgeskader.

Jeg skal nok give en mere omfattende beskrivelse af skaderne, når Gjensidige har indsendt deres afgørelse af 16. oktober 2022".

Selskabet har den 26/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

'Vi har modtaget vores forsikringstagers klage over vores afgørelse for anmeldte skævhed/sætning inde i ejendommen, på soklen og tag samt nedbrydning af tagplader.

Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et enfamilieshus opført i 1977. Vores forsikringstager overtager ejendommen på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 18. juli 2017 (bilag A) og tegner basis ejerskifteforsikring for en 5 års periode pr. 22. november 2019 (bilag B). Forsikringsbetingelser nr.[...] er gældende (bilag C).

Overordnet sagsforløb

Indvendige forhold

Ankenævnet for Forsikring

2.

99031

Den 2. december 2019 anmelder klager revner i skillevæggen mellem stue og køkken. Forholdet besigtiges af netværkshåndværker ([...]), som konstaterer en lodret revne i indvendige vægge. Det anføres, at huset muligvis arbejder eller har sat sig lidt. Udbedring kan ske ved at strikke revner sammen og pudse op for 20.562,50 kr.

Klager anmelder derefter skade under gulvtæppe. Netværkshåndværker besigtiger og oplyser, at gulvet i køkkenet er skævt.

Den 18. december 2019 meddeler vi dækning til udbedring af revne i skillevæg, jf. tilbud fra netværkshåndværker. For skævhed på gulv vurderes, at gulvet fortsat kan tjene som undergulv for en tæppebelægning, hvorefter dækning afvises.

I forlængelse af udbedringsarbejdet vender netværkshåndværker tilbage til os den 28. maj 2020, da klager har anmodet netværkshåndværkeren om at besigtige nogle forhold:

Udvendigt:

- Generelt ses revner i mørtelfuger, mursten på facader og på læmur

Indvendigt:

- Gulv i entre og WC har sat sig
- Revner i murværk omkring pejs
- Revner ved gulv og væg i bryggers
- Døre der klemmer

Vi beder klager uddybe forholdet vedrørende gulvet i entreen og WC'et, som har sat sig samt sende os billeder. For generelle revner i mørtelfuger, mursten på facaden og på læmur vurderes forholdene ikke at have betydning for bygningens funktion, hvorfor ejerskifteforsikringens skadesbegreb ikke er opfyldt.

Klager er ikke enig og aftales, at klager sender tilbud fra en håndværker. Vi modtager overslag fra håndværkeren [...] den 3. november 2020 på nu gulvkonstruktion. Det fremgår af tilbuddet, at gulv omkring pejs er sunket 5 cm fra begge gavle, gulv i entre synker ca. 2 cm pr. meter og gulv i 'lille bad' synker, ligesom der er revner ved sokkelfliser (bilag D). Det fremgår ikke hvorledes skævheder er udmålt, ligesom vi noterer os, at udbedring ikke består i genopretning, men derimod etablering af nye konstruktioner.

Den 18. november 2020 beder vi taksator 1 [...] om at besigtige. Taksator 1 gennemgår og vurderer de 11 forhold, men finder, at der ikke er tale om dækningsberettigende forhold. Overordnet udgør de 11 forhold følgende:

1. Gæstetoilet, toiletrum, sætning gulv

Forholdet afvises med baggrund i tilstandsrapportens anmærkninger under punkt 6.1, 6.2 og 6.3 samt at gulvets manglende planhed ikke skyldes sætninger og ikke nedsætter bygningens brugbarhed nævneværdigt. Døren der binder vurderes at være et ældre forhold eller skyldes fjernelse af opklodsning under døren ved lægning af nye fliser og uden relation til gulvets skævhed.

2. Entre, sætning gulv

Taksators 1 vurderer, at skævheden på gulvkonstruktionen ikke nedsætter bygningens brugbarhed og at skævheden ikke vil udvikle sig.

3. Dør til fordeler gang binder

Taksators konstaterer, at dør binder i toppen, der er ingen skader skade på murværk. Forholdet afvises, da der ikke er tale om skade i ejerskifteforsikringens forstand.

4. Bryggers, sætning gulv

Forholdet afvises med henvisning til, at ejerskifteforsikringens skadesbegreb ikke er opfyldt. Den hårde fuge mellem gulv og væg har en hårfin revne i toppen, men der kan ikke konstateres nogen skade heraf. Det vurderes, at der ikke er nærliggende risiko for skade. Taksator 1 kan heller ikke afdække forhold, som indikerer sætningsskade.

5. Opholdsstue, gulv er ikke vandret

Gulvet er plant/jævnt +/- 5 mm på 2 meters retteholdt. Forholdet afvises med begrundelse i, at ejerskifteforsikringens skadesbegreb ikke er opfyldt.

6. Pejsestue, gulv er ikke vandret og der er revnet fuger i murværk

Gulvet er plant/jævnt +/- 5 mm på 2 meters retteholdt. Forholdet afvises da ejerskifteforsikringens skadesbegreb ikke er opfyldt. Revner i fuger skønnes uden konstruktiv betydning for bygningen og skyldes ikke sætning, hertil anmærkning i tilstandsrapportens punkt 8.1.

7. Fuger på 95*350 cm læmur

Forholdet afvises med begrundelse i, at fugerne partielt kan udbedres for et beløb, som ikke overstiger forsikringens bagatelgrænse/policemæssige selvrisko på 5.300 kr.

8. Facade vest, overdækket terrasse, fuger og revner

Fals i højre side af vinduespartiet syner skæv, parti står 2 cm ude af lod i forhold til modsat murværk. Ingen skade på sten. Partiet følger murværk indvendigt. Forholdet afvises da ejerskifteforsikringens skadesbegreb ikke er opfyldt, idet skævheden på murværk ikke har medført nogen egentlig bygningsskade eller nærliggende risiko herfor. Fuger og revner er nævnt i tilstandsrapportens punkt 2.1.

9. Gavl mod nord

Løse/udfaldne fuger ved vinduesbund. Forholdet afvises med begrundelse i, at forholdet er nævnt i tilstandsrapportens punkt 2.1.

10. Facade mod øst

Revnet fuge ved dørens øverste 8. skift og i top ved vindue til højre øverste 3. skift Forholdet afvises med henvisning til tilstandsrapportens punkt 2.1.

11. Gavl mod syd

Partielt løse/udfaldne fuger. Forholdet afvises, da forholdet er nævnt i tilstandsrapportens punkt 2.

Klager er ikke enig i taksator 1 vurdering og fastholder vurderingen for forhold 1, 2, 5, 6, 7 og 8 (vi henviser til præcisering/uddybning af det anførte forhold i bilag E, side 5 – 6).

Vi anmoder herefter taksator 2 [...] om at foretage besigtigelse, hvilket sker den 4. marts 2021.

Taksator 2 konstaterer om hold 6 (pejsestuens gulv og revner i murværk), at der er tidligere sætning på gulv ved pejs samt i vægge. Dele af gulvet i spisestuen har et partiel fald på 2 cm pr. meter fra midt hus til ydervæg samt sætningsrevner ved pejs i gulv og væg (bilag G, benævnt som første 'forhold 1' i forligsløsningen).

For forhold 1 og 2 (gæstetoilet og entre) samt revner i skillevej (behandlet som andet 'forhold 1' i forligsløsning, bilag G), vurderer taksator 2 at det ikke er hele forholdet er anmærket i tilstandsrapporten.

Klager og taksator 2 drøfter sagen og indgår i fællesskab en forligsmæssig løsning til fuld og endelig afgørelse af de anmeldte. Taksator 2 anfører i forligstilbuddet bl.a. (bilag G):

'Forligsmæssig løsning:

På grundlag af ovenstående er jeg indstillet på, at imødekomme dig og tilbyde en forligsmæssig løsning på disse forhold. Det skal siges at denne forligsmæssige erstatning er til fuld og endelig afgørelse og omhandler alle de forhold som er nævnt i tidligere rapporter. Dermed kan du som kunde ikke efterfølgende komme med nye krav vedrørende omtalte forhold.

Jeg kan tilbyde at dække kr. 30.000 kr. for forhold 1, og 15.000 kr. for forhold 2. Dvs. en total erstatning på 45.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Selvriskoer er fratrukket.'

Klager accepterer forliget den 25. marts 2021 og forligsbeløbet anvises til betaling den 26. marts 2021 (bilag G).

Tagbelægning

Den 28. marts 2022 anmelder klager, at taget skaller af og tagfirma 1 [...] anbefaler udskiftning.

Taksator 2 anmoder klager om at fremsende billeder af det anmeldte forhold samt oplysninger om der er tale om det oprindelige tag fra 1977. Taksator fremhæver to anmærkninger i tilstandsrapporten (punkt 1.1) om taget.

Klager oplyser, at tagets alder ikke kendes, og tagfirma 2 [...] vil sende billeder. Endelig oplyses, at tilstandsrapportens anmærkninger er udbedret inden den 1. januar 2020.

Vi modtager tilbud fra tagfirma 2, samt oplysning om, at klager ønskede at få taget malet, men at dette ikke kunne lade sig gøre på grund af tagpladernes stand med afskalninger og utæthed til følge. Taget står til udskiftning, da tagplader er i en dårlig stand (bilag H).

Taksator 2 afviser dækning, da der ikke er afdækket skade i ejerskifteforsikringen forstand. Hertil, at det er forventeligt at et tag af denne alder er slidt og står med afskalninger, og det yderligere er forventeligt at afskalningerne er tiltagende 2 år efter overtagelsen.

På klagers anmodning besigtiges taget, men dette ændrer ikke taksator 2 vurdering. Den 18. maj 2022 sender taksator 2 sin rapport (bilag I) til skadeafdelingen for vurdering og den 19. maj 2022 fastholder og uddyber skadeafdelingen afgørelsen (bilag J).

Samme dag sender klager sine bemærkninger til afgørelsen, ligesom klager beder om at få de tidligere sager genoptaget. Skadeafdelingen fastholder, at der ikke kan meddeles dækning eller ydes tilskud til udskiftning af tag og vi heller ikke kan tilbyde, at genoptage de tidligere sager, da disse er afsluttet med endeligt forlig.

Soklen/tagrende

Den 2. juni 2022 anmelder klager at soklen synker og tagrenden er sunket som følge heraf. I forlængelse af anmeldelsen oplyser klager, at udbedring kræver opretning af spær, nye tagrende og nyt tag.

Taksator 2 besigtiger, vurderer og sender sin afgørelse til klager den 27. juni 2022 (bilag K), der vedlægges uddybende taksatorrapport (bilag L og taksators billeder bilag M). Taksator 2 afviser dækning for revner og skævheder på bygningen, da disse ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb. Derudover er forholdene omtalt i tilstandsrapporten punkt 2.1 og 4.2. Taksator 2 tilbyder, at vi kan udføre en mere præcis opmåling ved nivellement eller måleskurer, men bemærker også at det forventes, at fremtidige sætninger vil være minimale henset til husets alder.

Herefter klager klager til KE, som ikke finder grundlag for at ændre de trufne afgørelser. KE finder, at forliget om indvendige forhold er bindende og vi derfor ikke kan tilbyde, at genoptage denne del af sagen.

Derudover finder KE, at forholdene om skævhederne på facade, sokkel og tag ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadesbegreb i forsikringsbetingelserne pkt. 18.3.

Vores vurdering

Vi kan forstå, at klager vil sende sit indlæg efter vi har kommenteret det anmeldte. I det følgende vil vi derfor kommentere de anmeldte forhold 1 – 11, som omhandler de indvendige forhold i ejendommen, udvendige forhold i form af, at ejendommen synker på midten, hvilket har medført skade på soklen samt tag og endelig selve tagbelægningen. Omhandler klagen andre forhold beder vi om at dette præciseres, således at vi kan afgive vores bemærkninger hertil.

Indledningsvist skal vi gøre opmærksom på, at det er klager som skal dokumentere eller godtgøre, at der er tale om dækningsberettigende forhold i overensstemmelse med forsikringsretlige principper.

Ad forhold 1 – 11, indvendige forhold

Den omhandlende ejendom er opført i 1977 og således 45 år gammel. Erfaringsvis vil en ejendom som hovedregel sætte sig i de første 10-15 år efter opførelsen. Efter 'de første år' kan der forekomme restsætninger, disse mulige restsætninger vil dog typisk være minimale og have karakter af hårfine revner uden konstruktionsmæssig betydning.

I den konkrete sag har vi ved vores besigtigelser ved netværkshåndværker samt taksator 1 og 2 ikke

fundet tegn på aktive sætning, men derimod alene sætninger, som må henføres til ejendommens tidlige år efter opførelsen. Vi anfægter således ikke at bygningen har sat sig (på midten) og dette har medført mindre skævheder på facade, sokkel og tag samt revner udvendigt.

Derimod gør vi gældende, at en sætning i sig selv ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb. Dækning under ejerskifteforsikringen forudsætter, at forholdene har medført aktuelle fysiske skader på bygningen, som har nævneværdig betydning for bygningens anvendelse, eller der er tale om en sætning, som forsæt er aktive og indebærer en nærliggende risiko for skader på bygningen, som vil få en nævneværdig betydning for anvendelsen af bygningen.

Fraset revne i skillevæg mellem stue og køkken, som er anerkendt som et selvstændig dækningsberettigende forhold, har taksator 2 ved sin besigtigelse af forhold 1 -11 alene observeret et område omkring pejs/skorsten (midten af bygningen) som har sat sig, hvilket har medført en skævsætning af betongulve, revner i indervægge, skorsten og væg ved pejs i ydermur. Derudover skævhed på gulvet i lille toilet og entre (midten af bygningen) som har sat sig og har tillige medført revne i skillevæg. Fraset disse forhold, har taksator 2 ikke konstateret skader i ejerskifteforsikringens forstand.

Klager og taksators 2 drøfter de anmeldte forhold og i forlængelse heraf tilbydes og indgås forlig med klager til fuld og endelig afgørelse af de anmeldte forhold 1 – 11. Forliget gengives skriftligt og tiltrædes af klager (bilag G).

Vi fastholder, at der for de anmeldte indvendige forhold i ejendommen (forhold 1 – 11) er indgået et gyldigt og bindende forlig til fuld og endelige afgørelse, hvorfor vi ikke kan tilbyde at genoptage behandling af disse forhold.

Blot for god ordens skyld skal vi præcisere, at den anerkendte sætningsrevne i skillevæg opgjort til 15.262,50 kr. efter fradrag af den policemæssige selvrisiko ikke indgår i forliget, men er behandlet som et selvstændigt forhold.

Ad udvendige forhold som klager anfører, er en følge af at ejendommen synker på midten

Som anført er det vores opfattelse, at der ikke er tale om aktive sætningsskade, jf. taksator 2 vurdering må vi lægge til grund at bygningen formentlig har sat sig i første halvdel af bygningens levetid. Dette svarer også til den bygningssagkyndiges noter i tilstandsrapportens anmærkninger 2.1 og 4.2, hvor den bygningssagkyndige vurderer, at revnerne i sokkel og ydervægge er nogenlunde stabile.

Det er vores opfattelse, at klager med tilstandsrapportens anmærkninger om tag punkt 1.1, facader punkt 2.1 og sokkel punkt 4.2 er gjort opmærksom på, at ejendommen bærer præg af følger efter tidligere sætninger og karakteren af disse, jf. anmærkningernes indhold:

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Tagplader har almindelig overfladeslid samt mosbegrøninger.
	K3	Enkelte tagplader har mindre afskalninger og overfladenedbrydninger. Enkelt plade nederst mod sydøst og enkelte plader mod vest og øst har overfladerevner, og flere steder blandt andet mod vest er der foretaget pladeudskiftning. Note: Der er risiko for vandindtrængning og følgeskader.
2. Ydervægge		
2.1 Facader/gavle	K1	Der er generelt mindre revner i murværk, og flere steder er der foretaget reparationer i fuger, og der er farveforskel disse steder. Note: Bygningens alder taget i betragtning skønnes revner som værende nogenlunde stabile.
	K2	Enkelte steder er der revne i murværk, fuger og sten, blandt andet ved sydvestlige hjørne og i den nordvestlige del, samt mod øst nær bryggersdør. Note: Ved manglende udbedring er der risiko for skadesudvikling. Der skønnes ikke at være risiko for følgeskader.
4. Fundament/sokler		
4.2 Sokkel	K1	Der er generelt finere revner i sokkelpuds. Note: Bygningens alder taget i betragtning skønnes revner som værende nogenlunde stabile.

Klager er ydermere ved den bygningssagkyndiges 'Generelle kommentarer til bygningens tilstand' (bilag A, side 12) gjort opmærksom på, at der skulle udføres reparationsarbejder forinden normal vedligeholdelse kunne påregnes:

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:

Hovedindtrykket af boligen er, når man tager bygningens alder i betragtning, at denne fremstår i god stand. Som det fremgår af registreringerne i denne rapport, er der dog nogle reparationer der bør foretages før normal vedligeholdelse kan påregnes, blandt andet ved tag, ydervægge og vådrum.

Bygning B, C og D fremstår i rimelig stand.

I overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra a er der ikke forsikringsdækning for forhold, som er beskrevet i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.

Det er vores vurdering på baggrund af beskrivelserne af de anmeldte forhold fra taksator 1 og 2, at klager med anmærkningerne i tilstandsrapporten behørigt er informeret om ejendommens forhold. Vi finder således, at de anmærkede forhold i tilstandsrapporten ikke er klart forkert beskrevet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra a.

For skævheden på facader mod midten af huset må vi fastholde, at klager ikke har dokumenteret eller godtgjort, at disse har manifesteret sig i skade eller på anden måde i sig selv er udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Derimod må vi på det foreliggende fastholde taksator 2 vurdering, at skævhed af den aktuelle størrelse ingen konstruktiv betydning for bygningens stabilitet, og forholdet af den grund heller ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb, jf. bilag K - M.

På grundlag af de foreliggende oplysninger må vi fastholde, at klager ikke har dokumenteret, at facadens og soklens skævheder har konstruktiv betydning, har for bygningen. Derimod må vi fastholde, at både soklen og facaden fortsat godt kan opfylde sin funktion med de mindre konstaterede skævheder. Der foreligger ikke dokumentation for andet.

For så vidt angår taget anfører taksator 2, at tagkonstruktionen er 'fulgt med' da ejendommen satte sig. Der ses ikke nedbøjning eller lignende på selve tagkonstruktionen ud over en lunke på tagrende ved overdækning (bilag M). Lunken kan medføre, at ved kraftig regn, kan vand løbe over

lokalt ved lunken. Taksator 2 har dog konstateret, at der ikke er noget som tyder på, at dette sker og det under alle omstændigheder ikke har medført egentlig bygningsskade i eller omkring overdækningen.

I forhold til nærliggende risiko for skade for på bygningen, må vi lægge til grund, at dette ikke er relevant, da lunken har bestået siden bygningen satte sig.

Vi bemærker i øvrigt, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 25, at 'bagfald og/eller lunger på tagrender, hvor vand samler sig lokalt i renden', er udtryk for forhold, som i almindelighed ikke vil være dækningsberettigende.

Klager har oplyst, at Icopal plader på overdækningen nogle gange er utætte. Oplysningen er først fremkommet i forlængelse af forholdet omkring taget skulle være sunket, hvorfor vi har anmodet klager om yderligere oplysninger i form af vurdering og beskrivelse af årsag. Vi har for nuværende ikke modtaget de supplerende oplysninger.

Vi bemærker dog, at tilstandsrapporten omtaler forhold om utæthed ved overdækning:

D Overdækket terrasse		
A. Primære bygningsdele		
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Tagplader er ikke helt tætte ind mod bygning A. Note: Bygningens anvendelse taget i betragtning skønnes forholdet ikke at give anledning til problemer.

Ad tagbelægning

I relation til afskalningerne på tagpladerne er det vores vurdering, at afskalningerne ikke kan henføres til sætningen af bygningen. Afskalningerne skyldes efter vores opfattelse aldersbetinget slid og ælde, da tagpladerne er fra 1977.

Der er tale om et 45 år gammelt tag, som ligger med en taghældning på 18 grader. Dermed er tagpladerne mere udsatte, hvilket medfører en noget hurtigere nedbrydning af tagpladerne.

Klager anmelder forholdet mere end to år efter overtagelsen af ejendommen og i forlængelse af et tagtjek. Tilstandsrapporten anmærker bl.a. afskallede tagplader under punkt 1.1. Klager oplyser dog, at disse plader er skiftet sammen med rygningen kort efter overtagelsen af ejendommen.

Taksator 2 kan ved sin besigtigelse i maj 2022, 2 ½ år efter overtagelsen, konstatere at tagpladerne fremstår nedbrudte og med afskalninger. Tagpladerne er udskiftningsmodne (billeder bilag N). Uanset afskalninger konstaterer taksator 2 ikke utætheder, ligesom klager heller ikke har oplyst herom.

Vi må derfor konstatere, at afskalninger ikke har medført utætheder i tagbelægningen – hverken nu eller på overtagelsestidspunktet.

Det forhold, at tagpladerne på grund af alder fremstår nedbrudte om med afskalninger, er ikke udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand, og vi kan derfor ikke tilbyde at deltage helt eller delvist i udskiftning af tagbelægningen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99031

I breve af 19/2 2023, 3/4 2023, 7/3 2023, 3/5 2023, 5/7 2023 og 17/7 2023 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet. Klageren har i breve af 23/7 2023 og 26/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Åbenbart har Gjensidige Forsikring 'svært' ved, at skrive om, de udvendige skader, der er anmeldt af mig, men det fremgår, af det, jeg har skrevet i disse bemærkninger.

Sagens fakta.

Det er ikke korrekt, at jeg overtager ejendommen, på baggrund af en tilstandsrapport, udarbejdet den 18. juli 2017 (Bilag A) Denne tilstandsrapport er ca. 2. år og 4. måneder gammel, og så er det, vel klart, at der kan være sket, nogle forværringer/skader på ejendommen, til jeg overtager ejendommen den 1. januar 2020.

Derimod er det en tilstandsrapport, dateret den 24. OKTOBER 2019, der henvises til, ved underskrivelse af Købsaftalen, den 3. november 2019.

BEMÆRK: Der står næsten, det samme i begge rapporten, bortset fra datoer, måneder og årstal, samt et par tilføjelser, i rapporten den 24-10-2019, men de tilføjelser, har allerede været tilstede, i 18-7-2017,

BEMÆRK: Gjensidige har vurderet, mine klager, efter en tilstandsrapport, hvor det, der er beskrevet, i rapporten, kan have været tilstede, allerede den 18. juli 2017, samt kan måske være, op til 5-10 år. Gamle, !

Overordnet sagsforløb:

Fra den 2. december 2019, til den 18. november 2020.

Der er korrekt, at netværkshåndværker kontakter Gjensidige Forsikring senest den 28. maj 2020.

Men allerede i december 2019, er netværkshåndværker, orienteret om følgende skader, som han vil videregiver, til forsikringen, da han ikke, må tage stilling: Dog oplyser han, at jeg ikke må påbegynde, noget arbejde, før der en accept, fra forsikringen, såfremt jeg ikke vil miste, mine rettigheder til evt. erstatning. (Dette ses allerede, af Gjensidiges skrivelse.).

Gjensidige skriver, at gulvet i køkkenet er skævt, det kan klares med en tæppebelægning.!!

Udvendig:

Gjensidige skriver, generelt ses revner i, mørtel fuger, mursten og på læmur.

Bemærk: Der er 2. mursten, der er revnet, der har været revner, i mørtelfuger, men disse har jeg udbedret. (Selvom Gjensidige, ikke har givet tilladelse, til udbedringen, årsag til udbedringen er, at disse revner, nødtigt skulle udvikle sig.)

Vedrørende læmur: Som Gjensidige skrev, var under selvriskogrænsen, der henviser, jeg til min beskrivelse af 7. august 2022 til side 4. Bilag nr.16.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99031

Gjensidige skriver på side 2.

Vi beder klager o.s.v. Klager er ikke enig o.s.v.

Det er ikke korrekt, det der skrives, af Gjensidige.

Jeg bliver bedt om, at fremsende bevis på, at der er sket, en sætning, både indvendig og udvendig, samt hvorledes, at dette kunne laves. (Nivellering + overslag) Dette blev aftalt med, [...] den sidste periode, af oktober 2020.

Overslaget fra [...] fik Gjensidige den 3. november 2020. Desværre er det fjernet fra Kundesiden. Gjensidige ved udmærket godt, at udmålingen er foretaget, med nivelleringsapparat, samt det er ydervæggene, på (Øst – og Vestfacaden), der er sunket, fra gavle, ind mod midten. (Taksator [...]), har taget billeder, af denne sætning.)

Bemærk i bilag K (27-06-2022) Her skriver Taksator 2., at de nævnte opmålinger, er lavet med snor og loddestok, og er derfor ikke, er helt præcise, p. g. a., skal der foretages, en mere præcis nivellering. Bemærk: Det er Taksator 2., der har foretaget, disse opmålinger. Igen et dårligt forsøg, for ikke, at accepterer skaden

Forligsmæssig løsning:

Da opmålinger, der er foretaget med snor, eller loddestok, ikke helt præcise.

Kan jeg hermed konstatere, at det forlig, der blev indgået i marts 2021, ikke kan være gyldigt, da de opmålte skævheder, er foretaget med loddestok, og vaterpas, af Taksator [...].

Det samme må gælde, for det, der står, i Taksator [...] rapport. (Annulleret af Gj.)

Alligevel henviser jeg, til det, jeg har skrevet i mine bemærkninger, til svar på klage fra Gjensidige den 16. oktober 2022 på side Samt det jeg har skrevet, i mine bemærkninger på Ankenævnsklage, høringsvar 2. på side 1.

Tagbelægning

Taget er i, en væsentlig dårlig stand, end beskrevet, i tilstandsrapporten af 24. oktober 2019. Als tømmerne har oplyst, at taget er så ringe, at det fremover, vil blive meget dyrere, løbende at udbedre skaderne, end at lægge, et nyt tag. (Udtalelse efter udbedring, af de værste skader i 2019). Se mail Bilag nr. 12.

At huset er sunket, mod midten i begge sider.

At væggen ved dørpartien, hælder udad. (Vestfacaden)

At der er en revne, i sokkel på læmur.

Indvendig:

Gulv i entre, har sat sig, ' sunket '

Gulv i gæstetoilet, har sat sig, ' sunket ', og gulvklinker er løse, samt ca. 2 m2 fliser er ' løse '.

Gulv i køkken og stue, er skævt, falder ca. 3-4 cm, fra midte af huset.

Gulv i Pejsestue er skævt, falder ca. 3. cm fra midte af huset, til ydervæg.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99031

Gulv i bryggers, er sunket. (Det synker stadig, det blev ikke erstattet). 3. / 9.
Grundet sætningerne, kan nogle døre, ikke lukkes.

Der sker først noget, fra Gjensidige forsikring i slutningen af, oktober 2020, efter en hel del ryk-
ke.

I sidste afsnit (side 2.) før den 18. November 2020, henvises til Bilag D fra Gjensidige Fors.

Det er Gjensidige forsikring der, forlanger en nivellering, af sætningerne, og det er det, som [...] Byggeforretning, har foretaget den 30. oktober 2020.

Jeg har svært ved at se, hvordan skaderne, kan genoprettes, som Gjensidige Forsikring skriver.

Bemærk: [...] skriver:

Der står, udgravning til fast bund, til ny sokkel udv / indv.

Støbe nye sokler, med tento

Hæve eksisterende Rem, til vatter.

Alle priser er excl. Moms

Der er ikke regnet med Pejseindsats, el -, tømmer -, blik -, malerarbejde.

Jeg gør opmærksom på dette, til senere brug. På grund af, at pludselig er der fjernet, det notat, fra Kundesiden, hvor [...] i oktober 2020, efter aftale, beder om en nivellering, samt tilbuddet [...]. (Håndværkeren).

Den 18. november 2020, bliver taksator 1. [...], sat på sagen.

For en sikkerhed, blev [...] orienteret om, de samme skader, som jeg oplyste til netværkshåndværker, og som var videre givet, til Gjensidige forsikring.

Hvad Taksator [...] udtalte, om håndværkere og brugte som undskyldninger, for at forsikringen, ikke dækkede skaderne, det kan ses, i min skrivelse til Gjensidige Forsikring af 18. februar 2021 i alt 4. sider Henviser til BILAG. 7.

Bemærk: Taksatoren nævner, eller skriver intet, om [Håndværker 1s] fremsendte overslag m.m.

Det skal meddeles, at jeg fik en undskyldning, fra Gjensidige Forsikring, samt de meddelte mig, at de havde annulleret, Taksator 1. Rapport. (Alligevel bliver den brugt, af dem) Det er måske derfor, at de billeder, han tog af taget, ikke er med, på sagen.

Allerede den 19. februar 2021 blev det meddelt mig, at taksator 2. [taksator 2], blev sat på sagen.

Bemærk nu er der gået, yderlig ca. 1. år og 2. måneder, og jeg er ejer, af et hus, hvor jeg næsten ikke, kan benytte ca. halvdelen, af huset.

Taksator 2. [taksator 2], besigtiger ejendommen, den 4. marts 2021.

Jeg gør, Taksatoren opmærksom på, at jeg skal have udskiftet et kunstigt knæ, om ca. 1. måned på [...], så det er vigtigt, at få afklaret, det indvendige hurtigt, så jeg har mulighed for, at komme fra, køkken til bade- og soveværelse.

Derfor bliver skaderne opdelt til, det indvendige, og det udvendige. 4. / 9.

Han besigtiger, de indvendige skader, og laver en hel del notater, og vil gerne overveje, om der er mulighed, for en løsning.

Selvom det udvendige, skal afklares, når jeg kommer hjem fra operationen, går han en udvendig runde, og bemærker at murværket hælder udad, ved dørpartiet, samtidig besigtiger han taget, og må konstatere, at taget, er i en meget, dårlig stand, samt konstaterer, at der er pletter, på loftet, i stuen og pejsestue, og det tapet, der var udskiftet, på grund af utætheder i taget.

Det aftales, at Taksator [taksator 2], vil sende en rapport, så hurtigt som muligt.

Der bliver ikke sendt, nogen rapport, men den 23. marts 2021 om aftenen, bliver jeg kontaktet telefonisk, af [taksator 2]. Han er villig, til et forlig, vedr. de indvendige skader, på ca. 25.000,00 kr. fordi der var selvriskoer, for 6 x 5.400,00 kr., der skulle fratrækkes, i erstatningen.

Jeg følte virkelig, at han prøvede, at udnytte, at det indvendige, skulle afklares, så jeg kunne færdes, nogenlunde inde, når jeg kom hjem, fra operationen.

Jeg var nødsaget til, at indgå et forlig, således der var, en mulighed for, at komme omkring i, noget af huset, når jeg kom hjem, fra [...].

Taksatoren hævdede, erstatningen til kr. 45.000,00, for de indvendige skader.

[taksator 2] betalte regningen, der var sendt, fra [Håndværker 1] (Det var tidligere aftalt, med Gjensidige Forsikring, at såfremt, der var sætning, af huset, så betalte de håndværkeren).

At det udvendige, blev tagget op, når jeg kommer hjem, fra [...].

Se venligst, hvad Gjensidige skriver, om forliget i deres Bilag G.

Der sker det:

At [taksator 2], ikke betaler regningen, fra [Håndværker 1]. Der rykkes flere gange, uden held, til sidst, anmoder Gjensidige Forsikring om, at få fremsendt kopi af regningen, da det ikke er muligt, at finde den, der tidligere, er blevet fremsendt. Der går, ca. 2. måneder, selvom [taksator 2], skriver den 26. marts 2021, at han har betalt regningen, fra [Håndværker 1].

Endvidere er jeg udsat, for noget ubehageligt:

I forligsmæssig løsning, skriver Taksator [taksator 2], efterfølgende noget, der aldrig er aftalt, i telefonen, den 23. marts 2021:

"På grund af ovenstående, er jeg indstillet på, at imødekomme dig, og tilbyde en forligsmæssig løsning, på disse forhold. Det skal siges, at denne forligsmæssige erstatning, er til fuld, og endelig afgørelse, og omhandler alle de forhold, som er nævnt, i tidligere rapporter."

Ankenævnet for Forsikring

13.

99031

Jeg har selvfølgelig protesteret over denne behandling, og efter flere skrivelser, er man nået til, at forliget kun vedrører, de indvendige forhold.

"" Hvilket Gjensidige bekræfter i deres Bilag E (Afgørelse af 16. oktober 2022 på side 10. under 1. afsnit i Vurdering, de sidste 2. linjer. ""

'Held i uheld ' grundet corona, bliver min knæoperation udsat, i ca. 3. måneder, således jeg får, nogle ting, på plads.

Desværre bliver jeg ikke, kontakter af Taksator [taksator 2] i efteråret, for at få klarhed over, Tagets tilstand, murværk der hælder udad, samt sokkel, der er sunket, som ellers, var en del, af aftalen, i forliget.

Tagbelægning:

Det er ikke FØRST, den 28. marts 2022, at jeg anmelder, at taget skaller af, det er anmeldt lige fra starten, endvidere har begge taksatorer, set afskalningerne tidligere.

Sidst på efteråret 2021, kontakter jeg Gjensidige Forsikring, da de ikke, har efterkommet aftalen, med det, der var aftalt, i forliget.

Endvidere kontakter jeg [...], for et tilbud, på et Komplet 5,9KW Solcelleanlæg.

Jeg hører, stadig intet, fra Gjensidige Forsikring.

I starten af marts 2022, har jeg kontaktet [Tagfirma 1], om der var mulighed for, at taget kunne males, og om det kunne holde, således der kunne lægges, Solceller op. [Tagfirma 1] oplyste, at taget, var så ringe, at de ikke engang, ville male det, for det kunne ikke holde, samtidig kunne der ikke, gives nogen garanti.

Derfor kontakter jeg, endnu engang Gjensidige Forsikring, i slutningen af marts 2022, men denne gang, er det en telefonisk samtale, og så sker der, endelig noget.

Det jeg fik udbedret, inden den 1. januar 2020, var defekt rygning, samt nogle plader, der var revnet, således at vandet, var trængt igennem. Jeg henviser til, [...] Tømmernes udtalelse, om taget, som begge taksatorer, er orienteret om, endda har Taksator [taksator 2], selv taget en kopi, af den mail, som jeg fik [...] tømmernes til, at sende til mig, da Taksator [taksator 2] pludselig begyndte, at ændre mening, om sine tidligere udtalelser, vedrørende tagpladerne. (Henviser til mit bilag nr. 12.)

Bemærk: Jeg mener bestemt ikke, at jeg har anmodet om, at få de tidligere, sager genoptaget, men blot, at få de skader (de udvendige) afsluttet, de sager, der ikke var omfattet, af forliget. Efterfølgende er der konstateret, så meget, fra Gjensidiges side, der ikke er korrekt, at det nu måske, bliver aktuelt, at se på, det hele igen.

Sokkel / Tagrende

Igen ukorrekt, det der skrives, fra Gjensidige Forsikring, at jeg først anmelder dette, den 2. juni 2022.

BEMÆRK: Hvad jeg har anmeldt, fra starten, samt se tilbuddet, fra [Håndværker 1] (Bilag D.) Jeg mener, det var et godt tilbud, jeg kom med, til taksator [taksator 2]. (Gjensidige Forsikring).

Opretning af spær, nye tagrender og nyt tag.

Nivelleringen fra [Håndværker 1] viser, at Fundament og Rem er sunket ca. 5. cm fra gavle til midte af huset. Spær er naturlig fulgt med, selvom Taksator 2, påstår noget andet.

Såfremt Rem oprettes til vandret, vil der ske, en masse følgeskader, på de indvendige lofter og vægge.

Den første taksator skønnede, at samtlige skader, skyldes (druk, arbejdssjusk, og monteringsfejl).

Den anden Taksator 2, kunne se mange sætninger m.m., selvom han havde svært ved, at indrømme det, og med tiden, ændre han langsomt mening, om skaderne og sætningerne.

Nu er sætningerne, pludselig blevet mindst 30 år gamle, og ' stabile '. Taksatorens skøn.

Samtidig meddeles det, at forholdene er beskrevet i tilstandsrapporten, hvilket jeg ikke, er enig i. Samt nu bliver de billeder, der er sendt med til Ankenævnet, vist på en måde, så det er svært, at se skaderne.

Endvidere henviser jeg, til kopi fra Kundesiden, hvor [...], har en anden mening om tagets tilstand, end den mening Taksator 2., har om taget. Bilag nr. 15

Bemærkning til Vores Vurdering

Der skrives: Vi anfægter således ikke, at bygningen har sat sig (på midte), og dette har medført, mindre skævheder, på facade, sokkel og tag, samt revner udvendigt.

Lige fra starten har Taksatorer 1. og 2. påstået, at der ikke, var sket sætninger, det er først ved skade nr. 4, at Taksator 2. skriver: Der er sket, en sætning m.m., men det stammer fra, år ca. (1985 -2000).

Det er stadig, ikke korrekt, det Gjensidige skriver, om forliget.

Gjensidige har efterhånden ikke, overblik over, hvad de har skrevet / samt mener, om forliget, se venligst hvad Gjensidige skriver, på side 6. i deres Høringssvar.

Vi fastholder, at for de anmeldte indvendige forhold, i ejendommen (Forhold 1 – 11)., er indgået gyldigt, og bindende forlig. (Se hvad disse forhold 1 – 11 dækker).

Gjensidige mener, at alt hvad Taksator 2. skriver, samt vurderer, er korrekt. (sandt), Det bevirker, at jeg gang på gang, skal kommentere/bevise, at det som Taksator 2, han har skrevet, ikke er korrekt / sandt. (Der kommer et eksempel, under generelle kommentarer, til bygningernes stand.)

Nu mener Gjensidige, at godt 3. år efter overtagelsen af ejendommen, at der i Tilstandsrapportens anmærkning, om tag punkt 1.1, facade punkt 2.1, og sokkel punkt 4.2, at ejendommen bærer præg af følger efter tidligere sætninger.

Generelle kommentarer til bygningernes stand.

Afsnit 1. Her skriver Gjensidige (Tag, ydervægge, samt vådrum)

Selvom Gjensidige, gang på gang har sagt / skrevet, at jeg ikke må påbegynde, udbedring af skader, inden Gjensidige, har givet, deres accept, til dette, så er det alligevel sket, da Gjensidige dags dato, stadig ikke har oplyst, at jeg måtte påbegynde udbedringer. Vådrum blev afklaret straks, for at undgå følgeskader. Ydervægge blev udbedret i 2022, for at undgå følgeskader, ydervægspartiet ved dørpartiet mod vest, der hælder udad, er ikke rørt. Taget: Her blev de nødvendige skader, straks ordnet, for at stoppe utæthederne, henviser til tidligere beskrivelse herom, samt mail fra [...] Tømrerne.

Jeg kan ikke se, at der i Tilstandsrapporten, skulle være skrevet, (som Gjensidige påstår), at huset er sunket, ca. 5. cm. fra gavle, til midte på huset.

Derimod beviser, den nivellering, der blev lavet af [Håndværker 1], og som blev bestilt, af Gjensidige, at huset er sunket ca. 5. cm, på midten, samt nogle skævheder.

Her kommer et eksempel på: (Er det korrekt, eller ikke). Taksator 2. anfører, at taget er ' fulgt med ', da taget, satte sig. Der ses ikke nedbøjning, eller lignende på tagkonstruktionen, ud over en lunke, på tagrende, Gjensidige henvises til deres (bilag M). Et udskrift, fra Kundesiden, Gjensidiges medarbejder [...], Besigtigelsesdato den 13-06-2022 Skadebeskrivelse: Han har en anden mening, om tagets tilstand og skriver:

Tagkonstruktionen hænger igennem, over udestue. BILAG nr. 15.

Endvidere henvises der til, mit Bilag nr. 6, der viser billeder af, at taget hænger. Jeg har skrevet, at ved kraftigt regnvejr, kan regnvandet, ikke nå hen til nedløbsrøret, og derfor løber regnvandet, ud over overdækningen. Taksator 2. har konstateret, at det er, der ikke noget, der tyder på, at dette sker, og det under alle omstændigheder, ikke har medført, egentlig bygningskade i, eller omkring overdækningen. Altså har Taksator 2., åbenbart allerede undersøgt forholdene, vedrørende overdækningen / Icopal pladerne. (Selvom der ønskes besigtiget, i høringsvar 2., da man ikke har kendskab til, at Icopal pladerne, var utætte.) Næstsidste afsnit på side 7. Det undrer mig, at Taksator 2. kan komme med ovennævnte vurdering, om at det ikke har medført, egentlig bygningskade, i eller omkring overdækningen, hvis der ikke var kendskab til, at Icopal pladerne nogle gange, var utætte, når det regnede. Samtidig henvises til Ankenævnsklage, høringsvar 2. til side 4. om Ad spær på overdækning samt garage.

Forholdene kunne fint, være gennemgået / vurderet, ved den besigtigelse som klager har afslået. (Endnu engang, det er [...], der har taget den beslutning, med afslået, det havde været mere rimeligt, der var skrevet GENBESIGTIGELSE her.)

I svar på klage, vedrørende afgørelse på Ejerskifteforsikring, af 16. oktober 2022 på side 14. her skriver Gjensidige, at Icopal pladerne nogle gange, er utætte.

Dette var et eksempel!!!!

Ad tagbelægning

Ankenævnet for Forsikring

16.

99031

Jeg henviser til det, jeg har skrevet, om afskalninger, i mine bemærkninger, til svar på klage, vedrørende afgørelse på Ejerskifteforsikring, på de fleste sider.

Afskalningerne skyldes spænd i tagpladerne, da taget er sunket mod midten, og derfor 'skal' pladerne dække mere, end de kan.

Taghældningen er ikke 18 grader, som der skrives, men derimod 20 grader.

Som tidligere oplyst, er tagets tilstand allerede anmeldt, i starten af 2020.

IGEN ukorrekt, at Taksator 2., ikke har konstateret utætheder, igen skrives der, kun det, han / Gjensidige ønsker, at der skal stå. (Biller der viser, der har været utætheder Bilag nr. 19.) Jeg har oplyst, om utætheder, det er skrevet, samt Taksator 2., har været inde, i huset i marts 2021, og set de pletter, der var kommet på loftet, samt det tapet, der måtte udskiftes.

Jeg har tidligere meddelt Gjensidige, at afskalninger har medført utætheder, både før overtagelsen og senere, hvilket både ([....] Tømmerne, samt [tagfirma1] og [tagfirma 2]) også har beskrevet.

Tagpladernes tilstand, har været forkert beskrevet i Tilstandsrapporten, hvilket jeg tidligere, har forsøgt, at forklare Gjensidige. Uden held.

Bemærk: I maj 2022 skriver Taksator 2., det er ca. 2 ½ år, efter overtagelsen af ejendommen, at tagpladerne er udskiftningsmodne, dette kan jeg kun forstå, som en indrømmelse, at hans tidligere udtalelser, ikke har været korrekte.

Bemærk venligst:

Jeg har nu kæmpet i næsten 3 ½ år, med at besvare skrivelser, fra Gjensidiges medarbejdere, samt Taksatorer.

Der er skrevet meget, (påstande + ukorrekte ting) for ikke at dække, mine anmeldte skader.

Den 27. juni 2022 skriver Taksator [taksator 2], 'det er næsten 1. år siden', der skal laves, en mere præcis nivellering, samt montering af målskrue. Jeg har rykket flere gange, men der er intet sket.

Her henviser jeg til Høringssvar 1. på side 7. (For det der er skrevet, af Gjensidige, er også ukorrekt).

For så vidt angår taget, der anfører Taksator 2 ... at tagkonstruktionen er 'fulgt med' da ejendommen satte sig. Samt der ses ikke, nedbøjning eller lignende, på selve Tagkonstruktionen, ud over en lunke, på tagrenden (bilag M). Det viser sig, at den sætning af (Fundament, væg og tagkonstruktion) jeg har skrevet om, det har bevirket et spænd i tagpladerne, med mange revnede tagplader, samt en nedbøjning af tagkonstruktionen på ca. 5. cm. Der henvises til billeder i Bilag nr. 19.

...

Ad Kundesiden

Se venligst min skrivelse af 6. februar 2023 til Gjensidige Forsikring, Ref. [sagsbehandler], her oplyser jeg, at jeg ikke har adgang til Kundesiden. Bilag nr. 5.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99031

Se venligst min skrivelse af 19. februar 2023 til Ankenævnet for Forsikring, her anmoder jeg om, at denne skrivelse, også fremsendes til Gjensidige Forsikring, da jeg stadig, ikke har fået adgang til Kundesiden. Bilag nr. 6.

Bemærk: Jeg har først adgang til Kundesiden den 26. februar 2023, hvilket kan ses, af mit brev til Ankenævnet af samme dato. (26. februar 2023).

Ad forlig

Jeg mener, forliget kan kun være gyldigt, såfremt det overholdes, af begge parter. (Der henvises, endvidere til det, der er skrevet i mine Bemærkninger til Gjensidiges Bilag G, samt Bilag L og Bilag Q, desuden til mit Bilag nr. 8. og Bilag nr. 9.)

Jeg har på intet tidspunkt nægtet, at jeg har indgået et forlig, det jeg har skrevet, efterfølgende om forliget er, om forliget er / kan være gyldigt, når Gjensidige, ikke har overholdt det, som er skrevet.!

Efter accept på forliget, mener Gjensidige, at det gælder, samtlige anmeldte skader, selvom de har skrevet / indrømmet, noget andet, i deres svar, på klage i skrivelse af 16. oktober 2022 på side 10. 'Vurdering'

Gjensidige skriver: Om den forsendte betaling til [Håndværker 1], det skyldes uklarhed om hvortil betalingen skulle ske. Dette er ikke korrekt. FOR:

I forliget skriver Taksator [taksator 2]: Jeg har sendt beløbet, til håndværkeren [Håndværker 1]. Altså det er heller ikke korrekt, som Taksator [taksator 2], skriver i forliget.

Jeg henviser til [Håndværker 1s] overslag af 30. oktober 2020, samt til mine bemærkning i Bilag D.

Gjensidige bruger, efterhånden alle mærkelig måder / midler til, at omskrive de anmeldte skader.

I [Håndværker 1s] overslag, undlader de at skrive, om de ting, der ikke er pris op.

(Genmontering af Pejseindsats, el -, Tømmer -, Blik -, og malerarbejde.)

Det jeg ikke vil acceptabelt er, at følgende er blevet slettet fra Kundesiden:

Det der blev aftalt med [...] den 29. oktober 2020, om det, overslaget skulle indeholde, fra [Håndværker 1] (Beskrivelse af skader + nivellering).

Samt overslaget fra [Håndværker 1], den 3. november 2020.

På Kundesiden står der: at siderne ikke, eksisterer mere.

Ad afskalninger:

Bemærk: Det har jeg skrevet om i mine bemærkninger til Gjensidiges Forsikrings Bilag E af 16. oktober 2022, samt i mine bemærkninger til Gjensidige forsikrings svar af 26. januar 2023.

Ankenævnet for Forsikring

18.

99031

Det kan da ikke, være min fejl, at Gjensidige Forsikring først, registrerer afskalningerne, den 28. marts 2022. Det er åbenbart nødvendigt, at skrive lidt mere om afskalninger her, på siderne 2. - 3. og 4.

Ad Icopal plader på overdækningen.
Dette er der, skrevet om her på side 4.

Ad læmur:

I Gjensidiges svar, på klage i deres skrivelse af, den 16. oktober 2022 på side 10. står der: Endelig skal vi bemærke, at der er indgået forlig i sagen, vedrørende de indvendige revner.! Altså det indvendige.

(Det er Taksatoren, der mener, at Læmur kan udbedres, for selvriskoen.).

Jeg henviser til det, jeg har skrevet i Bilag nr. 16 på side 4. vedr. læmur.

Ad tilstandsrapport:

Gjensidige har, hele tiden behandlet / vurderet, mine anmeldelser ud fra en tilstandsrapport, fra den 18. juli 2017.

Måske kan de ting, der er beskrevet i rapporten, være opstået fra (1 - 10) år før rapporten, blev skrevet den 18. juli 2017. (Eksempel. Måske har afskalningerne, allerede været tilstede i 2007.).

Anmærkning om tagbelægning i rapporten fra juli 2017 og oktober 2019:

Dette forklarer, hvorfor jeg har oplyst til Gjensidige, at tagbelægningen var i væsentlig dårligere stand, end det var beskrevet, i Tilstandsrapporten.

Anmærkning om fundament i rapporten fra juli 2017 og oktober 2019:

Bemærk: Der står, generelt finere revner, i sokkelpuds, der er ikke, i Tilstandsrapporten, skrevet om revner i sokkel. !

Ad opfordring tilgaranti, og yderlig dækning:

Kan ikke imødekomme klager:

Bemærk: Gjensidige har flere gange givet ' mundtlige / endda skriftlige garantier '.

Nogle udtalelser:

Dit hus, er ikke sunket.

Såfremt at der er sket, en sætning på husets midte, så er det sket, for mange år siden.

Når det er den vej, så er der ingen problemer, med at give garantier / vurderinger.

Klagers indlæg af 10. februar 2023, bilag 6:

Her ses igen en ting, der ikke er korrekt beskrevet. !!! Høringssvar 1. er dateret den 26. januar 2023, Taksator 2. har ikke været på sagen, siden omkring den 1. august 2022.

Ankenævnet for Forsikring

19.

99031

Hvordan er det muligt, at Høringssvar 1 (26. januar 2023). og Taksator 2. (2022) kan besvare spørgsmål, der er stillet den 10. februar 2023, længe efter, at de har udtalt sig, om sagen. ??

Samtidig henviser jeg til, mit brev af 6. februar 2023 bilag 5.

Bemærk: [sagsbehandler] havde lovet, at besvare ovennævnte, da det ikke skete, sendte jeg et brev, til Ankenævnet den 19. februar 2023.

Klagers indlæg af 19. februar 2023 bilag 4:

Gjensidige: Vi henviser til tidligere.

Det ligner, deres standart besvarelse, de mener, når de har kommenteret, på noget, om det så er, korrekt eller ej. Så er der svaret, fra dem fremover.

Ad afskalninger på tag:

Jeg og [...] Tømrerne har hele tiden, skrevet / prøvet, at forklare Gjensidige, at taget var i væsentlig dårligere stand end beskrevet i rapporten. (Måske har der været afskalningerne, som er tiltaget over de sidste /(10-15) år. (Det kan også være, p. g. a. den sætning, der er konstateret, revner m.m.)

Bemærk: Taksator 2. har selv udtalt, at taget var, meget dårligere, end han havde forestillet sig, samtidig har Taksator 2., været inde i huset, og set vandskader på loftet, og på tapet Jeg kan kun oplyse, hvordan der hele tiden, ændres på, hvordan tingene beskrives, af Gjensidige Forsikring medarbejdere.

I Gjensidiges svar på klage i skrivelse af 16. oktober 2022:

Dels med, at afskalningerne på taget ikke har været til stede ved overtagelsen, ikke har gjort taget utæt.

Det er ikke korrekt, at det er 3. år, efter overtagelsen af ejendommen, at det blev anmeldt. Den 1. gang til medarbejder [2], og om der har været utætheder, det er, der skrevet om tidligere, og taksator [taksator 2], har selv konstateret dette, ved besigtigelse, inde i huset.

Om der er skadeforhold, der er forkert beskrevet, må Ankenævnet, tage stilling til.

Ad spær på overdækning samt garage:

Det er korrekt, at dette ikke direkte, er anmeldt til Forsikringen, men det er set, og anmeldt til Taksator 2. [taksator 2]. Der står, at sætning af taget, har trykket pladerne, på overdækningen.

Det skete, da han besigtige, den udvendige væg (der var skubbet ud), ved dørpartiet mod vest, der er billeder, der viser, at denne måling, er foretaget med ' vaterpas / loddestok ', selvom Gjensidige klart skriver, at dette ikke, er nøjagtigt, og derfor ikke kan bruges.

Det bliver meget afgørende, for det forliget i marts 2021, for her har taksator 1. og taksator 2. brugt vaterpas og loddestok, for at finde skævheder.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99031

Se venligst Gjensidiges Bilag M, de sidste 5. billeder. Se libellen i loddestokken, det er ikke lodret, det hælder mere udad. Så sætningen er større, end han viser, på billedet.

2022-06-27 KL.12:57/56: 45/45/24/24/23. det er bevis på, at han har set overdækningen.

Her påstod Taksator [taksator 2] (Vedr. ovedækningen), at tagvandet løb opad, på den udvendige side, af tagpladerne, for derefter, at løbe nedad på bagsiden af tagpladerne, og efterfølgende til spær, det var årsag til, at spær havde taget skade.

Hans kommentar til garagen, det er naturligt, at den sætter sig, med tiden.

Der skrives, at disse forhold fint kunne være gennemgået / vurderet ved besigtigelsen, som klager har afslået. (Hvorfor har [sagsbehandler], så ikke skrevet dette, i sine mails) Efter telefonsamtalen med [sagsbehandler], var det tydeligt, at det kun var de anmeldelser, som Gjensidige ønskede, der skulle besigtiges / vurderes på ny.

Bemærk venligst :Jeg har ikke afslået en besigtigelse, men da [sagsbehandler], åbenbart ikke ville oplyse, hvad besigtigelsen (hvilket omfang det havde), besluttede hun, at skrive : Klager har afslået en besigtigelse. Jeg foreslog hende, at en uvildig, så på sagen, det blev forkastet.

Klagers indlæg af 26. februar 2023.

Her prøver Gjensidige igen, at lave en fordrejning, af sagen, så det ser ud, som om, at klager har skrevet noget, der ikke er korrekt, ved at skrive (Vi har ikke, anmodet klagers håndværker om, at udføre en nivellering). Faktura fra [Håndværker 1], den var nok ikke, blevet betalt af Gjensidige, hvis de ikke, havde anmodet, om dette. Jeg har skrevet om dette, tidligere i dette brev (henviser til side)

Fra og til Kundesiden.

I slutningen af oktober 2020, aftales det, med [sagsbehandler 2] Gjensidige, hvad overslaget skal indeholde, samt en nivellering. Den 3. november 2020, modtages overslaget fra [Håndværker 1] (der er dateret den 30. oktober 2020).

Der er, efterhånden sket mærkelige ting, i denne sag (Sager slettes eller lægges sammen med sager) Dette har bevirket, at der åbenbart er ting, der forsvinder fra Kundesiden. Dette er sket, for blandt andet det, der stod den 29. oktober 2020 og den 3. november 2020, der er kun datoerne tilbage, og så står der, siden eksistere ikke.

Skaderne er allerede anmeldt i 2019, og starten af 2020.

Bemærk: Den første gang, at Gjensidige nævner en mere PRÆCIS NIVELLERING eller opsætte målskruer, er den 27. juni 2022 kl. 17:53:57. hvad de så mener, med dette.

Er det fordi, at den nivellering, som [Håndværker 1] har lavet, pludselig ikke eksisterer mere.??

Det er korrekt, at dette gentages i Ankenævnsklage den 26. januar 2023, men nu bedes Gjensidige venligst forklare, hvorfor dette, så ikke er sket, når jeg flere gange har spurgt om, hvad der sker, med opsætning af målskruer, så vi kunne komme videre.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99031

Igen er der skrevet noget, for at pynte på tingene.

Klagers indlæg af 3. april 2023: side 5.

Hvordan kan der forventes andet, igen en fordrejning, af tingene.

Jeg foreslog, at der kom en uvildig person på sagen, hvilket [sagsbehandler] åbenbart ikke synes, var en god ide, da hun allerede havde besluttet, hvem der, skulle foretage besigtigelsen.

Jeg forklarede [sagsbehandler], at nu havde Gjensidige haft 2. taksatorer på sagen, som var kommet med uheldige udtalelser, der ikke var korrekte, så derfor var det, måske kun godt, at andre prøvede, at se på tingene. Hvilket klart blev afvist.

Endnu engang, jeg har ikke afslået, en besigtigelse, det er [sagsbehandler], der har truffet, den beslutning for mig.

Samtidig kan Ankenævnet, nu se, hvordan Gjensidige, besvare stillede spørgsmål. (Ikke yderligere, at anført i sagen.)

Klagers indlæg af 11. april 2023:

Jeg kan egentlig, godt forstå, at Gjensidige ikke, har yderlig bemærkninger, til mit indlæg af 11. april 2023, for kan Gjensidige, egentlig give mig, et svar.

...

Bemærkninger til Høringssvar 3.

Gjensidige skriver, i deres brev af 5. juli 2023 ([sagsbehandler]) følgende til Ankenævnet:

Klagers indlæg af 3. maj 2023.

Jeg har aldrig, bedt Gjensidige om, at tage stilling til, evt. udsættelse med svarfrist, desuden antager jeg, at det er Ankenævnet, der beslutter dette.

Derimod ville det være perfekt, såfremt der ikke, blev sendt ukorrekte meddelelser, samt at Gjensidige sendte, deres bemærkninger lidt hurtigere, så denne sag, kan afsluttes.

Ad besigtigelse (klagers indlæg af 3. april 2023)

Det er korrekt, at vi ikke, kunne blive enige, måske var årsagen den, at [sagsbehandler] ville bestemme. [sagsbehandler] ville ikke ' konkret 'oplyse, hvad der skulle ske, på genbesigtigelsen, og da jeg foreslog, en uvildig person til besigtigelsen, så ville du, ikke mere, og valgte den mærkelige afslutning, at meddele Ankenævnet, at jeg ikke, var interesseret.

Nogen tid efter, skriver du noget ' som ligner mange, af jeres besvarelser ', så kunne vi, havde besigtiget Garagen og Overdækningen. Hvilket du ikke, nævnte noget om, tidligere i dine mails, det virker ikke særlig, troværdigt på mig.

Ad Kundesiden

Nu er det Gjensidige, der skal bevise, at det er korrekt, at der ikke, er sket en sammenlægning, og der ikke er slettet oplysninger. Jeg har tidligere indsendt noget, som Gjensidige, ikke har besvaret. Hvorfor vil Gjensidige ikke indrømme, at der er sket fejl.? Endnu nogle, af mange usandheder, der bevises: Den 28. juni 2022 oplysning af [...]. Adgang til skade 2 + 3, De er slået sammen, og bliver behandlet i skade 3. Hvor er, [Håndværker 1s] (nivellering + overslag).? Hvor blev den fremsendte

faktura, fra [Håndværker 1] af. Kontaktoplysninger: Det er heller ikke korrekt. Hvem er denne person.?

Ad bemærkninger til vores høringssvar 2 2. / 3.

Det er simpelthen uværdigt, det der skrives, af (Gjensidige [sagsbehandler 1])

Den 23. marts 2021, meddeler Taksator [taksator 2], at han betaler [Håndværker 1], på kundesiden, er det blevet til, den 26. marts 2021.

Ville det ikke, havde været naturligt, at jeg havde reageret, over for Taksator [2], og sagt til ham, den 23. marts 2021, hov, hov, det er mig, der har betalt [Håndværker 1], så det er til mig, beløbet skal sendes til.? Bemærk venligst: Der går ca. 2. måneder, før Gjensidige, får afklaret dette, og så sker det først, efter flere rykkere, samt fremsendelse af kopifaktura. Dette er der skrevet om tidligere. Hvor er det materiale, fra [...] blevet af, hvor hun meddeler, at fakturaen fra [håndværker 1], er blevet væk, Den 18. maj 2021, meddeler [...], på kundesiden, at kopifakturaen. må sendes her, men åbenbart er beløbet også, blevet væk for Gjensidige

Der skal ledes længe, efter en dårligere undskyldning, og usandhed.

Endvidere gav Taksator [taksator 2], og jeg, hinanden, ordet på, at vi kunne stole, på hinanden.

Bemærk: Efter telefonsamtalen, gør jeg flere gange, opmærksom på, at jeg ikke kan se noget, af det vi har aftalt, samt min accept, på kundesiden.

Mener Gjensidige, at det er rimeligt, at jeg skal bruge, så megen tid på, at besvare ukorrekte ting.

Ankenævnet for Forsikring

23.

99031

Forlig:

Om forliget: Gjensidige påstår, at de har overholdt forliget. Der står, man har 8. dage til, at acceptere forliget, det gælder vel også, at overholde det, der står skrevet, i forliget. Jeg kan kun oplyse, at Gjensidige ikke har overholdt, deres del af forliget. (Der blev ikke betalt, man kom ikke, og så på, de udvendige ting, efterfølgende har man hele tiden påstået, at det gjaldt for forhold (1. - 111.) Endvidere gik der flere dage, før jeg kunne se, noget på kundesiden. Der blev heller ikke talt om forhold (1 – 11) i samtalen, og der står heller ikke forhold (1 – 11) i forligsteksten, for nogle af disse punkter, er udvendige forhold, som Taksator [taksator 2] skulle besigtige senere. Endvidere blev [taksator 1s] besigtigelse / rapport annulleret af Gjensidige. (forhold 1. - 11.) Gjensidige indrømmer selv, den 16. Oktober 2022 (Deres Bilag E) på side 10, at forliget er, vedrørende, de indvendige revner.

Om forliget henviser jeg til, mit Bilag nr. 9., samt til mine bemærkninger i Gjensidiges Bilag G. Bilag O. Bilag P. Bilag Q.

Klagers indlæg (brev) af 12. juni 2023.

Jeg vil anbefale, at Gjensidige tager mit brev, af den 12. juni 2023 alvorligt.

Fordi der ' som en snigende slange ', hele tiden ændres på, det som skrives, af Gjensidige, så det får, en anden betydning.

Vedr. Genbesigtigelsen: Nu er det blevet til, ikke at genoptage allerede afgjorte og forliget forhold.

Den 28. marts 2023, der er det en genbesigtigelse af de anmeldte forhold, som [sagsbehandler], ikke ville uddybe, og derfor træffer den beslutning, at det har jeg afslået. Hvilket jeg ikke har gjort.

Det er ikke roser, der sendes til [sagsbehandler], med hendes bemærkning:

Klagers kontaktmedarbejder kan evt. være behjælpelig hermed, hvem er det.?

Hvorfor skal sagen, igen trækkes yderlig.?

Det er slut med at kommenterer på ukorrekte ting fra Gjensidige.

Det sidste, som Taksator [taksator 2], forhalede sagen med, var at der skulle monteres målskruer, for han var sikker på, at sætningen ikke var aktiv. (Nu er Taksatoren, dog nået til, at der er en sætning, som fremgik, af det materialet, der var, fremsendt fra [Håndværker 1]).

Det er over et år siden, på trods af flere rykkere, er der intet sket. Nu er det spændende, hvad forklaring, der gives af Gjensidige, når jeg kan meddele, at sætningen er aktiv.

Jeg måtte tilkalde tømmer, fordi døren ikke kunne lukkes. Der er kommet revne, i mursten. Se foto i Bilag 26"

Ankenævnet for Forsikring

24.

99031

I breve af 17/9 2023, 2/11 2023, 21/11 2023, 18/12 2023, 29/1 2024, 31/1 2024, 4/2 2024, er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet. Selskabet har i brev af 19/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal vi igen beklage klagers oplevelse af forløbet, og understrege at vores hensigt alene er at skabe fremdrift i sagen.

Tilbuddet om besigtigelse angår dels nye forhold, som ikke er anmeldt og derfor ikke besigtiget tidligere, dels genbesigtigelse, jf. nedenfor.

Nye forhold

Overdækning: Icopal plader på overdækning (høringssvar 1, side 7).

Skade på spær samt garage: Forholdet er ikke tidligere anmeldt, og skal gennemgås og vurderes for nærmere.

Allerede anmeldte forhold

Måleskruer: Som led i afklaring af de udvendige forhold skal der opsættes/monteres måleskruer med henblik på at vurdere om ejendommen synker på midten, herunder om der er bevægelse i mur. I forlængelse af besigtigelsen vil vi rekvirere selve monteringen.

Tagbelægning: Klager har under sagen rejst krav for afskalninger på tagbelægningen, som er afvist med henvisning til tilstandsrapportens oplysninger.

Vi forstår, at der under sagen er udført ny tagbelægning, hvorfor besigtigelse af dette forhold må ske i lyset heraf.

Hvis klager har bemærkninger, herunder ønske om besigtigelse af andre forhold, hører vi gerne om dette med henblik på bemærkninger hertil/nærmere aftale.

Ad tidligere forlig

Det forlig som taksator 2 ([taksator 2]) har indgået med klager om forhold 1 – 11 (jf. høringssvar 1) indgår ikke i besigtigelsen, da vi fastholder at der med forliget er gjort endeligt op med forhold 1 – 11.

Det er vores opfattelse, at de forhold, som klager omtaler uden for bygningen, angår forhold de forhold, som seniortaksator skal besigtige med henblik på montering af måleskruer.

Har klager bemærkninger til det anførte, hører vi gerne herom. For god ordens skyld skal vi understrege, at vi ikke hermed har tilbudt at genoptage realitetsbehandlingen af forligte forhold.

Som anført i høringssvar 6 vil besigtigelsen blive gennemført af seniortaksator samt chefen for bygningstaksatorerne. I det omfang klager ønsker det, deltager undertegnede også gerne.

Ønsker klager at afvente evt. advokats indtræden i sagen, er vi naturligvis indforstået med dette."

I breve af 4/3 2024 og 12/6 2024 er parterne kommet med yderligere oplysninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet. Selskabet har i brev af 3/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan tiltræde klagers betragtning om at sagen må finde sin afslutning, hvorfor vi her sender vores afsluttende høringssvar.

Ad forligsdrøftelser

Klager har senest være i dialog (telefonisk og skriftligt) med skadeledelsen (leder af ejerskifteskade/privat bygning [...]) og leder af bygningstaksatorer [...]).

Der blev på ny fremsat tilbud om besigtigelse ved leder af bygningstaksatorerne samt seniortaksator med henblik på besigtigelse af de anmeldte forhold, herunder også forhold, der er tilkommet under ankenævns sagen samt opsættelse af måleskruer, subsidiært en forligsmæssig løsning svarende til 100.000 kr. til fuld og endelig afgørelse for de til dato anmeldte forhold, hertil advokatbi-stand til forligsløsningen, maksimeret til 15.000 kr. (bilag U).

Klager fremsatte modtilbud (bilag V og X), som vi ikke kunne tiltræde Vores tilbud blev gentaget (bilag Y), og er fortsat er gældende.

Ad sagens behandling

Klager har under sagens behandling udtrykt svær utilfredshed med håndtering af skadesagerne. Som anført tidligere beklager vi klagers oplevelse. Vi anerkender, at det er beklageligt, at der har været udfordringer med klagers tilgang til skadehåndteringssystemet.

Vi beklager ligeledes, at vi ikke har modtaget det nivellement som klages håndværker har udført. Det bemærkes, at bilag D alene angiver at pejseområdet er sunket 5 cm fra væg til væg og gulv er sunket 2 cm pr. meter, selve udmålingen/nellement er modtaget. Oplysningerne i bilag D stemmer ikke overens med taksators observationer.

Ligeledes beklager vi, at vi sagsbehandlingen fejlagtigt ikke er foretaget på grundlag af den oprindelige tilstandsrapport, men derimod på baggrund af den fornyede tilstandsrapport, som blev udarbejdet ved udløbet af den oprindelige tilstandsrapport.

Vi skal præcisere at de påberåbte forhold er anmærket identisk i de to tilstandsrapporter, hvorfor misforståelsen ikke har haft betydning ved vurdering af de anmeldte forhold, jf. høringssvar 2.

Sagsforløbet for de anmeldte skadesager har været langstrakt, og det er muligt, at der har været uhensigtsmæssigheder under de lange forløb. Det er dog vores klare opfattelse, at mulige uhensigtsmæssigheder ikke har haft betydning eller indflydelse på de forsikringstekniske vurderinger, hvorefter de anmeldte skadeforhold er behandlet og vurderet korrekt i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Vi beklager, at det ikke har været muligt at finde en mindelig løsning.

I det følgende vil vi opsummere de påklagede forhold og vores vurdering. Er der skadeforhold, som er påklaget og ikke kommenteret i det følgende beder vi om oplysning herom med henblik på kort kommentar. Vi henviser dog fortsat i det hele til de tidligere høringssvar.

Ad indvendige forhold, omtalt som forhold 1 – 11

Vi henviser i det hele til høringssvar 1, idet vi skal præcisere at vi fastholder, at der er indgået bindende forlig vedrørende de indvendige forhold i bygningen, hvilket vil sige forhold 1 – 6 (bilag G).

Ad udvendige forhold, som udgør forhold 7 – 11 i de ovenfor omtalt forhold

Forhold 7 angår fuger i læmur. Det fortsat vores opfattelse, at forholdet kan udbedres for et beløb under den policemæssige selvrisiko, hvorfor der er tale om et bagatelagtigt forhold, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.2.

Forhold 8 angår facade vest, overdækket terrasse, fuger og revner. Det er fortsat vores opfattelse, at forholdet ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb, hertil at forhold omkring fuger og revner er anmærket i tilstandsrapportens punkt 2.1.

Uanset dette tilbyder taksator 2 nivellement samt opsætning af måleskruet den 27. juni 2022 (bilag K).

Tilbuddet gentages af Klageansvarlig enhed samt under ankenævnssagen.

Forhold 9 angår gavl mod nord om løse/udfaldne fuger ved vinduesbund.

Det er fortsat vores opfattelse, at forholdet er anmærket i tilstandsrapporten i tilstandsrapportens punkt 2.1.

Forhold 10 angår facade mod øst om revnet fuge ved dørens øverste skifte. Det er fortsat vores opfattelse, at forholdet er anmærket i tilstandsrapportens punkt 2.1.

Forhold 11 angår gavl mod syd om partielt løse/udfaldene fuger.

Det er fortsat vores opfattelse, at forholdet er anmærket i tilstandsrapportens punkt 2.1.

Anmærkninger i tilstandsrapporten er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra a.

Ad tagbelægning

For afskalninger i tagbelægningen er det fortsat vores opfattelse, henset til tagets alder og anmærkninger i tilstandsrapporten punkt 1.1. har klager ikke godtgjort dækningsberettigende forhold. Vi henviser til høringssvar 1 med efterfølgende.

Ad synkende sokkel med følgerkning for tagrende

For skævheden på facader mod midten af huset må vi fastholde, at klager ikke har dokumenteret eller godtgjort, at disse har manifesteret sig i skade eller på anden måde i sig selv, er udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Taksator 2 har vurderet, at skævhed af den aktuelle størrelse ikke har konstruktionsmæssig betydning for bygningen eller dennes stabilitet, hvorfor der ikke er tale om dækningsberettigende skade, hertil anmærkninger i tilstandsrapporten.

Ved besigtigelsen tilbyder taksator 2, at vi foranlediger nivellement samt opsætning af måleskruer for afklaring af skævheder samt udvikling. Dette gentages i taksator 2 rapport den 27. juni 2022 (bilag K og L) samt af Klageansvarlig enhed og igen under ankenævns sagen.

Vi kan ikke umiddelbart se i sagens kommunikation, at klager har accepteret dette tilbud.

Ad spær på overdækning med icopal plader samt garage

I overensstemmelse med vores høringsvar 2 (og 7) er det vores opfattelse, at der er tale om nye forhold, som ikke tidligere er anmeldt.

Vi har noteret os forholdene, men klager bør anmelde forholdene formelt, så disse kan realitetsbehandles. Vi gør opmærksom på, at den generelle forældelsesfrist er 3 år og regnes som udgangspunkt fra tidspunktet hvor sikrede har fået eller burde få kendskab til forholdene, jf. forældelseslovens §§ 3 og 2.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i brev af 4/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan konstatere, at [sagsbehandler] har overtaget sagen, fra ([...og...]), eller er det [sagsbehandler], der har ' ført ' sagen, hele tiden.

Der skrives i høringsvar 8: Vi har modtaget klagers indlæg af 12. juni 2024. Det er korrekt. Det er sendt, både af Ankenævnet og klager, da I ikke svarede på, klagers forespørgsel om, hvilke anmeldte skader, der var indeholdt, i forliget. Desværre har [sagsbehandler], heller ikke oplyst dette, i høringsvar 8. Selvom det er 3. uger siden.

I stedet for, bliver [sagsbehandler] ved med, også i høringsvar 8. at komme med ukorrekte ting, og usandheder, som jeg tidligere, har krævet dokumentation for. (Stadig ikke fået.)

Jeg har rykket, flere gange for målskruer, men Gjensidige, har aldrig reageret, på dette. Jeg oplyste [sagsbehandler 3], at jeg havde anmeldt, en sætning på østfacaden, i juni 2023, desværre har [sagsbehandler 3], heller ikke reageret, på denne sætning. Det viser, at sætningen er aktiv, derfor så [...] ingen grund til, montering af målskruer, på nuværende tidspunkt.

Desværre har [sagsbehandler 3], en tendens til, at forhale tingene, det ses også ved, at taget pludselig skulle besigtiges 8. måneder og 1. uge, efter det var meddelt Gjensidige, at det havde været nødvendigt, at lægge nyt tag. (Det var den 19. februar 2024, alligevel er der, stadig intet sket.)

1. Allerede i Gjensidiges afvisning den 16. oktober 2022, er der en del fejl.
2. I Ankenævnsklage fra Gjensidige den 26. januar 2023 er der fejl.
3. Der er brugt en forkert Tilstandsrapport.
4. Og sådan fortsætter det.

Jeg har hele tiden skulle kommentere / bevise usandheder, som er sendt, til Ankenævnet og undertegnede af Gjensidige, på et forkert grundlag.

Ankenævnet for Forsikring

28.

99031

Derfor skal min advokat, være mig behjælpelig fremover, og samtidig tage stilling til, om Gjensidige skal politianmeldes."

I breve af 6/9 2024, 10/9 2024, 4/2 2025, 21/2 2025, 30/5 2025, 11/7 2025, 20/7 2025, 7/8 2025 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet. Klageren har i brev af 23/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Note: Da jeg indsendte min klage, over Gjensidige Forsikring, er der, i en periode, over 3. til 4. år, desværre nogle mangler, med henvisning til Bilags nummer, samt nogle stavfejl, dette skyldes desværre helbredsproblemer, efter mange operationer, samt synsproblemer, derfor vil jeg, i nogle tilfælde oplyse, hvornår noget, det er dateret, samt registreret, hos Ankenævnet for Forsikring, såfremt Bilags nr. mangler, på det fremsendte, jeg beklager mine fejl.

Der henvises selvfølgelig, til alt det, der er indsendt, fra mig, samtidig er der, i denne skrivelse, nogle ting, jeg vil fremhæve, som har haft, stor betydning for sagen omfang.

Bemærk venligst: Der kommer vigtige oplysninger, der vedrører det, der er skrevet, om forliget, i marts 2021, samt de efterfølgende bemærkninger / kommentar. Endvidere det, der er skrevet, om målskruer, samt de efterfølgende bemærkninger / kommentar. (Ved høringsvar 7. - 8. og 9.)

Allerførst henviser jeg, til mine bemærkninger, som er dateret den 2. juni 2023, i alt 14. sider, til Gjensidige Forsikring, indsendte Bilag E. Rettelse / oplysning: På side 1. øverst, skal dato for tilstandsrapporten, rettes til den, 17. juli 2017, samt på side 8. under den 07.06.2022, kan der henvises til mit Bilag nr. 15, endvidere på side 9. ved den 27.06.2022, kan der henvises til mit Bilag nr. 16.

Mine bemærkninger / kommentar, til Bilag E, er dateret den 2. juni 2023, samt registreret, hos AFF, den 23 / 7 -2023. Det fremgår ikke, i denne skrivelse, at taksator [taksator 1], har vurderet, min anmeldelse om sætningsskader, på huset. Hvorfor. ? Materialet fra [Håndværker 1], der er indsendt nov. 2020. Gjensidiges Bilag D.

Mine bemærkninger, til Ankenævnsklage af, 26. januar 2023 fra Gjensidige Forsikring, er dateret den 2. juni 2023, i alt 9. sider Disse bemærkninger, er registreret hos AFF, den 23 / 7 – 2023.

Derudover bemærk venligst:

Alt hvad Gjensidige Forsikring, har skrevet, samt det, som Taksatorerne 1. og 2. har ' vurderet / konstateret ', ved deres besigtigelser, helt frem til den juni 22 – 2022, som var, det sidste Taksator besøg, ([taksator 2]), til disse besigtigelser, er der brugt, en ugyldig Tilstandsrapport. Den Tilstandsrapport, de har brugt, er dateret den 18. juli 2017.?

Som tidligere oplyst, var det sidste Taksatorbesøg, i juni 2022, ved [taksator 2], selvom jeg efterfølgende har anmeldt, flere sætningsskader, senest i juli 2023. Bilag nr. 26.

Jeg gør opmærksom på, at det er Taksator [taksator 1], der har 'konstrueret' Forhold 1 – 11', det har intet, med mine anmeldte skader at gøre, i øvrigt er disse Forhold (1 – 11), annulleret af Gjensidige Forsikring.

Alligevel fortsætter Gjensidige Forsikring, 'med denne betegnelse', i mange af deres Ankenævns-svar. 'Flere oplysninger / kommentar om dette, i bemærkningerne til høringsvar 7.'

Gjensidige Forsikring skriver, at sætningen, ikke er aktiv, derfor henviser jeg til min skrivelse af 26. juli 2023. Billederne viser, hvordan taget, har trykket overdækningen, bilag nr. 26.

Bemærk: Gjensidige Forsikring har stadig ikke, Dags Dato, reageret på denne anmeldelse, af en yderlig sætning, fra juli 2023

I det følgende, kan det nu konstateres, og må være bevist, at der er, en aktiv sætning:

[Håndværker 1s] nivellering, (november 2020) viste en sætning, på (45 til 50) mm på Vestfacaden. Selvom Taksator [taksator 2s]. 'Målinger er noget mindre'.

[Arkitektens] nivellering, viser NU en sætning, på ca. (56 mm) på midten, på Vestfacaden. Er udført i 2025. Bilag nr. 33.

Trappen dykker (23 mm) fra syd mod nord, på Østfacaden. 'Hvilket også var noget mindre, efter Taksator [taksator 2s] vurdering / opmåling,' i juni 2022. Her henviser jeg, til Bilag nr. 19., indsendt den 24. juli 2024. Se billede IMGSP 2022-06-27 12-5518-089- I. jpeg, taget af Taksator [taksator 2], der viser ca. 6-7 mm fald, på trappen, (Gjensidige må efterhånden have nogle forklaringsproblemer.)?

[arkitekt] nivellering, den viser, at de indvendige gulve, falder fra midterfundament, til ydervæg, helt op til (63 mm).

Taksator [taksator 2s] opmåling, af gulve i. f. m. forliget, var på ca. (20 - 35) mm Hvilket klart beviser, endnu en fejl, ved forliget, i marts 2021.

Bemærk: Dog skal det nævnes, at Taksator [taksator 2], har skrevet, at en opmåling, ikke kan være nøjagtig, når den er lavet med Loddestok / Vaterpas, hvilket Taksator [taksator 2], har brugt, ved samtlige besigtigelser / vurderinger, samt forliget.

Altså må hans målinger / påstande, være ukorrekte / forkerte, MEN alligevel bruger Gjensidige Forsikring, hans målinger til, at afvise, mine anmeldelser.?

Igen: Ud fra den sidste nivellering, af [arkitekt], skulle det endnu engang, være bevist, at der er, en aktiv sætning, er det ikke korrekt.?

Hvorfor skal min Ejerskifteforsikringen, så ikke dække / erstatte, de skader, som sætningerne, har medført.?

'Selvom Gjensidige Forsikring, ved mail den 13. oktober 2025, stadig påstår, at det ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at konkludere, om der aktuelt sker bevægelse i bygningen'.

Ankenævnet for Forsikring

30.

99031

De mener, at det kun, er dem, der kan udføre, en nivellering samt efterfølgende montering, af målskruer, for at konstatere, om der sker, bevægelse i bygningen.

Dette sker først nu, hvor det er mere, end 3. år siden, de besluttede, at der skulle monteres målskruer, og det er stadig ikke sket, trods rykkere fra mig.

Såfremt Gjensidige Forsikring havde monteret, ' de omtalte målskruer ', kort efter Taksator [taksator 2]s besigtigelsen, i juni 2022, så havde der, allerede været et beviset for, en aktiv sætning, i 2023, da jeg anmeldte sætningsskade, i juli 2023. Så kunne sagen, måske allerede være afsluttet dengang, men det var, Gjensidige Forsikring ikke interesseret i.

Bemærk endnu engang: Den Tilstandsrapporten, der blev udfærdiget, i oktober 2019, ved købet af [...], den er mangelfuld misvisende og vildledende.

Der bruges / er brugt, ukorrekte påstande, i Ankenævnsklage / r, af Gjensidige Forsikring (eg nævner her, blot nogle ting, jeg løbende, vil gøre opmærksom, på igen).

Vedrørende forliget, der er ting, som Gjensidige Forsikring, ikke overholdte.

Derfor anmoder jeg, Ankenævnet for Forsikring om, at erklære det ugyldigt, såfremt Gjensidige Forsikring ikke accepterer mit erstatningskrav, der vil blive fremsendt, sammen med disse slutbemærkninger.

Endvidere fortsætter Gjensidige Forsikring, stadig med (Forhold 1 – 11, som indvendige forhold) se 2. afsnit i Ankenævnsklage, på side 6.

Samtidig viser det sig nu, at Taksator [taksator 2] opmålinger, af skævheder, på gulve, nu også, er forkerte. (Der henvises til sidste nivellering, af [arkitekt]) Bilag nr. 33. og 34.

Eller er årsagen, måske en fortsættelse, af den aktiv sætning,?

Igen en forkert påstand, af Gjensidige Forsikring, jeg anmelder ikke, at taget skaller af, den 28. marts 2022, dette skete allerede, i starten af 2020 til [...]. (GF medarbejder).

Grunden til, at jeg kontaktede [Tagfirma 1], var den, at presenninger havde svært ved, at klare de utætheder, der ' kom ' i tagpladerne. Måske kunne en gang maling, af pladerne, forbedre dem. Indtil Gjensidige Forsikring evt. besluttede sig, for at komme, og besigtige, det anmeldte / der i blandt taget, som taksator [taksator 2] lovede, i marts 2021.

Bemærk : Der er gået ca. 2. ¼ år, siden min første anmeldelse. (Således igen en ukorrekt påstand, af Gjensidige Forsikring.)

Jeg anmelder heller ikke, at soklen synker, o.s.v. den 2. Juni 2022, det skete også allerede, til [...], i starten af 2020. Samtidig er dette uddybet / beskrevet i [Håndværker 1]s nivellering + overslag i oktober / november 2020.

Dette beviser igen, at være en ukorrekt påstand, af Gjensidige Forsikring. Det er nu ' lykkedes ', Gjensidige Forsikring, at forhale en besigtigelse / vurdering, af det anmeldte, i ca. 2½ år.)

Jeg har rykket, for en kopi, af det materiale, som [...] fik med, hvilket fremgår af kundesiden, dog har jeg aldrig, modtaget dette.

Nu viser det sig, at dette materiale, om mine anmeldelser, også er blevet væk, hos Gjensidige Forsikring.

Mine bemærkninger til Gjensidige Forsikrings Høringssvar 2.

Her henviser jeg, til alt, i mine bemærkninger, indsendt den 2. juni 2023 i alt 6 sider. Disse er registreret hos AFF den 23 / 7 – 2023.

Nævner blot nogle ting:

Der nu viser, at være ukorrekte påstande, i sagsforløbet, fra Gjensidige Forsikring, og som der vil blive ført bevis for, i slutningen, af denne skrivelse, sammen med mit erstatningskrav.

Jeg bemærker lige her; At det har været nødvendigt, fortsat at skrive om forliget her, samt løbende i nogle af, de kommende høringssvar. Det samme gælder også, vedrørende opsætning, af mål-skruer. Senere kommer der beviser på, at Gjensidige Forsikring, har brugt ukorrekte påstande om disse 2 områder.

Mine bemærkninger til Gjensidige Forsikrings høringssvar 3.

Her henviser jeg, til skrivelse, af 5. juli 2023, vedhæftet noget bevismateriale, der viser, at [sagsbehandler]s påstande, er usande / forkerte. Registreret hos AFF den 5. juli 2023.

Den 12. juni 2023, fremsender jeg et brev, direkte til Gjensidige Forsikring (Også sendt til Ankenævnet for Forsikring) med et tilbud, så sagen kunne afsluttes.

Dette har, Gjensidige Forsikring heller ikke ønsket, at besvare. Til orientering: Dette blev fremsendt, på grund af alvorlige helbredsproblemer. Registreret hos AFF den 12. juni 2023.

Først den 17. september 2023, fremsender Gjensidige Forsikring høringssvar 4. som er kommentar til mine bemærkninger til høringssvar 3.

' Dette er vigtigt, for sagen, samt det videre forløb, i den. ' Det fortsætter med usande / ukorrekte påstande fra Gjensidige Forsikring. Derfor fremsendes skrivelse af, 2. november 2023, i alt 6. sider, hvor der er nogle spørgsmål, (ca. 29), der ønskes besvaret, så jeg kan komme, med mine kommentar, til høringssvar 4., således der er, en mulighed for, at få sagen afsluttet. Vedrørende disse spørgsmål, henvises der til Bilag nr. 41.

På grund af, de manglende svar, af de, 29. spørgsmål, så jeg ingen grund til, at besvare mere, end det, der allerede er gjort, til høringssvar 4.

Som tidligere beskrevet, jeg ser ingen grund til, at blive ved med, at besvare ukorrekte påstande.

Mine bemærkninger til høringssvar 5. af 21. november 2023.

Jeg henviser til min skrivelse af 18. december 2023.

Bemærk:

Det fremgår klart, af Gjensidige Forsikrings høringsvar 5. den 21. november 2023, at de spørgsmål, jeg havde stillet, ikke blev besvaret, af dem.

' Men derimod fik følgende kommentar ':

' Det er vores overbevisning, at vores svar på klagers spørgsmål ikke vil føre til en sammenstemmende opfattelse af sagsforløbet eller bringe sagen i fremdrift.' 3. afsnit i høringsvar 5.

Min konklusion er nu den, at Gjensidige Forsikring, kun er ude på, at trække sagen, i langdrag, samt gøre besvarelsene, så uoverskuelig, som det er muligt.

Såfremt Gjensidige Forsikring, havde svaret på mine spørgsmål, ville det klart fremgå, om det var korrekt / eller ukorrekt, det som jeg, havde skrevet.

Eller om de påstande, der var blevet skrevet, af Gjensidige Forsikring, var korrekte eller ikke.

Dette ønskede, Gjensidige Forsikring åbenbart heller ikke, skulle opklares, så sagen blev mere overskuelig, samt derved få, en hurtigere afslutning.

Det er derfor, at der ikke, blev fremsendt, mit endelig svar / bemærkninger, til høringsvar 5., den 18. december 2023, i alt 2. sider. Men der står. vigtige oplysninger / ting, i det sendte.!

Grunden til, at der kun, sendes de 2. sider, var den, at jeg ikke vil blive ved med, at skulle kommentere, på usandheder, fra Gjensidige Forsikring.

BEMÆRK: De næste 2. afsnit, de er skrevet den 17. september 2025. (Nyt stof). I den tro, at mange ting, endnu engang kunne ' klares ', så sagen derved, blev væsentlig mindre, samt mere overskuelig.

Derfor har jeg, dags dato skrevet et brev, til chefen, [...] Gjensidige Forsikring, samt vedhæftet de 29 spørgsmål, jeg havde stillet, samt forespurgt / bedt om en forklaring på, hvorfor man ikke ønskede, at besvare mine spørgsmål, således der var, en mulighed for, at få afslutte sagen. Disse spørgsmål er nummereret, og er mit bilag nr. 71.

Efterfølgende den 26. september 2025, er det konstateret, at dette ønskede, [...] heller ikke, at give en forklaring på / samt at besvare.

Derimod fremsendte [...], nogle ' betingelser ', (nærmest en trussel) der var umulig, at efterkomme på 2. dage. Der vedlægges kopi af hendes mail af 26. september 2025, samt min besvarelse dateret den 30. september 2025. Mit Bilag nr. 38.

Mine bemærkninger til Ankenævnsklage høringsvar 6. af 31. januar 2024

Bemærk: Der skrives i høringsvar 5. følgende!! Vi skal udstrege, at dette ikke er udtryk for disrespect eller anden chikane overfor klager, men alene et forsøg på at komme videre med sagen.

Hvad kaldes det så, når [sagsbehandler] ' prøver ', at luske taksator [taksator 2], ind i sagen igen, når det var, en klar aftale, at han ikke, skulle komme på ejendommen mere. ?

Ankenævnet for Forsikring

33.

99031

Samt at man ikke 'ønskede', at bevare spørgsmålene, når jeg senere, i denne skrivelse, kan bevise, at en besvarelse, ville have fremmet, og ikke forlænget sagen.

Hendes opfattelse, har jeg ikke planer om, at kommentere yderlig.

Endvidere henviser der, til følgende skrivelser:

Mit brev til Ankenævnet for Forsikring, af den 29. januar 2024.

Mit brev til Ankenævnet for Forsikring, den 29. januar 2024. (Kopi af brev, sendt til [...] Gjensidige Forsikring.)

Mit brev, til Ankenævnet for Forsikring, den 4. februar 2024.

Mit brev, den 4. marts 2024, til Ankenævnet for Forsikring.

Bemærkninger til Ankenævnsklage høringssvar 7. den 19. februar 2024.

Her kommer Gjensidige Forsikring, med flere ukorrekte påstande, om skader, der ikke skulle være anmeldt. 'Nye forhold.'

(Overdækning: Icopal plader på overdækningen.)

Hvordan kan taksator 2, SÅ udtale sig, om dette, selvom jeg har skrevet, at jeg ikke, er enig, i hans udtalelse / vurdering. ?

(Skade på spær samt garage.)

Hvad er der oplyst, vedr. min skadeanmeldelse i juli 2023. Som Gjensidige Forsikring, stadig ikke har regeret på?

Allerede anmeldte forhold. 'Som efter flere år, nu pludselig kræver besigtigelse.'

Nu vil Gjensidige Forsikring, besigtige om huset synker, på midten. Om der er bevægelse, i mur. I forlængelse af besigtigelsen, vil de rekvirere, selve monteringen, af målskruer, såfremt der er, behov for dette.

Bemærk hvordan 'tingene', i dette sagsforløb, ændres af Gjensidige Forsikring.!!!!!!

For allerede i juni 2022, her ville man, montere målskruer, uden besigtigelse, dette er desværre, heller aldrig sket, til trods for flere rykkere.

Tagbelægningen vedr. afskalninger.

Som i første omgang, er blevet afvist, af Gjensidige Forsikring, der henvises til, den ugyldige Tilstandsrapporten, fra 2017

Nu skal opretning af spær, samt tagbelægningen besigtiges ca. 1. år efter, det er udført, og meddelt afsluttet, til Gjensidige Forsikring, samt med billeder.

'Her kommer Forliget vedr. (Forhold 1 – 11), igen på skrift / tale fra [sagsbehandler], for at få fokus væk, fra sagen.'

Derfor skriver jer nu, hvad Forhold 1 – 11, der er konstrueret af, Taksator [taksator 1], omhandler, og som for øvrigt, er ANNULLERET, af Gjensidige Forsikring, i februar 2021.

Bemærk: Denne annullering, den skete, på grundlag af, min skrivelse, samt en telefonsamtale, med Gjensidige Forsikring, ved [...], den 18. februar 2021, skrivelsen blev sendt direkte, til Gjensidige Forsikring.

Denne skrivelse, fra den 18. februar 2021, Er mit Bilag nr. 7.

Forhold Nr. 1, Nr. 2. Nr. 3, Nr. 4, Nr. 5. Nr. 6. Henviser til noget, som Taksator [taksator 1] skrev, i sin rapport, der senere er annulleret.

I det efterfølgende, henvises der til, Gjensidiges svar på klage, vedrørende afgørelse på Ejerskifteforsikring dateret den 16. oktober 2022.

Forhold nr. 1. Gæstetoilet, toiletrum, sætning gulv:
Se hans beskrivelse på side 3.

Forhold nr. 2. Entre, sætning gulv:
Se hans beskrivelse på side 3.

Forhold nr. 3. Dør binder til fordelergang:
Se hans beskrivelse på side 3.

Forhold nr.4. Bryggers. Sætning gulv:
Se hans beskrivelse på side 3. og 4.

Forhold nr. 5. Gulv er ikke vandret:
Se hans beskrivelse på side 4.

Forhold nr. 6. Pejsestue. Gulvet er ikke vandret, og revnet fuge i murværk:
Se hans beskrivelse på side 4.

Dette var de indvendige Forhold.

Til orientering:

Det viste sig efterfølgende, at der ' stort set ' ikke var, et eneste af disse punkter, der var korrekt beskrevet / vurderet, af Taksator [taksator 1]. Da taksator [taksator 2], overtog sagen efter [taksator 1], blev nogle af forholdene, pludselig dækningsberettigede. Derfor blev der, indgået et forlig, vedrørende de indvendige Forhold, i marts 2021, at Gjensidige Forsikring, så ikke overholdt aftalen (Det er der, skrevet meget om) samt at nogle af de ændringer / afgørelser, som Taksator [taksator 2], efterfølgende beskrev i forliget, nu viser sig, at de også, er ukorrekte samt misvisende. I forliget anvendes ikke betegnelsen 1 – 11. Men Taksator [taksator 2] skriver Forhold 1.

Jeg henviser til, [arkitekts] nivellering + opmåling, som bevismateriale. Mit Bilag nr. 33. og 34.

Bemærk: Derfor anmoder jeg, Ankenævnet for Forsikring om, at erklære dette forlig, for ugyldigt, såfremt mit fremsendte erstatningskrav, ikke bliver godkendt af Gjensidige Forsikring.

Vedr. Forlig i marts 2021.

Der henvises til mit Bilag nr. 8. og Bilag nr. 9.

Mine bemærkninger til Gjensidiges Bilag G, dateret den 31. maj 2023.

Mine bemærkninger til Gjensidiges Bilag O, dateret den 30. maj 2023.

Mine bemærkninger til Gjensidiges Bilag Q, dateret den 31. maj 2023.

UDVENDIGE FORHOLD:

Nu beskriver jeg, forhold 7 – 11, der er ' udvendige forhold ', som Gjensidige Forsikring, i samtlige skrivelser, frem til dette høringssvar, har fastholdt, at disse også, var indvendige forhold, og disse var indbefattet, i forliget. Jeg henviser stadig, til mit Bilag nr. 7.

Forhold nr. 7. Fuger på 95/ 350 cm læmur. Se hans beskrivelse på side 4. Jeg har tidligere skrevet, at det ikke kunne, repareres for omtalte beløb.

Bemærk: Læmuren ser ganske forfærdelig ud, med revner, i sten og sokkel, og dette er ingen problem efter taksatorens vurdering, den kan nemt repareres, og så er alt, efterfølgende ok.

Men taksatorerne har taget billeder, af små revner, i mørtelfuger, der næsten ikke kan ses / konstateres, med det blotte øje, det kan, de uden videre, henføre til sætningsskader, så er de ikke dækningsberettiget, for efter deres mening / vurdering, står der enkelte revner, i fuger, i tilstandsrapporten. De glemmer / eller overser, at der også står, at der skønnes ikke, at være følgeskader derved.

Forhold nr. 8. Facade vest, overdækket terrasse, fuger og revner. Se hans beskrivelse på side 4.

BEMÆRK: Taksator [taksator 2], har først vurderet, dette forhold 8. i 2022. hvor han har taget et billede, der viser, at den skævhed, ikke er korrekt, da libellen, ikke står rigtigt. Her har Gjensidige Forsikring, endnu et forklaringsproblem: Hvordan kan dette forhold, være med i forliget, i marts 2021, når det først, er blevet besigtiget, mere end et år efter forliget.?

Forhold nr. 9. Gavl mod nord.

Se hans beskrivelse på side 5.

Forhold nr. 10. Facade mod øst.

Se hans beskrivelse på side 5.

Forhold nr. 11. Gavl mod syd.

Se hans beskrivelse på side 5.

Mit bilag nr. 26. viser et andet billede, af Facaderne, end Gjensidige Forsikring beskriver.

Endvidere Forhold nr. 3., nr. 4., nr. 9., nr. 10., og nr. 11.

Det er noget, som taksator [taksator 1] synes, skulle med i hans rapport, det havde været bedre, såfremt han havde beskæftiget sig, med det materiale, fra [Håndværker 1], fra november 2020, vedr. Nivellering + overslagspris, der beskrev, de anmeldte skader, desværre blev der INTET, gjort ved dette, og som, jeg tidligere har skrevet, forsvandt dette, fra kundesiden.

Ankenævnet for Forsikring

36.

99031

Endvidere på side 5. her har Gjensidige Forsikring oplyst hvad jeg mener om nogle punkter (forhold). Jeg vil anbefale, Ankenævnet for Forsikring, at læse hvad jeg mener, om samtlige (punkter / Forhold), i mit Bilag nr. 7., dateret den 18. februar 2021, på 4. sider.

I høringsvar 7., skriver [sagsbehandler], i starten, om nye Forhold, der ikke er anmeldt o.s.v. Dette blev omtalte, ved min anmeldelse, af sætningsskade, i juli 2023, som der stadig ikke er blevet reageret på. Efterhånden var der kommet, så mange ukorrekte påstande / bemærkninger, at jeg tog kontakt til, chefen [...] Gjensidige Forsikring.

Som bevirkede en hel del skrivelser og mail. Jeg fremsender skrivelse til [...] den 15. februar 2024 For Bilag nr. 60.

Bilag nr. 61.

Skrivelse den 22. februar 2024, til [...].

Bilag nr. 62.

Skrivelse den 19. maj 2024 til [...og...], da det er blevet oplyst, at de overtager sagen.

Bilag nr. 63.

Efter ønske fra [...og...], skulle jeg fremsende oplysninger, der er vigtige, for sagen. De ønskede endvidere, en beskrivelse, af hele sagsforløbet, samt det, som jeg mente, der var skulle dækningsberettiget.

De efterfølgende Bilag. Er skrevet / samt sendt til Gjensidige Forsikring, efter det oplæg, der var til et forlig, (i maj / juni) 2024, hvor Gjensidige Forsikring, havde mistet overblikket, over hvilke sager, der var anmeldt, eller ikke anmeldt, af mig, derfor skulle alt, nu være indbefattet, i deres forslag, hvilket jeg selvfølgelig ikke kunne acceptere, derfor sendte jeg, et tilbud, der indeholdt, en besigtigelse, der heller ikke blev accepteret, af Gjensidige Forsikring.

Bilag nr. 64.

Skrivelse til [...] den 14. oktober 2024.

Bilag nr. 65.

Skrivelse til [...] den 7. november 2024.

Bilag nr. 66.

Skrivelse til [...] den 12. december 2024.

Bilag nr. 67.

Skrivelse med oplysninger / kommentar, den 28. januar 2025.

Bilag nr. 68.

Skrivelse med oplysninger / kommentar, den 22. april 2025.

Bilag nr. 69.

Skrivelse til [...], med oplysninger / kommentar, den 17. september 2025. Der henviser til de tidligere, fremsendte 29. spørgsmål, som [sagsbehandler], ikke ville besvare, som [...], heller ikke ønskede, at besvare. Disse spørgsmål er Bilag nr. 71.

Ankenævnet for Forsikring

37.

99031

Bilag nr. 70.

Skrivelse med oplysninger / kommentar. den 30. september 2025. Der endvidere bevirker, en fremsendelse, af Bilag nr. 38.

Bilag nr. 72. Det er skrivelser, samt mail, der lang om længe beviser, at det, som Gjensidige Forsikring, har skrevet om målskruer, ikke er korrekt. Deres første tilbud, om montering, er den 28. november 2024, mail fra [...], den 14. oktober 2025. Hvad kunne der ikke, være sparet af tid, samt skrivelser, frem til denne dato.

' Her ER de skrivelser, der er Skannet ind, som Bilag nr. 72.

Den 17. september 2025. 2. sider.

Den 30. september 2025. 2. sider.

Den 1. oktober 2025. 1. side.

Den 11. oktober 2025. 2. sider.

Den 14. oktober 2025. 2. sider.

Den 15. oktober 2025. 2. sider.

Her er et bevis på, ukorrekte besvarelser, samt en forhaling af sagen, af Gjensidige Forsikring. Endvidere henvises til Bilag nr. 32 a 0001 fra den 4. februar 2025.

Det forlig, der var, blevet lagt op til, (maj / juni) og efterfølgende meget, af det øvrige, i denne sag, har pludselig fået en ny drejning, henviser til det efterfølgende.

Mine bemærkninger til Ankenævnsklage høringssvar 8. 3. juli 2024.

Sagen får her igen, en ny omskrivning / fordrejning, af [sagsbehandler]. Det kan kun være, på grund af, at det ikke lykkedes, for Gjensidige Forsikring, at ' lokke ' mig, i de fælder, der var, i deres forslag, til forlig. (maj / juni)

Derfor henviser jeg, til mine bemærkninger, til Gjensidiges høringssvar 8, som er dateret, den 4. juli 2024.

Samt mit brev, af 12. juni 2024. sendt til Ankenævnet for Forsikring og Gjensidige Forsikring. Der blev skrevet, på grund af, usaglige påstande fra Gjensidige Forsikring, som de skulle beviser, var korrekte.

Bemærk: Dette besvares heller ikke, i høringssvar 8, af Gjensidige Forsikring, ej heller senere, men derimod stadig fortsætter, med ukorrekte påstande.

Forligsdrøftelser: Det er der, skrevet meget om tidligere.

MEN dialog: Frem til den 3. juli 2024, har der været, 2. telefonsamtaler, med [...], den første var, i februar 2021, hvor han meddelte mig, at der kom, en ny taksator, på sagen. Den anden, var kort før, at der blev fremsendt, et forslag til forlig, af Gjensidige Forsikring, hvor han ikke, så nogen grund, til montering af målskruer, når der var, en aktiv sætning. Omtalt den 4/7-2024. [...] i februar 2024, (1 til 2 samtaler), derefter pause i ca. 3. måneder. Derefter nogle mail, men sagen var for omfattende, for [...] og [...], derfor overdrages sagen igen, til [sagsbehandler].

2. afsnit i forligsdrøftelser, det var her, der var fælder, som jeg ' nåede at gennemskue ', og derfor sendte jeg, et modtilbud, den 1. juni 2024 (2 ' breve ' stilet til [...og...]) Jeg opfordrede endda, til

besigtigelse, der heller ikke blev til noget. Disse er indsendt som Bilag V. og Bilag W. af Gjensidige Forsikring. Hvorfor at de er indsendt af Gjensidige Forsikring, Kan jeg ikke forklare.!!

I forbindelse med, forlig i maj / juni, havde Gjensidige Forsikring, pludselig den opfattelse, at alle ' skader ', skulle være indeholdt, i forliget, selvom de tidligere, havde påstået, at disse ikke, var anmeldt, endvidere ville de heller ikke, udbetale de KR: 15.000,00, til advokathjælp, som de havde oplyst. Det hele virkede, meget usikkert, og sagsforlængende. Efterfølgende skal nogle af, mine anmeldte sager, nu efter deres mening, ændres til nye anmeldelser, og de fortsætter stadig, med uhensigtsmæssigheder.,

Sagens behandling:

Gjensidige Forsikring beklager, at der har været udfordringer med, adgang til skadehåndteringssystemet, det er der stadig dags dato. Også i året 2025.

Det må være [Håndværker 1s] nivellement, der henvises til, hverken [Håndværker 1], eller jeg er blevet bedt om, at fremsende yderlig, end det, der er fremsendt 3. november 2020, hvor det blev meddelt, at det var tilstrækkeligt. (Henviser til Kundesiden)

Bemærk venligst:

Gjensidige Forsikring skriver, at oplysningerne i Bilag D, IKKE stemmer overens, med Taksators observationer. Dette Bilag D, er indsendt af Gjensidige Forsikring.

Det er ikke overraskende, at der kommer denne melding, fra Gjensidige Forsikring, for der er intet, af det, der er fremsendt, fra mig mine håndværkere, arkitekter, m.m., der stemmer overens, med deres taksatorer observationer, for enten er det ca. 50% forkert, til den ene side, eller ca. 50% forkert, til den anden side, alt efter, hvad der er bedst, for Gjensidige Forsikring.

MEN; MEN; Igen en Ukorrekt beskrivelse af [sagsbehandler].

Efterhånden er der kommet, så mange ' fatale omskrivninger ', af tingene, så betydningen af det, der er skrevet, ikke er i overensstemmelse, med fakta. Endvidere er disse ' omskrivninger ', medvirkende til, at skabe forvirring, og ' forsøg ' på, at gøre sagen, mere uoverskuelig.

Hun skriver: At Pejseområdet er sunket 5 cm fra væg til væg og gulv er sunket 2 cm pr. meter.

Bemærk: I overslaget fra [Håndværker 1], står der: Området omkring pejsen er sunket ca. 5. cm, fra de to gavle. Det er en strækning, på ca. 15 meter. Og ikke de ca. 4. meter, som hun skriver.

Det er i entreen, at gulvet synker ca. 2 cm pr. meter. (175 x 145) cm. Situationen er anderledes, i Pejsestuen.

Derfor henviser jeg, til mine bemærkninger, til Gjensidiges Bilag D, dateret den 3 februar 2023, registreret hos AFF den 23 juli 2023, samt til [Håndværker 1s] overslag. Dette er indsendt, af Gjensidige forsikring, som Bilag D. den 27. januar 2023. Her er måske, endnu en forklaringen på, hvorfor dette heller ikke, stemmer overens, med Gjensidige Forsikrings taksatorer observationer.?

Bemærk endvidere: Nu står der, at de har, modtaget udmålingen / nivellement.

I 2. afsnit, står der også, samt opsætning af målskruer. Jeg havde tidligere bedt, Gjensidige om, at besvare nogle spørgsmål, for at få klarhed over, nogle påstande, der løbende, er kommet i denne sag, desværre ønskede man ikke, at besvare disse.

Derfor henviser jeg, til skrivelse / mail fra [...], fra den 14. oktober 2025, den oplyse hvilke datoer, de har henvendt sig, for montering af målskruer. Den første gang er den 28. november 2024. Der henvises til, [...]'s mail fra oktober 2025. bilag nr. 38.

Dette bilag nr. 71, (Flere skrivelser) der beviser, at alle Gjensidige Forsikring, tidligere påstande, om montering af målskruer, er ukorrekte / utroværdige / samt tidsforlængende af sagen, til denne dato. Det eneste troværdigt, om målskruer, var [...]'s udtalelse, at der ikke var grund til, montering af målskruer, når der var, en aktiv sætning. (Maj eller juni 2024.)

1. og 2. afsnit på side 2.

Selvfølgelig har det betydning, for de anmeldte forhold, når der bruges en forkert tilstandsrapport, det som taksator 1, 'vurdere' er skrevet for ca. 3-4 år siden, og det som taksator 2, 'vurdere' er skrevet, for ca. 5-6 år siden.

(Men hvornår er det, der omtales, i tilstandsrapporten, i virkeligheden sket.)!!!!!!!

Gjensidige Forsikring præcisere, at de påberåbte forhold, er anmærket identisk, i de to tilstandsrapporter. Hvordan kan taksatoren, så nå frem til, at der skrives, om sætningsskader, i den gamle rapport. ?

Når der ikke står, noget om sætningsskader, i den nye tilstandsrapport.

Som jeg tidligere har skrevet: Tilstandsrapporten er mangelfuld, misvisende og vildledende

3. afsnit på side 2.

Gjensidige Forsikring skriver, at det er muligt, at der har været uhensigtsmæssigheder, men disse uhensigtsmæssigheder, har ikke haft betydning eller indflydelse, i deres vurderinger, og alt er, behandlet og vurderet korrekt.

Dette er igen, en ukorrekt påstand, fra Gjensidige Forsikring. Henviser blot til 2. afsnit, om målskruer.

Indvendige forhold omtalt som forhold 1 – 11.

Jeg gør her opmærksom på, at siden forliget, i marts 2021, som Gjensidige Forsikring ikke overholdt, der har jeg brugt, enormt meget tid, samt sendt mange skrivelser, for at forklare Gjensidige Forsikring, at forliget, kun var vedrørende, de indvendige forhold, desværre uden det er lykkedes.

Selvom de selv, har skrevet det, i deres svarskrivelse, af 16. oktober 2022.

'Nu næsten 3½ år efter, den 3. juli 2024, 'indrømmer' de, at de uhensigtsmæssighed, de har brugt, om indvendige forhold 1 – 11, ikke er korrekt. ', De indrømmer, at det, der tidligere, er skrevet om forliget, er ukorrekt.

Her er det blevet ændret til forhold 1 – 6.

Hvorfor uddyber / skriver Gjensidige Forsikring, ikke om de forskellige forhold her. ?

Bemærk: Nu er forhold 7 – 11, blevet ændret til udvendige forhold.

Endnu engang, gør jeg opmærksom på, at forhold 1 – 11, er blevet konstrueret, af taksator [taksator 1], men disse er efterfølgende annulleret, af Gjensidige Forsikring, men åbenbart fortsætter denne betegnelse. (Jeg har tidligere, skrevet chikane, og det mener jeg stadig.)

Forhold 7.

Læmur har jeg tidligere skrevet om, at det ikke kan udføres, for taksatorens vurdering.

Forhold 8.

Det var her, taksator [taksator 1] påstod, at vinduespartiet, var monteret skævt / ude af lod. Taksator [taksator 2], tog et billede, der skulle vise skævheden, desværre viser hans billede, at libellen i loddestokken, ikke står korrekt. (Nogle % ? til hans fordel). Desværre er der ikke, adgang til kundesiden, så jeg kan henvise dertil. Endvidere er dette ikke omtalt, i tilstandsrapporten, som der skrives. Jeg henviser, til mine facadebilleder, jeg har indsendt, til sagen, såfremt der havde været, revner m.m., som der henvises til, så havde facadebillederne, nok set anderledes ud. Bilag nr. 26.

Hvorfor foretager taksatoren [taksator 2], disse ting, vedr. punkt 8., her i året 2022, det er et udvendigt forhold.? Gjensidige Forsikring har, hele tiden påstået, at det er indeholdt, i forliget, i marts

2021.? Der er tidligere skrevet om uhensigtsmæssigheder.?

Nu kommer den, med nivellement og målskruer endnu engang, som tidligere oplyst, jeg har rykket den klageansvarlig enhed, den 1. gang den 7. august 2022. Der skete intet.

Derfor henviser jeg, endnu engang til mit, Bilag, nr. 38. Det viser, hvornår Gjensidige Forsikring, første gang har reageret.

Forhold 9.

Ikke noget jeg har anmeldt, men jeg kan ikke forstå, at der henvises til punkt 2.1. i tilstandsrapporten. Derfor henviser jeg, igen til mine tidligere. fremsendte facadebilleder. Bilag nr. 26.

Bemærk: De sidste 2. billeder, af facademur, i Bilag nr. 26 (ved trappesten), de viser, den skade, der skete, på mursten, efter sætningen, der blev anmeldt, i juli 2023, stadig uden Gjensidige Forsikring, har reageret, på dette.

Forhold 10.

Ikke noget jeg har anmeldt, men jeg forstår ikke, at der henvises til, punkt 2.1. i tilstandsrapporten. Derfor henviser jeg, til mine tidligere, fremsendte facadebilleder. Bilag nr. 26.

Forhold 11.

Ikke noget jeg har anmeldt, do. Derfor henviser jeg, til mine tidligere fremsendte facadebilleder. Bilag nr. 26.

!. afsnit på side 3.

Gjensidige Forsikring skriver, at anmærkninger i tilstandsrapporten, er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra a.

Fordi Gjensidige Forsikring prøver, at omskrive nogle, af mine anmeldte skader, er det vel ikke ensbetydende med, at de indgår / , havner under punkt 19, litra a.

Der står også, i forsikringsbetingelserne, at skader m.m. der ikke er omtalt, i tilstandsrapporten, er dækningsberettiget, altså de skal dækkes, af forsikringen.

Tagbelægningen.

Det er der tidligere, skrevet meget om. MEN:

I den forældede tilstandsrapport, som Gjensidige Forsikring har brugt, står der enkelte afskalkninger. I den gyldige tilstandsrapport næsten 3. senere, står der, det samme.

Jeg henviser til [tømmerens] beskrivelse, af taget, i december 2019, bilag nr. 12. Endvidere har den 1. sætning, som blev anmeldt, i 2020, bevirket mange revner og utætheder, i pladerne. Der skulle til sidst, bruges presenning, for at undgå flere pletter, på loftet, end dem, der allerede var kommet. De billeder, som [taksator 2] har taget, af taget, viser hvor medtaget, det var. Se Kundensiden Endvidere Taksator [taksator 2s] udtalelse, (ved hans første besigtigelse), om taget, det er godt nok dårligere, end jeg havde, forestillet mig. Taksator [taksator 2s] anden besigtigelse, hans kommentar: taget er udskiftningsmoden.

Dette beviser endnu engang, at tilstandsrapporten er mangelfuld, misvisende og vildledende.

Synkende sokkel med følgevirkning for tagrende. (Dette er Gjensidige Forsikrings formulering.)

Dette blev anmeldt, og bevist allerede, i 2020, [Håndværker 1s] nivellering samt overslag. Denne sætning af sokkel, har været medvirkende til, at ødelægge tagpladerne, på grund af, det spænd, der er opstået, i tagkonstruktionen, endvidere er der løbende, også opstået indvendige skader.

Først tager vi 3. og 4. afsnit.

Det er ikke værdigt, det der skrives her, af Gjensidige Forsikring, p. g. a., at der er kun 5 dage, mellem besigtigelsen og rapporten den 27. juni 2022, samt af klageansvarlig enhed.

Bemærk som tidligere oplyst: Jeg skrev ALLEREDE, til den klageansvarlig enhed, den 7. august 2022, og rykkede for montering, af målskruer, men der skete intet, fra Gjensidige Forsikrings side.

Såfremt målskruerne var blevet monteret, kort efter min første rykker, så havde der været, endnu et bevis, for udvikling af skævheder, (En aktiv sætning / bevægelse i bygningen) allerede efter min anmeldelse, om sætningsskader, i juli 2023.

Igen skrives der, en ukorrekt påstand, af Gjensidige Forsikring, som bevis, for dette, henviser jeg, til mit Bilag nr. 38. Der beskriver, hvornår Gjensidige Forsikring, har rettet henvendelse, om montering af målskruer. Derfor er det ikke værdigt, at Gjensidige Forsikring, mange gange i denne sag, har beskrevet emner flere gange, så man får det indtryk, at det har man allerede, rettet henvendelse om, uden klager har reageret.

Der skrives, at taksator 2 har vurderet, at skævhed af den aktuelle størrelse ikke har konstruktionsmæssig betydning for bygningen eller dens stabilitet, hvorfor der ikke er tale om dækningsberettigende skade, hertil anmærkninger i tilstandsrapporten. (Direkte afskrevet).

Også denne vurdering, af taksator 2. viser sig, at være forkert / ukorrekt. Det beviser, min anmeldelse fra juli 2023, med de skader, der opstod ved sætningen, samt efterfølgende det nivellement + opmåling, som [arkitekt], har lavet i 2025. Der henvises til Bilag nr. 33 og 34

Spær på overdækning med icopal plader samt garage.

Jeg mener ikke, det er nye forhold, men af en eller anden grund, vil Gjensidige Forsikring gerne have, at det skal være, nye forhold, er det for, at trække sagen, yderlig i langdrag. ? Jeg henviser til Bilag nr. 15 Gjensidiges medarbejder.

Jeg henvises også, til min skrivelse, af 10. september 2024, der er indsendt til sagen, som Gjensidige Forsikring, heller ikke har reageret på.

Dette bevirker, at jeg fremsender Bilag nr. 31., i forventning om, en mulig afslutning, af sagen. Dette blev heller ikke besvaret.

Den eneste reaktion, der kommer, fra Gjensidige Forsikring, er den, at overdækningen, garagen og de ekstra tagedløb, nu pludselig skal være nye forhold, selvom disse skader, var årsag til, min anmeldelse, i juli 2023, da der skete sætninger, i den nordlige del af bygningen. Bemærk: ' Disse blev også forlangt, medtaget i forliget '.

Derfor fremsendte jeg, mit Bilag nr. 32, i håb om, at fremme sagen, selvom disse ting, ' nu pludselig ' var indeholdt, i deres forslag, til forlig, i juni 2024. ' Forældelse gardering '

Flere bemærkninger til: Ankenævnsklage høringssvar 9. af 11. juli 2025.

Henviser til min skrivelse af 20 juli 2025, hvor jeg efterlyser, det materiale, som taksator [taksator 2], havde vedhæftet, Bilag Y. Det besvares nu, af Gjensidige Forsikring, med skrivelse til Ankenævnet for Forsikring, den 07- 08-2025. Således: ' Det forekommer o.s.v. ' Det må være Bilag L ' igen en mærkelig / usikker / samt ukorrekt besvarelse, af [sagsbehandler]. ' . Således har Gjensidige Forsikring, gang på gang besvaret henvendelser, fra mig, det er kun for, at forhale en afgørelse, da det naturligtvis, vil kræve en ny tekst, evt. med spørgsmål, fra mig. Eks. Som det efterfølgende.

Jeg henviser her, til mit Bilag nr. 73, der beviser, en aktiv sætning. Hvorfor blev disse rapporter, fra taksator [taksator 2], ikke fremsendt, til mig, når der blev rettet henvendelse derom, gennem Ankenævnet for Forsikring?

Efterhånden kan jeg kun, tolke det således: Er det fordi. at det, som Taksator [taksator 2], har skrevet, ikke ' tåler ' fremlæggelse, til sammenligning, med [arkitekts] nivellering + materiale?

Bemærk: Nu kommer der, igen en nu version, vedrørende målskruer, fra [sagsbehandler]: ' Den lyder: Det er forsat vores opfattelse, at ikke tidligere har afvist opsætning af målskruer. Dette er ordret citeret.'

BEMÆRK: Jeg har aldrig skrevet / eller påstået, at Gjensidige Forsikring, har nægtet, opsætning af målskruer.

MEN: Derimod mange gange skrevet, at Gjensidige Forsikring, IKKE har reageret, når jeg har rykket, for opsætning, af målskruer.

Således vender [sagsbehandler], ' Det der er skrevet ' så det kan få, en ny betydning, således man kan forhale, en afgørelse ved, at det fortsat, er nødvendigt, at rette, på en ukorrekt påstand. Dette er ikke en gentagelse, men blot endnu en konstatering.

Endvidere ' forlanger ' [sagsbehandler] nu, at jeg ' pænt ' , skal anmode ledelsen, hos Gjensidige Forsikring, såfremt jeg ønsker, en opsætning, af målskruer.

På denne måde, vil Gjensidige Forsikring, igen forsøge, at forhale en afgørelse, i 1. til 2. år., før det er bevist, at der er en aktiv sætning / eller ej. Bemærk venligst næste afsnit:

Det er / var derfor, at jeg besluttede, samt betalte, [arkitekt] til, at udføre dette simple arbejde, som Gjensidige Forsikring, havde / har forhalet, i over 3. år.

Jeg er godt nok, imponeret over, alle de forsøg / forklaringer, der NU kommer, fra taksator [taksator 2], om målskruer. Hvorfor det er hans målskruer, der skal monteres, før der kan udføres, en korrekt aflæsning. Mon hans målskruer, ikke også har, en underkant / overkant / midte, som en mursten ' ? De første mursten, der bliver / er lagt på fundamentet, på hjørner, midt på, o.s.v. er stabile, såfremt der ikke, sker en sætning, derfor er underkant af murstenen. ' en stabil målskrue '. Dette er forklaring, til Taksatoren, at en mursten, også kan anvendes, for såfremt der sker, en sætning, vil underkant / af stenen også bevæge sig, og så befinder underkanten, sig i en ny kote, det ville, Taksator [taksator 2]s målskrue / r også gøre, lige gyldigt hvor han monterer dem, på en murstenen. ' Der er bare et men: En målskrue / r er nemmere, at fjerne, end de nederste mursten, så hvad er mest sikkert, de næste mange år ' .?

Der fremlægges, en plan, over huset, med markering af, de steder hvor [Håndværker 1] samt [arkitekt] ' satte ' deres målskruer, det er præcis, de samme steder, bort set fra, at [arkitekt] ApS, måtte placere en ekstra ' målskrue ' på grund af sætningen, der skete i juli 2023, som Gjensidige Forsikring, stadig ikke har reageret på.

Denne ' målskrue ', er placeret, nederfor vinduet bad / toilet, på østfacaden. Målingerne er foretaget, på det nederste punkt / underkant på murstenen, endvidere er dette beskrevet, samt markeret på planen, der er dateret den 17.03.2025 Bilag nr. 35. kote vindue. Bilag nr. 35.Ekstra Plan alle koter

Derfor skulle der ikke, være behov for, opsætning af Taksator [taksator 2s] målskruer, fordi jeg, med flere endnu engang, har bevist, at der er, en aktiv sætning.

Endvidere henviser jeg, til mine bemærkninger, til Gjensidige Forsikrings Bilag L. Der er dateret den 28. maj 2023. Samt mit Bilag nr. 19.

Selvfølgelig afslutter [sagsbehandler1] høringsvar 9. af med endnu en ' grov ' beskyldning / samt ukorrekt påstand. vedrørende montering af målskruer.

For dette skete, allerede den første gang, ca. 1½. måned efter, at Taksator [taksator 2], tog den beslutning, at nu skulle der, monteres målskruer. (juni 2022).

Ved skrivelse, sendt til [...], dateret en 7. august 2022. i alt 4. sider.

Her kommer en kommentar til: Derudover anfører taksator 2.

For det første, hvad er det, for to målinger, han vil sammenligne.?

Når Gjensidige ikke tidligere, har monterer målskruer, hvad er der så, at sammenligne med.?

Er det ikke korrekt, vi når frem til slutningen, af 2026, eller begyndelsen af 2027, før der er noget, at sammenligne med?

Hvis Gjensidige Forsikring, havde monteret målskruer, kort efter den 7. august 2022, i stedet for, at blive ved med, snakken om målskruer, uden der skete noget, så havde der, allerede været bevis for, en aktiv bevægelse, efter min anmeldelse, om sætningsskaderne, i juli 2023, til Gjensidige Forsikring, som der dags dato, endnu stadig ikke, er blevet reageret på.

Desværre ser det ud, som om, at Gjensidige Forsikring, ikke har haft noget hastværk, med montering af målskruer, måske med håbet om, ' at sætningen, falder til ro ', da deres første henvendelse, dog med betingelser m.m., for montering, af målskruer, er den 28. november 2024. Henviser til Bilag nr. 72.

Jeg ønsker ikke at besvare / kommentere på flere uhensigtsmæssigheder, i denne sag.

Derfor er dette, mine slutbemærkninger, til sagen. Mit erstatningskrav vil fremgå af Bilag nr. 75. som jeg nu forventer godkendt, med de beviser der nu ka fremlægges / eller beskrives.

2. mulighed

Såfremt Gjensidige Forsikring, ikke vil accepterer mit erstatningskrav, skal Ankenævnet for Forsikring, træffe deres afgørelse, med henvisning til denne skrivelse, samt de skrivelser, og Bilag der indsendt til sagen.

Det er:

1. Oversagspris fra [Håndværker 1]s, i november 2020.Sætningsskader (KR: 563.781,25) 2020 pris. Bemærk der er flere ting, der ikke er indeholdt i hans overslag.
2. Opretning af spær, samt ny tagbelægning.
3. Mit arbejde i forbindelse med afdækning af utætte tagplader. Presenninger
4. Erklære Forliget i marts 2021, for ulovligt, da det ikke, er overholdt, af Gjensidige Forsikring, sam de opmålte skævheder, viser sig, at være væsentlig større.
5. Vandskader på 2. lofter.
6. Ødelagt overdækning samt spær (Terrasse) trykket af taget på huset.
7. Min anmeldelse i juli 2023.(Sætning af den nordlige del af huset.) Øst- og vestfacaden.
8. Flere skader på garagen.
9. Dørpartier For - og baggang.
10. Gulve i for - og baggang.
11. Etablering af ekstra Tagnedløb på Østfacaden

Ankenævnet for Forsikring

45.

99031

12. (Etablering / flytning) af tagnedløb på Vestfacaden.
13. At jeg ikke, har kunnet benyttet, godt 1/3 del af huset, i mere end 1. år.
14. Det ekstra arbejde, jeg har haft, ved at skulle blive ved med, at kommentere på uhensigtsmæssigheder. Fra Gjensidige Forsikring.
15. For svie og smerte, p. g. a., den unødvendige chikane, samt forhaling, der er sket, i denne sag.
16. Rentetilskrivning. De fleste af udgifterne, er nævnt i Bilag nr. 34.

Såfremt det er Ankenævnet for Forsikring, der skal træffe en afgørelse, vil jeg efterfølgende, ad rettens vej, søge om yderlig erstatning, for de ting / punkter, som Ankenævnet for Forsikring, ikke har haft mulighed for, at afgøre i denne sag."

Selskabet har i brev af 12/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi forstår, at klager har afslået, at der kan ske besigtigelse ved deltagelse af både vores taksatorchef samt seniortaksator. Vi skal derfor her ganske kort kommentere klagers indlæg af 23. november 2025.

Skadeledelsen kan ikke tiltræde det forligstilbud, som klager fremsætter i indlægget.

Derudover har vi ikke yderligere bemærkninger til sagen fraset, at [...] er en netværkshåndværker, og ikke en medarbejder i selskabet.

Vi har ikke modtaget oplysninger fra klager via netværkshåndværkeren, hvilket heller ikke er sædvanligt, da der som nævnt alene er tale om en netværkshåndværker.

Klager oplyser, at der er sket henvendelse til en kundeside i forhold til de nævnt oplysninger. Vi kan ikke umiddelbart se hvilken kundeside eller hvilke oplysninger, der er tale om, hvorfor vi ikke kan foretage os yderligere for nuværende.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

I breve af 18/12 2025, 20/1 2026, 23/1 2026, 10/2 2026 og 3/2 2026 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tilstandsrapporter, taksatorrapporter, fotos, sagkyndige vurderinger, forligstilbud og forsikringsbetingelser.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1977 og overtaget af klageren den 18/7 2017. Den 2/12 2019 anmeldte klageren revner i skilleveggen mellem stue og køkken. Klageren anmeldte her-

efter skade under gulvtæppe. Den 18/9 2019 anerkendte selskabet dækning til udbedring af revne i skillevæg. Selskabet afviste dækning af skævhed i gulv. Klageren bad herefter selskabets taksator om at besigtige en række forhold. Der blev opgjort 11 forhold som vedrørte, sætning af gulv på gæstetoilet, entre og bryggers, bindende gangdør, skævt gulv i opholdsstue og pejsestue, revner i murværk i pejsestue, samt løse og udfaldne fuger i facade mod vest, øst og gavl mod syd og nord. Den 23/3 2021 tilbød selskabet, at "en forligsmæssig løsning på disse forhold. Det skal siges at denne forlismæssige erstatning er til fuld og endelig afgørelse og omhandler alle de forhold som er nævnt i tidligere rapporter... Jeg kan tilbyde at dække kr. 30.000 kr. for forhold 1, og 15.000 kr. for forhold 2. Dvs. en total erstatning på 45.000 kr. til fuld og endelig afgørelse". Den 25/3 2021 accepterede klageren tilbuddet. Den 28/3 2022 anmeldte klageren, at taget skallede af, og at tagfirma havde anbefalet udskiftning. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var afdækket skade i ejerskifteforsikringens forstand. Den 2/6 2022 anmeldte klageren, at soklen synker, og at tagrenden er sunket som følge heraf. Selskabet afviste dækning for revner og skævheder med henvisning til, at disse ikke opfyldte ejerskifteforsikringens skadebegreb. Selskabet tilbød at udføre en mere præcis opmåling ved nivellement eller måleskruer. Klageren klagede over selskabets afgørelse, og klageafdelingen fastholdt afgørelserne. Klageren har i forbindelse med nævnets behandling oplyst om yderligere skadesudvikling, herunder utætte icopalplader på overdækning, samt skade på spær og garage.

Klageren har anført, at huset er sunket i den midterste del på øst- og vestfacaden, hvilket har bevirket, at tagkonstruktionen er sunket og at tagbelægningen er i væsentlig dårligere stand end beskrevet i tilstandsrapporten, ligesom flere indvendige gulve er sunket, hvilket har bevirket en del følgeskader. Klageren har anført, at håndværkerens nivellering i november 2020 viste en sætning på 45 til 50 mm på vestfacaden, og at han nu har fået en arkitekt ud til at foretage nivellering, som har vist en sætning på ca. 56 mm på midten af vestfacaden, hvilket beviser, at der er tale om en aktiv sætning. Klageren har anført, at taget er i væsentlig dårligere stand end beskrevet i tilstandsrapporten, at tagpladernes tilstand er forkert beskrevet, og at tilstandsrapporten er mangelfuld, misvisende og vildledende. Klageren har tillige anført, at selskabet har taget udgangspunkt i en forkert tilstandsrapport, at det indgåede forlig i marts 2021 alene ved-

rørte de indvendige forhold, og at forliget er ugyldigt, idet selskabet ikke har opfyldt sine forpligtelser i forhold til forliget. Klageren har endelig anført, at han ikke har afslået yderligere besigtigelse fra selskabet, men at selskabet ikke har reageret på hans henvendelser og spørgsmål i forbindelse hermed, og at selskabet har truffet beslutningen for ham.

Selskabet har anført, at der ikke er fundet tegn på aktive sætninger, men alene sætninger, som må henføres til ejendommens tidlige år efter opførelsen, og at sætningerne ikke i sig selv opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb. Selskabet har tillige anført, at "Fraset revne i skillevæg mellem stue og køkken, som er anerkendt som et selvstændig dækningsberettigende forhold, har taksator 2 ved sin besigtigelse af forhold 1 -11 alene observeret et området omkring pejs/skorsten (midten af bygningen) som har sat sig, hvilket har medført en skævsætning af betongulve, revner i indervægge, skorsten og væg ved pejs i ydermur. Derudover skævhed på gulvet i lille toilet og entre (midten af bygningen) som har sat sig og har tillige medført revne i skillevæg. Fraset disse forhold, har taksator 2 ikke konstateret skader i ejerskifteforsikringens forstand".

Selskabet har anført, at der er indgået et forlig til fuld og endelig afgørelse af de anmeldte forhold 1-11, hvorfor disse forhold ikke kan genoptages til behandling. Selskabet har anført, at klageren med tilstandsrapportens anmærkninger om tag, facader og sokkel er gjort opmærksom på, at ejendommen bærer præg af følger efter tidligere sætninger og karakteren af disse. Selskabet har anført, at de anmærkede forhold ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Selskabet har også anført, at klageren ikke har dokumenteret, at skævheden på facader mod midten, har manifesteret sig i skade eller på anden måde i sig selv er udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand, ligesom klageren ikke har dokumenteret, at facaden og soklens skævheder har konstruktiv betydning for bygningen, og at både sokkel og facade fortsat godt kan opfylde sin funktion med de mindre konstaterede skævheder. Selskabet har endelig anført, at afskalningerne på tagpladerne ikke kan henføres til sætningen af bygningen, men at der derimod er tale om aldersbetinget slid og ælde. Der er tale om et 45 år gammelt tag med taghæld-

Ankenævnet for Forsikring

48.

99031

ning på 18 grader, hvorfor tagpladerne er mere udsatte, hvilket har medført hurtigere nedbrydning af tagplader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af oplysningerne i sagen, at sagen i sin helhed ikke skønnes egnet til afgørelse i nævnet på skriftligt grundlag. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, og hvor der eventuelt vil kunne afholdes syn og skøn efter retsplejelovens regler. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagen vedrører mange og ganske komplekse byggetekniske forhold, at sagens bilagsmateriale og parternes korrespondance har haft omfattende karakter, og at sagen med fordel kan skæres bedre til under en eventuel retssag.

Nævnet har også lagt vægt på, at det på det foreliggende grundlag er for usikkert at tage stilling til, om der foreligger dækningsberettigende forhold ud over det, som selskabet har tilbudt at dække.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

49.

99031

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Twilhøj', is written in a cursive style.

Henrik Twilhøj