

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 99033:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring med dækning for svamp, insekt og råd. I klageskema af 29/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der findes borebiller i træværket på huset udendørs og på vores garage - udvendig og indvendig. Dette meldes til IF forsikring 27/7-22 via deres hjemmeside. De sender svar på deres hjemmeside 29/7-22 om at de vil sende en samarbejdspartner ud og tilse skaden.

D. 11/8-22 kontaktes IF forsikringen igen, der har ikke været noget endnu og tilse skaderne. Herefter bliver vi kontaktet pr. tlf. og der kommer en samarbejdspartner ud og vurdere skaden. Han informerer om, at IF vil kontakte os, når han har meldt tilbage.

D. 30/8-22 sendes der igen besked til IF-forsikring, da vi ikke har hørt hvad afgørelsen er.

If svarer d 9/9-22 at de dækker: Styrkesvigt efter den alm borebille er også dækket i garage, dog ikke sternbeklædning, vindskeder, tagudhæng m.m. – vi dækker de bærende spær og bjælker. Efter dette er oplyst til vores partner, fortæller han at I vil kontakte os omkring manglede dækning, men beder vores partner kontakte jer pr. telefon hurtigst muligt, så vi kan komme videre.

Vi svarer tilbage 13/9-22 at det er ikke den melding vi fik af deres partner, og vi er uforstående overfor for de dækker garagen men ikke selve huset.

Vi hører intet fra dem trods at der igen rykkes for svar via deres hjemmeside d 6/10-22.

If svarer 18/10-22 således:

...

Tak for din besked.

Jeg beklager den ekstra lange svartid, det er ikke optimalt fra min side. Efter gennemgang af sagen, og vores tømrers rapport vedr. skaden kan jeg konkludere at I er ramt af skader efter alm. borebille i garagen. Dette er dækket jf. forsikringen Punkt 10.1.1

Dog oplyser vores tømrer også at der er skader på øvre sternbræt, hvilket forsikringen desværre ikke dækker. Jf. vilkår Punkt 10.1.1 dækker forsikringen ikke skader på sternbeklædning mv. og derfor kan vi ikke dække dette på forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99033

En Hus Super forsikring, dækker rigtige mange forskellige type skader, men der er også visse ting forsikringen ikke kan dække.

27/10-22 svarer vi tilbage, at vi ikke er enig i konsulents vurdering at det kun er garagen der dækkes og ikke huset.

28/10-22 Skriver IF forsikring at de nu ikke dækker nogle af skaderne, på hverken HUS eller GARAGE, på trods af de tidligere har nævnt at de dækker garagen.

De sender i stedet klagevejledning og Punkt 10.1.1 i deres police (som ikke var tilgængelig for os tidligere) hvor i der står at de ikke dækker.

Vi har skiftet over til andet forsikringsselskab d 1/11-22, og mistænker derfor IF for at trække deres forsikring af garagen tilbage, så de nu intet dækker.

D 10/11-22 kontakter jeg igen IF og spørger om det er korrekt forstået at de nu dækker hverken hus eller garage.

22/11-22 Er der svar fra IF at det gør de ikke og de opfordrer de blot til at vi i stedet kan klage over deres afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have dækning af træværk på garagen, som de først gav udtryk for at de ville dække. Samt hvis muligt også vores træværk på hus – evt. efter der har været en anden / separat konsulent ude og vurdere huset."

Selskabet har i brev af 27/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 29. juli 2022 retter forsikringstager telefonisk henvendelse til If med oplysninger om at der er borebiller hele vejen rundt om huset på alt træværk. Forsikringstager ringer tilbage samme dag og uddyber at de har set borebiller i spær, ved tagrender, udhæng samt i garage.

If meddeler til forsikringstager pr. mail at 'Vi har bedt vores samarbejdspartner om at udføre besigtigelse. Efter besigtigelsen vil vi orientere dig om resultatet'.

Den 17. august 2022 foretages besigtigelse og rapport oprettes den 18. august 2022.

Den 30. august 2022 rykker forsikringstager for en tilbagemelding.

Den 9. september 2022 meddeler If pr. mail: citat 'at vi dækker: styrkesvigt efter den alm borebille er også dækket i garage, dog ikke sternbeklædning, vindskeder, tagudhæng m.m. - vi dækker de bærende spær og bjælker. ...'

Den 6. oktober 2022 rykker forsikringstager med besked om at: citat 'der ikke sker noget fra jeres side'.

Den 18. oktober 2022 meddeler If ved mail citat: 'at skader efter alm. borebille i garagen er dækket jf. forsikringens punkt 10.1.1. Dog oplyser vores tømrer også at der er skader på øvre stern-

Ankenævnet for Forsikring

3.

99033

bræt, hvilket forsikringen ikke dækker. Jf. 10.1.1. dækker forsikringen ikke skader på sternbeklædning mv.'

Den 28. oktober 2022 taler If igen med forsikringstager hvor det oplyses at forsikringstager ikke er enig at det kun er i garagen der dækkes og ikke huset. If forklarer under denne telefonsamtale, at forsikringen ikke omfatter stern, udhæng mv.

If forklarer samtidig hvad der er omfattet af SIR-dækningen (svamp, insekt og rådskaledækningen) jf. forsikringens punkt 10.1.1 og ligeledes hvad der eventuel kan dækkes som skadedyrsbekæmpelse jf. forsikringens punkt 6.3.1.

For så vidt angår garage skal der ikke ske udbedring af bjælken da der ikke er tale om styrkesvigt og det er alene skadedyrsbekæmpelse som er nødvendigt. Sådanne udgifter er ikke dækket af forsikringen.

Konklusion

Forsikringstager har anmeldt angreb af borebiller. Der er ved besigtigelsen konstateret borebilleangreb forskellige steder på udvendigt synligt træværk på hovedhuset.

Ifølge rapporten fra [netværkshåndværker] beskrives der angreb på stern, underbeklædning, rem og gavle.

Tillægsforsikringen for svamp, insekt og råd jf. 10.1.1 undtager skade på bindingsværk, sternbeklædning, vindskeder, tagudhæng, galvtrekanter og tilhørende dæk- og udhængslist, uafdækkede rem- spær og bjælkeender.

Det er vores opfattelse at der alene er borebilleangreb på udvendige træbeklædningsdele på hovedhus og garage som er undtaget fra forsikringsdækningen i vilkår 41-16 punkt 10.1.1.

For så vidt angår bjælke i garage er der ikke behov for udskiftning eller udbedring idet der ikke er tale om styrkesvigt men alene en skadesbegrænsende behandling. Udgifter til skadedyrsbekæmpelse i garage er undtaget for dækning i henhold til forsikringens punkt 6.3.1. Der kan således heller ikke betales erstatning for behandling af træværk i garage.

Det erkendes at vores tilbagemeldinger tidligt i forløbet er uklart formuleret men særligt ved vores samtale med forsikringstager den 28. oktober 2022 bliver det tydeligt præciseret at der ikke kan gives forsikringsdækning og forsikringstager kan efter vores opfattelse ikke have en forventning om at der er givet dækningstilsagn.

Af hensyn dertil finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse om at forsikringstager ikke kan få erstatning for udgifterne til udbedring og skadesbegrænsende tiltag af træværk angrebet af borebiller."

Klageren har i meddelelse af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har set forsikringsoversigten og hus forsikringen som IF har tilsendt.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99033

Her står der at vi har HUS SUPER forsikring, men at der ikke er tilvalg af insekt, svamp, råd, udvidet vandskade og boligtjek. Men jeg har uploadet den oversigt vi havde tilbage fra 15.2.2022 og her fremstår det at vi disse som tilvalg og betalt for dem.

Det er først efter vi har haft flere skrivelser med IF over deres webside, at de oplyser os om IF husforsikring vilkår, hvor der pludselig står at de dækker ikke hvis det er stærnbelægning der skal skiftes. Vi har ikke set det dokument før. Da vi i sin tid oprettede vores forsikringer, spurgte vi specifik ind til de ekstra tilvalg på huset, da det betyder meget for os, at det er fuldt dækket. Hvilket vi blev forsikret om at vi var.

Besigtigelsesrapporten der er lavet af deres samarbejdspartner, har vi heller ikke haft indsigth i før nu.

Jeg føler at IF ikke har levet op til deres ansvar om at vi var fuldt dækket. Samt at der i besigtigelsesrapporten fremstår at der skal skiftes bjælke i garagen, hvilket de først indvilliger i, men så snart vi skifter forsikringsselskab, så er de ikke længere i at dække hverken hus eller garage.

Jeg har indsendt vores korrespondance til her som en del af ansøgningen. Her fremgår det at de først vil dække garagen og IKKE huset, og efter 2 mdr. nu heller ikke huset.

Vi meldte også skaden 27/7-22 og der kommer ikke nogen endelig afklaring før midt november. Det er dybt skuffende."

Selskabet har i brev af 9/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan venligst bekræfte at forsikringen er tegnet med HUS SUPER dækningen og at skaden skal behandles efter disse vilkår. Al dialog og korrespondance under sagen er vurderet ud fra disse vilkår.

Besigtigelsesrapporten fra [netværkshåndværker] oplyser at:
Garage mod vej borebiller angreb på bjælker som skal behandles.

Der er ikke oplyst at bjælker skal udskiftes. For så vidt angår garage skal der ikke ske udbedring / udskiftning af bjælken da der ikke er tale om styrkesvigt og det er alene skadedyrsbekæmpelse som er nødvendigt. Sådanne udgifter er ikke dækket af forsikringen i henhold til forsikringens punkt 6.3.1.

Af hensyn dertil finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse om at forsikringstager ikke kan få erstatning for udgifterne til udbedring og skadesbegrænsende tiltag af træværk angrebet af borebiller."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 10/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er blot bemærkelsesværdigt at svaret d 28/10-22 (3 mdr. efter første skadeanmeldelse) bliver vurderet til de intet kan gøre og det er også her de har fundet ud af at jeg skifter forsikring til andet selskab 1/11-22."

Ankenævnet for Forsikring

5.

99033

Hertil har selskabet i brev af 17/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst har der været tegnet SUPER dækning og sagen har været behandlet efter denne dækning.

If modtager besigtigelsesrapport i august måned 2022, har løbende dialog med forsikringstager og tager endelig stilling til sagen ved opsummeringen i oktober måned 2022. Det erkendes at forløbet kunne have været foregået mere klart og hurtigere, men det berettiger efter vores vurdering ikke til at der kan tilbydes erstatning."

Sekretariatet bad i meddelelse af 3/3 2023 selskabet om at fremlægge al skriftlig korrespondance med klageren i dens fulde form, hvilket selskabet efterkom den 8/3 2023.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af netværkshåndværkerens besigtigelsesrapport af 17/8 2022 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden: Træ angrebet af borebiller

Omfanget af skaden: Der er træ der skal behandles og noget der skal skiftes

Billede af skaden:

...

Garage mod vej. Borebiller angreb på bjælker som skal behandles.

...

Øvrige bemærkninger: Ft forventer at sternbrædder bliver skifte

Anslået samlede udgifter, inkl. moms: Når vi kender omfang og dækning.

Billeder af stedet:

...

Bjælke som skal behandles.

...

Stern garage angrebet, skal behandles.

...

Bjælke garage behandles."

Af skriftlig korrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"29.07.2022Fra: [selskabet]

...

Du bliver kontaktet af vores samarbejdspartner.

Tak for anmeldelsen af din skade, der skete den 27-07-2022

Vi har bedt vores samarbejdspartner [netværkshåndværker] om at udføre en besigtigelse, som vi betaler. De vil kontakte dig, så I sammen kan aftale det videre forløb.

Efter besigtigelsen vil vi orientere dig om resultatet.

Du har en selvrisiko på 3.000 kr.

Du kan altid læse dine forsikringsvilkår og følge dine skader her på Mine sider.

...

30.08.2022Fra: [klageren]

...

Jeg har intet hørt fra jer, og der er gået snart 2 mdr. og skaden er fortsat under behandling. Jeg håber der snart kommer en afgørelse, så der kan ske behandling på mit hus inden det også bliver for koldt i vejret.

...

09.09.2022Fra: [selskabet]

...

Vi har tidligere forklaret vores partner hvordan vi dækker for borebiller, vi dækker: styrkesvigt efter den alm borebille er også dækket i garage, dog ikke sternbeklædning, vindsker, tagudhæng m.m. - vi dækker de bærende spær og bjælker. Efter dette er oplyst til vores partner, fortæller han at i vil kontakte os omkring manglede dækning, men beder vores partner kontakte jer pr. telefon hurtigst muligt, så vi kan komme videre.

...

13.09.2022Fra: [klageren]

...

Nej vi har ikke fået tidligere forklaret, at vi skulle kontakte jer. Jeres konsulent sagde at I ville kontakte os, efter at i havde fået hans observationer.

Vi må sige, at vi er meget uforstående over for, hvorfor i ikke dækker de bjælker der er på selve huset, da de også bærer tagrenderne.

Vi betaler jo for en super hus-forsikring, med tilvalg af insekt. Der står INGEN steder i policen om at den dækker styrkesvigt efter den alm borebille er også dækket i garage, dog ikke sternbeklædning, vindsker, tagudhæng m.m. - vi dækker de bærende spær og bjælker. - som i skriver.

...

18.10.2022Fra: [selskabet]

...

Jeg beklager den ekstra lange svartid, det er ikke optimalt fra min side.

Efter gennemgang af sagen, og vores tømrers rapport vedr. skaden kan jeg konkludere at I er ramt af skader efter alm. borebille i garagen. Dette er dækket jf. forsikringen Punkt 10.1.1.

Dog oplyser vores tømrer også at der er skader på øvre sternbræt, hvilket forsikringen desværre ikke dækker.

Jf. vilkår Punkt 10.1.1 dækker forsikringen ikke skader på sternbeklædning mv. og derfor kan vi ikke dække dette på forsikringen.

En Hus Super forsikring, dækker rigtige mange forskellige type skader, men der er også visse ting forsikringen ikke kan dække.

...

27.10.2022Fra: [klageren]

Jeg er ikke enig i jeres konsulents vurdering. AT det kun er garagen der kan dækkes og ikke huset.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99033

Jeg har flere gange fået at vide, at I vil kontakt min mand på tlf. ... for at få talt om udbedring af skaden, men der er INGEN der har haft ringet til ham siden opstart af denne anmeldelse. Vil i venligst tage kontakt til ham på tlf. Så i kan aftale nærmere omkring udbedring af skaden og evt. få en nu vurdering af skaden på huset.

...

28.10.2022

Fra: [selskabet]

...

Som oplyst, er der ikke noget i denne sag, som din forsikring dækker, da blandt andet sternbeklædning er en genstand på bygningen, som er direkte undtaget ved svampe -, insekt - og rådska-

der.

Se venligst vedhæftede udklip fra dine forsikringsvilkår, hvor jeg har markeret punktet."

Af police af 14/2 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikring*:

Hus	Ja
Hus Plus	Ja
Hus Super	Ja
Ansvar	Ja
Retshjælp	Ja
Tilvalg*: Svamp, insekt og råd	Ja

...

Vær opmærksom på:

...

- For forsikringen gælder Husforsikring vilkår 41-06 og eventuelt særlige betingelser.
- Du kan finde vilkårene på www.if.dk/vilkår"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

6.3 DÆKNINGSSKEMA – HUS SUPER

6.3.1 SKADEDYRSBEKÆMPELSE		
Dækker	Hvilke skader	Hvilke objekter
	Hjælp til bekæmpelse af <i>skadedyr*</i> , som kan udgøre en sanitær gene indendørs i beboelsen. Dog dækkes hvepsebo på hele <i>forsikringsstedet*</i> . Bekæmpelsen foretages af en leverandør valgt af os.	<i>Beboelsesbygninger*</i> .

Dækker ikke	Hvilke skader • Bekæmpelse af skadedyrsangreb, der eksisterede, da forsikringen trådte i kraft • Byggetekniske foranstaltninger fx reparation af vægge og gulv eller udbedringer af skader på <i>bygningen</i>* • Rottebekæmpelse, da det er en kommunal opgave • Opbrud af gulve eller lignende, som er nødvendige for at bekæmpe <i>skadedyrene</i>*	Hvilke objekter • <i>Fastmonteret bygningstilbehør og bygningsdele</i>* • <i>Glas og kumme</i>* • <i>Udestuer</i>* • <i>Garage og udhuse</i>* • <i>Hobbydrivhuse, orangerier og glaspavilloner</i>* • <i>Haveanlæg og belægninger</i>* • <i>Udendørs konstruktioner</i>*
-------------	--	---

10.1 DÆKNINGSSKEMA – MULIGE TILVALGSDÆKNINGER

10.1.1 SVAMP, INSEKT OG RÅD (Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen)		
Dækker	Hvilke skader • Skade på bygningsdele af træ som følge af: • Aktive angreb af trænedbrydende svamp* • <i>Rådskade</i>* • Aktive angreb af træødelæggende insekter, som er husbukke, almindelige borebiller, herkules myrer og orangemyrer. Ved angreb af husbukke dækker vi også bekæmpelsen af disse. • Rimelige udgifter, som er aftalt med os, til undersøgelser af skadeomfang og reparationsmetode, hvis skaden er dækket.	Hvilke objekter • <i>Beboelsesbygninger</i>* • <i>Fastmonteret bygningstilbehør og bygningsdele</i>* • <i>Glas og kumme</i>* • <i>Udestuer</i>*, dog ikke rådskader hvis objektet ikke kan godkendes til beboelse • <i>Garage og udhuse</i>*, dog ikke rådskader hvis objektet ikke kan godkendes til beboelse.
Dækker ikke	Hvilke skader	Hvilke objekter
...	• Skade i bindingsværk, sternbeklædning, vindskeder, tagudhæng, gavltrekanter og tilhørende dæk- og udhængslist, uafdækkede rem-, spær- og bjælkeender • Skader i <i>bygninger</i>*, der ikke er opført på støbt eller muret fundament, pæle af beton eller jern • Skade på udendørs træbeklædninger, facadebeklædninger samt træværk, der er i kontakt med jord eller terræn	
...	Erstatninger Erstatningen opgøres efter reglerne beskrevet i afsnit 11. Vi betaler for nødvendig reparation eller afstivning af det angrebne træværk, så træets bæreevne sikres. Der ydes kun erstatning, hvis skaden har betydning for træets bære- og funktionsevne. Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden eller indtil 6 måneder efter forsikringens ophør. Der er særlige regler for bjælkehuse, se afsnit 11.3.2.	

Ordforklaring

SKADEDYR

Ved skadedyr forstås følgende (i alfabetisk rækkefølge): Almindelig Borebille (*Anobium punctatum*)"

Nævnet udtaler:

Klageren har husforsikring med tilvalgt dækning for svamp, insekt og rådkader. Klageren anmeldte den 29/7 2022, at træværket i garage og udvendigt på huset var angrebet af borebiller. Selskabets netværkshåndværker besigtigede ejendommen den 17/8 2022. Klageren kræver dækning for træværket i garagen og på hovedhuset. Han har anført, at "Det er først efter vi har haft flere skrivelser med IF over deres website, at de oplyser os om IF husforsikring vilkår, hvor der pludselig står at de dækker ikke hvis det er stjernbelægning der skal skiftes. Vi har ikke set det dokument før. Da vi i sin tid oprettede vores forsikringer, spurgte vi specifik ind til de ekstra tilvalg på huset, da det betyder meget for os, at det er fuldt dækket. Hvilket vi blev forsikret om at vi var ... Jeg føler at IF ikke har levet op til deres ansvar om at vi var fuldt dækket. Samt at der i besigtigelsesrapporten fremstår at der skal skiftes bjælke i garagen, hvilket de først indvilliger i, men så snart vi skifter forsikringselskab, så er de ikke længere i at dække hverken hus eller garage. Jeg har indsendt vores korrespondance ... her fremgår det at de først vil dække garagen og IKKE huset, og efter 2 mdr. nu heller ikke huset".

Selskabet har afvist dækning af borebilleangrebet på udvendige træbeklædningsdele på hovedhus og garage med henvisning til, at bindingsværk, stjernbeklædning, vindskeder, tagudhæng, gavltrekanter og tilhørende dæk- og udhængslist, uafdækkede rem-, spær- og bjælkeender er undtaget fra dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 10.1.1. Selskabet har afvist dækning af bjælker i garagen med henvisning til, at der ikke er tale om styrkesvigt. Der er alene behov for skadedyrsbekæmpelse, som er undtaget for dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1. Selskabet har anført, at "det erkendes at vores tilbagemeldinger tidligt i forløbet er uklart formuleret men særligt ved vores samtale med forsikringstager den 28. oktober 2022 bliver det tydeligt præciseret at der ikke kan gives forsikringsdækning og forsikringstager kan efter vores opfattelse ikke have en forventning om at der er givet dækningstilsagn".

Af besigtigelsesrapporten fremgår det, at bjælkerne inde i garagen skal behandles. Det fremgår videre, at "Omfang af skaden: *Der er træ der skal behandles og noget der skal skiftes ... Ft. for-*

Ankenævnet for Forsikring

10.

99033

venter at sternbrædder bliver skiftet. Anslået samlede udgifter inkl. moms: Når vi kender omfang og dækning".

Af selskabets e-mail af 9/9 2022 fremgår det, at "Vi har tidligere forklaret vores partner hvordan vi dækker for borebiller, vi dækker: styrkesvigt efter den alm borebille er også dækket i garage, dog ikke sternbeklædning, vindsker, tagudhæng m.m. - vi dækker de bærende spær og bjælker".

Af selskabets e-mail af 18/10 2022 til klageren fremgår det, at "Efter gennemgang af sagen, og vores tømrers rapport vedr. skaden kan jeg konkludere at I er ramt af skader efter alm. borebille i garagen. Dette er dækket jf. forsikringen punkt 10.1.1. Dog oplyser vores tømrer også at der er skader på øvre sternbræt, hvilket forsikringen desværre ikke dækker. Jf. vilkår Punkt 10.1.1 dækker forsikringen ikke skader på sternbeklædning mv. og derfor kan vi ikke dække dette på forsikringen".

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 10.1 fremgår det, at forsikringen bl.a. dækker skader på bygningsdele af træ som følge af almindelige borebiller. Forsikringen dækker ikke skader på bindingsværk, sternbeklædning, vindsheder, tagudhæng, gavltrekanter og tilhørende dæk- og udhængslist, uafdækkede rem-, spær- og bjælkeender eller skade på udendørs træbeklædninger og facadebeklædninger. Forsikringen betaler for nødvendig reparation eller afstivning af det angrebne træværk, så træets bæreevne sikres. Der ydes kun erstatning, hvis skaden har betydning for træets bære- og funktionsevne.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1 fremgår det, at forsikringen dækker hjælp til bekæmpelse af skadedyr*, som kan udgøre en sanitær gene indendørs i beboelsen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet i e-mail af 18/10 2022 har givet klageren tilsagn om dækning af skaderne efter borebilleangreb indvendigt i garagen. Selskabet skal derfor dække udskiftning af de af borebillerne beskadigede indvendige dele af garagen, uanset om disses bygningsdeles bæreevne er nedsat.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99033

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af mailen, at "jeg [kan] konkludere at I er ramt af skader efter alm. borebille i garagen. Dette er dækket jf. forsikringen Punkt 10.1.1".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets e-mail af 9/9 2022 er så uklart formuleret, at klageren ikke på den baggrund måtte indse, at han ikke kunne forvente dækning for borebilleangreb indvendigt i garagen.

Det kan ikke føre til andet resultat, at selskabet ved telefonsamtale den 28/10 2022 trak tilsagnet tilbage.

Hvad angår borebilleangreb på hovedhusets og garagens udvendige træværk finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning, idet skader på stjern, underbeklædning, rem og gavle er helt undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet ved indtegningen har givet ham en berettiget forventning om at have dækning for borebilleangreb på garagens og hovedhusets udvendige træværk.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af klagerens police, at "for forsikringen gælder Husforsikring vilkår 41-06 og eventuelt særlige betingelser. Du kan finde vilkårene på [web-adresse]".

Nævnet bemærker, at klageren ikke har dækning for skadedyrsbekæmpelse af borebillerne, idet forsikringen alene dækker hjælp til bekæmpelse af skadedyr, som kan udgøre en sanitær gene indendørs i beboelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99033

Selskabet, If Skadeforsikring, skal dække udskiftning af de af borebillerne beskadigede indvendige dele af garagen, uanset om disses bygningsdeles bæreevne er nedsat.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand