

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 99039:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/11 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 20.januar 2020 falder klager pludselig af et paddleboard på [ferie i udlandet] og ned i vandet, hvorved der sker skade på øjet i form af en ridse på hornhinden. I efterforløbet udvikler klager betydelige gener fra sit øje.

Selskabet afviser klager under henvisning til, at skaden ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1;

'En pludselig hændelse der forårsager personskade'.

Der er yderligere et krav i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 om medicinsk årsagssammenhæng.

Selskabet påstår endvidere, at klagers øjenskade skyldes hendes forudbestående brug af kontaktlinser.

Mod selskabets afvisningsbegrundelse har klager gjort gældende, at hændelsen opfylder ulykkesdefinitionen, og at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 20.januar 2020 og klagers skade på øjet og nedsatte syn, og at klager således er blevet påført et betydeligt varigt mén som følge af ulykken den 20.januar 2020.

I den forbindelse har klager i øvrigt bemærket, at selskabet ved afgørelsen af 10/2-21 har tilkendegivet, at et fald er at betragte som en pludselig skade uanset hvor faldet sker (bilag E), hvorfor klager alene skal bevise årsagssammenhængen.

Klager har endvidere gjort gældende, at bevisbyrden for forudbestående forholds indvirkning på skaden efter praksis påhviler selskabet.

Til støtte for sin påstand har klager henvist til en række af hinanden uafhængige speciallæge vurderinger;

Af den primære journal fremgår det, at skaden er en ridser på hornhinden/Corenal Ulsar efter fald fra Paddleboard (Bilag B).

Den pågældende læge der tilså klager primært, udtaler senere direkte, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers skade på øje. Han udtaler også direkte, at ingen forudbestående eller konkurrerende forhold har haft indflydelse på skadens opståen eller udvikling. (Bilag A).

Af journal af 26/1-20 fremgår det, at klager forinden hændelsen var øjenrask.

Ved en Dansk øjenlæge vurderes det den 2/4-2020, at klager har et stort hornhindear med debut [i udlandet] (bilag D)

En Speciallæge i Øjensygdomme fra [hospital] vurderer ved 1 års kontrollen af øjet, at skaden på øjet er opstået efter fald på paddle-board i havvand [i udlandet]. Af journalen kan det også udledes, at det forhold at klager var kontaktlinsebruger vanskeligt kan være årsag til skaden (bilag C)

Klager har derfor bedt selskabet at anerkende ulykken og herefter realitetsbehandle skaden i relation til méngraden, idet det udover enhver rimelig tvivl anses som bevist, at det er var anmeldte hændelse der forårsagede personska den. Der foreligger strakssymptomer, brosymptomer, eg-nethed og flere lægelige konklusioner for.

Klager har i øvrigt gjort gældende, at selskabet ikke kan påstå at have ført tilstrækkelig klart bevis for forudbestående forholds indvirkning eller betydning for skaden eller følgerne.

Selskabet er fremkommet med en subjektiv vurdering fra en internt ansat medarbejder. En sådan vurdering kan ikke tillægges ikke stor bevismæssig vægt. Selskabet er derudover fremkommet med en udtalelse fra AES. Herimod har klager gjort gældende (bilag F), at udtalelsen er baseret på en forkert juridisk og forsikringsmedicinsk vurdering hvorfor den ikke kan finde anvendelse til støtte for selskabets afvisningsbegrundelse. I den forbindelse bemærker klager i øvrigt, at såvel Ankenævnet for Forsikring som Retslægerådet flere gange har tilsidesat AES vurderinger.

Det bør i stedet tillægges stor bevismæssig vægt, at klager er fremkommet med en række objektive beviser som vanskeliggør selskabets vurdering og dermed deres anvendelse af undtagelsesbestemmelsen ved forudbestående eller konkurrerende forhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at anerkende at den anmeldte ulykke er dækningsberettiget. Herefter skal selskabet realitetsbehandle skaden i relation til méngraden.

Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør FAL §24.

Derudover skal selskabet tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring jf. vedhæftede faktura."

Selskabet har i brev af 19/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har afvist, at der er årsagssammenhæng mellem klagers gener og den anmeldte hændelse, og at der i stedet er tale om udløsning [af] sygdom på baggrund af kontraktlinsebrug.

...

Fremstilling

Klagers skriftlige beretning af skaden modtages den 8. februar 2020 (Bilag B - Skadeanmeldelse). I skadeanmeldelsen beskriver klager at hun er faldet hårdt ned i vandet med øjnene åbne, i forbindelse med paddleboarding på stranden i [udlandet]

Selskabet anmoder klager om svar på supplerende spørgsmål i et spørgeskema fremsendt den 12. februar 2020. Spørgeskemaet modtages af selskabet samme dag (Bilag B – spørgeskema). Af spørgeskemaet fremgår det, at klager har benyttet kontaktlinser i 3,5 år op til skaden, og hun ikke tidligere har haft gener fra øjnene.

Den 13. februar 2020 anmoder selskabet klagers egen læge om kopi af journaler i perioden 20. januar 2017 til 13. februar 2020 vedrørende øjnene. Journalerne modtages den 20. februar 2020 (Bilag C - Journaler).

I perioden derefter indgår skadebehandlere, på tværs af ulykkesforsikringen og rejseforsikringen, i dialog om journalerne fra skadestedet i udlandet. Ulykkesforsikringen modtager 3 bilag som er svært læselige og ikke bekræfter følger efter et traume (Bilag D, E og F). Sagen gennemgås med selskabets interne lægekonsulent, som bemærker, at der af journalen ikke fremgår en beskrivelse af et traume, men alene bliver omtalt øjeninfektion (Keratitis). Derudover bemærker lægekonsulent, at klager benytter kontaktlinser, som er den mest hyppige årsag til udvikling af keratitis.

I brev af 14. april 2020 afviser selskabet hændelsen på baggrund af manglende dokumentation for et ulykkestilfælde. I samme forbindelse bliver der lagt vægt på, at der er tale om en øjeninfektion, der anses som værende en sygdom, som oftest forefindes ved brugen af kontaktlinser (Klagers Bilag – I. Afgørelse ...)

Klager anmoder, i brev af 29. juli 2020, om en revurdering af afgørelsen, i henhold til et supplerende

bilag fra lægen [i udlandet], som klager har kommunikeret med via mail (Bilag G og H). Af bilaget fremgår det, at klager er blevet tilset af lægen den 24. januar 2020, og altså 3 dage efter den anmeldte hændelse. Lægen gengiver, at klager ved undersøgelsen havde forklaret, at hun var faldet i vandet på et paddleboard og at hun bar kontaktlinser på tidspunktet for faldet i vandet. Lægens bemærkninger er skrevet mere end 6 måneder efter, at episoden skete.

Ulykkeskadeafdelingen modtager i mail af 4. september 2020, endnu et dokument fra rejseskadeafdelingen (Bilag – I og Klagers Bilag - B. Primær). Af bilaget fremgår det, at det er øjenlægens vurdering, at der er tale om hornhindsår som følge af kontaktlinsebrug, og at kontaktlinserne bliver

fjernet fra øjnene ved undersøgelsen.

Selskabet får deres interne lægekonsulent til at gennemgå de nye oplysninger. Der bemærkes følgende i den forbindelse af selskabets lægekonsulent - citat 'Jeg ser ikke noget jeg kan læse og tolke som en traumatisk skade. Det ændrer ikke noget. Skaf evt. journal fra dansk øjenafdeling'.

Herefter indtræder ... som repræsentant for klager og fremsender en indsigelse af 11. november 2020 (Bilag J). Repræsentanten bemærker, at det er deres opfattelse, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, samt at der er årsagssammenhæng mellem skaden i øjet og det anmeldte uheld.

På samme tid overtager selskabets fagkonsulent behandlingen af sagen og der indgås dialog med repræsentanten om at få sagen fuldt oplyst, herunder indhentelse af alle journaler fra de danske øjenlæger/øjenaften.

Den 18. november 2020 modtager selskabet yderligere dansk journalmateriale via klagers repræsentant (Bilag K). Af journalen fremgår det, at klager har pådraget sig 'svær kontaktlinsekeratit' og at klager skulle have nævnt følgende 'Mener ikke hun har fået noget i øjet i [udlandet] fraset fra havvand'.

I mail af 20. januar 2021 fremsender klagers repræsentant yderligere bemærkninger til sagen, samt kopi af journaler fra henholdsvis øjenlægen fra [udlandet] og sygehusets kontrolundersøgelse af klager (Klagers bilag - C. 1 års kontrol og A. Besvarelse [den udenlandske læge] og Bilag N). Af oplysningerne fremgår det, at [den udenlandske læge] har besvaret en række spørgsmål, som klager har anmodet om svar på omkring 12 måneder efter den anmeldte hændelse til selskabet. Derudover fremgår der en et-årskontrol af klagers øje på sygehuset.

Afslutningsvis sender repræsentanten en indsigelse med vægt på dokumentation for et ulykkestilfælde, samt bemærkninger om bevisførelse angående den af selskabet påstået manglende årsagssammenhæng (Bilag N).

I samråd med selskabets interne lægekonsulent, fastholder selskabet deres afgørelse i mail af 10. februar 2021 med henvisning til, at der ikke findes tilstrækkelig dokumentation for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at der i samtlige journaler frem til senest 12 måneder efter generne er opstået, alene er nævnt årsagen keratit, som følge af kontaktlinsebrug (Klagers Bilag - E. Selskabets afgørelse ...).

Klagers repræsentant anmoder på ny om en revurdering i mail af 20. januar 2021, med henvisning til samme punkter som tidligere (Klagers Bilag - M. [klagerens repræsentant] Bemærkninger til selskabets afgørelse af feb. 2021).

Herefter anmoder selskabet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) om en vejledende udtalelse, som forud herfor var accepteret af klager (Bilag O).

Den 11. oktober 2022 modtager begge parter en uvildig og vejledende udtalelse fra AES. Af udtalelsen fremgår det, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem klagers aktuelle gener og den anmeldte hændelse. Det er ligeledes vurderingen, at klagers gener med overvejende

sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse (Klagers Bilag - O. AES udtalelse).

Klagers repræsentant anmoder AES om en genvurdering i mail af 17. oktober 2022 (Klagers Bilag - F. Genvurderingsanmodning AES).

AES besvarer indsigelsen i mail af 31. oktober 2022, hvor deres vejledende udtalelse fastholdes. Herunder med svar på de specifikke problemstillinger, som blev angivet af klagers repræsentant i mail af 17. oktober 2022 (Klagers Bilag - N. AES fastholdelse 31 okt. 2022).

Herefter er sagen blevet forelagt Nævnet.

Begrundelse

Ulykkestilfælde

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal løfte bevisbyrden for at en hændelse har fundet sted og efterfølgende, at der er en årsagssammenhæng mellem de nuværende gener og det anmeldte uheld.

Selskabet gør gældende, at klager over for de undersøgende læger, ikke har beskrevet et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det fremgår af sagens journaler både på skadestedet og ved journalerne efterfølgende i Danmark, at der er tale om hornhindsår som følge af kontaktlinsebrug. Det gælder for de flere dages henvendelser [i udlandet] og ligeledes ved de første undersøgelser og besøg i det danske sygehusvæsen (Bilag C, D, E & I).

Klagers repræsentant henviser til, at der ifølge det indledende notat fra øjenlægen [i udlandet], er tale om en skade på hornhinden, som følge af et fald på paddleboard. Her må selskabet bemærke, at der af bilaget fremgår det modsatte. Klagers repræsentant har markeret lægens Diagnose-afsnit med gult, hvor der står følgende – 'Corneal Ulcer Following CL wear'. En direkte oversættelse her af vil være – 'Hornhindsår som følge af kontaktlinsebrug' (Klagers Bilag - B. Primær). Øjenlægens bemærkninger under 'Coments', bekræfter at forkortelsen 'CL' er en gengivelse af 'contact lenses', som fjernes fra øjet ved undersøgelsen. Selskabet må derfor lægge [den udenlandske læges] første notat og forklaring til grund, og ikke de efterfølgende bemærkninger i en mail mere end 6 og 11 måneder efter generne opstod. For god ordens skyld har selskabet vedhæftet det originale dokument, hvor der ikke er markeret med gult hen over teksten (Bilag I).

Derudover er det selskabets opfattelse, at den af klager beskrevne episode, ikke har karakter af et ulykkestilfælde. Det at få vand i øjet, som følge af et fald fra et paddleboard (egen højde), vil i udgangspunktet være at betragte som ufarligt og normalt i situationen, henset til at det er helt forventeligt at falde i vandet og uden skader som følge her af.

I forhold til selskabets beskrivelse af, at der normalt sker et ulykkestilfælde, når man falder fx på ujævn vej eller et glat fortov (Klagers Bilag - E. Selskabets afgørelse ...), bemærker selskabet, at dette ikke sammenlignes med at falde i vandet fra et paddleboard. I denne konkrete sag mener selskabet ikke, at der kan være tvivl om, at der ikke er sket en pludselig hændelse, der har forvoldt en skade.

Selskabet kan oplyse, at AES tilsvarende har vurderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse, bl.a. grundet manglende

straksdokumentation for et ulykkestilfælde. Ligesom at AES ved en genvurdering på ny har fastholdt deres vurdering i samråd med en dansk øjenlæge.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det første notat der omtaler et evt. konkret ulykkestilfælde, som værende årsag til klagers gener, bliver skrevet den 4. januar 2021 og altså ca. 1 år efter generne opstod (Klagers Bilag - A. Besvarelse [den udenlandske læge]). Journalen er skrevet af samme øjenlæge, som i notat af 24. januar 2020, kort efter generne opstod, beskrev kontaktlinsebrug som årsagen (Bilag I). Det er derfor selskabets opfattelse, i tråd med Nævnets praksis, at de primære lægelige akter er afgørende og derved skal lægges til grund for vurderingen af, om der i tilstrækkelig grad fra klagers side er dokumenteret et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Primære journaler

Selskabet påstår at sagens primære journalnotater (selskabets bilag D, E og F) er svært læselige og at de ikke bekræfter følger efter traume.

Hertil skal klager bemærke, at det fremgår ganske læsbart af selskabets bilag E, at der er tale om skaden 'Corneal Ulsar'. En oplysning som væsentligt når den sammenholdes med sagens øvrige oplysninger i relation til en vurdering af, hvorvidt skaden er opstået grundet ulykken eller bestående kontaktlinsebrug.

I forlængelse af ovenstående skal klager bemærke, at den pågældende læge der vurderede at der var tale om et corneal ulsar i selskabets bilag E (tilsvarende klagers bilag B), senere direkte bekræftede overfor klager (bilag A), at der var medicinsk årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers skade på øjet samt at ingen forudbestående eller konkurrerende forhold havde haft indflydelse på skadens opstået.

Det må betyde, at det er lægens vurdering at klagers forudbestående kontaktlinsebrug ikke vurderedes at have nogen betydning for hverken skadens opstået eller klagers geneudvikling. En vurdering der i øvrigt finder støtte i flere af sagens øvrige lægelige vurderinger (se klagers bilag C og D).

Sammenfattende synes det således at være af mindre betydning, hvorvidt selskabet anser dets bilag D, E og F som svært læselige. Sammenfattende må klager i det hele afvise, at bilagene ikke bekræfter eller som minimum medvirker til, at klagers skade var et udtryk for følger efter traume/den anmeldte ulykke.

Selskabets lægekonsulent

For så vidt angår selskabets lægekonsulents opfattelse af, at der i de primære journaler alene omtales keratit, da skal klager også bestride dette. Som gennemgået herover, så fremgår det af de primære journaler at der var tale om 'corneal ulsar' altså en rift på hornhinden. En vurdering som bekræftes af den selv samme læge senere samtidig med at lægen fastslår medicinsk årsagssammenhæng.

Selskabets lægekonsulents opfattelse af indholdet i de primære journaler synes således fejlbehæftet. Det må samtidig så tvivl om lægekonsulents konklusion af, at det nok er klagers bestående brug af kontaktlinser der har forårsaget keratitten. Jeg bemærker i den forbindelse igen at flere

andre af sagens lægelige vurderinger også konkluderer mod selskabets lægekonsulent, da disse læger grundlæggende set vurderer, at skaden på øjet er opstået grundet ulykken (bilag C) og at klager har et stort ar på hornhinden opstået på ulykkesstedet (bilag D).

Selskabets lægekonsulents konklusion af, at det nok er klagers bestående brug af kontaktlinser der har forårsaget keratitten finder i øvrigt ej heller støtte i sagens objektive lægelige vurdering. En Speciallæge i Øjensygdomme fra [hospital] vurderer som bekendt, at klagers kontaktlinsebrug vanskeligt kan være årsag til skaden (bilag C);

'Padle-board i havvand [i udlandet]. Selvom patienten var kontaktlinsebruger, er det særdeles sjældent at udvikle så betydelig hornhindebetændelse, som i patientens tilfælde.'

Der må ligges større vægt på en vurdering foretaget af en speciallæge uden egeninteresse i sagens udfald- som reelt har tilset klager- fremfor for en internt ansat lægekonsulent som har en åbenlys egeninteresse i sagens udfald, og som vi i øvrigt ikke ved hvorvidt har relevant fagspeciale til at vurdere skaden (Oftomologi).

Dato for første kontakt til [udenlandske læge]

Selskabet synes at insinuere, at det forhold at klager først blev tilset af [den udenlandske læge] (den pågældende læge som har vurderet at der var tale om et corneal ulsar forårsaget af den anmeldte ulykke jf.klagers bilag A og B) tre dage efter den anmeldte ulykke og det forhold at [den udenlandske læges] bemærkninger til ulykken først er nedfældet seks måneder efter ulykkesdatoen, må have betydning for værdien af [den udenlandske læges] vurdering af sagen.

Hertil bemærker klager, at der som gennemgået øverst i nærværende hørings svar og tidligere, er fuld ud overensstemmelse mellem den vurdering som [den udenlandske læge] foretog den tre dage efter ulykken og de bemærkninger vedrørende skaden som han fremsætter seks måneder senere. Vurderinger som i øvrigt understøttes af flere af sagens objektive lægelige vurderinger (bilag C og D). Dermed synes selskabet ikke at have noget grundlag for at insinuere at [den udenlandske læges] vurdering skulle have mindre værdi for sagen.

Klagers bilag B

Selskabet påstår, at det kan udledes af klagers bilag B-primær at det var [den udenlandske læges] vurdering, at der var tale om at skaden var opstået grundet kontaktlinsebrug. Det skal klager bestride kan udledes af bilaget. Som klager har gennemgået i nærværende hørings svar, så vurderede [den udenlandske læge] både først (bilag B) som sidst (bilag A), at skaden var et rift på øjet forårsaget af den anmeldte ulykke samt at der var medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden og at ingen forudbestående eller konkurrerende forhold havde haft indflydelse på skadens opståen eller omfang.

En vurdering som bekendt finder støttet fra Speciallægerne i både bilag C og D.

Ad Selskabets Begrundelse

Ulykkestilfælde

...

Hertil bemærker klager, at der hidtil ikke har været uenighed om at hændelsen har fundet sted. Det selskabet oprindeligt afviste klager under henvisning til var, at det ikke kunne anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet hændelsen efter selskabets overbe-

visning, ikke opfyldte betingelsernes ordlyd for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, herunder, at skaden skal ske ved en pludselig hændelse samt at der skal være årsagssammenhæng mellem hændelse og gener. I den forbindelse gjorde klager gældende (bilag K), at klagers ulykkestilfælde måtte anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand (se klagers nærmere argumentation i bilag K). En påstand som selskabet synes at tiltræde ved afgørelsen af 10/2-2021 hvorunder selskabet anerkendte at et fald var at betragte som en pludselig skade uanset hvordan faldet skete. Det måtte derfor kunne udledes, at selskabet var kommet til den overbevisning, at den anmeldte hændelse var pludselig for ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 måtte anses som opfyldt.

Derfor er det bemærkelsesværdigt nu finder anledning til påpege at klager bærer bevisbyrden for såvel at der var tale om en ulykke i betingelsernes forstand.

Klager skal i det hele afvise selskabets påstand om, at det at falde i vandet almindeligvis vil være at betragte som ufarligt og derfor ikke en ulykke. Der foreligger i sagen egentlige lægelig fagvurdering af, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem at den anmeldte ulykke og skaden på øjet. Derudover skal klager fortsat bemærke, at selskabet selv har anerkendt at et fald altid er at betragte som en ulykke.

Derudover skal klager henvise til Ankenævnet ... der under henvisning til U.2008B.419 anfører, at formålet med ændringen af selskabernes ulykkesdefinition var at dække de fleste former for pludseligt opståede helbredsforringelser, der ikke skyldtes sygdomme og forudbestående lidelser, og i højere grad at bringe ulykkesforsikringens dækningskriterium i overensstemmelse med den almindelige sproglige opfattelse og at praksis fra nævnet viser, at 'hændelse' skal forstås bredt samt at det i relation til betingelsen om pludselighed er det i denne sammenhæng væsentligt at bemærke, at det er hændelsen, der skal være pludselig og altså ikke personskaden - At der går lang tid, før personskaden viser sig eller stabiliserer sig, har derfor ingen betydning for dækningsspørgsmålet, når blot det kan bevises, at personskaden er en følge af en »pludselig hændelse«

Årsagssammenhæng

For så vidt angår årsagssammenhængen, da er det som bekendt klagers påstand, at klager har løftet bevisbyrden herfor. Klager har dokumenteret strakssymptomer ved den primære lægekontakt, brosymptomer igennem et langt forløb ved de danske øjenlæger (se bl.a. bilag C og D) og egnetheden ved den objektive vurdering ved såvel [den udenlandske læge] (bilag A og selskabets bilag E) Speciallæge ... (bilag C) og Speciallæge ... (bilag D);

Strakssymptomer

Der er fundet strakssymptomer i form af et 'corneal ulsar'. Den selv samme læge [i udlandet] som har stillet diagnosen, har sågar direkte bekræftet senere sammenhængen mellem ulykken og denne skade;

...

Brosymptomer i bl.a. april 2020;

...

Egnethed

Både de danske og [udenlandske læger] vurderer tydeligvis hændelsen egnet;

...

OG

...

Ingen andre sandsynlige årsager

Det bør endvidere bemærkes, at flere af sagens behandlende læger- som i kraft af deres speciale indenfor oftomologi samt deres behandlingsmæssige relation til klager- må antages i højere grad at være i stand til at foretage en korrekt vurdering af om der er andre sandsynlige årsager til klagers skader og gener, finder sammenfattende, at det ikke umiddelbart er nogen mere sandsynlig årsag til skade og gener end den anmeldte ulykke;

Den [udenlandske] læge vurderer direkte at det ikke kan være andet end den anmeldte hændelse der er årsag til skaden;

...

Den danske øjenlæge ... synes enig med den [udenlandske] læge heri. Den danske læge vurderer at det er usandsynligt at kontaktlinsebrug er årsag til skaden og generne;

...

Ovenstående forhold skal sammenholdes med det faktum, at [øjnlægen] samtidig vurderer at skaden er en direkte konsekvens af ulykken [i udlandet].

Det fremgår da også af journalnotatet fra [hospitalet] af 26/1-20, at hun forud for hændelsen [i udlandet] har været øjenrask;

...

Det må udover enhver rimelig tvivl anses som bevist, at det er var anmeldte hændelse der forårsagede personskaden. Der foreligger strakssymptomer, brosymptomer, egnethed og flere lægelige konklusioner der taler for det.

AES

Selskabet påstår, at der ikke er det fornødne grundlag for at tilsidesætte, AES udtalelse i sagen. Selskabet begrundes dog ikke påstanden.

Klager skal derfor fastholde at der er grundlag for at tilsidesætte AES udtalelse i sagen. Klager henviser i det hele til argumentationen i bilag F samt til den fremførte praksis i indklagen.

Klager fastholder

At den anmeldte hændelse opfylder selskabets ulykkesdefinitionen, og at der dokumenteret sandsynlig årsagssammenhæng mellem hændelsen den 20.januar 2020 og klagers nedsatte syn, og at klager således er blevet påført et betydeligt varigt mén som følge af ulykken den 20.januar 2020.

Endvidere, at selskabet ikke har ført tilstrækkeligt klart bevis for, at andre forhold end den anmeldte ulykke, herunder klagers forudbestående brug af kontaktlinser, skulle have haft indflydelse på skadens opståen eller omfang."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat selskabets opfattelse, at der af de indledende og tidstro journalnotater, herunder notat af [den udenlandske læge] bliver beskrevet 'Corneal Ulcer Following CL wear'. Diagnosen 'Corneal Ulcer' betyder 'hornhindesår' og ikke 'hornhinderift', som klagers repræsentant giver udtryk for i deres høringssvar. Derudover finder selskabet det uden tvivl dokumenteret, at der i journalen med forkortelsen 'CL', henvises til 'Contact lenses', som beskrevet i selskabets indledende oplæg af 19. december 2022.

Det bemærkes i den forbindelse, at dette indledende notat er skrevet på et tidspunkt, hvor sagen ikke handlede om dækning på en ulykkesforsikring.

Den af klager efterfølgende indhentede udtalelse, må betragtes som ensidig indhentet, på et tidspunkt hvor der er en tvist med selskabet om dækning. Allerede derfor må udtalelsen omkring 6 mdr. efter de indledende journalnotater, tillægges begrænset bevisværdi.

For god ordens skyld og i relation til det er klager anførte omkring lægelige oplysninger, der skal det

bemærkes, at alt lægeligt materiale, herunder bilag C, har været til AES rådighed i forbindelse med deres vejledende udtalelse, samt ved deres genvurdering. Af den årsag forelægger der ikke det fornødne sikre grundlag til at tilsidesætte AES's vejledende udtalelse, som efter selskabets opfattelse er korrekt og gennemarbejdet, i samarbejde med en lægekonsulent med speciale i oftalmologi.

Betegnelsen 'keratit' er en betændelsestilstand i øjets hornhinde, som udvikler sig til et 'hornhinde-sår'. Der er derfor rent lægefagligt en direkte sammenhæng mellem de to begreber. Derfor er det for selskabet afgørende at bemærke, at en rift på hornhinden ville blive beskrevet som 'Abrasio Corneae', som henviser til at der er opstået en traumatisk skade på hornhinden (en rift). En sådan diagnosebeskrivelse fremgår ikke af klagers journaler.

Selskabet fastholder derfor, at ulykkestilfældet ikke i tilstrækkelig grad er dokumenteret i nærtidsmæssig sammenhæng med genernes opståen.

Derudover finder selskabet det fortsat ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagers aktuelle gener i øjet og den anmeldte hændelse. Det er ligeledes vurderingen at klagers gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold, herunder brugen af kontaktlinser."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 1/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Primær journal

...

Hertil skal klager bemærke, at selskabet i dets første høringssvar gjorde gældende, at de primære journaler var svært læselige. Det synes derfor betænkeligt at selskabet nu ser sig i stand til at udlede fra disse journaler, hvilken skade der var tale om.

Endvidere, at det forekommer af mindre betydning for sagen hvorvidt der er tale om et sår eller en rift. Afgørende må være, at vi fra såvel de [udenlandske] som de danske øjenlæger ved, at ulykken forårsagede skade på klagers øje, at det efterlodte et ar på hornhinden og at skadefølgerne vurderedes at have medicinsk årsagssammenhæng med den anmeldte ulykke.

Selskabet gør også gældende, at det uden tvivl må anses som dokumenteret med de primære journaler, at der var tale om en kontaktlinsebetinget skade. Selskabet støtter sig i den forbindelse til forkortelsen 'CL' i det primære journalnotat fra [den udenlandske læge].

Hertil skal klager nok engang bemærke, at den selv samme læge, [udenlandske læge], direkte har afvist at klagers sygehistorik og forhold forud for ulykken (bilag A) skulle have nogen form for ind-

flydelse på skaden opståen og følger (bilag A). En vurdering der som bekendt finder støtte i en række danske øjenlægers vurderinger. Heraf har en af de danske øjenlæger vurderet, at klagers kontaktlinsebrug vanskeligt kan være årsag til skaden (bilag C);

...

At der fremgår bogstaverne CL i en primær journal kan vanskeligt anses som tilstrækkeligt klart bevis for, at det hermed har været den pågældende læges vurdering, at klagers kontaktlinsebrug har haft nogen som helst indflydelse på skadens opstået eller følgerne. I særdeleshed ikke når den selv samme læge har afvist at det skulle være tilfældet.

[Den udenlandske læges] vurdering (bilag A)

...

Herimod gør klager gældende, at udtalelsen bør tillægges høj bevisværdi. Først og fremmest fordi at [den udenlandske læge] besidder et for sagen relevant fagspeciale og fordi han rent faktisk har tilset klager.

For så vidt angår indhentningen af udtalelsen, da ses der ikke at være nogle omstændigheder forbundet hermed som skulle have haft afgørende indflydelse på [den udenlandske læges] vurdering. Spørgsmålene til doktoren er formuleret klart, objektivt og uden bias.

Derudover er doktorens udtalelse i overensstemmelse med flere danske øjenlæger, til trods for at de respektive øjenlæger har fremsat deres vurderinger i andre forbindelser.

Klager skal i øvrigt understrege, at det ikke fremgår af klagers anmodning om udtalelse til [den udenlandske læge] at der består en uoverensstemmelse med et forsikringselskab.

Tilsidesættelse af AES

...

Klager fastholder at udtalelsen bør tilsidesættes, idet udtalelsen er baseret på en forkert juridisk og forsikringsmedicinsk vurdering. Den omstændighed at AES har haft alle lægelige oplysninger til rådighed ændrer ikke på det forhold at udtalelsen fremstår fejlbehæftet og mangelfuld. Klager henviser i det hele til argumentationen i bilag F samt til den fremførte praksis i indklagen.

Klager bemærker i øvrigt, at AES udtalelser tidligere er blevet tilsidesat af både Ankenævnet og Retslægerådet under henvisning til forhold som ikke har at gøre med omfanget af det lægelige vurderingsgrundlag. Jeg henviser i den forbindelse til U 2000.1152 HD + U 2017.569 H + U 2006.367 samt ankenævnskendelsen 96.839 mfl.

I forlængelse af ovenstående skal jeg ikke undlade bemærke, at selskabet i AK 93.354 sågar selv plæderede for en tilsidesættelse af AES udtalelse under henvisning til at Retslægerådet i flere tilfælde tilsidesatte AES udtalelser. I den pågældende sag var selskabets ønske om en tilsidesættelse af AES udtalelse i øvrigt ikke begrundet i forhold som havde med AES lægelige vurderingsgrundlag at gøre.

Keratit

Det er selskabets overbevisning, at et egentligt traume mod klagers øje ville være beskrevet som et 'Abrasio Cornea'. En beskrivelse der ikke optræder i sagen.

Klager skal afvise at fraværet af en beskrivelse af 'Abrasio Cornea' i journalerne kan påstås at være af afgørende betydning for sagen. Der forelægger i sagen en række speciallægers vurderinger til fordel for klager. Disse speciallæger har ikke været i tvivl om sammenhængen mellem ulykken og klagers skade eller at kontaktlinserne var uden betydning for skaden. Jeg henviser i det hele til vores tidligere bevisførelse herfor.

For så vidt angår selskabet, og for så vidt AES, vurdering af at klagers skade er et udtryk for kontaktlinsebetinget hornhindebetændelse (keratit), da bemærker vi, at også faglitteraturen synes at tale selskabet (og AES) imod.

Af sundhed.dk fremgår det, at de mest sandsynlige årsager til hornhindebetændelse er influenza, forkølelse, feber, kraftig påvirkning af lys, psykisk stress, menstruation eller medicin der svækker immunsystemet. Ingen af disse forhold er påvist eller omtalt i relation til klagers skade.

...

At andet end det 'corneal ulsar' som klager pådrager sig ved ulykken skulle være årsag til hornhindebetændelsen har altså ikke blot sagens speciallægevurderinger imod sig men også faglitteraturen.

Klager bemærker i øvrigt, at kontaktlinsebrug slet ikke er nævnt som mulig årsag til hornhindebetændelse på sundhed.dk.

Når selskabet (og AES) påstår at klagers skade et udtryk for hornhindebetændelse forårsaget af kontaktlinsebrug så har det altså ikke blot flere for sagen relevante speciallægers vurderinger imod sig, det er direkte usandsynligt ifølge sundhed.dk

I forlængelse af ovenstående skal klager i øvrigt henlede opmærksomheden til AK 95.886. I sagen lagde nævnet til fordel for selskabet vægt på, at der ikke var oplysninger om forudgående beskadigelse af hornhinden under omstændigheder, der udgjorde et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I nærværende sag er situationen som bekendt en ganske anden, idet der netop er oplysninger om en beskadigelse af klagers hornhinde under omstændigheder der udgøre et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Også af den grund bør udfaldet i nærværende sag være til klagers fordel.

Ulykkestilfældet

Selskabet gør gældende, at ulykkestilfældet ikke i tilstrækkelig grad er dokumenteret i nær tidsmæssig sammenhæng med genernes opståen.

Det skal klager bestride. Dels under henvisning til at selskabet tidligere i sagsforløbet (bilag E) har anerkendt at den anmeldte hændelse opfyldte ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.

Dels fordi klager har påvist tidsmæssig sammenhæng mellem hændelse og gener hvilket indikerer en kausal sammenhæng.

Derudover er klager fremkommet med en række uafhængige speciallægevurdering af årsags-sammenhængen.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

99039

Klager henviser i det hele til klagers tidligere skrivelse om såvel ulykkesdefinitionen som årsags-sammenhængen (se særligt klagers 1.høringssvar samt bilag K)

Klager fastholder

At den anmeldte hændelse opfylder selskabets ulykkesdefinitionen, og at der dokumenteret sandsynlig årsagssammenhæng mellem hændelsen den 20.januar 2020 og klagers nedsatte syn, og at klager således er blevet påført et betydeligt varigt mén som følge af ulykken den 20.januar 2020.

Endvidere, at selskabet ikke har ført tilstrækkeligt klart bevis for, at andre forhold end den anmeldte ulykke, herunder klagers forudbestående brug af kontaktlinser, skulle have haft indflydelse på skadens opståen eller omfang."

Hertil har selskabet i meddelelse af 15/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til klagen. Det er vores opfattelse at klagen nu kan behandles af Nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægevagtsepikrise af 22/1 2020 fremgår bl.a.:

"Visitationsnotat
er [i udlandet] og fået øjeninf. ved læge igår. får rapisol 500 og fucithalmic. Smerter rødme mv.
må ses af læge igen.
Handling: Telefonkonsultation."

Af journalnotat fra udenlandsk hospital af 24/1 2020 fremgår bl.a.:

"Diagnosis/condition: CL Corneal Ulcer."

Af journalnotat fra udenlandsk læge af 25/1 2020 fremgår bl.a.:

"INVESTIGATIOS
Corneal scraping: No fungal filaments seen.
...
Diagnosis
L/E Corneal Ulcer
Following CL wear

Comments
L/E pain 20/1/2020 & CL removed."

Af lægevagtsepikrise af 26/1 2020 fremgår bl.a.:

"Bruger kontaktlinser. Fået beh [i udlandet]. Angiveligt både ab og predn. Meget kraftig ciliær inf og hvide belægninger over linsen/ pus i forreste kammer. Ser sparsomt på det øje. Kera- tit/iridocyklit. Videre til øjenafd."

Af journal fra øjenlæge fremgår bl.a.:

"26.01.20

...

Henvist af vagtlæge OBS irit/keratit OS.

...

Tidligere øjne: sund og rask

Aktuelt: er på ferie i [udlandet]. CL-bruger. I mandags begynder hun at få gener i venstre øje. Siden tiltagende tåreflod og rødme i øjet. Tirsdag tager hun til læge i [udlandet]. Her for hun fortalt hun har øjenbetændelse og startes i fucithalmic. Forværring trods behandling. Herefter begynder hun at blive lyssky. Onsdag kontakter hun læge igen trods forværring. Her skifter de hende til betnesol-N. Onsdag aften stærk forværring hvor hun ikke længere kan se. Torsdag ses hun første gang af en øjenlæge på et hospital, hvor hun bliver indlagt under et døgn. Her skiftes hun til en anden behandling hun ikke kan huske. I en journal derfra står det som om hun har fået Zymaxid, tobramycin, natamycine, ciprofloxacin, tropicamid. Her rejses mistanke om svær infektion og evt. operation. Fredag bliver hun forflyttet til et privathospital hvor der i journalen står hun har corneal ulcer med hypopyon. Her ser det ud til hun skiftet til vigamox og fucithalmic.

...

Mener ikke hun har fået noget i øjet i [udlandet] fraset fra havvand.

Nu generet af svært nedsat syn og smerter.

Ulidelige smerter allerede fra 2. dagen.

...

OBJEKTIVT

Externa: OS med mange medicinrester og pus i øjenomgivelserne.

...

Spl OS: meget inj. bulbus, cornea med stor paracentralt hvidligt infiltrat med inflammation i kanten ca 50% af corneas overflade.

Der er fin kammerdybde, men stor hypopyon ca. 1/3 af kammeret op.

Iris kan ikke vurderes.

Oft OD + 90D (i mydriasis): Nat macula og papil.

Oft OS + 90D): Intet indblik, kan ej vurderes.

Konklusion:

Svær kontaktlinsekeratit OS, der er forsøgt med diverse antibiotika [i udlandet] uden god effekt. I følge papirer fra [udlandet] er der også lavet svampeskrab som er negativt. I første omgang behandles efter standardplanen.

...

27.01.20

...

Objektivt:

Tens palpatorisk: Naturlig

Spl OD: I. a.

Spl OS: Bulbus hyperæmisk. Cornea med stor paracentralt hvidligt infiltrat med epitheldefekt, inflammation i kanten ca 50% af corneas overflade.

...

Konklusion og plan

...

Svær keratitis OS, debut for 7 dage siden. Uændret subjektivt og objektivt siden i går. Mistænkes primært pseudomonas.

...

29.01.20...

Patienten behandles for akut svær øjenbetændelse og har måttet afbryde rundrejse.

...

31.01.20

...

Spl OS: Svær hyperæmi.

4 mm tæt centralt infiltrat, herover epitheldefekt. Udenom begyndende opklaring. 2,5 mm hypopyon.

...

13.02.20...

Spl. OS: Let bl injektion. Aftagende epitheldefekt (2 mm) med underliggende infiltrat, der dog klarer op i periferien. Fineste amorfe lysvej, intet samlet hypopyon, aftagende præc nedad.

...

27.02.20

...

Infiltrat under fortsat opklaring."

Af skadesanmeldelse af 8/2 2020 fremgår bl.a.:

"Dato for skade 20-01-2020

...

Beskrivelse af uheldet?

Var ude at paddleboard på stranden i [udlandet], hvor jeg falder hårdt ned i vandet med øjnene åbne. Her påfører jeg mig en rift på hornhinden i det ene øje.

...

Hvilken dato kom du under lægebehandling? 21.01.20."

Af journalnotat fra øjenlæge af 2/4 2020 fremgår bl.a.:

"KERATIT (=hornhindebetændelse) KONTROL

...

SPL: Conjunctival hyperæmi: lidt sup incl. kar indvækst.

Cornea: med stort hornhinde ar incl udtynding især opad til.

Precipteter eller lysvej: nej

...

KONKLUSION

Kommer til kontrol af hornhinden og der er fundet stort ar. Ikke aktiv keratit mere, men visus er blevet dårligt og jeg kan ikke love at det bliver det.

Der er fundet indikation for følgende behandling i det pågældende øje.

Der er indikation for at pt. skal bruge smørrende øjendråber."

Af e-mail fra behandlende udenlandske læge af 24/7 2020 fremgår bl.a.:

"I saw [klageren] on 24/01/2020. She stated that she had left eye pain on 20/01/2020 and that she had removed the contact lens that time. When I saw her on 24/01/2020 she had an extensive corneal ulcer with thinning of the cornea 12-2'o clock positions. She had a stromal reaction which extended beyond the thinned cornea and she had a hypopyon of 1.5 mm.

She gave a history of paddleboarding and that she had falling into the sea and she had been wearing the contact lens at that time.

It is my opinion that the corneal ulcer was a result of this incident.

The corneal scrapings showed no fungal filaments and the subsequent cultures where negative.

But due to the rapidity of the ulcer progression it was my opinion that the ulcer was bacterial in nature."

Af selskabets afgørelse af 9/12 2020 fremgår bl.a.:

"Det er oplyst i anmeldelsen, at generne er opstået i forbindelse med et fald i vandet fra et paddleboard.

Vi har i samarbejde med vores to lægekonsulenter gennemgået de lægelige oplysninger i sagen og har vurderet, at din klients gener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end faldet i vandet. Derfor dækker forsikringen ikke generne.

...

Ulykkesforsikringen dækker ikke, da vurderingen er, at det drejer sig om infektion i hornhinden, som man ikke ser sjældent ved brug af kontaktlinser."

Af udtalelse fra behandlende udenlandske læge af 4/1 2021 fremgår bl.a.:

"Questions

- 1) Could you please specify what type of injury/trauma/diagnose that [klageren] has in her eye? Corneal Ulcer
- 2) Is there medical causalitet between the accident that took place on January 20 2020, during which, [klageren] fell off her paddleboard into the water and the injuries/trauma/diagnose to her eye? Yes
- 3) Can you specify how such an injury/trauma/diagnose to the eye can arise from such an accident? (the mechanisms) – After the fall from the paddle board her cornea had got injured which gave rise to the Ulcer.
- 4) Is it overwhelmingly likely that the injuries/trauma/diagnose to [klagerens] eye could be caused by other conditions than the accident on January 20 2020? No
- 5) Taking [klagerens] medical history into consideration, is it then overwhelmingly likely that the injuries/trauma/diagnose to [klagerens] eye could be caused by other conditions than the accident on January 20 2020? No."

Af hospitalsjournalnotat fra øjensygdomme klinik af 14/1 2021 fremgår bl.a.:

"1 års ktr efter svær pseudomonas keratiti på venstre øje.

...

Optisk pachymetri af øjet:

CCT, venstre øje: 0,42

Journalnotat:

Beskrivelse: Således som forventet makulering og urgelmæssig astigmatisme efter svær keratit OS opstået efter fald fra paddle-board i havvand [i udlandet]. Selvom patienten var kontaktlinsebruger er det særdeles sjældent, at udvikle så betydelig hornhindebetændelse som i patientens tilfælde."

Af selskabets afgørelse af 10/2 2021 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at et fald uanset hvor faldet er sket, vil være at betragte, som en pludselig skade. Det er bare ikke det afgørende i nærværende sag.

Det faktum at en udenlandsk læge så længe (12 mdr.) efter besøget på hans klinik, omtaler en ulykke og følger her af, betragtes ikke som tilstrækkelig lægelig dokumentation.

Din klient har været undersøgt mange gange i og efter perioden med betændelsestilstanden i øjet. I alle disse journaler, omtales der alene keratit, som følge af kontaktlinsebrug.

Lægekonsulenten har på ny vurderet din sag

Vores lægekonsulent oplyser, at der ikke er væsentlige nye oplysninger om din klients helbredstilstand, som giver anledning til en ændret afgørelse. De gener der er beskrevet, svarer til følger efter keratit, som følge af kontaktlinsebrug, og derfor fastholder vi vores afgørelse.

Vi mener fortsat at din klients gener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end det udokumenterede fald i vandet. Derfor dækker forsikringen ikke generne."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 10/10 2022 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

...

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt mén på mindre end 5 %.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af nedsat syn samt tørhed svarende til venstre øje.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klageren] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan forårsage varige gener i form af hornhinderift og nedsat syn.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i oftalmologi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af klagerens anmodning om genoptagelse hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 12/10 2022 fremgår bl.a.:

"Faktuelle fejl

Af udtalelsen fremgår flere faktuelle fejl. Jeg skal redegøre nærmere herfor i det følgende.

Ad Primær lægekontakt

AES anfører, at [klageren] først blev tilset af en læge [i udlandet] den 22.januar 2020. Det er ikke korrekt. Datoen er den 21.januar 2020;

Description of illness/injury, treatment-plan, transportation, prognosis etc
read the medical report.
Initially seen by a GP on January 21th.

Derudover, så er det mangelfuldt når AES anfører, at hun ved ovenstående besøg blev tilset grundet en øjeinfektion.

Det der reelt fremgår af den primære journal er, at hun blev tilset grundet en bakteriel øjeninfektion.

Det er relativt centralt i forhold til parternes uenighed, idet det forhold at infektionen er bakteriel finder støttet for årsagssammenhængen mellem ulykken og skaden, når sagens øvrige forhold i øvrigt inddrages. Det kommer jeg tilbage til.

Ad Yderligere lægekontakt

1)

AES anfører, at fremgår af journalnotat af 25. januar 2020 at [klageren] var indlagt i [udlandet] med svær keratit (hornhindebetændelse). Det er ikke korrekt.

Det der fremgår af journalnotat af 23, 24 og 25. januar 2020 er, at der er tale om et 'corneal ulsar' (sår/rift på hornhinden).

2)

AES anfører, at [klageren] blev tilset på Øjensygdomme Klinikker, [hospital], og at det var anført, at [klageren] havde pådraget sig svær kontaktlinsekeratit (kontaktlinsebetinget venstresidig hornhindebetændelse). Det er en mangelfuld gengivelse.

Det der fremgår af det pågældende notat er, at [klageren] angiveligt havde pådraget sig svær keratit. Det fremgår således ikke, at kontaktlinser er årsagen;

...

3)

AES anfører, at [klageren] '..herefter blev tilset til kontrolundersøgelse af venstre hornhinde hos øjenlæge den 2. april 2020, hvor hun klagede over gener i form af sløret syn svarende til venstre øje, hvorfor der blev fundet indikation for behandling med smørende øjendråber'. Det er en mangelfuld gengivelse.

Det der også fremgår af journalnotatet af 2.april 2020 er, at der blev fundet et stort ar på hornhinden;

...

Det er en væsentlig oplysning i relation til spørgsmålet om årsagssammenhæng.

4)

AES anfører, at [klageren] ..efterfølgende tilset til 1 års kontrolundersøgelse på Øjensygdomme Klinikker, [hospital] efter hornhindebetændelse svarende til venstre øje. Der blev ved konsultationen fundet uregelmæssig astigmatisme (bygningssfejl) efter svær pseudomonas keratit (kontaktlinsebetinget hornhindebetændelse). Der er en forkert og mangelfuld fortolkning af undersøgelsen.

Dels kan du ikke oversætte pseudomonas keratit til kontaktlinsebetinget hornhindebetændelse. Pseudomonas keratit er derimod et udtryk for en blandt andet vandbåren bakterie, der kan forårsage betændelse i øjet. Et forhold der synes ret central henset til at [klageren] falder i vandet med åbent øje.

Derudover kan det på ingen måde udledes af notatet, at det skulle være speciallægens overbevisning, at pseudomonas keratit er opstået grundet [klagerens] kontaktlinsebrug. Speciallægen gør der tværtimod ganske klart, at kontaktlinserne med overvejende sandsynlighed ikke er årsagen til skaden og generne;

...

Af ovenstående kan det i øvrigt udledes, at det er speciallægens vurdering at årsagen til skaden og generne er den efter den anmeldte ulykke. Speciallægen skriver direkte 'opstået efter fald fra paddle-board i havvand [i udlandet]'.

Årsagssammenhængen

...

På vegne af [klageren] skal vi fastholde, at der er sandsynlig årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke, hvorved [klageren] med åbent øje (AES eget udsagn) falder ned i vandet [i udlandet] og at hændelsen dokumenteret set har forårsaget såvel skaden som generne.

Strakssymptomer

Der er fundet strakssymptomer i form af et 'corneal ulsar'. Den selvsamme læge [i udlandet] som har stillet diagnosen, har sågar direkte bekræftet senere sammenhængen mellem ulykken og denne skade;

...

Brosymptomer i bl.a. april 2020;

...

Ankenævnet for Forsikring

21.

99039

Egnethed

Både de danske og [udenlandske] læger vurderer tydeligvis hændelsen egnet;

...

OG

...

Derudover bør AES huske på, at AES selv har anerkendt at der er tale om at [klageren] rammer vandet med åbent øje. Heri må også ligge en erkendelse af, at det er sandsynligt at fremmedlegemer dermed lettere har kunne forårsage skade på øjet end hvis øjet havde været lukket.

Andre sandsynlige årsager?

Derudover, så udelukker flere læger andre årsager, herunder kontaktlinsebrug, som årsag til skaden.

Den [udenlandske] læge vurderer direkte at det ikke kan være andet end den anmeldte hændelse der er årsag til skaden;

...

Den danske øjenlæge, ... , synes enig med den [udenlandske] læge heri. Den danske læge vurderer at det er usandsynligt at kontaktlinsebrug er årsag til skaden og generne;

...

Ovenstående forhold skal sammenholdes med det faktum, at [øjnlægen] samtidig vurderer at skaden er en direkte konsekvens af ulykken [i udlandet].

Det fremgår da også af journalnotatet fra [hospitalet] af 26/1-20, at hun forud for hændelsen [i udlandet] har været øjenrask;

...

Sammenfattende synes AES således vanskeligt at kunne fastholde, at andre forhold end hændelse er årsag til såvel skaden som generne.

Konklusion

Det må udover enhver rimelig tvivl anses som bevist, at det er var anmeldte hændelse der forårsagede personska-

den. Der foreligger strakssymptomer, brosymptomer, egnethed og flere lægelige konklusioner der taler for det.

AES vurdering dermed fremstår fejlbehæftet og mangelfuld.

Jeg vil derfor bede AES om at genbehandle sagen medens jeg samtidig skal udbede mig en kopi af AES lægekonsulents notater."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af vejledende udtalelse af 31/12 2022 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

...

Ved vurderingen heraf har vi noteret os de medsendte bemærkninger af den 12. oktober 2022 ved anmodning om genvurderingen.

Der er i bemærkningerne anført Ad primær lægekontakt, at første lægekontakt er den 21. januar 2020, hvilket vi medgiver, da der foreligger dokumentation for lægelige kontakt den 21. januar 2020.

Det forhold, at første lægekontakt er dokumenteret den 21. januar 2020 og ikke den 22. januar 2020 ændrer ikke vores vurdering af årsagssammenhæng, ligesom vi bemærker, at der ud fra en lægefaglig vurdering ikke er forskel på øjeninfektion og bakteriel øjeninfektion, selvom sidstnævnte først kan fastslås efter dyrkning.

Endvidere bemærker vi følgende henset til bemærkningerne i anmodningen:

Ad 1) Svær keratit er ud fra en lægefaglig vurdering netop karakteriseret ved et hornhinde ar.

Ad 2) Det fremgår af sagens akter, at den svære keratit vurderes på [hospitalet] at være kontaktlinsebetinget.

Ad 3) Det store hornhindear er ud fra en lægefaglig vurdering en følge af hornhindebetændelsen, hvis årsag vurderes at være kontaktlinsebetinget.

Ad 4) Pseudomonas infektion ses typisk i forbindelse med kontaktlinsebetinget infektion. Vi vurderer ud fra en lægefaglig vurdering ikke, at det er mere sandsynligt, at hændelsen (faldet i vandet) er en mere sandsynlig årsag end kontaktlinsen.

Endvidere bemærker vi henset til strakssymptomer, at det er vores lægefaglige vurdering, at hornhindesår ikke opstår umiddelbart efter et traume, men typisk kommer i forløbet af en infektion.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i oftalmologi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

Forsikringen dækker ikke

2.1 Sygdom m.m.

2.1.1.1. Sygdom

Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.1.2.

Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

2.1.1.3.

Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstået sygdom."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens øje

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1990'erne, anmeldte den 8/2 2020, at hun den 20/1 2020 fik en rift på hornhinden i venstre øje, da hun under en ferie i udlandet, faldt hårdt ned i vandet med åbne øjne. Klageren ønsker erstatning og dækning af omkostninger til repræsentation. Hun har anført, at den anmeldte hændelse udgør en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden på øjet. Det fremgår af den tidsnære lægelige journal, at skaden – i form af corneal ulcer – skete efter et fald fra paddleboard, og at der ikke er nogen forudbestående eller konkurrerende forhold, som har haft indflydelse på skadens opståen eller udvikling. Hun har anført, at det forhold, at hun var kontaktlinsebruger på skadetidspunktet, ikke kan være årsag til skaden, og at dette er bekræftet af speciallæge i øjenssygdomme, som i journalnotat har anført, at det er "selvom patienten var kontaktlinsebruger, er det særdeles sjældent at udvikle så betydelig hornhindebetændelse". Hun har også anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse er baseret på en forkert juridisk og forsikringsmedicinsk vurdering.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener, idet der er tale om udløst sygdom på grund af kontaktlinsebrug. Selskabet har anført, at det af både af de tidnære journalnotater fra udlandet og journalnotaterne fra Danmark fremgår, at der er tale om et hornhindsår som følge af kontaktlinsebrug. Det er af de indledende journalnotater fra udlandet anført "corneal ulcer following CL wear", og med forkortelsen "CL" henvises der til "contact lenses". Den udenlandske læges bemærkninger i de tidsnære notater på læges til grund, og ikke de efterfølgende bemærkninger

i mail af mere end 6 og 11 måneder efter hændelsen. Det er selskabets opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke har karakter af et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse og i genvurdering har vurderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse.

Hertil har klageren anført, at det forhold at der i den primære journal er anført "CL" ikke kan anses for tilstrækkeligt bevis for, at hendes kontaktlinsebrug har haft nogen indflydelse på skadens opståen eller følgerne.

Af journalnotat af 24/1 2020 fra udenlandske hospital fremgår det, at "Diagnosis/condition: CL Corneal Ulcer".

Af udenlandsk journalnotat af 25/1 2020 fremgår det, at "Corneal scraping: No fungal filaments seen. ... Diagnosis L/E Corneal Ulcer Following CL wear Comments L/E pain 20/1/2020 & CL removed".

Af journal fra øjenlæge af 26/1 2020 fremgår det, at "Svær kontaktlinsekeratit OS, der er forsøgt med diverse antibiotika [i udlandet] uden god effekt".

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 10/10 2022 fremgår det, at "Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 % ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klageren] aktuelle gener og den anmeldte hændelse. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan forårsage varige gener i form af hornhinderift og nedsat syn. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af vejledende udtalelse af 31/12 2022 fremgår det, at "Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Ad 1) Svær keratit er ud fra en lægefaglig vurdering netop karakteriseret ved et hornhinde ar. Ad 2) Det fremgår af sagens akter, at den svære keratit vurderes på [hospitalet] at være kontaktlinsebetinget. Ad 3) Det store hornhinde ar er ud fra en lægefaglig vurdering en følge af hornhindebetændelsen, hvis årsag vurderes at være kontaktlinsebetinget. Ad 4) Pseudomonas infektion ses typisk i forbindelse med kontaktlinsebetinget infektion. Vi vurderer ud fra en lægefaglig vurdering ikke, at det er mere sandsynligt, at hændelsen (faldet i vandet) er en mere sandsynlig årsag end kontaktlinsen. Endvidere bemærker vi henset til strakssymptomer, at det er vores lægefaglige vurdering, at hornhindesår ikke opstår umiddelbart efter et traume, men typisk kommer i forløbet af en infektion".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Af pkt. 2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig opstået sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var kontaktlinsebruger, og at det af de tidsnære lægelige notater fra den udenlandske læge fremgår, at diagnosen var "CL Corneal Ulcer" og "Corneal Ulcer following CL wear".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 26/1 2020 fremgår, at klageren havde "svær kontaktlinsekeratit".

Ankenævnet for Forsikring

26.

99039

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin fastholdelse af den vejledende udtalelse har vurderet, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden, og at hornhindesår – efter en lægefaglig vurdering – ikke umiddelbart opstår som følge af traume, men typisk kommer efter en infektion.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand