

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 99041:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 30/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne i perioden fra 65 år til folkepensionsalder – i mit tilfælde til 67 år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Danica har af egen drift gennemført ændringer/opdateringer på deres obligatoriske firmaaftaler og rammeaftaler, således udløbsdatoen er ændret fra 65 år til udløb ved folkepensionsalderen. Jeg er omfattet af denne opdatering, og må forvente, at udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne fortsætter til jeg bliver folkepensionist, når jeg bliver 67 år."

I vedlagte bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har tre pensionsordninger hos Danica:

[Ordning1] tegnet marts 2004, medens jeg var ansat hos [arbejdsgiver 1]
[Ordning2] tegnet januar 2018, medens jeg var ansat hos [arbejdsgiver 2]
[Ordning3] tegnet december 2021 på privat basis efter min sygemelding

Klagepunkt:

Udbetalingen for tab af erhvervsevne på forsikringen [ordning1] skal ikke ophøre, når jeg bliver 65 år, altså [2023], men forsikringen/udbetalingerne skal fortsætte frem til jeg bliver 67 år/folkepensionsalder, altså [2025].

Ankenævnet for Forsikring

2.

99041

Jeg medgiver, at jeg som forsikringstager ikke på et tidligere tidspunkt end sommeren 2022 er blevet opmærksom på de ændringer/opdateringer, som Danica af egen drift har gennemført på forsikringer med tab af erhvervsevne, men det ændrer ikke den kendsgerning, at Danica som den professionelle part ved sagsbehandling af min sygdomsmeddelelse i 2021 burde have rådgivet mig som forsikringstager om de på daværende tidspunkt gældende regler (inkl. ændringer/opdateringer).

En gennemført ændring/opdatering, der i mit tilfælde kan betyde yderligere to års udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne.

I stedet for at oplyse mig om ændringerne/opdateringerne vælger Danica blot den 10. september 2021 at fremsende en ny dækningsoversigt, dog med ikrafttrædelse den 1. januar 2021, altså en ikrafttrædelsesdato, der ligger førend min sygdomsmeddelelse!

Det er mit indtryk, at der ved udbetaling af en forsikringsdækning anvendes de vilkår og betingelser, der er/var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden, og i mit tilfælde blev jeg sygdomsmeddelt den 7. maj 2021.

Min officielle klage til Danica af den 3. november 2022 – vedlægges som bilag 1.

Korrektion til bilag 1:

Marts 2004:

Pensionsforsikring tegnes hos [andet selskab] – skal rettelig være [tredje selskab], der først i 2005 skifter navn til [andet selskab], dog begge under samme CVR-nr. ...

Yderligere redegørelse:

Brev fra [andet selskab] af den 4. januar 2017 – vedlægges som bilag 2.

I brevet anføres blandt andet: Det er vigtigt at overveje, hvordan du kan bevare de fordele, der er knyttet til pensionsordningen.

1. april 2017:

Pensionsforsikringen hos [andet selskab] ændres fra en pensionsordning med tidligere arbejdsgiver, idet jeg skiftede job, og jeg valgte at videreføre pensionsforsikringen og bevare fordelene. Præmien på den videreførte forsikring blev hævet betydelig, og jeg havde ingen grund til at tro, at evt. fremtidige ændringer/opdateringer ville være anderledes og dårligere, end hvis jeg fortsat var ansat hos [arbejdsgiver 1].

Danica har bekræftet, at de efter januar 2019 har ændret/opdateret udløbsdatoen på hovedparten af deres obligatoriske firmaaftaler og rammeaftaler, således udløbsdatoen er ændret fra 65 år til udløb ved folkepensionsalderen.

Danica anfører selv i foråret 2019, at pensionen/forsikringen [ordning1] er placeret som følgende: Du er i 'Risikogruppe 1 (firma)', og jeg har derfor ikke grund til at tro andet, end at min forsikring blev opdateret til de nye regler.

Pensionen/ordningen [ordning3] er tegnet efter min sygdomsmeddelelse. På denne ordning er anført: Du er i 'Risikogruppe Privat' Danica skelner altså selv mellem henholdsvis firma og privat, når pensionsordningerne skal indplaceres, og den videreførte pension/forsikring [ordning1], hvormed striden drejer sig, er anført som tegnet under firma.

Udskrift fra Danica Pensions oplysning: Rente, risiko- og omkostningsgrupper:

Der er syv forskellige risikogrupper, og du er placeret i den gruppe, der passer til prisen og risikoen ved dine forsikringsdækninger. Når pensionsordningen bliver oprettet, er der for eksempel forskel på, hvor detaljeret vi kigger på dit helbred – alt efter om din ordning bliver oprettet privat eller via en arbejdsgiver. Gruppeinddelingen betyder, at du er i gruppe med andre kunder, der har samme risikoprofil. Har du en pensionsordning, som er oprettet privat, er din ordning placeret i Risikogruppe Privat, Risikogruppe 2 (Privat) eller Risikogruppe 2 Privat. Er din pensionsordning oprettet som en del af et ansættelsesforhold, er din ordning placeret i Risikogruppe Firma, Risikogruppe 1 (Firma) eller Risikogruppe 2 Firma. Når du får udbetalt din pension, vil du være placeret i Risikogruppe Privat, Risikogruppe 2 Privat eller Risikogruppe 3 (Aktuelle).

Danicas skrivelse af den 22. november 2022, afvisning af min klage, vedlægges som bilag 3.

I afvisningen bekræfter Danica, at de efter januar 2019 har ændret udløbsdatoen på hovedparten af deres obligatoriske firmaaftaler og rammeaftaler, således udløbsdatoen er ændret fra 65 år til udløb ved folkepensionsalderen.

Dette ligger helt i tråd med, hvad jeg i sommeren 2022 blev opmærksom på via tidligere 'kolleger'.

Jeg antager, at min pensionsforsikring er ændret i perioden fra Danicas overtagelse den 1. januar 2019 til PensionsTjek gennemført af mig den 5. juni 2019, vedlægges som bilag 4.

Resultat af Danica PensionsTjek gennemført af den 11. oktober 2020, vedlægges som bilag 5.

Jeg har **IKKE** i perioden efter det første PensionsTjek i juni 2019 og frem til min sygemelding i maj 2021 modtaget årsbreve eller dækningsoversigter. Jeg har således aldrig modtaget nogen information, der kunne ændre på de i PensionsTjekkene anførte oplysninger omkring dækning.

Som bilag 6 vedlægges 'Forudsætninger bag Danica PensionTjek'. – Det bemærkes, at overskriften er:

Tag et Danica PensionsTjek og få et klart svar! På side 10 i bilag 6 står endvidere anført følgende:

Hvis du følger vores anbefaling, er du i grøn på alle dækning, og du har ikke grund til at gøre noget.

Jeg er/var grøn i alle dækninger, men alligevel mener Danica nu, at jeg burde have gjort mere, nemlig orientere mig om de gældende vilkår og betingelser via selvbetjeningsløsningen Danica Netpension.

Når jeg på nuværende tidspunkt logger på selvbetjeningsløsningen, kan jeg konstatere, at der er blokeret for, at jeg kan se dækningsoversigten, idet jeg bliver mødt med følgende meddelelse:

Du får i øjeblikket udbetaling fra din forsikring. Mens pengene bliver udbetalt, kan vi desværre ikke vise dig flere oplysninger her.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99041

Det er korrekt, at jeg har været i forbindelse med flere medarbejder hos Danica omkring denne 'afvisning', men som det fremgår i det efterfølgende, har ingen af medarbejderne ville forholde sig til/acceptere, at det var en reel klage, og at jeg ønskede et 'officielt' svar på min klage, således dette svar, hvis Danica fortsat afviste min klage, kunne danne grundlag for nærværende henvendelse til ankenævnet.

Som bilag 7 vedlægges mail af den 28. oktober 2022 – [selskabets medarbejder 1], Danica Pension anfører blandt andet følgende i mailen:

Jeg kan bekræfte, at du har taget et PensionsTjek den 11. oktober 2020, hvor det står noteret, at din tab af erhvervsevne forsikring udløber den ... 2025.

Som bilag 8 vedlægges mail af den 1. november 2022 – [selskabets medarbejder 2], Pensionsspecialist, Danica, hvori hun blandt andet anfører følgende i mailen:

Vi medgiver, at det af Pensionstjek af 11. oktober 2020 fremgår, at forsikring ved Tab af erhvervsevne står til at ophøre ... 2025.....

I mailen oplyses videre, at det kan skabe forvirring, når to dækninger har forskellige udløbsdato. Det virker usandsynligt, at Danica ikke er i stand til at håndtere to forskellige dækninger, men vælger at anføre begge disse med udløbsdatoen, når jeg fylder 67 år, hvis det blot var den ene, der har udløbsdato, når jeg fylder 67 år, medens den anden har udløbsdato, når jeg fylder 65 år.

Ligeledes anføres i bilag 8:

Vi skal for god ordens skyld understrege, at din henvendelse af 9. oktober samt opfølgning den 28. oktober 2022 ikke er behandlet som officiel klage.

Begge medarbejdere hos Danica bekræfter således i bilag 7 og 8, at jeg ikke kan læse de to PensionsTjek på anden måde, end at jeg er dækket på begge 'firma'-forsikringer frem til jeg fylder 67 år, om end det oplyses, at der sidst på de gennemførte PensionsTjek står anført [ordning2]. At der står anført forsikringsnummeret på den på dette tidspunkt senest tegnede pensionsordning ændrer ikke de udtrykkelige oplysninger i selve PensionsTjekkene.

Henviser igen til bilag 6: Tag et PensionsTjek og få klart svar!

I afvisningen fra Danica – bilag 3 – bekræftes, at der to gange efter min sygemelding i maj 2021 er fremsendt 'nye' dækningsoversigter, begge med anført ikrafttrædelsesdato førend datoen for min sygemelding, men Danica har dog undskyldt sig med, at der var tale om ekspeditionsfejl.

Den første 'ekspeditionsfejl' fra 18. august 2021 blev alene rettet på grund af min hurtige tilbagemelding til Danica og min dokumentation i form af mailkorrespondance med Danica tilbage fra 2018.

Måske endnu en 'ekspeditionsfejl': Ved skrivelse af den 10. september 2021 fremsender Danica følgende besked: Vi har ændret din pensionsordning fra den 1. januar 2021. Ændret? Når Danica nu oplyser, at der intet har været at ændre siden forsikringen blev tegnet i 2004? Kan det tænkes,

at ændringen måske er en tilbagerulning af opdateringen af folkepensionsalderen fra 67 år tilbage til 65 år?

Eller hvilken ændring er der ellers tale om?

Den officielle klage indgives derfor af mig til Danica den 3. november 2022, alt jf. bilag 1.

Opsummering:

- Min forsikring [ordning1] er videreført med de samme vilkår, som jeg ville have, såfremt jeg fortsat var ansat i firmaet, der i sin tid var min arbejdsgiver, og dækningen skal dermed fortsætte frem til [2025] (67 år).
- Danica har på intet tidspunkt haft denne forsikring registreret som en privattegnet ordning, idet forsikring [ordning1] er placeret i 'Risikogruppe 1 (firma)'.
Danica har ændret/opdateret min forsikring på samme måde som lignende forsikringer er ændret/opdateret, idet Danica har ændret udløbsdatoen på hovedparten af deres obligatoriske firmaaftaler og rammeaftaler, hvilken har medført, at udløbsdatoen er ændret fra 65 år til udløb ved folkepensionsalder. Ændringen/opdateringen er sket førend min sygemelding i 2021.
- Der må være sket en 'ekspeditionsfejl' hos Danica, idet jeg ikke er blevet orienteret om ændringen/opdateringen på anden måde end gennem PensionsTjek.
- Danica har **IKKE** efter mine PensionsTjek i juni 2019 og oktober 2020 og frem til min sygemelding i maj 2021 fremsendt nogen form for årsbrev, dækningsoversigt eller andet, der viser, at PensionsTjekkerne i henholdsvis 2019 og 2020 ikke angav korrekte svar.
- Danica har to gange efter min sygemelding fremsendt 'nye' dækningsoversigter, begge med anført ikrafttrædelsesdato førend datoen for sygemeldingen – ikrafttrædelsesdato henholdsvis 1. januar 2020 og 1. januar 2021, men dog undskyldt sig med, at der var tale om ekspeditionsfejl.
- Danica anfører selv, at PensionsTjek giver et klart svar.
- PensionsTjekkerne for 2019 og 2020 viser begge, at jeg er 'grøn', og at jeg således ikke skal foretage mig yderligere.
- Danica har 'blokeret', således jeg ikke kan se dækningsoversigterne i netpension.
- Udbetalingen for tab af erhvervsevne på forsikringen [ordning1] skal fortsætte frem til jeg bliver 67 år, altså den [2025]."

Selskabet har i brev af 20/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler efter Danica Pensions opfattelse klagerens krav på, at udløbsdato for dækningen ved tab af erhvervsevne på den omhandlede police bør være [2025] (på klagerens fyldte 67. år) og ikke [2023] (på klagerens fyldte 65. år). Klageren stiller derudover spørgsmålstejn ved, om Danica Pensionstjek er retvisende for de gældende aftalemæssige vilkår og betingelser.

Af de grunde der er anført nedenfor, er det Danica Pensions synspunkt, at klagerens dækning rettelig udløber [2023] (på klagerens fyldte 65. år), ligesom Danica Pensionstjekket tager udgangspunkt i klagerens primære police – og ikke den af klagen omfattede police, jf. nedenfor.

Sagsfremstilling og hovedsynspunkter

Som anført i klageskemaet, har klageren ud over sin Sundhedssikring i alt tre policer i Danica Pension, inklusive den omhandlede police (aftale [ordning1]).

Det drejer sig om følgende policer:

[Ordning1] Fra marts 2004 som ansat hos [arbejdsgiver 1]

[Ordning2] Fra januar 2018 som ansat hos [arbejdsgiver 2]

[Ordning3] Fra december 2021 på individuelle vilkår

Den omhandlede police har altid haft udløbsdato ved det fyldte 65. år

Den omhandlede police (aftale [ordning1]) er ikke længere underlagt en firmaaftale med klagerens gamle arbejdsgiver. For overblikkets skyld, fremlægges dækningsbeviset fra marts 2004 som bilag A. Det fremgår heraf, at den aftalte udløbsdato er ved klagerens fyldte 65. år. Det fremgår omvendt ikke, at udløbsdatoen følger den til enhver tid gældende folkepensionsalder.

Som tidligere oplyst til klageren, jf. bilag 3, har Danica Pension gennem en årrække ændret udløbsdatoen på hovedparten af de obligatoriske firmaaftaler og rammeaftaler – således at udløbsdatoen typisk er sidestillet med folkepensionsalderen. Eftersom den omhandlede police ikke er underlagt en firmaaftale, er policen ikke påvirket af disse ændringer. Derfor er udløbsdatoen på denne police fortsat ved det fyldte 65. år, modsat de af klagerens policer, der fortsat er underlagt en firmaaftale.

På denne baggrund fastholder Danica Pension, at klagerens dækning ved tab af erhvervsevne på aftale [ordning1] udløber den [2023] (ved det fyldte 65. år.)

Oplysningerne fra Danica PensionsTjek

Det fremgår af klageskemaet, at klageren tilsyneladende forsøger at støtte ret på indholdet af Danica PensionsTjek for så vidt angår den omhandlede police, hvilket bestrides.

Som tidligere oplyst til klageren, jf. bilag 3, tager Danica PensionsTjek altid udgangspunkt i den aftale, som vi anser som den primære. I den automatiske vurdering heraf, går firmaaftaler eksempelvis forud for private (og privat videreførte) ordninger. I overensstemmelse hermed fremgår det eksempelvis af resultatet fra PensionsTjek den 11. oktober 2020 (vedlagt klageskemaet som bilag 5, side 4), at det er police [ordning2], der er fastlagt som den primære pensionsordning. Af samme årsag, er oplysningen om udløbsdatoen den [2025] korrekt for denne police.

Resultatet af Danica PensionsTjek er ikke et aftaledokument, og tager ikke forrang over det aftalegrundlag, der er indgået mellem klageren og Danica Pension. Klageren kan derfor ikke støtte ret på sin vildfarelse om, hvilken police resultatet af PensionsTjek vedrører. Det fremgår tillige af afsnittet 'Forudsætninger', at 'Bemærk, at de forudsætninger vi bruger ved dine forventede udbetalinger kan være anderledes end i dækningsoversigten. Du kan læse om forudsætningerne på danicapension.dk/forudsætninger.'

Aktuelle dækningsoversigter kan til enhver tid rekvireres hos Danica Pension. Alternativt kan du orientere dig om de gældende vilkår og betingelser via selvbetjeningsløsningen Danica Netpension på internettet.

På denne baggrund fastholdes det, at der rettelig er forskellige udløbsdatoer på klagerens aftaler, ligesom Danica Pension ikke på noget tidspunkt har givet klageren føje til at tro, at udløbsdatoen var den samme på alle klagerens ordninger.

Afsluttende bemærkninger

Det fastholdes på denne baggrund, at udløbsdatoen på den omhandlede police (aftale [ordning1]) rettelig udløber [2023] (ved klageren fyldte 65. år.). Det fastholdes tillige, at klageren ikke i forbindelse med sit Danica PensionsTjek har haft føje til at tro andet – eller i øvrigt kan støtte ret på en eventuel vildfarelse herom. Klagen skal derfor afvises."

Klageren har i brev af 4/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Med nogen forundring har jeg konstateret, at Danica Pensions svarskrift/skrivelse af den 20. december 2022 ikke forholder sig til de anførte klagepunkter under opsummeringen, hvilket giver anledning til følgende yderligere og på nogle punkter endnu en gentagelse i forhold til min klage til Ankenævnet af den 30. november 2022, nemlig:

Danica Pension anfører i bilag 3 og nu tillige i svarskriftet/skrivelsen, at policenummer [ordning1] ikke længere er underlagt en firmaaftale?

Denne oplysning er stadig ikke korrekt. Danica Pension overtog pr. 1. januar 2019 forsikringen fra [andet selskab] og som bilag 9 vedlægges Danica Pensions skrivelse af april 2019, hvilken skrivelse med bilag må betragtes som aftalegrundlaget. Af skrivelsen og den vedhæftede dækningsoversigt med ikrafttrædelse den 01.01.2019, fremgår det på side 9: Du er i 'Risikogruppe 1 (Firma)'. Denne oplysning fremgår endvidere på mit klageskrift, uden at Danica Pension har forholdt sig hertil i sit svarskrift.

Policenummer [ordning1] er således ikke og har aldrig været underlagt reglerne for en privattegnet forsikring, forinden Danica Pension ved ny dækningsoversigt fremsendt efter min sygemelding udelader '**Risikogruppe 1 (Firma)**'.

Blot for dokumentationens skyld vedlægges som bilag 10 police nr. [ordning3], hvoraf fremgår på dækningsoversigtens side 7, at denne er indplaceret i 'Risikogruppe Privat'.

På de to – efter min sygemelding den 7. maj 2021 – fremsendte dækningsoversigter af henholdsvis den 18. august 2021 med anført ikrafttrædelse den 01.01.20 (ekspeditionsfejlen og efterfølgende tilbagerullet af Danica Pension) og dækningsoversigten af den 10. september 2021 med ikrafttrædelse den 01.01.21 er den væsentlige oplysning – Du er i 'Risikogruppe 1 (Firma)' – udeladt?

I mit klageskrift anmoder jeg Danica Pension om at forholde sig til, hvilken ændring, der medfører fremsendelse af ny dækningsoversigt med ikrafttrædelse førend min sygemelding? Dette mangler jeg forsat svar på, og mangler også svar på, hvorfor '**Risikogruppe 1 (Firma)**' er udeladt på de to dækningsoversigter, der blev fremsendt efter min sygemelding.

Danica Pension bekræfter selv i bilag 3, at de af egen drift har foretaget ændringer/opdateringer på hovedparten af deres obligatoriske firmaaftaler og rammeaftaler, således udløbsdatoen er ændret fra 65 år til udløb ved folkepensionsalder, og i mit tilfælde med fødselsår [1950'erne], da udløb når jeg fylder 67 år.

Jeg er af den klare opfattelse, at Danica Pension af egen drift i perioden efter fremsendelsen af overtagelsesskrivelsen i april 2019 har opdateret policenummer [ordning1], der i henhold til bilag 9 er placeret i '**Risikogruppe 1 (Firma)**'

Opdateringen på min forsikring med policenummer [ordning1] afspejler sig således fuldt ud i PensionsTjek, fra både den 5. juni 2019 (bilag 4) og i særdeleshed i PensionsTjek fra den 11. oktober 2020 (bilag 5), hvor der er anført følgende:

Dækning ved tab af erhvervsevne før skat pr. måned anført til kr. 35.185,00 (anført på side 1).
Forsikringen ophører [2025] (anført på side 1) – altså når jeg fylder 67 år.
Dine pensionsordninger (side 3) – dækning ved tab af erhvervsevne – anført med
[Ordning1]/årlig kr. 258.346,00 – pr. måned kr. 21.529,00 og
[Ordning2]/årlig kr. 163.869,00 – pr. måned kr. 13.656,00
Eller sammenlagt **pr. måned kr. 35.185,00.**

Utallige steder – i det gennem alle årene – fra Danica Pension fremsendte materiale fremgår det, at forsikringstager henvises til netpension på www.danicapension.dk, idet der løbende på netpensionen sker opdateringer af tal og øvrige oplysninger. Danica Pension mener øjensynligt i nærværende sag, at de oplysninger, de som selskab selv henviser til via netpensionen, ikke er retvisende og ikke kan tages for pålydende?

Det ligger helt klart, at indholdet af PensionsTjekkene ikke kan misforstås, idet to medarbejder (bilag 7 og bilag 8) hos Danica Pension begge har bekræftet, at oplysningen om dækningerne står anført til at udløbe [2025], altså når jeg bliver 67 år.

Danica opfordres til at bekræfte, at der ikke er fremsendt årsbreve eller dækningsoversigter i perioden fra overtagelsesskrivelsen (bilag 9) og frem til min sygemelding den 7. maj 2021, og at jeg således ikke har haft grund til at tro, at oplysningerne på netpension/PensionsTjek ikke skulle være korrekte.

Fra Danica Pensions hjemmeside: Du vil modtage dine breve, dækningsoversigter og forsikringsbetingelser i e-Boks.

Jeg må forvente, at det ikke skal komme mig til skade, at Danica Pension som den professionelle part i denne sag, ikke har oplyst mig om, at der var gennemført ændringer/opdateringer, og at jeg således selv efterfølgende har skulle 'opdage' dette. Jeg henviser i denne forbindelse til, at jeg også selv måtte 'opdage' den af Danica Pension tidligere omtalte ekspeditionsfejl. Denne ekspeditionsfejl ville i øvrigt også have begrænset/nedsat min erstatning/udbetaling af tab af erhvervsevne, hvis ikke jeg selv havde opdaget fejlen og gjort indsigelser.

Jeg må tillige og med skam erkende, at den tanke har strejft mig, at sagsbehandlerne hos Danica Pension, først [selskabets medarbejder 3], derefter [selskabets medarbejder 4] og sluttelig [selskabets medarbejder 5] alle – eller i hvert fald de to sidstnævnte – må have vidst eller burde have

vidst, at jeg blev frataget to års erstatning/udbetaling af tab af erhvervsevne, alene på grundlag af min uvidenhed omkring Danica Pensions opdateringer på obligatoriske firmaaftaler og rammeaftaler.

Sygemeldingen den 7. maj 2021 og den efterfølgende periode med blandt andet sagsbehandlingen hos Danica Pension og frem til jeg blev tilkendt pension, er med en sygdom, der på ingen måde er befordrede for klar tankevirksomhed og ej heller gav mig overskud til at gennemgå samtlige tidligere fremsendte papirer fra Danica Pension. I min optik burde det ej heller være nødvendigt og ej heller være min pligt, da jeg som forsikringstager burde kunne forlade mig på, at Danica Pension har styr på oplysningerne til brug for deres sagsbehandling.

At Danica Pension – efter min anmodning om brug af den i 2004 tegnede forsikring – forsøger at ændre på vilkårene med tilbagevirkende kraft finder jeg utilstedeligt. Jeg medgiver, at alle kan begå fejl, men at Danica Pension nu efterfølgende ikke vil erkende sine fejl, og som jeg skønner det – tillige forsøgte at tilbageholde oplysninger for mig – og endog fremsende dækningsoversigt med ikrafttrædelse førend sygdomstidspunkt og med forringet dækning, finder jeg særdeles kritisabelt.

Jeg anmoder fortsat Danica Pension om at forholde sig til det essentielle klagepunkt, nemlig at forsikringen med policenummer [ordning1], på sygdomstidspunktet var placeret i '**Risikogruppe 1 (Firma)**' og dermed opdateret på folkepensionsalder, hvilket afspejler sig i PensionsTjek, der således gav korrekte svar."

Selskabet har i brev af 23/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens skriftlige indlæg for ankenævnet er udtryk for en sammenblanding af aftaledokumenter og almindelig kundekorrespondance, der vedrører forskellige ordninger. Der henvises til ankenævnsvarskriftet for en gennemgang af klagerens forskellige policer, og det gældende aftalegrundlag (herunder den aftalte udløbsdato) herfor.

For overblikkets skyld skal det understreges, at denne klagesag alene omhandler police (aftale [ordning1]), som klageren indtrådte tilbage i marts 2004 som led i sit ansættelsesforhold. Som Danica Pension har redegjort for i ankenævnsvarskriftet og det oprindelige klagesvar, har police [ordning1] altid haft en aftalt udløbsdato på klagerens 65. år. Det er den dækning klageren har betalt for, og det er den dækning klageren har modtaget.

Det gældende aftalegrundlag for police [ordning1] er dækningsoversigt per 1. januar 2021, der fremlægges som bilag B. Det er imidlertid præcis den samme aftalte udløbsdato, som der fremgik af den forrige dækningsoversigt for policen (bilag 9) og den oprindelige fra 2004 (bilag A). Klageren har derfor altid kunne udlede den korrekte udløbsdato ved at gennemse dækningsoversigten (eller netpension som tidligere anført).

At klagerens police [ordning1] oprindeligt blev oprettet under 'Risikogruppe 1 – Firma' stemmer overens med den omstændighed, at klageren indtrådte i en firmapensionsordning. Policen er ikke længere underlagt en firmapensionsaftale, jf. eksempelvis bilag b, og er følgelig ikke påvirket af eventuelle ændringer hertil.

At klagerens police [ordning3] blev oprettet under 'Risikogruppe Privat' stemmer overens med den omstændighed, at klageren har oprettet ordningen som en privat ordning, jf. bilag 10.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99041

Endelig fastholdes det, at resultatet af PensionsTjekket ikke er et aftaledokument – og klageren er adskillige gange blevet informeret om, at gennemgangen tager afsæt i den primære police, hvilket også fremgår af PensionsTjekket, og således ikke omhandler den af klagen omhandlede police, jf. ankenævnssvarskriftet."

Klageren har i brev af 29/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pensions bilag B, hvor 'Risikogruppe 1 (Firma)' er udeladt, er udfærdiget efter min sygemeldt den 7. maj 2021.

Mit bilag 9 var således gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden – sygemeldingen den 7. maj 2021.

I 2017 i forbindelse med videreførelse af forsikringen [ordning1] blev prisen tredoblet i forhold til den pris, som jeg betalte under min ansættelse hos [arbejdsgiver 1], og denne forholdsvis store prisforhøjelse afspejler næppe forringet dækning, og jeg forblev således i 'Risikogruppe 1 (Firma)' og blev således automatisk opdateret omkring udløbsdato.

Under henvisning til de af mig anførte argumenter og fremlagte bilag, ønsker jeg nævnets afgørelse af, hvorvidt Danica Pension kan stoppe udbetalingen af tab af erhvervsevne pr. [2023], eller Danica Pension skal fortsætte udbetaling af tab af erhvervsevne på forsikringen med policenummer [ordning1] fra [2023] og frem til min folkepensionsalder [2025]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens tidligere selskabs brev af 4/1 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Bevar fordelene ved din pensionsordning

Mens du har været ansat hos [arbejdsgiver 1], har du haft en pensionsordning hos os. Da du den 1. januar 2017 fratrådte stillingen, er det vigtigt at overveje, hvordan du kan bevare de fordele, der er knyttet til pensionsordningen.

Du kan fortsat spare op til pensionen, du kan sikre dig og din familie økonomisk tryghed i forbindelse med tab af erhvervsevnen eller ved død, og samtidig bevarer du den attraktive forrentning, som [andet selskab] giver. Sidst, men ikke mindst, kan forsikringen fortsætte, uden at du behøver at indsende nye helbredsoplysninger.

Vi har vedlagt et bilag, hvor du kan se de muligheder, der knytter sig til din pensionsordning. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du ønsker oplysningerne uddybet.

Det er vigtigt, at du kontakter os hurtigst muligt, og senest 14 dage inden den 1. april 2017, hvis du ønsker at videreføre din pensionsaftale. Da accepten af videreførselstilbuddet skal være modtaget i [anden selskab] inden den 1. april 2017."

Ankenævnet for Forsikring

11.

99041

Af resultat af Danica PensionsTjek af 5/6 2019 fremgår bl.a.:

"Du har den 5. juni 2019 gennemført Danica PensionsTjek og fået vores anbefaling.

...

Dækning ved tab af erhvervsevne

Forventet udbetaling før skat pr. måned 34.800 kr.

Du har ikke tilpasset din dækning ved tab af erhvervsevne. Du ligger over vores anbefaling, som er mellem 21.788 og 26.630 kroner i udbetaling om måneden.

Forsikringen ophører den ... 2025.

...

Forudsætninger

Vi har brugt en række forudsætninger ved beregningen af din ordning i Danica Pension. I din dækningsoversigt kan du se, hvor stor en del af din pensionsopsparing der er ratepension, og hvor stor en del der er livsvarig pension. Du kan også se, hvornår og hvordan du kan få din pension udbetalt, og hvor meget du kan få udbetalt.

Bemærk, at de forudsætninger vi bruger ved dine forventede udbetalinger kan være anderledes end i dækningsoversigten. Du kan læse om forudsætningerne på www.danicapension.dk/forudsætninger.

...

[Policenummer for ordning2]"

Af resultat af Danica PensionsTjek af 11/10 2020 fremgår bl.a.:

"Du har den 11. oktober 2020 gennemført Danica PensionsTjek og fået vores anbefaling.

...

Dækning ved tab af erhvervsevne

Forventet udbetaling før skat pr. måned 35.185 kr.

Du har ikke tilpasset din dækning ved tab af erhvervsevne. Du ligger over vores anbefaling, som er mellem 22.359 og 27.475 kroner i udbetaling om måneden.

Forsikringen ophører den ... 2025.

...

Forudsætninger

Vi har brugt en række forudsætninger ved beregningen af din ordning i Danica Pension. I din dækningsoversigt kan du se, hvor stor en del af din pensionsopsparing der er ratepension, og hvor stor en del der er livsvarig pension. Du kan også se, hvornår og hvordan du kan få din pension udbetalt, og hvor meget du kan få udbetalt.

Bemærk, at de forudsætninger vi bruger ved dine forventede udbetalinger kan være anderledes end i dækningsoversigten. Du kan læse om forudsætningerne på danicapension.dk/forudsætninger.

...

[Policenummer for ordning2]"

Af klagerens brev af 3/11 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet bekendt med, at Danica og andre forsikringsselskaber af egen kraft, og uden specifik anmodning fra forsikringstager, har ændret betingelserne på pensionsforsikringer med tab af erhvervsevne, således disse forsikringer har udløb ved forsikringstagers folkepensionsalder. Jeg formoder, at dette er tilfældet med min pensionsforsikring, alt jf. nedennævnte beskrivelse.

Jeg medgiver, at jeg som forsikringstager ikke på et tidligere tidspunkt end sommeren 2022 er blevet opmærksom herpå, men det ændrer jo ikke den kendsgerning, at Danica som den professionelle part bør rådgive forsikringstager om gældende regler, særligt når dette kan betyde yderligere to års udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne.

Gennem årene har jeg modtaget mails fra Danica, der opfordrer til, at jeg holder min pensionsforsikring ajour ved at gennemføre PensionsTjek. Jeg har således gået ud fra, at de oplysninger, der fremgår af PensionsTjekket, er korrekte og kan tages for pålydende."

Af selskabets mail af 28/10 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"[Ordning2]

Jeg kan bekræfte, at du har taget et PensionsTjek den 11. oktober 2020, hvor det står noteret, at din tab af erhvervsevne forsikring udløber ... 2025.

Pensionstjekket har taget denne dato fra din pensionsordning med forsikringsnummer [ordning2], hvor din tab af erhvervsevne forsikring udløber ... 2025.

[Ordning1]

Du har også en tab af erhvervsevne forsikring på din pensionsordning med forsikringsnummer [ordning1], som vi har overtaget fra [andet selskab].

På denne pensionsordning udløber din tab af erhvervsevneforsikring ... 2023.

Selvom det står i PensionsTjekket at din Tab af erhvervsevne forsikring ophører ... 2025, fastholder vi at udløbet på tab af erhvervsevneforsikringen med forsikringsnummer [ordning1] ophører... 2023."

Af selskabets mail af 1/11 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din henvendelse vedrørende [ordning1].

Som vi læser din henvendelse, er der to problemstillinger, du ønsker svar på. Først vedr. folkepensionsalderens påvirkning af din pensionsordning og dernæst Danica Pensions Pensionstjek.

Folkepensionsalderen regulerer ikke udløbsdatoen på private pensionsordninger i Danica Pension

Det er korrekt, at der er gennemført en lovændring, som har reguleret, hvornår vi kan gå på folkepension. Folkepensionsalderen er ikke ens for alle men afhænger af, hvornår du er født. Når du beregner din folkepensionsalder, skal du huske, at tallet kun er vejledende. Din folkepensionsal-

Ankenævnet for Forsikring

13.

99041

der kan løbende blive forhøjet, fordi folkepensionsalderen bliver tilpasset ud fra den gennemsnitlige levealder. Din folkepensionsalder er for nu 67 år.

Det vil sige, at man godt kan gå på pension før folkepensionsalderen er nået; der kommer blot ikke udbetaling fra folkepensionen. Din [ordning1] er en privat pensionsordning, som følger det udløb, der er aftalt ved oprettelsen. På de private pensionsordninger ligger udløbsdatoen fast, og bliver ikke justeret efter folkepensionsalderen.

Din [ordning1] er oprettet den 1. marts 2004 hos [tredje selskab] som en firmapensionsordning med udløb ved 65 år. Den 4. januar 2017 har du valgt at videreføre denne pensionsordning som en privat pensionsordning med samme dækninger, udløbsdato m.v. Dette betyder at forsikringerne fortsat udløber ved dit fyldte 65. år, og pensionen kan udbetales fra samme dato. Det er dog muligt at udskyde udbetalingen af pensionen.

Danica Pensionstjek er ikke udtryk for dine specifikke vilkår

Pensionstjekket er en mulighed for at få et hurtigt og simplificeret overblik over sine pensioner og forsikringer og samtidig få Danicas klare anbefalinger. Vi medgiver, at det af Pensionstjek af 11. oktober 2020 fremgår, at forsikring ved Tab af erhvervsevne står til at ophøre [2025]. Pensionstjekket er sat sådan op, at vi altid vil vise den seneste udløbsdato, om end den ikke gælder for alle forsikringer. Udløbsdatoen [2025] stammer således fra din pensionsordning med forsikringsnummer [ordning2]. Vi medgiver tillige, at dette kan skabe forvirring i dette tilfælde, hvor to dækninger har forskellige udløbsdatoer. Det er imidlertid ikke vores opfattelse, at resultatet af dette pensionstjek forpligter Danica til at udbetale dækningen på policenummer [ordning1] frem til samme dato. Det vil til hver en tid være de respektive vilkår og betingelser, der gælder for den enkelte police, og heraf fremgår utvetydigt, at der er forskel i udløbsdatoerne.

På denne baggrund er vi enige i den konklusion, som rådgiver ..., Danicalinjen når frem til i sit svar til dig den 28. oktober 2022.

Vi håber, at du finder ovenstående fyldestgørende."

Af klagerens dækningsbevis for ordning1 fra 2004 fremgår bl.a.:

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. marts 2004		Udbetalings	Skatte-	
		år	kode	
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 2023 (65 år)				
— udbetaler	efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 2023. Renten udgør 40,00% af den oplyste gage	årlig	148.800,00	kr. 1
— giver	fuld præmiefritagelse efter 3 måneder, dog aldrig udover det aftalte præmieophør			
a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1. b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.				

Af klagerens dækningsoversigt af 1/1 2019 fremgår bl.a.:

"Hvis du mister din erhvervsevne

Årlig udbetaling

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt ...

Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til ... 2023 (65 år).

Det er aftalt med din arbejdsgiver, at din udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned, mindst bliver pristalsreguleret. Hvis din erhvervsevne var sat ned, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig. De særlige vilkår bortfalder, hvis vi opsiger dem, eller hvis du fratræder stillingen hos din arbejdsgiver.

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden ... 2023, bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den.

Du bliver fritaget for at indbetale til din pensionsordning, hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen, så længe du er omfattet af den nuværende aftale.

...

Øvrige oplysninger

...

Din risikogruppe

Din pensionsordning er placeret i en risikogruppe ud fra de vilkår, der gælder for ordningen. Det betyder, at du er i gruppe med andre kunder, der har vilkår, der ligner dine. Du kan læse mere om risikogrupper på danicapension.dk/Grupper.

- Du er i 'Risikogruppe 1 (Firma)'

Af klagerens dækningsoversigt af 1/1 2021 fremgår bl.a.:

"Hvis du mister din erhvervsevne**Årlig udbetaling (skattepligtig)**

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt

Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til ... 2023 (65 år).

Det er aftalt med din arbejdsgiver, at din udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned, mindst bliver pristalsreguleret. Hvis din erhvervsevne var sat ned, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig. De særlige vilkår bortfalder, hvis vi opsiger dem, eller hvis du fratræder stillingen hos din arbejdsgiver.

Dækningen er en skadeforsikring. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden ... 2023, bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den.

Du bliver fritaget for at indbetale til din pensionsordning, hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen, så længe du er omfattet af den nuværende aftale."

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 2004 omfattet af en pensionsordning (ordning1) via sin tidligere arbejdsgiver. Den 1/1 2017 fratrådte klageren sin stilling, og hun modtog i den forbindelse brev fra sit tidligere selskab om privat videreførelse af ordningen. I januar 2018 blev klageren via sin nye arbejdsgiver omfattet af en anden pensionsordning (ordning2) hos det indklagede selskab. Administrationen af ordning1 blev flyttet til det indklagede selskab den 1/1 2019. Klageren blev sygemeldt i maj 2021.

Twisten for nævnet omhandler udbetalingstidspunktet ved tab af erhvervsevne på ordning1. Selskabet har gjort gældende, at udbetalingerne udløber, når klageren bliver 65 år i 2023.

Klageren kræver, at udbetalingerne løber til hun fylder 67 år i 2025. Hun har anført, at hun videreførte ordning1 på hidtidige vilkår, at præmien blev betydeligt hævet i forbindelse med videreførelsen, og at "jeg havde ingen grund til at tro, at evt. fremtidige ændringer/opdateringer ville være anderledes og dårligere, end hvis jeg fortsat var ansat hos [arbejdsgiver 1]". Hun har anført, at ordningen stadig er underlagt firmaaftalen, da det af dækningsoversigten fra 1/1 2019 fremgår, at ordning1 er placeret i "Risikogruppe 1 (firma)". Selskabet har af egen drift gennemført ændringer på obligatoriske firmaaftaler og rammeaftaler, hvor udløbsdatoen er ændret til folkepensionsalderen. Hun har anført, at ordning1 er omfattet af ændringen. Hun har

Ankenævnet for Forsikring

16.

99041

foretaget "Danica PensionsTjek" i 2019 og 2020, hvoraf det fremgår, at udbetalingerne løber indtil hun fylder 67 år i 2025. Hun har anført, at "jeg har IKKE i perioden efter det første PensionsTjek i juni 2019 og frem til min sygemelding i maj 2021 modtaget årsbreve eller dækningsoversigter. Jeg har således aldrig modtaget nogen information, der kunne ændre på de i PensionsTjekkerne anførte oplysninger omkring dækning".

Selskabet har anført, at ordning¹ ikke længere er underlagt en firmaaftale, da klageren har videreført aftalen privat efter hendes afsked i firmaet, og at ordningen ikke har været påvirket af de ændrede udløbsdatoer på hovedparten af selskabets obligatoriske firma- og rammeaftaler. Selskabet har oplyst, at "Danica PensionsTjek" altid tager udgangspunkt i den primære aftale, og at firmaaftaler går forud for private ordninger i den automatiske vurdering. I overensstemmelse hermed fremgår det af resultatet fra "Danica PensionsTjek" af 11/10 2020, at ordning² er den primære aftale, hvorefter oplysningen om udløbsdatoen i 2025 er korrekt for denne police. Selskabet har anført, at resultaterne af "Danica PensionsTjek" ikke er aftaledokumenter, og at disse ikke har forrang for aftalegrundlaget. Klageren kan derfor ikke støtte ret på sin vildfarelse om, hvilken police resultaterne af "Danica PensionsTjek" vedrører. Selskabet har anført, at klageren altid har kunne udlede den korrekte udløbsdato ved at gennemse dækningsoversigterne.

Af dækningsbevis fra 2004 fra klagerens tidligere selskab fremgår det, at udbetalingen længst varer til 2023, hvor klageren fylder 65 år.

Det fremgår af dækningsoversigt af 1/1 2019, at udbetalingen længst varer til 2023, hvor klageren fylder 65 år.

Af dækningsoversigt af 1/1 2021 fremgår det, at udbetalingen længst varer til 2023, hvor klageren fylder 65 år.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren den 1/4 2017 valgte at videreføre ordningen privat efter sin fratrædelse. Nævnet finder på denne baggrund – uanset selskabets eventu-

Ankenævnet for Forsikring

17.

99041

elle oplysninger om, at forsikringen er i 'Risikogruppe 1 (Firma)' – at aftaler indgået mellem klagerens tidligere arbejdsgiver og selskabet om firmapensionsordningerne ikke har haft virkning for klageren efter det tidspunkt, hvor hun fratrådte stillingen.

Nævnet finder, at selskabet med fordel i "Danica PensionsTjek" tydeligt kunne have anført, at der var taget udgangspunkt i den primære aftale [ordning 2].

Uanset dette finder nævnet, at klageren i pensionstjekket ikke er bibragt en berettiget forventning om, at hun har forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne på ordning1 frem til det tidspunkt, hvor hun fylder 67 år. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at fortsætte dækningen til efter klagerens 65. år.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren – via dækningsoversigterne – gennem årene har modtaget oplysning om, at forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne løber til klagerens 65. år, hvilket også er i overensstemmelse med, hvad der oprindeligt blev aftalt, da forsikringen blev oprettet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af afsnittene "Forudsætninger" fra resultaterne af "Danica PensionsTjek" fremgår, at forudsætningerne for de forventede udbetalinger kan være anderledes end i dækningsoversigten, og at selskabet har henvist til hjemmesiden, hvor der kan læses om forudsætningerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

99041

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen