

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99051:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil blev stjålet mellem den 11/08/2022 kl. 07.00 til den 12/8/2022 kl. ca. 14.30 på min bopæl.
Bilen fik lavet gearkasse og synet uden anmærkninger i februar måned, altså før jeg købte bilen. Hvis den havde nogle mangler, ville den jo ikke kunne synes.
De henviser til at der er startspærre i, men hvis bilen er blevet læsset på noget, er det jo lige meget.
Der er i forsikringens partshøring mange fejl, og jeg har gjort indsigelser over rigtig mange ting.
Bilen stod på en landejendom hvor der ikke var nogen hjemme, så hvordan bilen er fjernet ved jeg ikke

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for min bil. Samt at de afmelder den, så jeg ikke skal blive ved med at betale vægtafgift og forsikring."

Klageren har i meddelelse af 28/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som det ses, kræver Aros forsikring af bilen, der er stjålet, og de har heller ikke afmeldt bilen på motorregistreringen, så jeg betaler stadig både forsikring og vægtafgift på en bil, der blev stjålet den 11-12 august 2022."

Selskabet har i brev af 2/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

99051

"Indledningsvis bemærkes det, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den, der rejser krav om erstatning, at bevise kravets eksistens og størrelse. Det er således klager, som kravstiller, der skal kunne bevise, at bilen er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

På baggrund af indholdet i skaderapporten fra vores skadekonsulent, er det vores afgørelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for dette.

Jeg skal først og fremmest henvise til, at bilen var udstyret med startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr. Jeg henviser til skaderapporten s. 8, hvoraf det fremgår, at tyveri af bilen – udover anvendelse af specialudstyr til brug for omgåelse af startspærren – også ville have krævet, at dørlåsen blev brudt op, ligeså ratlåsen også skulle være det, idet begge dele virker uafhængigt af startspærren. Med andre ord skulle en eventuel tyv være kommet forbi klagers bil, der på skadetidspunktet var placeret forholdsvis øde, og have medbragt specialudstyr til omgåelse af startspærren samt værktøj til at bryde ind i bilen og til at bryde ratlåsen op. Dette forekommer i sig selv usandsynligt.

I forlængelse heraf skal jeg henlede opmærksomheden på indholdet i skaderapporten på s. 8, hvoraf det fremgår, at midlerne til at omgå startspærren til klagers bil, også virker til nyere og mere tyvetækkelige biler, hvorfor det har formodningen imod sig, at en eventuel tyv skulle have haft et incitament til at bruge ressourcer i så massivt omfang, som nævnt ovenfor, for at stjæle klagers bil, der ikke anses som tyvetækkelig. Jeg skal således særligt henlede nævnets opmærksomhed på dette punkt.

Jeg skal derudover henvise til, at det ud fra indholdet i skaderapporten på s. 8-9 virker usandsynligt, at den defekte gearkasse på hændelsestidspunktet var blevet funktionsdygtig, hvorfor klagers bil – alt andet lige – må have haft en lavere handelsværdi på grund af den (fortsat) defekte gearkasse. Dette medfører selvsagt også, at det må medføre, at bilen ikke har kunne køres fra stedet, men skulle transporteres fra stedet, hvilket ville være en bekostelig omgang. Det forekommer usandsynligt – og ikke mindst i betragtning af, at bilen som tidligere nævnt ikke var tyvetækkelig.

Endelig skal jeg henvise til, at klager har oplyst til os, at klager havde den eneste eksisterende nøgle til bilen i behold efter tyveriet, at klager forud for tyveriet havde tjekket – og fået bekræftet – at bilen var låst, og at der ikke på stedet efter tyveriet blev fundet slæbespor, glasskår eller andre objektive tegn på tyveri, ligesom der heller ikke findes vidner til hændelsen.

Samlet set er det således vores afgørelse, at vi må afvise at udbetale erstatning til klager, da klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er forsvundet ved et dækningsberettigende tyveri.

Ovennævnte vurdering er i tråd med lignede sager afgjort i Ankenævnet for Forsikring, jf. eksempelvis AK 96.898."

Klageren har i brev af 4/1 2023 bl.a. anført:

"Jeg har flere gange haft telefonisk kontakt til Aros ang. deres lange sagsbehandlingstid samt at den rapport de kom med, var fuld af fejl med hensyn til datoer mm. Da er fra bilen blev stjålet til jeg beder om et svar gået 5 ½ måned og det synes jeg er lang tid. Udtalelsen om at få sagen afgjort hurtigst muligt er forsikringens ordsprog ikke mit.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99051

De fremhæver at jeg har haft en bil på værksted i [by], ja det har jeg en [bilmærke og model] med reg. Nr. ... som jeg havde lånt af en kammerat indtil jeg fik min egen bil og som jeg gerne ville aflevere retur i ny serviceeret tilstand, og at jeg har handlet i [butik] ja der kan man få mange gode ting til hjemmet og gode gryder.

Ikke noget der har med den stjålet bil at gøre.

At bilen er udstyret med startspærre, er jo ikke til hinder for at bilen er væk, samt om dørlås og ratlås er opbrudt, ved jeg jo ikke, da jeg ikke har set noget til bilen, siden jeg forlod min bopæl den 11 august 2022 kl. ca. 7.00, og da holdte bilen der, og jeg havde nøglen i mit nøglebundt på mig.

Der lå i bilen ...

Med hensyn til at bilen skulle have fejl og mangler ang. gearkasse, var bilen blevet lavet, inden jeg købte den, og havde også været til syn, hvor den blev synet uden anmærkninger, bilen er synet d. 01.02.2022. Bilen ville ikke kunne være synet med en defekt gearkasse, da den ikke ville kunne køre, som den skulle, og der ville være nogle kontrollamper, der lyste.

Fra jeg overtog bilen den 30.03.2022 og til bilen bliver stjålet har jeg kørt ca. 10000 km. Det ville jeg ikke kunne have gjort i en bil med defekt gearkasse.

Bilen holdt parkeret i løse småsten, og da forsikringen kom flere dage efter, havde der været flere biler og traktor igennem, så det ville være umuligt at se, om der var slæbespor, og jeg må da erkende, at det lagde jeg ikke mærke til, da jeg kom hjem, og min elskede bil var væk.

Jeg er ... meget afhængig af en bil, hvis det ikke er rigtigt godt vejr, hvor jeg kan komme omkring med min cykel og minicrosser, og lige de dage sagde temperaturen plus 25 til 30 grader og så vil jeg hellere have luft end at sidde i en varm bil, det er jeg jo desværre nødt til, når det er koldt og derfor stod bilen desværre på min hjemmeadresse, og jeg var på cykel, og derfor har jeg også mit ... i bilen.

Jeg har været henvist til [kørselsordning] siden min bil blev stjålet og offentlig trafik ...

Derfor ville jeg også gerne have en afgørelse så jeg kunne få mig en anden bil.

Men da jeg har et privat lån på 65.000,00 kr. til min [bil] der er stjålet, er det svært at få en anden bil når forsikringen som jeg hele tiden har betalt til og stadig gør, da bilen der blev stjålet den 11-12 august 2022 og stadig ikke er afmeldt, selvom alle papirer og nøgle er afleveret til Aros forsikring.

Jeg bor til leje på en landejendom og der var ingen hjemme d. 11.08.2022 og heller ikke den 12.08.2022. Jeg var ikke selv hjemme fra ca. kl. 7.00 d. 11.08.2022 til ca. kl. 14.30 d. 12.08.2022, hvor bilen er stjålet fra ejendommen.

Jeg ved ikke, hvad jeg skulle have gjort anderledes for at løfte bevisbyrde for at min bil er forsvundet ved dækningsberettigede tyveri, som forsikringen kalder det, end det jeg har gjort.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99051

Melde det til politiet og til min forsikring, føler at forsikringen kriminaliserer mig, og det har jeg det virkelig svært ved da jeg aldrig har været på kant med loven af nogen art. Men føler det er det de gør."

Selskabet har i brev af 17/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det må afvises, at selskabets sagsbehandling har været langsommelig – eller i øvrigt fyldt med fejl. Det har ikke været tilfældet. Sagsbehandlingen er fremmet så meget og hurtigt som det har været forsvarligt.

Det må uden tvivl lægges til grund, at bilen var udstyret med startspærre samt dør- og ratlås, og alle disse elementer har skulle brydes op, for at bilen kunne stjæles – og der var absolut ingen spor efter opbrud på stedet, hvor bilen skulle være stjålet fra. Det kan således uden videre lægges til grund, at der ikke var slæbespor, glasskår eller andet på stedet.

Det skal igen bemærkes, at der på ingen måde var tale om en tyvetækkelig bil. Bilen havde en lav værdi, havde kørt mange km, og det forekommer usandsynligt, at man ville stjæle denne bil, når der henses til alle de foranstaltninger en tyv skulle træffe i forhold til værktøj og tid for at kunne gennemføre et sådant tyveri.

Klager har ikke dokumenteret, at gearkassen er lavet – tværtimod forekommer det usandsynligt, at gearkassen har kunne samles af to brugte, defekte gearkasser. Her skal jeg henvise til de faglige udtalelser, der er dokumenteret i sagen fra selskabets skadeskonsulent.

Samtidig skal det bemærkes, at alle de nævnte forhold omkring ... mv. ses at være helt uden betydning for sagens afgørelse.

I forhold til afmelding af bilen har ejer af meddelt selskabet, at pågældende ikke selv ville gøre noget omkring det, og selskabet har således foretaget afmeldelse af bilen ved SKAT, men det kunne ejer af bilen blot selv have gjort, hvis man ønskede det. Men det har selskabet altså gjort."

Klageren har i meddelelse af 23/2 2023 bl.a. anført:

"Jeg kan nu den 23. februar 2023 konstatere at Aros forsikring stadig opkræver forsikring for bil der blev stjålet den 11/12 august 2022 selvom de lover både jer og mig den 19. januar 2023 at de afmelder bilen.

Jeg har ikke nogen mulighed for at afmelde bilen da registreringsattest af bilen har været i Aros forsikring besiddelse siden oktober 2022."

Klageren har fremsendt meddelelse af 28/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har nu læst svaret fra Aros forsikring jeg ved ikke hvordan jeg skulle kunne gøre mere for at dokumentere at min bil ikke fejlede noget da den blev stjålet andet end jeg har kørt i den flere gange om ugen siden jeg købte den, den 31. marts 2022 og frem til at den bliver stjålet den 11-12 august 2022.

Bilen blev synet inden jeg købte den uden anmærkninger og hvis den havde haft problemer med gearkassen ville den ikke kunne blive synet.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

99051

Om bilen er tyvetænkkelig eller ej kan jeg ikke sige noget om jeg ved kun at bilen forsvandt fra min bopæl, mens jeg ikke var hjemme."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99051

Selskabet har i brev af 13/3 2023 bl.a. anført:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at bilen er afmeldt, og der er reguleret præmie og registreringsafgift er betalt/reguleret til klager. Der er således ikke noget mellemværende mellem selskabet og klager på dette forhold, og nævnet har således ikke en problemstilling, der skal håndteres i den sammenhæng.

...

Det kan desuden oplyses, at selskabet ellers for længst har sendt materiale (registreringsattest) til ejer af køretøjet, således ejer selv kunne foretage afmelding af køretøjet, men ejer har [oplyst], at man ikke selv ønskede at gøre det, og det er årsagen til, at det ikke er sket, og derfor har selskabet nu foretaget denne afmelding.

Det må ved sagens afgørelse lægges til grund, at bilen var udstyret med startspærre samt dør og ratlås, og alle disse elementer har skulle brydes op, for at bilen kunne stjæles – og der var absolut ingen spor efter opbrud på stedet, hvor bilen skulle være stjålet fra. Det kan således uden videre lægges til grund, at der ikke var slæbespor, glasskår eller andet på stedet. Klager har desuden ikke kørt, at der har kørt nogle (store) køretøjer, der skulle have fjernet alle spor fra gerningsstedet. Tværtimod er stedet på ingen måde et oplagt sted at gennemføre et tyveri af et køretøj.

Det skal igen bemærkes, at der på ingen måde var tale om en tyvetækkelig bil - tværtimod. Bilen havde en lav værdi, havde kørt mange km, og det forekommer usandsynligt, at man ville stjæle denne bil, når der henses til alle de foranstaltninger en tyv skulle træffe i forhold til værktøj og tid for at kunne gennemføre et sådant tyveri.

Klager har fortsat ikke dokumenteret, at gearkassen er lavet – tværtimod forekommer det usandsynligt, at gearkassen har kunne samles af to andre brugte, defekte gearkasser. Her skal jeg henvise til de faglige udtalelser, der er dokumenteret i sagen fra selskabets skadeskonsulent.

Særligt skal jeg henvise til følgende:

...

Samtidig skal det bemærkes, at alle de nævnte forhold omkring ..., rejsekort mv. fra klagers skrivelse af 6. februar 2023 ses at være helt uden betydning for sagens afgørelse."

Sekretariatet bad den 17/5 2023 klageren om at bekræfte selskabets oplysning om regulering af præmie og registreringsafgift og fremsende dokumentation, såfremt hun mente fortsat at have et udestående i denne forbindelse. Hertil svarede klageren i meddelelse af 5/6 2023:

"Jeg har modtaget fra Aros forsikring 6817,47 for meget betalt forsikring og vægtafgift den 6. marts 2023."

Sekretariatet bad den 6/6 2023 klageren om at uddybe fra hvilken dato, hun havde fået refunderet beløbene. Klageren svarede i meddelelse af 7/6 2023 bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99051

"Det ved jeg ikke da Aros forsikring ikke har oplyst mig om hvilken periode det drejer sig om.

Bilen blev afmeldt den 2. marts 2023.

Jeg betalte vægtafgift d. 11. oktober 2022 på 3120,00 og d. 7. marts 2023 på 17,83. Og den sidste gang jeg har betalt forsikring på bilen er 10. marts på 493,44. Men ved ikke hvad beløbet jeg fik tilbage dækker over."

Sekretariatet bad den 7/6 2023 selskabet om at præcisere for hvilken periode, klageren har fået tilbagebetalt henholdsvis vægtafgift og for meget betalt forsikring. Selskabet svarede i brev af 15/6 2023 bl.a.:

"Bilen er nu afmeldt – dato: 02-03-2023.

...

Derfor kan vi lave det samlede regnestykke, som samlet set giver 2604,99 kr. (forsikringspræmie)

+

2.999,81 kr. (vægtafgift) = 5.604,80 kr. som kunden får fra os.

Forsikringspræmie

Vi tager udgangspunkt i at bilen skulle have været afmeldt d. 09-09-2022, da det er 28 dage efter tyveriet:

09-09-2022 – 01-10-2022 – 310,59 kr.

01-10-2022 – 01-11-2022 – 445,55 kr.

01-11-2022 – 01-12-2022 – 445,55 kr.

01-12-2022 – 01-01-2023 – 485,55 kr.

01-01-2023 – 01-02-2023 – 457,22 kr.

01-02-2023 – 01-03-2023 – 457,22 kr.

01-03-2023 – 02-03-2023 – 14,98 kr.

Samlet: 3.817,76 kr.

Vægtafgift

Kunden har betalt for perioden 01-09-2022 – 28-02-2023, hvor beløbet er 3.120 kr.

Ud af denne periode er det fra 09-09-2022 – 28-02-2023 vi hjælper med og det er 2.964,93 kr.

Derudover er der sendt opkrævet, eller kunden har betalt, for perioden 01-03-2023 – 31-08-2023 – samlet 3.210 kr.

Der skal vi så betale tilbage til hende, som er to dage. Det giver 34,88 kr.

Samlet: 2.999,71 kr.

... "

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 15/8 2022 fremgår bl.a.:

"Tyveristedet:

Ft.s bopæl, der er et ..., hvor ft. lejer en mindre lejlighed. Stedet er beliggende uden for tættere bebygget område.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99051

På undersøgelsestidspunktet den 170822 5 – 6 dage efter tyveriet, blev der ikke konstateret glasskår i gruset ved ft.s ejendom. Det var på undersøgelsestidspunktet fuld solskin, og evt. glasskår fra ruder reflekterer nærmest solen som diamanter.

Forsikringstager:

...

Kt. ses sidst at være synet den 010222 og ved omh. syn at have kørt 212.000 km. Kt. ses ikke at være toldsynet.

Ved opslag på DMR ses, at kt. ikke er indkaldt til syn.

Ved opslag i bilbogen ses der ikke at være gæld i kt.

Afklarende samtale:

Ft. blev den 170822 truffet på bopælen. Hun forklarede, at hun den torsdag den 110822 omkring kl. 0800 kørte fra sin bopæl på sin elcykel. Da hun forlod bopælen stod kt. ved huset. Kt. var med automatgear og stod i P. Kt. var aflåst og ruderne var lukkede. Hun cyklede ud til en veninde i [by 1], hvortil hun ankom ca. kl. 10. Veninden havde en Her var ft. til ca. kl. 13, hvor hun cyklede til [by 2], hvor hendes kæreste boede. Hun sov hos kæresten natten over. Hun oplyste, at hun var hos kæresten til den efterfølgende dag omkring kl. 13. Hun var lidt i tvivl om hun cyklede forbi hendes arbejde, der var et ... Hun oplyste, at hun ikke skulle på job, men at hun muligvis havde været der som gæst.

Ft. blev foreholdt, at hun til Aros havde oplyst, at hun havde været på arbejde den 110822. Hertil oplyste ft., at hun ikke havde været på job, men at hun havde hjulpet veninden i ..., og det måske kunne være det, hun havde refereret til.

Ft. kom hjem igen fredag den 120822 omkring kl. 15, hvor hun konstaterede, at kt. var væk.

Der var ikke umiddelbart nogle spor i form af slæbespor eller glasskår fra tyveriet. Ft. oplyste dog, at det i rallet på stedet ville være svært at se evt. glasskår. Der var ft. bekendt ingen videoovervågning i området.

Ft. ringede til politiet og anmeldte kt. for stjålet. Politiet ønskede ikke at komme til stedet. S.d. kontaktede ft. forsikringsselskabet.

Der var ikke umiddelbart andre, der brugt kt. Ft.s [barn] havde dog haft kt. et par dage inden den 100822, idet [barnet] skulle skifte olie på kt. [Barnet] havde afleveret kt. til ft. den 100822 omkring kl. 17 på hendes bopæl. Da ft. fik kt., tjekkede hun med fjernbetjeningen, at kt. var låst. Ft. kunne ikke huske, om hun havde været ude og handle efter at [barnet] havde afleveret kt.

Forespurgt, var hun sikker på, at nøglerne ikke havde været efterladt i kt. Hun havde haft dem med, da hun havde været i [by 1].

Ft. forklarede, at hun kun var bruger af kt., idet [barnet] stod som ejer af kt. [Barnet] havde købt kt. på ... i marts 2022. Det var meningen, at ft. skulle have været ejer, men hun havde ikke penge nok til at købe kt., hvorfor [barnet] kom til at stå som ejer og ft. som bruger. Det var meningen, at

Ankenævnet for Forsikring

9.

99051

ft. skulle betale bilen, men havde endnu ikke fået betalt kt. Det var meningen, at ft. skulle give kr. 50.000,- for kt. Hun mente, at kt. inden tyveriet havde været kr. 50.000 – 60.000 værd.

Kt. havde kørt ca. 218.000 km, da det blev købt, og pt. havde det ca. kørt 225.000 km. Kt. var ikke forsynet med alarm eller tracker. Der havde kun været en nøgle med til kt., ved købet og den havde hun haft med, da hun var væk fra bopælen, da den sad sammen med nøglerne til bopælen.

Ft. havde ikke forsøgt at sælge kt. Hun havde ikke set på andet kt. inde tyveriet og har ikke andre kt.'er.

Kt. var nysynet inden hun fik kt. Ved købet af kt. havde hendes [barn] sat kt. i stand, herunder var der skiftet kobling i kt. Der havde ikke været fejl eller skader på kt. inden tyveriet.

Ft. oplyste, at hun havde betalt for nummerplader til kt. den 300322.

Ft. oplyste, at hun ca. havde været forsikret hos Aros i 10 år. Hun kunne ikke huske, hvor hun tidligere havde været forsikret. Ft. havde ud over et FUH for mange år siden, ikke tidligere haft auto-skader, herunder ingen brand – og tyveriskader.

Ft. underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1. Ft. oplyste, at hun ikke var kendt i RKI. Ft. har [bank] som pengeinstitut. Det blev aftalt, at ft. ville indsende det sidste års kontoudtog.

Det blev aftalt, at ft. beholdt nøglen til kt., da der ikke var gået ret lang tid fra tidspunktet fra tyveriet og til samtalen med hende, så hun havde den, hvis kt. skulle blive genfundet. Hun ville inden 28 dage efter tyveriet fremsende nøgle og reg. attest til FS.

Aros Forsikring v. ... har den 170822 fremsendt kvittering for ft.s anmeldelse til politiet.

Af kvitteringen fremgår det, at tyveriet er journaliseret under j.nr. ..., med g-tid fra den 110822 fra kl. 0700 til den 120822 til kl. 1430 fra ft.s bopæl og anmeldt den 120822.

Aros Forsikring v. ... har den 180822 videresendt ft.s kontoudtog.

Der er tale om kontoudtog fra den 011021 til den 300622.

Den 300322 er der betaling af kr. 1.380 til [bilsyn].

Den 040422 er der betaling af kr. 675,20 til [forretning].

Den 060422 er der betaling af kr. 2.617,34 til DMR period. afgift med FI-kreditor ...

Den 070422 er der betaling af kr. 5.213,50 til [værksted].

Aros Forsikring v. ... har den 180822 videresendt skærmpoint af ft.s kontoudtog.

Der er tale om skærmpoint fra den 010722 til den 180822. På G-tidspunktet den 110822 – 20822 havde ft. et indestående på kr. 5.975,76. Den 150822 har ft. købt et rejsekort til kr. 500,-.

[Værkstedet], blev den 060922 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han ikke kendte ft.s kt. Ud fra ft.s tlf.nr. fremsøgte han ft., og oplyste, at ft. regningen på beløbet kr. 5.213,5 vedrørte ikke ved-

rørte ft.s nu stjålne kt., men en [bilmærke]. Ønskede ikke at oplyse reg.nr. på omh. kt. eller andet i øvrigt.

Tidligere ejer af kt., ..., tlf. blev den 070922 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at ham og hans kone havde haft solgt en [bilmærke og model] i 2022. Han oplyste, at kt. havde haft en defekt gearkasse og at de havde fået et tilbud på reparation på kr. 20.000, -. Kt. var blevet solgt via ...', som der stod på slutsedlen. Tidligere ejer blev forespurgt, om han ville sende en kopi af slutsedlen. Han ledte efter den, men kunne ikke finde den.

Forespurgt, hvor mange nøgler, der havde været til kt. oplyste tidligere ejer, at de på et tidspunkt havde haft to nøgler til kt. På et tidspunkt blev den ene nøgle væk og kt. blev solgt med en nøgle. De havde fået kr. 13.000, - for kt. ved salget.

[Bilauktion] blev den 070922 kontaktet telefonisk. Han oplyst, at de havde solgt kt. den 171121. De havde fået kr. 41.500 for kt. Han vidste ikke, hvor mange nøgler, der havde været til kt. Kt. var solgt uden garanti. De var ikke bekendt med, at kt. skulle have haft defekter. kunne ikke huske, om en evt. køber havde haft rettet henvendelse og forsøgt at klage over defekter. Kt. var blevet solgt til [barnet].

Aros FS v. ... har den 070922 oplyst, at ft. har været uden autoforsikring mellem 2019 – 2021.

[Barnet] blev den 070922 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde købt kt. hos [bilauktion] til sin moder, idet hun ikke kunne få bevilliget et invalidekøretøj. Det var meningen, at moderen skulle købe kt., men hun havde ikke haft pengene til det. [Barnet] havde givet kr. 41.000 for kt. Det havde en defekt gearkasse.

[Barnet] købte en gearkasse til kt. hos ... for kr. 10.000,-. Det blev aftalt, at han ville fremsende en kvittering for købet af gearkassen.

Der havde kun været en nøgle med til kt., da [barnet] købte det.

Dagen inden tyveriet havde [barnet] afleveret kt. ude hos sin moder, idet han havde fået kt. sporret, idet han syntes, at dækkene blev slidt skævt.

[Barnet] kontaktede den 070922 undertegnede og oplyste, at [barnet] ikke kunne finde kvitteringen for købet af gearkassen.

Tidligere ejer af kt., kontaktede den 080922 undertegnede. Han oplyste, at han ikke ønskede at indgå i en tvist mellem ft. og FS, hvorfor han ønskede, at hans oplysninger ikke kom til at fremgå af sagen. Han blev gjort bekendt med, at jeg ikke tænkte, at der ville komme en tvist, idet ejer havde oplyst, at kt. havde en defekt gearkasse.

[Autoophugger] blev den 090922 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt, til om ejer af kt. havde købt en gearkasse hos dem på et tidspunkt. oplyste, at han havde oplysninger i sagen, men at han skulle have et samtykke fra ejer, for at han måtte udtale sig om sagen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99051

[Barnet], blev den 150922 kontaktet telefonisk. Ved forespørgsel kunne han ikke huske, hvor gearkassen var købt. Det var et sted i ... Det blev aftalt, at han ville få fremsendt et samtykke, så jeg måtte kontakte [autoophuggeren].

Ft., blev den 220922 opsøgt, idet undertegnede var i området. Hun blev forespurgt ang. betalingen til [værksted], hvor til hun oplyste, at hun i en længere periode ikke selv havde haft et kt., men at hun havde haft lånt en [bilmærke], af en bekendt, der var blevet så syg, at pgl. Ikke selv kunne bruge kt. Ft. have haft lånt kt. fra februar 2021 og indtil hun selv fik det nu stjålne kt. Da der blev problemer med kt. betalte hun for reparation, idet hun lånt kt.

Ft. blev forespurgt, om hun havde indvendinger mod at jeg forespurgte hendes udlejer, om han havde set noget ifm. tyveriet af kt., hvilket hun ikke havde.

Ft. afleverede nøglen til kt. og reg. attesten.

Udlejer, blev den 220922 opsøgt på stedet. Han oplyste, at ft.s kt. ofte holdt, så det var skjult af en hæk, så udlejer ofte ikke kunne som om ft. var hjemme. Udlejer vidste dog, at kt. plejede at holde på stedet.

[Autoophugger] blev den 041022 kontaktet telefonisk. Han oplyste. Han fik fremsendt det af [barnets] til FS fremsendte samtykke.

... oplyste, at han kunne huske navnet på [barnet], idet de over flere måneder havde været i dialog, idet [barnet] havde købt en gearkasse til en [bilmærke og model] hos dem den 011221. Da [barnet] fik monteret gearkassen viste det sig dog, at den var defekt, idet den skiftede gear meget ujævnt. Da blev bekendt med defekten på gearkassen ledte han i flere måneder efter en anden gearkasse til [barnet]. Omh. gearkasse model var kendt for at gå i stykker, så det var ikke urealistisk, at den gearkasse, som [barnet] havde fået fremsendt var defekt.

På et tidspunkt fandt en gearkasse til omkring kr. 20.000, -, hvilket han mente var en fair pris på gearkassen, men ift. at kreditere [barnet] for den købte gearkasse, var det bare for dyrt. Det blev herefter besluttet, at [barnet] fik købsprisen krediteret tillagt en kompensation for at have brugt tid og penge på montagen af den defekte gearkasse.

... oplyste, at da omh. gearkasser var kendt for defekten, havde [autoophugger] ikke krævet, at få gearkassen retur.

... oplyste, at et kt. i teorien kunne køre i lang tid med en defekt gearkasses, idet den bare ville skifte meget hårdt og formentlig ville springe ud og ind af gearene.

... fremsendte [barnets] købsfaktura og kreditnota, de vedlægges som bilag 2 og 3.

Af købsfakturaen fremgår det, at [barnet] den 011221 har haft købt en gearkasse til en [bilmærke og model] (kompatibel med [sagens bilmærke og model]) til en pris af kr. 10.375 incl. moms og levering.

Af kreditnotaen dateret den 210222 fremgår det, at [barnet] har fået kr. 16.937,50 krediteret.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99051

[Barnet] kontaktede den 061022 undertegnede efter at jeg havde forsøgt at kontakte ham.

Han blev gjort bekendt med, at jeg fra [autoophugger], var blevet gjort bekendt med, at de havde krediteret gearkassen til ham, idet den efter det oplyste skulle have været defekt.

[Barnet] forklarede, at det var korrekt, at den gearkasse som han fik leveret og monteret var defekt, og at han havde fået krediteret købsprisen. Han havde dog af de to gearkasser som han havde fået, samlet en gearkasse, der duede, idet han brugte ventilsiftere og en skiftegaaffelnøgle til 2. gear fra den gamle gearkasse og monterede i den nye gearkasse.

[Barnet] oplyste, at han mente, at købet var blevet krediteret ham i januar måned, og at han først havde synet kt. i februar måned, da han havde fået lavet gearkassen.

Ft., blev den 181022 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at hun havde været forsikret i Aros Forsikring siden 2017. Hun blev forespurgt, om det ikke kun havde været på 'AUTO', men oplyste, at hun fra foråret 2016 til november 2019 havde boet sammen med ... [Samlever] havde været forsikret hos Aros og ft. havde været medsikret.

Aros v. ..., blev den 181022 kontaktet telefonisk. Han fandt frem til ft.s samlever og bekræftede, at det var korrekt, at ft. havde været forsikret hos Aros Forsikring som medsikret i tiden fra den 010517 til den 311019, hvorefter ft. selv blev forsikret hos Aros.

[Andet forsikringselskab], blev den 211022 kontaktet telefonisk. Her blev det oplyst, at ft. havde været forsikret hos dem i tiden frem til 2008. Der var registreret så lidt i systemet, at evt. skader og evt. skærpede forhold m.v. ikke kunne ses.

[Autoriseret værksted] v. blev den 271022 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han ikke umiddelbart mente, at man bare lige kunne omgå startspærren i kt. og stjæle det. Når de selv stod med problemet, så fik de en nøgle fra importøren eller en nøglegrossist, hvor nøglespyddet var skåret til dør- og ratlåsen. Herefter kodede de nøglen til kt. via en original tester.

[Låsefirma] (firma, der er specialister i autolåse og startspærre og som bl.a. assisterer politiet med undersøgelser) blev den 271022 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at kt. var forsynet med startspærre. Det var muligt at omgå startspærren i kt., men at det ville kræve elektronisk udstyr og kendskab til fremgangsmåden. Hvis der ikke var en eksisterende nøgle, så var processen mere omfattende, idet man faktisk på omh. model skulle slette de gamle nøgler og kode to nye nøgler ind i kt. styreenhed, hvilket man skulle have et vist kendskab til at vide.

Hvis kt. var aflåst skulle man også bryde dørlåsen op og det samme med ratlåsen. Idet begge disse låse virkede uafhængigt af startspærren.

Forespurgt, oplyste at det udstyr, der ville kunne omgå startspærren i kt. i de fleste tilfælde også ville virke til andre og nyere kt.

[Autoophuggeren] blev den 271022 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at ejer havde oplyst, at han af de to gearkasser som han havde, havde samlet en funktionsdygtig gearkasse. Hertil oplyste at det virkede næsten for heldigt. Normalt var det det samme, der gik i styk-

ker i gearkasserne, og så ville man ikke kunne samle en virkende gearkasse ud af to defekte gearkasser.

... oplyste, at de lige havde haft en forespørgsel på samme gearkasse. Det var ikke lykket dem at finde en brugt og virkende gearkasse og det var endt med, at kunden havde solgt kt. til eksport, da gearkassen ikke kom til at virke.

... oplyste, at de somme tider fik renoveret gearkasser hos [firma] men vidste, at ... stort set heller ikke gad arbejde med disse gearkasser.

[Firma] blev den 271022 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at ejer havde oplyst, at han af de to gearkasser som han havde, havde samlet en funktionsdygtig gearkasse. lo og udtalte, at der var nogle mennesker, der 'var meget dygtige'. Han ville helst ikke forholde sig til, om det ville kunne lade sig gøre at samle en gearkasse ud af to defekte gearkasser.

Man godt kunne forsøge at reparere disse gearkasser, men ofte så holdt det i kort tid.

Normalt, når de fik forespørgsler på disse gearkasser, så formidlede de ombytningsgearkasser, der var renoveret hos [producent], idet de så var fri for reklamationerne.

En ombytningsgearkasse kostede omkring kr. 40.000, -.

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, som der er oplyst. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om ft.'s forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet vedr. denne skade.

Her skal kort opridses:

- kt. var låst og ruderne lukkede.
- kt. er med startspærre, der kræver specialiseret udstyr for at omgå, om end det kan lade sig gøre.
- ft. har den eneste nøgle, der eksisterer til kt.
- på tyveristedet, var der ikke spor efter tyveriet.
- kt. er fra 2011 og dermed ikke særligt tyveritækkeligt.
- ft. ændre i sin forklaring, idet hun først har haft oplyst, at hun var på job, men senere oplyst, hun var på besøg hos en veninde.
- tidligere ejer solgte kt. med en defekt gearkasse. Ejer bekræfter, at kt. havde en defekt gearkasse og oplyste, at han havde købt en gearkasse til kt. hos [autoophugger].
- [Autoophugger] bekræfter, at de har solgt en gearkasse til kt. til ejer af kt. Gearkassen viste sig dog at være defekt, hvorfor ejer fik krediteret købsprisen, idet der ikke kunne findes en anden gearkasse, da omh. gearkasemodel er kendt for at gå i stykker.
- [Autoophugger] anser det for usandsynligt, at ejer af de to defekte gearkasser skulle have samlet en funktionerende gearkasse.
- [Firma], der renoverer gearkasser holder sig normalt fra reparation af omh. gearkasse, idet de ofte går i stykker igen.

Erfaringer med brugstyveri og genfundet biler viser et mønster, hvor vi ofte ser, at biler som [andre bilmærker] med flere stjæles uden brug af rette nøgle, mens biler som [sagens bilmærke], [bilmærker] med flere ofte stjæles ved brug af rette nøgle. Det stjålne kt. er en [sagens bilmærke], og da disse ofte stjæles ved brug af rette nøgle, som du var i besiddelse af, virker det ikke sandsynligt, at en gerningsmand, skulle komme forbi på det forholdsvis øde sted og støde på omh. kt., medbringende både avanceret udstyr til omgåelse af den lovbealede startspærre, men også at have medbragt værktøj til at bryde ind i bilen og til at bryde ratlåsen op, særligt henset til, at kt. ikke er særligt tyveritækkeligt, og at der kan være grund til at antage, at gearkassen er defekt eller dårlig.

Det er ft. som kravstiller, der skal dokumentere, at den anmeldte tyverihændelse er indtruffet som anmeldt, på det foreliggende grundlag, vurderes det ikke, at ft. har løftet denne bevisbyrde, hvorfor det anbefales, at der ikke udbetales erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at familiens bil fra 2011 blev stjålet mellem den 11/8 2022 kl. 7 og den 12/8 2022 kl. ca. 14.30 fra bopælen, mens hun ikke var hjemme. Klagerens barn havde købt bilen den 17/11 2021. Bilen havde ved syn den 1/2 2022 kørt 212.000 km. Barnet er registreret som ejer af bilen og klageren som bruger. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren kræver erstatning. Klageren har anført, at bilen fik lavet gearkasse og blev synet uden anmærkninger i februar måned, før de købte bilen. Klageren har oplyst, at bilen ikke fejlede noget, og at hun har kørt i bilen flere gange om ugen. Hun har anført, at startspærre er lige meget, hvis bilen er blevet læsset på noget.

Selskabet har anført, at bilen havde lav værdi, høj kilometerstand og ikke var tyvetækkelig. Bilen var udstyret med startspærre, dør- og ratlås. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at bilens gearkasse på skadestidspunktet var funktionsdygtig. Det er usandsynligt, at gearkassen har kunne samles af to brugte, defekte gearkasser. Der var ikke slæbespor, glaskår eller andre objektive tegn på tyveri. Selskabet har anført, at der kun var en nøgle til bilen, og at klageren på skadestidspunktet var i besiddelse af denne nøgle.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99051

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at klageren den 17/8 2022 oplyste, at hun ikke umiddelbart havde fundet spor i form af slæbespor eller glasskår fra tyveriet. Hun oplyste, at det i rallet på stedet ville være svært at se eventuelle glasskår. Hun havde ikke forsøgt at sælge bilen. En tidligere ejer af bilen oplyste den 7/9 2022, at bilen havde defekt gearkasse, da de solgte den til en bilauktion for 13.000 kr. Bilauktionen oplyste den 7/9 2022, at de den 17/11 2021 solgte bilen for 41.500 kr. Barnet oplyste den 7/9 2022, at bilen havde en defekt gearkasse. Barnet købte den 1/12 2021 en gearkasse for 10.375 kr. ved en autoophugger. Autoophuggeren oplyste den 4/10 2022, at gearkassen var defekt, og at barnet den 21/2 2022 blev krediteret for købet uden at tilbagelevere gearkassen. Barnet oplyste den 6/10 2022, at han af de to defekte gearkasser havde samlet en gearkasse, der duede. Et autoriseret værksted oplyste den 27/10 2022, at man ikke bare lige kunne omgå startspærren. Det kræver et nøglespyd fra importør eller nøglegrossist og herefter kodning af nøgle med original tester. En specialist i auto-låse oplyste den 27/10 2022, at man på den type bil skulle slette de gamle nøgler og kode to nye nøgler ind i bilens styreenhed, hvilket man skulle have et vist kendskab til at vide. Hvis bilen var aflåst, skulle man bryde dørlåsen og ratlåsen op, idet disse låse virkede uafhængigt af startspærren. Autoophuggeren oplyste den 27/10 2022, at det næsten virkede for heldigt, at barnet havde samlet en funktionsdygtig gearkasse af de to gearkasser. Normalt var det det samme, der gik i stykker i gearkasserne. Et firma, der renoverer gearkasser, oplyste den 27/10 2022, at når man reparerede sådanne gearkasser holdt det ofte i kort tid. En ny gearkasse koster 40.000 kr.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet bemærker, at klageren på skadestidspunktet var i besiddelse af den ene nøgle, som bilen var købt med.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99051

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke ses at være spor efter tyveriet i form af glasskår eller slæbespor, og at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, som ikke forekommer specielt tyvetækkelig.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen blev købt med en defekt gearkasse og at klageren ikke har sandsynliggjort, at den defekte gearkasse forud for det anmeldte tyveri var blevet udbedret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ristorno

Selskabet har oplyst, at bilen blev afmeldt den 2/3 2023, og at selskabet har tilbagebetalt klageren præmie fra den 9/9 2022 - 2/3 2022 og vægtafgift fra den 9/9 2022 - 28/2 2023.

Klageren har oplyst, at hun den 6/3 2022 fik udbetalt 6.817,47 kr. i for meget betalt præmie og vægtafgift.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 16, stk. 2, at hvis en forsikringsaftale ophører af andre grunde end selskabets opsigelse, har selskabet ret til så stor en del af præmien, som svarer til den tid, der er forløbet, indtil aftalens ophør.

Det følger af praksis, at klageren ved motorkøretøjsforsikring kan få ristorno fra det tidspunkt, hvor forsikringsinteressen gik til grunde. Da risikoen gik til grunde den 12/8 2022 finder nævnet, at selskabet skal betale ristorno fra og med den 13/8 2022. Nævnet henviser til sag 40.061, 88.075 og 98.268.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

17.

99051

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren har ret til at få tilbagebetalt sin præmieindbetaling på bilforsikringen (ristorno) fra og med den 13/8 2022. Efterbetaling af ristorno til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand