

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99052:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 2/12 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Lørdag den 20. februar 2021 i perioden fra kl. 17.30 til kl.22.00 blev begået indbrud på min klients bopæl, [klagerens adresse].

Som bilag 1 fremlægges politiets kvittering for anmeldelse af indbruddet.

Ved indbruddet, hvor døren blev brudt op, blev min klient frastjålet en række af sine genstande, og indbruddet og tabet blev anmeldt til forsikringsselskabet.

Herefter startede for min klient en fuldstændig umulig korrespondance, idet selskabet blev ved med at forlange oplysninger, som min klient indsendte blot med det resultat, at selskabet forlangt de samme oplysninger igen og i øvrigt eskalerede anmodningen om oplysninger, således at disse blev flere og flere og mere og mere irrelevante.

Den 14. september 2021 indtrådte jeg i sagen og fremsendte et brev til selskabet (bilag 2).

Dette gav ikke noget resultat, og et yderligere brev blev fremsendt til selskabet den 14. januar 2022 (bilag 3) og den 18. marts 2022 (bilag 4).

Da selskabet som ovenfor nævnt i eskalerende grad forlangte stadig flere og stadig flere irrelevante oplysninger, anmodede jeg den 21. april 2022 (bilag 5) om oplysning om, eksakt hvad man manglede.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99052

Det blev besvaret den 6. maj 2022 (bilag 6), men suppleret med en skrivelse af 12. maj 2022 (bilag 7) med yderligere anmodning om oplysninger, og endelig har selskabet ved skrivelse af 1. juli 2022 (bilag 8) anmodet om flere oplysninger, herunder nu hvorvidt ikke bare forsikringstageren men til-lige dennes [barn] var tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 276.

Det har således udviklet sig sådan, at man ikke kun ønsker oplysninger vedrørende forsikringsta-geren men også vedrørende forsikringstagerens [barn], ligesom man har udbedt sig og fået tele-oplysninger på både forsikringstageren og forsikringstagerens [barn].

Som nævnt er kravet opgjort i sagens bilag 3, og der er bilagt dokumentation.

I øvrigt viser de fremsendte teleoplysninger, at hverken forsikringstageren eller [barn] var hjem-me i den periode, hvor der blev begået indbrud.

Yderligere kan det oplyses, at selskabet både gennem forsikringstageren og gennem politiet har modtaget fotos optaget af indbrudssted, ligesom selskabet fra politiet har modtaget billeder af genstande, der var flyttet fra hjemmet men efterladt af tyvene et andet sted på ejendommen.

Nærværende sagsfremstilling vil kunne suppleres med yderligere korrespondance, såfremt det er ønskeligt, og jeg anmoder venligst Forsikringsankenævnet om at oplyse sagsbehandlingstiden på en sådan klage, idet det forbeholdes at indbringe spørgsmålet for domstolene før afgørelsen, så-fremt sagsbehandlingstiden vil være i strid med den europæiske menneskerettighedskonvention om afgørelse indenfor en rimelig frist."

Selskabet har i brev af 27/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen såle-des:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har ydet erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har rettet krav mod selskabet for en kongekæde til en værdi af 40.000 kr., to uægte co-ronastole til en samlet værdi af 5.000 kr., en hvid koglelampe samt 6 stk. 7'er-stole til en samlet værdi af 31.000 kr. I alt har klageren således rettet krav for 76.000 kr. i erstatning for det anmeld-te indbrudstyveri.

Selskabet har endnu ikke ydet erstatning for nogle af genstandene, idet selskabet har bedt klage-ren om en række oplysninger, som endnu ikke er modtaget fra ham.

Klagerne var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring med forsikringsbetingelserne nr. 1211. Forsikringsbetingelserne fremlægges om bilag a.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte indbrudstyveriet telefonisk den 22. februar 2021. Indbrudstyveriet var efter klagerens oplysninger sket den 20. februar 2021 mellem klokken 17:30 og 22:00. Det fremgår af anmeldelsen, at der var lavet skade på klagers hoveddør i forbindelse med indbrudstyveriet.

Klageren indsendte den 26. februar 2021 en liste over, hvad der var stjålet. Listen fremlægges som bilag b. Af listen fremgik det, at der var stjålet to kopi coronastole, en kongekæde, en kogelampe samt seks 7'er stole. Vedhæftet listen var et billede, der skulle tjene som dokumentation for kongekæden, dette billede fremlægges som bilag c.

Derudover var et billede af et dokument, som skulle være en overdragelseserklæring på lampen og de seks 7'er stole, idet genstandene var købt brugt af en privat sælger. Overdragelseserklæringen fremlægges som bilag d.

Den 1. marts 2021 modtog selskabet en mail fra klageren med to billeder fra klagerens hjem, hvoraf der kunne ses et bord med stole omkring og en lampe over bordet. Billederne fremlægges som bilag e og bilag f.

Sagen blev den 2. marts 2021 udtaget til en grundigere undersøgelse grundet kravets størrelse og de dokumenter, klageren havde indsendt som dokumentation for kravet.

Ved nærmere undersøgelse af overdragelseserklæringen fandt selskabet et andet dokument, som også var underskrevet af den pågældende sælger. Underskrifterne på de to dokumenter var på ingen måde sammenlignelige, hvorfor selskabet fandt anledning til at betvivle ægtheden af underskriften på overdragelseserklæringen. Selskabet henviser i den forbindelse til bilag g og bilag d.

Den 13. marts 2021 havde selskabet telefonisk kontakt til klageren. Han oplyste i den forbindelse, at han kørte fra sin bopæl omkring klokken 17:30 til en større by for at handle, spise på [restaurant] og derefter kørte hjem til en ven. Han var hjemme på sin egen bopæl igen omkring klokken 22:00.

Klageren oplyste videre, at han ved ankomst til sit hjem konstaterede, at porten til garagen stod åben, hvilket den ellers aldrig gjorde. I garagen stod nogle møbler, som han mente måtte være genstande, tyvene ikke havde fået med sig i forbindelse med indbrudstyveriet.

Da klageren kom ind i huset, kunne han se, at seks 7'er-stole, en kogelampe, to uægte coronastole og en kongekæde manglede. Han oplyste videre, at huset ikke var gennemrodet, men at tyvene vidste, hvad de gik efter.

Adspurgt om billederne, der skulle vise stolene og lampen (bilag e og bilag f), oplyste klageren, at de var taget i hans hjem, og at billederne var taget på nytårsaften eller dagen før. Selskabet spurgte klageren, om han havde billeder af genstandene fra længere tilbage, eksempelvis fra 2015, 2016 eller 2017, hvilket han svarede til, at han ikke mente, han havde.

Selskabet spurgte klageren, om han fortsat havde kontakt med sælgeren af stolene og lampen. Klageren svarede, at det havde han ikke, idet sælgeren i mellemtiden var afdød.

Selskabet har forsøgt at lave aftale med klager om at besigtige skadestedet. Der var lavet en aftale om, at en af selskabets skadekonsulenter skulle besigtige skadestedet den 15. april 2021.

Den 14. april 2021 meddelte klager selskabet, at han alligevel ikke ønskede at holde fri dagen efter. Mødet blev derfor aldrig afholdt. Mail fra selskabet til advokaten med denne oplysning fremlægges som bilag h.

Den 19. april 2021 var selskabet igen i telefonisk dialog med klageren. Her blev klageren bedt om at indsende billeder af de møbler, der havde stået i garagen ved hans hjemkomst. Dette oplyste klageren, at han ikke havde taget billeder af og møblerne stod ikke længere i garagen. Han oplyste endvidere, at politiet havde taget billeder af møblerne, der var stillet ud i garagen.

Under samtalen bad selskabet klageren om samtykke til blandt andet at kunne indhente teleoplysninger og politirapport. Selskabet oplyste, at man ville sende klageren en mail, hvor han kunne give samtykke til de oplysninger, han ønskede at give samtykke til og skrive, hvad han eventuelt ikke ønskede, at give samtykke til.

Klageren oplyste i denne samtale, at han ikke ønskede at give selskabet samtykke til noget som helst, og at der ikke var nogen grund til, at selskabet sendte mailen, idet han ikke ville skrive tilbage.

Selskabet opfordrede klageren til at svare tilbage med, hvad han ønskede at give samtykke til, for at selskabet kunne vurdere, om det var muligt at gå videre med sagsbehandlingen, eller om sagsbehandlingen ville være nødt til at slutte, fordi det ikke ville være muligt for selskabet at behandle sagen ud fra det foreliggende.

Telefonsamtalerne fra den 13. marts 2021 og den 19. april 2021 er optaget af selskabet, disse kan fremlægges, såfremt Nævnet måtte ønske det.

Herefter skete der ikke noget i sagen før den 5. juli 2021, hvor selskabet på klagers foranledning sendte en mail og bekræftede, at klageren havde indgivet anmeldelsen.

Efter dette hørte selskabet først igen fra klageren, da dennes advokat den 14. september 2021, sendte en mail.

Af advokatens mail fremgik det, at klageren og advokaten fandt selskabets krav til dokumentation urimelige. I den forbindelse nævnte de, at selskabet havde bedt om teledata fra klageren og dennes [barn]. Advokatens mail ses fremlagt af klageren.

Selskabet har fået oplyst, at det var muligt at kontakte sælgeren af 7'er-stolene og lampens forhenværende kone. Selskabet har af klagerens advokat fået at vide, at sælgerens børn havde været udsat for hændelser, der gjorde, at det ville tillægge dem unødigt last at skulle tale med selskabet, hvorfor disse ikke var mulige at spørge om stolene og lampen.

Ved samtale med sælgers forhenværende kone, blev det oplyst, at hun godt kunne huske nogle sorte stole fra afdødes hjem, men ikke yderligere. Hun kunne altså ikke bekræfte, at sælgeren havde ejet designerstole eller en designerlampe og derfor kunne hun selvsagt ikke bekræfte at en handel af sådanne genstande havde fundet sted.

På baggrund af samtaler med klager og de dokumenter klageren indsendte, var det selskabets vurdering, at der var behov for at indhente teleoplysninger på klageren og dennes hjemmeboende barn for at kunne få bekræftet deres færden på skadetidspunktet.

Selskabet har udelukkende modtaget redigerede lister af teleoplysninger og har derfor bedt klageren indsende originale uredigerede teleoplysninger. Klageren har ikke indsendt teleoplysninger.

Sagen er herefter uden videre indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt et indbrudstyveri i sit hjem og har krævet erstatning for en række genstande til en samlet værdi af 76.000 kr.

Vedrørende 7'er-stole og koglelampen har klageren oplyst, at stolene og lampen var købt privat.

Han har i første omgang oplyst, at han kendte sælgeren fra bybilledet i [by]. Dette er oplyst af klageren i en telefonsamtale med selskabet den 13. marts 2021.

I en mail fra klagers advokat (klagerens bilag 3) fra den 14. januar 2022 anføres følgende:

'For så vidt angår bilag 2, hvor min klients afdøde kollega, (...) har solgt en Kogel og 6 stk. 7er stole, oplyser min klient, at (...) [børn] er ..., som er blevet [udsat for en forbrydelse af en gerningsmand], og at min klient derfor mener, det er uforholdsmæssigt, at de lider overlast ved at skulle konfronteres med henvendelser fra en tidligere politibetjent. I stedet kan man rette henvendelse til sælgers tidligere hustru, (...), som kan bekræfte, at en handel har fundet sted.'

Sælgeren af 7'er-stolene og koglelampen gik således fra at være klagerens bekendte fra bymiljøet i [by] til at være klagerens tidligere kollega.

De dokumenter selskabet har modtaget som dokumentation for de stjålne genstande, er fra klagerens hjem, hvor der kan ses 4 sorte stole, to andre stole og en hvid lampe.

Sælgeren af genstandene er i mellemtiden bortgået, hvorfor det ikke har været muligt for selskabet at få bekræftet handlen eller ægtheden af stolene og lampen.

Ved en søgning om sælgeren på internettet, har selskabet fundet et dokument, der er underskrevet af den pågældende person, der skulle have solgt stolene og lampen til klageren.

Ud fra en sammenligning af de to dokumenter, er underskrifterne ikke tilnærmelsesvis ens. Det skal bemærkes, at dokumentet fra søgningen på internettet er fra 1989 og det indsendte dokument af klageren er fra 2015. Underskrifterne er dog så forskellige, at selskabet har fundet det nødvendigt at undersøge sagen nærmere, idet det ikke findes sandsynligt, at de to underskrifter er udfærdiget af samme person.

Idet sælger er afgået ved døden og dennes forhenværende kone ikke har kunne bekræfte handlen, har det ikke været selskabet muligt at få bekræftet, at klageren har købt og været i besiddelse af de seks 7'er stole og koglelampen.

Vedrørende de to uægte coronastole har klageren ikke fremlagt nogen former for dokumentation.

Han har oplyst til selskabet, at de er købt af en bekendt, men der er ikke lavet en overdragelseserklæring.

Selskabet har derfor bedt om sælgers telefonnummer, men aldrig modtaget dette fra klageren og har derfor ikke haft mulighed for at få bekræftet handlen.

Vedrørende kongekæden har klageren som dokumentation fremlagt et foto af en faktura dateret den 24. december 2020.

Ved samtalen den 13. marts 2021 oplyste klageren, at han den 24. december 2020 kørte til [by 2], hvor han købte kæden i sælgerens private hjem. Klageren havde fundet kongekæden på DBA. Klageren oplyste videre, at han bad sælgeren om en kvittering. Sælgeren oplyste, at han ville sende kvitteringen til klageren via mail. Sælgeren var medejder af en [virksomhed].

Selvom kæden skulle være købt privat, fik klageren alligevel en faktura med virksomhedens navn og cvr.nr på, men det fremgår ikke af fakturaen, hvordan kæden er betalt.

Kæden blev efter klagerens oplysninger betalt kontant. Selskabet har derfor bedt klageren om at dokumentere at have været i besiddelse af et sådant beløb i kontante midler.

Konterne skulle ifølge klageren stamme fra salget af en motorcykel, hvor klageren fik 25.000 kr. Dette salg foreligger der ikke dokumentation på.

De sidste 15.000 kr. skulle klageren have haft hjemme. Han hævdede således ikke penge til købet, som han kunne fremlægge som dokumentation. Der foreligger ikke billeder af kæden.

Selskabet har bedt om at få dokumenteret, at klageren havde været i besiddelse af et sådant kontant beløb, hvilket ikke er imødekommet af klager.

Selskabet har forsøgt at lave aftale med klager om at besigtige skadestedet. Der var lavet en aftale om, at en af selskabets skadekonsulenter skulle besigtige skadestedet den 15. april 2021.

Dette møde blev dog ikke til noget, eftersom klageren dagen før mødet, meddelte selskabet, at han ikke ønskede at holde fri dagen efter alligevel.

Selskabet har under samtalen den 19. april 2021 bedt klageren om at indsende billeder af indbrudsstedet herunder de møbler, der skulle være stillet ud i garagen. Billeder af dette har selskabet ikke modtaget.

Klagers advokat har i sin skrivelse fra 2. december 2022 anført, at disse billeder skulle være fremsendt af politiet. Dette er ikke tilfældet.

Hertil bemærker selskabet, at der ikke er modtaget en underskrevet samtykkeerklæring fra klageren, hvorfor det ikke har været muligt for selskabet at søge aktindsigt i politirapporten. Selskabet har derfor bedt klager indsende billeder af indbrudsstedet som aldrig er modtaget.

Selskabet har bedt klageren om at oplyse telefonnummer på den ven, han besøgte på aftenen for hændelsen. Klageren har oplyst at vennens navn var [navn 1], og han har oplyst et telefonnummer.

Da selskabet ringede til nummeret, var det en person ved navn [navn 2], der svarede opkaldet.

Personen havde ikke relation til klagerens bekendte. Derfor bad selskabet om det korrekte nummer til [navn 1], men klageren har ikke oplyst dette.

Af forsikringsaftalelovens § 22, fremgår det, at den sikrede, hvis han rejser krav mod selskabet, skal give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Af bestemmelsens stk. 2, fremgår det, at hvis sikrede forsømmer pligten, så er selskabet ikke ansvarligt i videre omfang, end det ville have været, hvis oplysningerne var blevet givet, jf. forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2.

Selskabet bemærker i tillæg til ovenstående, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derudover er det praksis, at kravet til bevis skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

Selskabet har på baggrund af sagens oplysninger vurderet, at der var behov for yderligere undersøgelser for at kunne vurdere om klageren har været udsat for en dækningsberettigende hændelse.

Dette er vurderet dels på baggrund af, at det ikke har været muligt for selskabet at besigtige skadestedet efter hændelsen, dels de dokumenter, der er fremlagt som dokumentation for genstandene, hvoraf det ene er underskrevet med en signatur, der ikke er tilnærmelsesvis tæt på ens med en tidligere signatur af samme person.

Derfor har selskabet bedt klageren om samtykke til at kunne indhente teleoplysninger på klageren og dennes hjemmeboende [barn] for at kunne fastlægge deres færden på tidspunktet for det anmeldte indbrud.

Klagerens advokat har indsendt en form for teleoplysninger. Disse er dog redigerede og ikke de originale.

Det fremgår, jf. klagers bilag 6 og 7, at selskabet fortsat mangler at modtage uredigerede teleoplysninger, telefonnummer på sælger af de to uægte coronastole samt dokumentation for indestående for køb af guldkæden. Disse ting har selskabet fortsat ikke modtaget.

Klageren har derudover afvist at give sit samtykke til 'noget som helst', hvorfor selskabet heller ikke har kunne indhente politirapport eller på anden måde har kunne kontakte relevante tredjeparter for at kunne fastlægge sagens rette sammenhæng.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, som har været væsentlige for selskabets vurdering af sin dækningspligt. Selskabet er således berettiget til på det foreliggende grundlag af afvise dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 22 og forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Såfremt klageren fremsender de efterspurgte oplysninger, er selskabet naturligvis indstillet på at genoptage sagsbehandlingen og vurdere sagen på ny."

Klagerens advokat har i brev af 24/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes det, at det havde gjort svaret nemmere, hvis selskabet havde anført de bilagsnumre, man refererer til i sagsfremstillingen på de bilag, man har fremlagt. Det er ikke sket. I svaret må jeg derfor i en vis udstrækning gætte mig til, hvilke bilag det er, man henviser til i sin sagsfremstilling.

Selskabet gør gældende, at klageren ikke har været udsat for en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Der er foregået et indbrud på klagerens bopæl. Det indbrud er meldt til politiet, og politiet har oprettet indbruddet under j.nr. 1900-75211-00154-21, som selskabet er blevet gjort bekendt med.

Man gør i øvrigt gældende, at klageren ikke har givet Tryg tilladelse til at indhente oplysninger.

Blot for god ordens skyld fremlægges kopi af den samtykke/fuldmagt, som klageren har underskrevet den 12. marts 2021, hvor Tryg fik en fuldmagt til at indhente de pågældende oplysninger.

Fuldmagten fremlægges som bilag 9.

At klageren således ikke skulle have givet tilladelse til indhentelse af oplysninger hos politiet, er urigtigt.

Det er klagerens opfattelse, at selskabet har haft adgang til det materiale, politiet har indhentet, og at klageren ikke på noget tidspunkt har modsat sig, at selskabet har kunnet få adgang til disse oplysninger. Således er det klagerens opfattelse, at selskabet er i besiddelse af foto og indbrudsmærker m.v. Klageren er indstillet på at meddele politiet – endnu engang – at selskabet er velkomment til at modtage de pågældende oplysninger.

Hvis selskabet er af den opfattelse, at klageren har anmeldt en skade, som ikke har fundet sted, og at klageren til politiet har anmeldt et indbrud, som ikke har fundet sted, må selskabet anmelde forsikringstageren til politiet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99052

For så vidt angår teleoplysninger, er disse fremsendt til selskabet med bilag 4 til klagen, brev af 18. marts 2022.

Teleoplysningerne er ikke redigeret, men teleoplysningerne er fremsendt i et format, der går ud over A4, hvorfor klagerens advokat har fremsendt først en sammenskrivning af de indhentede teleoplysninger, således at selskabet har kunnet se dem.

Da man mente, at der var tale om redigerede, har klagerens advokat udskrevet på A4 sider de fuldstændige teleoplysninger, som herefter kan sættes sammen således, at man sætter en A4 side drejet vandret i forlængelse med en anden A4 side drejet vandret. Der er ikke redigeret i noget.

Selskabet har også modtaget oplysningerne elektronisk, således at selskabet selv kan udprinte de pågældende oplysninger.

I øvrigt findes det irrelevant for vurderingen af, hvorvidt der er foregået en forsikringsbegivenhed om, hvor klagerens og hans [barns] telefoner har befundet sig al den stund, at politiet har optaget indbruddet og journaliseret sagen som sådan.

Såfremt det er selskabets opfattelse, at det er klageren og/eller dennes [barn], der har fingeret indbruddet, opfordres selskabet til at anmelde klageren til politiet.

Det ligger således fast, at der er foregået en dækningsberettiget begivenhed i form af et indbrud med indbrudsmærker m.v., jf. bilag 1 til klagen - politiets kvittering for anmeldelse.

Der er i øvrigt fremlagt som bilag 3 til klagen fotos af indbrudssted m.v. Det er således og i hvert fald med klagen fremsendt til selskabet.

Kravet fordeler sig, jf. klagesagens bilag 3 som:

Halskæde	kr. 40.000.-
To Coronastole (kopi) i rød læder	kr. 5.000, -
En hvid Koger samt 6 stk. 7'er stole i sort læder	kr. 31.000, -
I alt	kr. 76.000, -

For så vidt angår halskæden, er der med min skrivelse af 14. januar 2022 fremlagt dokumentation, som bilag 1 på indkøb hos selskabet [virksomhed 1].

Det er irrelevant at bede klageren om at fremlægge kontoudtog til dokumentation for, at han på købstidspunktet har haft kr. 40.000, - til indkøb.

Klageren har finansieret købet i forbindelse med salg af en motorcykel og ved opsparing, som han havde kontant hjemme. Halskæden er derfor købt kontant, og i øvrigt er det selskabet bekendt, at klageren på tidspunktet omkring købet havde modtaget en større erstatning i forbindelse med et automobilforsikringsforløb.

For så vidt angår de to Coronastole, er der oplyst en sælger, og klageren har udtrykkeligt i sin anmeldelse oplyst, at der er tale om kopistole.

Jeg har mere end [antal] års erfaring som forsvarsadvokat, og det forekommer mig fuldstændig usandsynligt, at en potentiel assurancebesviger skulle anmelde tyveri af to kopistole, hvis han har forsæt til at besvige sit forsikringsselskab. I den situation ville man med overvejende sandsynlighed

have anmeldt, at der var tale om ægte Coronastole og have anført et væsentligt større tab end det, man faktisk har anført i skadesanmeldelsen.

For så vidt angår selskabets besigtigelse hos klageren, har klageren ikke på noget tidspunkt nægtet selskabet adgang hertil, men selskabet må have for øje, at klageren bor i [by 3] og arbejdet ... ved [by 4] på [sted], og at et besøg på klagerens bopæl derfor må tilpasses klagerens arbejdskalender og ikke selskabets forgodtbefindende.

Selskabet er velkomment til at besigtige klagerens ejendom.

For så vidt angår en Kogel lampe og 6 7'er stole i sort læder, er der fremlagt dokumentation for købet fra en tidligere kollega/bekendt ved navn [sælger].

[Sælger] har kvitteret herfor i et dokument dateret den 15. juli 2015.

Heroverfor har selskabet henvist til anmodning til tilsyneladende ... Kommune i en ansøgning om opførelse af en terrasse til ... Kommune dateret den 11. maj 1989 – 26 år før underskriften på den kvittering, som klageren har fremlagt.

Man anfører her, at der ikke er overensstemmelse mellem underskrifterne.

Det bemærkes hertil, at hverken selskabet eller jeg ved, hvorvidt [sælgeren] i løbet af de 26 år, der gik fra den ene underskrift til den anden, har valgt at underskrive sig på anden vis.

Dybest set ved selskabet heller ikke, om det er [sælgeren] personligt, der har underskrevet ansøgningen fra 1989, eller om den er skrevet under af en, der har hjulpet ham med at udfærdige ansøgningen. Jeg går ud fra, at selskabets repræsentanter ikke var til stede, dengang underskriften blev påført dokumentet i 1989, og at dokumentet ikke er påført vitterlighedsvidner eller andre, der kan dokumentere, at det rent faktisk er [sælgeren], der har skrevet under.

Min klient er under strafansvar villig til at forklare, at det er [sælgeren], der har skrevet under på den kvittering, der er fremlagt til selskabet, og det må være det udgangspunkt, der er for vurderingen af dokumentationen.

Såfremt selskabet er uenig heri og mener, at klageren har begået dokumentfalsk, må man anmelde dette til politiet.

Sammenfattende kan det siges, at de indsigelser, der er fremkommet fra selskabet, er af trænerende og usaglig karakter og har alene haft til formål at gøre forbrugeren træt, således at han skulle ende med at opgive sit krav mod selskabet.

Der anmodes om en hurtig afgørelse, idet det er klagerens agt at udtage stævning mod forsikringsselskabet, såfremt der ikke ydes dækning hurtigst muligt."

Ankenævnet for Forsikring

11.

99052

Selskabet har i brev af 5/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget det fremsendte bilag af klagerens advokat. Selskabet bemærker, at dette også er modtaget direkte til selskabet den 12. marts 2021. Selskabet besvarede klagerens mail den 15. marts 2021 og bad om, at få tilsendt dokumentet udfyldt med navn, adresse og cpr-nummer, hvilket aldrig er modtaget. I mailen gøres klageren opmærksom på, at uden det udfyldte samtykke, kan selskabet ikke indhente politirapporten. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag i.

Derudover oplyste klageren under telefonsamtalen den 19. april 2021, at han ikke ønskede, at give samtykke til noget som helst. Selskabet har derfor ikke kunne indhente politirapport eller på anden måde kunne kontakte relevante tredjeparter for at kunne fastlægge sagens rette sammenhæng.

Det har ej heller været muligt, for selskabet at tale med sælgeren af kopi corona stolene, idet klageren oplyste at sælgeren ikke ville medvirke.

Selskabet henviser til tidligere fremsendte svar. På baggrund af det foreliggende er det dog fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, som har været væsentlige for selskabets vurdering af sin dækningspligt. Selskabet er således berettiget til på det foreliggende grundlag af afvise dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 22 og forsikringsbetingelsernes punkt 6."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 28/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er irrelevant for selskabets vurdering af klage af skadesanmeldelsen, hvilket cpr.nr. forsikringstageren har haft.

Forsikringstageren har givet selskabet en fuldmagt til at søge oplysninger hos politiet, hvor indbruddet er anmeldt under j.nr. ..., hvilket selskabet er bekendt med.

Selskabet er således bekendt med gerningssted, gerningstidspunkt, politiets j.nr. og forsikringstagerens øvrige relevante oplysninger og kunne således sagtens med eller uden anførelse af cpr.nr. indhente oplysninger fra politiet.

Endvidere fremgår det af bilag 3 til indlæg for Forsikringsankenævnet – min skrivelse af 14. januar 2022, at der er fremsendt fotografier af indbruddet hos forsikringstageren.

Det er herefter uden enhver tvivl dokumenteret, at der har været en forsikringsbegivenhed, nemlig et indbrud og klageren har fremsendt dokumentation for tabets størrelse.

Blot for fuldstændighedens skyld fremsender jeg – på trods af at det tidligere er fremsendt som bilag 9 – en samtykke/fuldmagt, som er fremsendt til selskabet efter den 12. marts 2021, hvor klagerens cpr.nr. er anført. Dette er fremsendt til selskabet, selvom det dybest set er overflødigt al den stund, at selskabet sagtens har kunnet få indhentet oplysninger hos politiet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99052

Selskabets indsigelser overfor klageren har alene haft det formål at trætte klageren, så at klageren skulle opgive sit krav imod selskabet.

Ex tuto bemærkes det, at selskabets ønske om at få oplyst cpr.nr. alene synes at skulle begrunde en regelstridig undersøgelse af klagerens og dennes [barns] eventuelle tidligere sager med politiet.

Det ses ikke at være relevant, hvorfor cpr.nr. skal oplyses, men den diskussion er i øvrigt omsonst, idet cpr.nr. er oplyst selskabet allerede i 2021."

Hertil har selskabet i brev af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at dette indsendte bilag af klagers advokat, er fremsendt til selskabet den 12. marts 2021. Selskabet besvarede klagerens mail den 15. marts 2021 og bad om, at få tilsendt dokumentet udfyldt med navn, adresse og cpr-nummer, hvilket aldrig er modtaget. I mailen gøres klageren opmærksom på, at uden det udfyldte samtykke, kan selskabet ikke indhente politirapporten. Mailen fra selskabet er tidligere fremlagt som bilag i.

Derudover oplyste klageren under telefonsamtalen den 19. april 2021, at han ikke ønskede, at give samtykke til noget som helst. Selskabet har derfor ikke kunne indhente politirapport eller på anden måde kunne kontakte relevante tredjeparter for at kunne fastlægge sagens rette sammenhæng.

Selskabet henviser til tidligere fremsendte svar. På baggrund af det foreliggende er det dog fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, som har været væsentlige for selskabets vurdering af sin dækningspligt.

Selskabet er således berettiget til på det foreliggende grundlag af afvise dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 22 og forsikringsbetingelsernes punkt 6."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 20/2 2021 fra politiet fremgår bl.a.:

"Politiet har den 20/02-2021 modtaget en anmeldelse om Indbrud i villa og lignende begået den 20 /02- 2021-17.30 til 20/02-2021-22.00 fra [klagerens adresse]."

Af faktura af 24/12 2020 fra virksomhed 1 fremgår bl.a.:

"[E-mailadresse]

Tak for denne gang, vi håber du bliver glad for dit køb.

Genstand & Beskrivelse

Kongekæde

14 karat 139.16 gram

Ankenævnet for Forsikring

13.

99052

Pris
40.000,00 kr.

Subtotal	40.000,00 kr.
Moms (0 %) *	0,00 kr.
Total	40.000,00 kr.

*Særlige oplysninger

Varen sælges efter de særlige regler for brugte varer, og køber kan derfor ikke fradrage den moms, der er indeholdt i prisen."

Af overdragelseserklæring af 15/7 2015 fremgår bl.a.:

"[By 5] 15/7-2015

1 stk lampe kogel hvid uden ridser og buler

6 stk 7er stole sort læder

pris i alt 31.000,00 kr.

Sælger
[sælgers adresse]

Køber
[Klagerens navn]

Betalt kontant."

Af klagerens advokats brev af 18/3 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg videresender kopi af telefonoplysninger og har følgende kommentarer.

Jeg vedlægger både en af min klient sammenklæbet og to kopier, hvor man kan se, at der er tale om den 20/2 2021. Min klient har påsat nogle angivelser af, hvem de forskellige telefonnumre er.

Som det kan ses, forlader min klient [by 3] masten kl. 15.01, hvor min klients telefon næste gang slår på en mast i [by 6] kl. 18.13.

Herefter slår telefonen kl. 18.22 på en mast i [by 7] og igen i [by 3] på en mast kl. 19.55.

Min klient er her på besøg hos sin ven [navn 1], som han i øvrigt har talt med kl. 18.22, da telefonen slår på masten i [by 7]. [Navn 1] har adressen ...

Ankenævnet for Forsikring

14.

99052

Telefonnummeret fremgår af telefonlisten som tlf. ...

Min klient kom hjem ca. kl. 22.00, og man kan kl. 22.03 konstatere, at han ringer til politiet, idet han på det tidspunkt opdager indbruddet."

Af klagerens advokats e-mail af 21/4 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg gerne bede dig om helt specifikt at angive, hvad det er, du mener, du mangler.

Jeg har fremsendt samtlige udskrifter fra masterne, og jeg har lagt det sammen, idet det ikke kan stå på en enkelt A- 4 side. Dette som en service.

Jeg sender det gerne igen i huler til bulter, således som det er modtaget, men vær venlig at bekræfte præcist, hvad det er, du ønsker."

Af selskabets e-mail af 15/3 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Kan jeg få dig til at udfylde samtykket med navn, adresse og cpr.nr.? Og sende det igen. På forhånd tak. (Ellers kan vi ikke bruge det overfor politiet til politirapporten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os.

Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen.

Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år."

Nævnet har fået forelagt fotografier af en dør/lem, der er løftet af karmen med opbrudsmærker på karmen, fotografi af en udestue hvor der ses 3 sorte stole rundt om et bord, fotografier fra klagerens hjem, hvor der ses en kogelampe og sorte 7'er stole, teleoplysninger i forskellige formater for perioderne 20/2 2021 kl. 10.29.25 til 21/2 2021 kl. 00.00.09, 19/2 2021 kl. 15.59.08

Ankenævnet for Forsikring

15.

99052

til 21/2 2021 kl. 00.16.20, 20/2 2021 kl. 10.29.25 til 20/2 2021 kl. 23.02.12, og en periode med ufuldstændige datoer fra 2021 og tidspunkter fra kl. 10.29.25 til 00.00.21, klagerens underskrevne samtykkeerklæring af 12/3 2021 påført CPR-nummer og klagerens adresse.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/2 2021, at han den 20/2 2021 havde indbrud, hvor der blev stjålet 2 coronastole, en kongekæde i guld, en PH Kogle-lampe og 6 stk. Arne Jakobsen 7'er stole. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning på 76.000 kr. Klageren har anført, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af indbrud. Klageren har anført, at selskabet har anmodet om irrelevante oplysninger. Klageren har anført, at han aldrig har nægtet selskabet at besigtige boligen. Et besøg på klagerens bopæl må tilpasses klagerens arbejdskalender og ikke selskabets forgojdtbefindende. Klageren har anført, at han ikke har modsat sig, at selskabet kunne indhente oplysninger. Han har anført, at hans samtykkeerklæring ikke behøver CPR-nummer for at kunne bruges til at indhente oplysninger fra politiet. Han har anført, at selskabet er i besiddelse af politiets materiale, herunder fotos og indbrudsmærker. Klageren har anført, at det er irrelevant, hvor han og barnet har befundet sig, når politiet har journaliseret sagen som indbrud. Han har anført, at teleoplysningerne viser, at hverken han eller barnet var hjemme i den periode, hvor der blev begået indbrud. Han har anført, at han har fremsendt teleoplysningerne den 18/3 2022. Han har ikke redigeret i teleoplysningerne, men sammenskrevet teleoplysningerne i læsevenligt format. Han har også fremsendt dem i ikke-sammenskrevet tilstand. Klageren har anført, at han har dokumenteret sit krav på 7'er-stole og koglelampe med en overdragelseserklæring. Han har anført, at hverken selskabet eller han selv ved, hvorvidt sælgeren i løbet af de 26 år, der gik fra den ene underskrift til den anden, har valgt at underskrive sig på anden vis. Klageren har anført, at han har dokumenteret sit krav for kongekæden med faktura. Han har anført, at det er irrelevant at bede ham fremlægge kontoudtog til dokumentation for, at han på købstidspunktet har haft 40.000 kr. Han har anført, at købet er finansieret med op-

sparing, erstatningsbeløb fra en anden forsikringssag og kontant salg af en motorcykel. Klageren har anført, at han har opgivet navnet på sælgeren af de 2 stk. corona stole. Han har oplyst til selskabet, at der er tale om kopistole.

Selskabet har anført, at klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, som har været væsentlige for selskabets vurdering af sin dækningspligt. Selskabet er derfor berettiget til på det foreliggende grundlag af afvise dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 22 og forsikringsbetingelsernes punkt 6. Selskabet har anført, at det ikke har været muligt at besigtige skadestedet efter hændelsen. Der var bl.a. lavet en aftale om besigtigelse den 15/4 2021, som klageren aflyste dagen før. Selskabet har anført, at selskabet ikke har kunne indhente politirapport eller kontakte relevante tredjeparter for at fastlægge sagens rette sammenhæng. Selskabet har forgæves forsøgt at få klageren til at påføre CPR-nummer og fulde navn og adresse på samtykkeerklæringen. Selskabet har anført, at klageren i telefonsamtale den 19/4 2021 udtalte, at han ikke ønskede at give samtykke til noget som helst. Selskabet har anført, at selskabet – på baggrund af karakteren af klagerens dokumentation for sit krav – har fundet det nødvendigt at indhente teleoplysninger på klageren og dennes hjemmeboende barn for at få bekræftet deres færden på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at klageren oplyste et forkert telefonnummer til den ven, klageren besøgte på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at selskabet udelukkende har modtaget redigerede lister med teleoplysninger. Selskabet har anført, at selskabet betvivler ægtheden af underskriften på overdragelseserklæringen af 15/7 2015 for købet af 7'er-stole og koglelampe, idet sælgerens underskrift på overdragelseserklæringen ikke stemmer overens med sælgerens underskrift på et ældre dokument fra 1989. Selskabet har anført, at det ikke har været muligt at få bekræftet, at klageren har købt og været i besiddelse af de seks 7'er stole og koglelampen. Sælgeren er afdød ved døden og dennes forhenværende ægtefælle har ikke kunne bekræfte handlen. Klageren kan ikke fremvise fotos af stolene og lampen i sit hjem fra 2015, 2016 eller 2017. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for at have haft et kontantbeløb på 40.000 kr. til købet af kongekæden – herunder at klageren ikke kan dokumentere at have solgt en motorcykel kontant for 25.000 kr. Selskabet har anført, at det ikke har været muligt for selskabet at tale med sælgeren af kopi corona stolene, idet klageren har oplyst, at sælgeren ikke vil medvirke.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99052

Af klagerens advokats brev af 18/3 2022 fremgår det, at "Jeg videresender kopi af telefonoplysninger og har følgende kommentarer. Jeg vedlægger både en af min klient sammenklæbet og to kopier, hvor man kan se, at der er tale om den 20/2 2021. Min klient har påsat nogle angivelser af, hvem de forskellige telefonnumre er. Som det kan ses, forlader min klient [by 3] masten kl. 15.01, hvor min klients telefon næste gang slår på en mast i [by 6] kl. 18.13. Herefter slår telefonen kl. 18.22 på en mast i [by 7] og igen i [by 3] på en mast kl. 19.55. Min klient er her på besøg hos sin ven [navn 1], som han i øvrigt har talt med kl. 18.22, da telefonen slår på masten i [by 7]. [Navn 1] har adressen ... Telefonnummeret fremgår af telefonlisten som tlf. ... Min klient kom hjem ca. kl. 22.00, og man kan kl. 22.03 konstatere, at han ringer til politiet, idet han på det tidspunkt opdager indbruddet".

Af klagerens advokats e-mail af 21/4 2022 fremgår det, at "Jeg gerne bede dig om helt specifikt at angive, hvad det er, du mener, du mangler. Jeg har fremsendt samtlige udskrifter fra masterne, og jeg har lagt det sammen, idet det ikke kan stå på en enkelt A4 side. Dette som en service. Jeg sender det gerne igen i huler til bulter, således som det er modtaget, men vær venlig at bekræfte præcist, hvad det er, du ønsker".

Af udaterede fotos af klagerens hjem ses en koglelampe og 5 eller 6 sorte 7'er stole.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at klageren i en sådan grad har modvirket selskabets mulighed for at undersøge sagen, jf. forsikringsaftalelovens § 22, at selskabet af den grund helt kan afvise at yde dækning til klageren.

Nævnet finder, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner.

Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Ankenævnet for Forsikring

18.

99052

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand