

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 99054:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lejlighedsforsikring. I klageskema af 2/12 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

BEMÆRK: Der er tale om en ejerlejlighedsforsikring og ikke ejerskiftforsikring

Min klient blev efter overtagelsen af lejligheden overtagelsesdagen den 1. maj 2022, bekendt med en række forhold på lejlighedens badeværelse, der har gjort badeværelset uanvendeligt.

Den 11. maj 2022 blev min klient opmærksom på, at der trænger vand op gennem fuger på flise-gulv på badeværelset. Min klient konstaterer efterfølgende, at der ligeledes trænger vand igennem gulv/afløbskonstruktionen til kælderen, og anmelder i den forbindelse sagen til sin særlige ejerlejlighedsforsikring hos Gjensidige. Lejligheden bliver gennemgået af en VVS'er, som Gjensidige har entreret med. Han kommer frem til, at skaden er meget slem, idet omfanget af skaderne, er hele badeværelsesgulvet samt alle dertilhørende VVS-installationer.

Der vurderes, at badeværelset er ulovligt, og at manglerne har været til stede på overtagelsesdagen. I rapporten er der beskrevet, at der bl.a. mangler brandsikring, der er lagt to lag fliser ovenpå et eksisterende træunderlag, der mangler en ramme på Unidrain, der er for skarpe bøjninger på hovedafløbet og det gamle afløb er afblændet. Rapporten vedlægges som Bilag 1. En udbedring af forholdet er af autoriseret håndværker, ... blevet anslået til 243.000 kr. Anmeldelsen bliver imidlertid afvist med den begrundelse, at skaden ikke beviseligt skyldes en afløbsinstallation, og derved ikke er omfattet af forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som advokat for [klageren], skal jeg hermed klage over Gjensidiges afvisning af at yde dækning under den af min klient tegnede lejlighedsforsikring. Dette blev oprindeligt begrundet med, at der ikke beviseligt var en skade i en VVS-installation udover Unidrain, der, i følge Gjensidige, ville kunne

udbedres for mindre end selvriskoen. Gjensidige er af den opfattelse, at det anmeldte forhold omhandler gulvet, og derved ikke en VVS-installation, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget.

Det er således forudsat fra Gjensidiges side, at det beviselige forkert installerede unidrain, er det eneste, der er dækningsberettiget, til trods for at der ligeledes beviseligt siver vand igennem etageadskillelsen, og den håndværker, der er har gennemgået ligeledes, har konstateret, at installationen er ulovlig.

Det er ligeledes konstateret i rapporten, at gulvet er belagt med to lag fliser ovenpå trægulv, og derved formentligt ikke med forskriftsmæssig vådrumsmembran.

Det er min klients opfattelse, at det forkert installerede Unidrain, som minimum er en medvirkende faktor, til den nu opståede vandskade. Jeg skal derfor anmode om, at Gjensidige pålægges at yde dækning til etablering af korrekt VVS-installationer samt udbedring af skaderne på det underliggende loft."

Selskabet har den 27/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta**Oplysninger om policen**

Klager har tegnet lejlighedsforsikring pr. 1. maj 2022 (bilag A), som dækker lejlighedens el- og VVS-installationer, jf. forsikringsbetingelsernes, vilkår 2540003, nærmere (bilag B).

Overordnet sagsforløb

Den 24. maj 2022 anmelder klager løse klinkerne i brusenichen, hvorefter skadeafdelingen meddeler, at vi ikke kan være behjælpelig, da lejlighedsforsikringen alene omfatter el- og VVS-installationer. Klager påpeger, at anmeldelsen tillige omhandler afløb, som skulle være udført plant med overside af gulv jf. SBI-anvisning om vådrum (bilag C).

Efter yderligere dialog med klager, besigtiges forholdet af netværkshåndværker. Vi oplyses, at netværkshåndværkeren skal se på forholdet, afklare omfang og udarbejde rapport til os. Derudover anføres, at håndværkeren ikke er ansat i selskabet og ikke kan svare på, om forholdet er dækket af forsikringen.

Den 8. juni 2022 besigtiges forholdet, og håndværker kalder forholdet byggesjusk, og i øvrigt ulovligt udført, dog uden at definere dette nærmere (bilag 1).

Vi stiller supplerende spørgsmål til netværkshåndværkeren. Svar godtgør ikke ulovlige VVS-installationer, og der er heller konstateret funktionsproblemer med afløbet. Vi afviser dækning den 29. juni 2022.

Klager gør indsigelser og i den følgende dialog oplyser klager, at der er utæthed og der siver vand ned i kælderen. Vi anmoder om billeder/video, som klager sender (bilag D). Netværkshåndværker oplyser, at der ikke ses utæthed i afløbet.

D. 5. juli 2022 drøftes sagen med klager. Klager oplyser, at utætheden formentlig er i flangen til afløbet (kraven til afløbet) og ikke selve afløbet. Den tidligere afgørelse fastholdes, da SBI-anvisning ikke er udtryk for lovkrav, og der i BR18 § 70, stk. 3 anføres, at konstruktionen kan udføres i henhold til DS 432, men ikke at det er et krav. Ligeledes anføres igen, at der ikke er tale om nedsat funktion af afløbet, jf. forsikringsbetingelserne. Hvad angår afløbsrør og bøjninger under etageadskillelsen i kælderen (bilag E) anføres, at de ikke er omfattet af den tegnede lejlighedsforsikring. Sidst anføres, at evt. utæthed som følge af utilstrækkelig vådrumssikring omkring flangen ikke er udtryk for VVS-installation.

Klager fastholder sin indsigelse og stiller supplerende spørgsmål til skadeafdelingen, som dog ikke ændrer den trufne afgørelse.

Klager indbringer afgørelsen for Klageansvarlige Enhed (KE), som herefter har en dialog med netværkshåndværkeren (bilag F). Denne dialog medfører ikke at der afdækkes dækningsberettigende forhold, og KE fastholder herefter afgørelsen (bilag G).

Vi henviser i det hele til svar fra KE, herunder også for et mere detaljeret sagsforløb (bilag G). Derudover vedlægges sagsudskift med sagskommunikation (bilag H).

Vores vurdering

Klager ønsker, at vi skal etablere korrekte VVS-installationer samt udbedre skade på loft i kælder. Videre forstår vi, at med korrekte VVS-installationer menes selve afløbet. Derudover nævner advokaten vand gennem fliser, manglende brandsikring, to lag fliser på træunderlag samt skarpe bøjning på hovedafløb og gammelt afløb er blændet. Omfatter klagen yderligere/andre forhold, hører vi gerne herom med henblik på afgivelse af bemærkninger.

Den tegnede lejlighedsforsikring dækker manglende eller væsentlig nedsat funktion af el- og VVS-installationer og/eller lovliggørelsen af disse, forudsat installationerne var ulovlige på udførelses-tidspunktet og anmeldelsestidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.1 og 14.2.

Forsikringen dækker inden for lejlighedens ydre vægge, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 13.

Manglende eller væsentlig nedsat funktion af VVS-installationen

Såvel klager som netværkshåndværkeren konstaterer og oplyser, at der ingen aktuel utæthed er på eller i selve afløbsinstallationen. Vi må herefter lægget til grund, at afløbet fungerer efter hensigten, og vand afledes korrekt gennem afløbet.

Der er således ikke noget, der indikerer manglende eller væsentlig nedsat funktion af det pågældende afløb, hvorfor der ikke er forsikringsdækning i relation manglende eller væsentlig nedsat funktion af VVS-installationen i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 14.2.

Afløb, som ulovlig VVS-installation, jf. BR-18 og DS432

Klager oplyser, at badeværelset er moderniseret for 10 år siden. Der forligger ikke oplysninger om dette, men vi må dog lægge til grund, at der blev udført ny flisebelægning ovenpå eksisterende, ligesom der blev etableret et uni-drain afløb.

Netværkshåndværker anfører i rapport af 28. juni 2022 (bilag 1), at installationen både er ulovlig efter reglerne på udførelsestidspunktet og nuværende bygningsreglement. Netværkshåndværker henviser uddybende til afløbsnorm DS432 samt BR18 kapitel 14, "Fugt og Vådtrum", § 339.

Hertil må vi bemærke, at DS432 er en anvisning og ikke udtryk for gældende lovkrav, medmindre der i BR18 konkret anvises, at DS 432 skal følges. Dette er ikke tilfældet, bestemmelsen i BR18 § 70, stk. 3 er funktionsbestemt og det fremgår, at DS 432 kan anvendes, men således også udføres på anden vis. Videre må vi konstatere, at afløbet er fuldt funktionsdygtigt.

Netværkshåndværkerens henvisning til BR18 § 339, og således BR18 kapitel 14 med overskriften "Fugt og vådrum" regulerer projektering og indretning af vådrum. Bestemmelsen regulerer således ulovlig bygningsindretning og ikke ulovlige VVS-installationer.

Vi må herefter lægge til grund, at henvisningen antagelig beror på, at der forhold, at der muligvis ikke er udført vådrumsmembran, og vådrummet derfor kan have utætheder. Vådrumsmembran er ikke udtryk for en VVS-installation, men er derimod en bygningsindretning.

Den omstændighed, at et vådrum ikke er udført håndværksmæssigt korrekt eller der på anden måde er udførselsmangler/mangler ved indretninger er således ikke udtryk for en ulovlig VVS-installation jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.2.

Med henblik på nærmere afklaring anmoder KE om yderligere oplysninger fra netværkshåndværkerens VVS-installatør ... i forbindelse med klagebehandlingen. KE modtager netværkshåndværkerens interne notat fra VVS-installatøren (bilag F), hvor det fremgår, at: *'... 24/6-22: Besigtigelse af forkert udført gulvafløb. Der mangler ramme på unidrainet og der er lagt 2 lag fliser på gulvet, som er trægulv. Og man kan hører/mærke af fliserne er løse når man går på dem og man kan se på loftet i kælderen at der kommer vand ud. Der er blevet endret på hele badeværelset. Det gamle gulvafløb er proppet i gulvet og det gamle wc var tilsluttet er det lavet afløb til vaskemaskine. Der er lavet 1lags gipsvæge på badeværelset med indbygningscisterne. De nye afløb er udført i grå plast afløb gennem etagedækket. Afløbet fra hånd vask er sikkert koblet på en gren sammen med gulvafløbet'*

På baggrund af den efterfølgende dialog med VVS-installatøren hos netværksevirkomheden, kan konstateret, at eneste forhold omkring selve uni-drainet er, at der mangler en ramme. om Unidrainet.

Det vurderes dog ikke, at denne ramme er årsag til vandindtrængning under fliser eller udgør en ulovlig VVS-installation, hvorfor den manglende ramme i sig selv ikke er udtryk for et dækningsberettigende forhold. VVS-installatøren oplyser i øvrigt, at udbedring under alle omstændigheder kan ske for et beløb under den policemæssige selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.

I relation til selve monteringen af uni-drainet er der ikke visuelt konstateret forhold, som indikerer, at unidrainet er monteret eller på anden måde er udført forkert. Det anføres, at selve tilslutningen ligger i etagedækket, men VVS-installatøren går ud fra, at det er monteret korrekt, da der ikke er noget, som indikerer, at unidrainet skulle ligge forkert.

VVS-installatøren oplyser i korrespondancen, at gulvafløbet og afløbet fungerer som det skal, og det med stor sandsynlighed er konstruktionen omkring afløbet, som er udført forkert.

Vi bemærker, at klager under sagens behandling medgiver, at utætheden ikke sidder i selve afløbsskålen, idet klager anfører ”Jeg vil give dig ret i at utætheden ikke sidder i selve afløbsskålen, men er en konsekvens af den samlede udførte afløbskonstruktion / vvs-installation” (bilag H, den 6. juli 2022).

På det foreliggende må vi derfor fastholde, at det ikke er unidrainet eller afløbet, som er ulovligt eller har medfører utætheden. Derimod må vi lægge til grund, at det med stor sandsynlighed er den

omkringliggende konstruktionen, som er årsag, altså konstruktionen i form af løse fliser på trægulv, og som yderligere medfører, at der trænger vand ned gennem loftet i kælderen. Dette underbygges også af klagers billede, som ikke viser utæthed ved afløbet, men derimod væk fra afløbet (bilag D).

På dette grundlag må vi fastholde, at der ikke er konstateret eller på anden måde afdækket mulige dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.2.

Afslutningsvist skal vi kort kommenteret på de øvrige forhold, som advokaten nævner i klagen.

Vand gennem fliser: Det er enighed mellem parterne, at utætheden ikke er i selve afløbsinstallationen, men derimod i det omkringliggende. Forholder det sig sådan, vil der være risiko for, at vand kan trænge ud i selve gulvkonstruktionen og siden medføre, at vand trænger op gennem fliser ved brug af brusebadet.

Vi bemærker endvidere, at klagers billeder (bilag C), viser krakeleret og udfaldene fuger mellem fliser, ligesom der ses revnet flise. Dette forhold kan i sig selv lede vand ned i flisekonstruktionen.

Forholdet har ikke karakter af ulovlig VVS-installation, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.2, og er ikke omfattet af lejlighedsforsikringen.

Manglende brandsikring samt to lag fliser på træunderlag: Lejlighedsforsikringen dækker alene forhold omkring el- og VVS-installationer, jf. betingelsernes punkt 14.1 og 14.2. Forhold af denne karakter er derfor ikke omfattet af policens dækning.

Skarpe bøjninger på hovedafløb: Vi må henvise til at dette angår rørføring i kælder (bilag E).

Lejlighedsforsikringen dækker alene inden for lejlighedens ydervægge, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12. Rørføring langs kælderloft er derfor ikke omfattet af policen.

For god ordens skyld skal vi i øvrigt bemærke at i etageejendommen betragtes etageadskillelsen/-dækket som en del af fællesbygningen og ikke som en bygningsdel, som henhører til den enkelte lejlighed i etageejendommen, heraf også lejlighedsforsikringens afgrænsning i betingelsernes punkt 12.

Gammelt afløb blændet i gulv: I hvilken udstrækning og hvordan det gamle afløb er afproppet eller blændet er ikke afdækket ved vores besigtigelse, da dette vil kræve en destruktiv undersøgelse.

Vi har ikke ved bestigelsen afdækket mulige dækningsberettigende forhold omkring et tidligere afløb, herunder konstateret, at et muligt tidligere afløb har manifesteret sig i skadeforhold.

Hvis klager kan dokumentere eller sandsynliggøre dækningsberettigende skadeforhold omkring det tidligere afløb, er klager velkommen til at sende os oplysningerne, hvorefter vi vil realitetsbehandle forholdet."

Af besigtigelsesrapport af 8/6 2022 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse:

Vigtigt - Vi har behov for svar på følgende:

- Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen - i badeværelse
- Hvor stort er omfanget? - meget slemt hele gulvet og alle dertil hørende vvs-installationer mm
- Hvad er årsagen til skaden - der er simpelthen lavet byggesjusk fra ende til anden - lige fra manglende brandsikringer g/etage - 2 lag fliser ovenpå eks træ underlag - manglende ramme på unidrain - skarpe bøjninger på hoved afløb - afblænding af gl afløb/ mm
- Hvordan kan skaden repareres? - komplet total renovering af gulv + konstruktion incl vvs og murer arbejder
- Hvad koster det at udbedre skaden? -????????
- Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på? - FT oplyser at sælger ikke har renoveret badet de sidste 10 år og at lejligheden er overtaget som den ser ud pt
- Har skaden været til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen? (begrund dit svar) - ja
- Derudover ønsker vi skarpe digitale fotos (gerne tæt på og på afstand) - ok
- Ønsker kunden at bruge dig, netværkshåndværker, til udbedring (hvis forholdet er dækket)? - Ja Ulovlige el- eller vvs-installationer:

Handler forholdet om ulovlig el- eller vvs-installation, skal vi også have svar på følgende:

Beskriv årsagen til ulovligheden:

1. Er installationen ulovlig efter reglerne på udførelsestidspunktet, jf. daværende bygningsreglement? - Ja
2. Er installationen ulovlig efter nuværende bygningsreglement på området? – Ja"

Af besked af 28/6 2022 fra netværkshåndværker til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedr ulovlige installationer henvises til dels afløbsnormen DS 432 samt BR 18 – stk [kapitel] 14 § 339 – vådrum"

Af selskabets korrespondance med VVS-installatør fremgår bl.a.:

"Når jeg læser hans besked, så læser jeg den således, at gulvafløbet alene er forkert, fordi der mangler en ramme – det har vi talt om ligger under SR på ca. 5.000 kr. Enig? - Enig

Vi er vel så også enige om, at det ikke er rammen eller selve gulvafløbet eller afløbet, som er utæt, ulovligt eller har manglende funktion? Umiddelbart ja med det forbehold at selve unidrainet er monteret korrekt.

Har I konstateret, at Unidrainet ikke er monteret korrekt – bortset fra den manglende ramme? Det er svært idet tilslutningen ligger i etagedækket – men det går vi ud fra.

Gulvafløbet og afløbet fungerer som det skal, men at det er konstruktionen omkring, som er forkert? Dvs. konstruktionen i form af løse fliser på trægulv, som medfører, at der trænger vand ned gennem loftet i kælderen? Efter stor sandsynlighed ja

Er vi også enige om, at nedenstående ikke udgør en ulovlig VVS-installation (iht. BR-18), og ligeledes at der ikke er tale om manglende eller væsentligt nedsat funktion af nedenstående VVS-installationer:

- Det gamle gulvafløb er proppet i gulvet og det gamle wc var tilsluttet er det lavet afløb til vaskemaskine.
 - De nye afløb er udført i grå plast afløb gennem etagedækket.
 - Afløbet fra hånd vask er sikkert koblet på en gren sammen med gulvafløbet
- Ja afhængig af brandfaren ved pvc gennem etage og den måde eks afløb er afproppet på.

Har I konstateret, at afløbet er afproppet ulovligt? Kan vi ikke da installationen ligger i dækket

Et sidste spm fra mig – vedrørende afproppet afløb – du skriver, at I ikke kan se om afløbet er afproppet ulovligt, da det ligger i dækket. Er der indikationer på at det er ulovligt afproppet? Kan vi umuligt vide men som sagt virker det som om at hele badeværelset på et tidspunkt er ændret og herunder er de eks installationer sandsynligvis flyttet/ændret – men om ikke anvendelige afløbsinstallationer er afproppet eller ej og hvorvidt det er lovligt gjort dvs mekanisk – kan vi ikke med sikkerhed konkludere – uden at bryde etagedækket op og frilægge installationerne"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Hvor dækker forsikringen

Forsikringen dækker inden for lejlighedens ydre vægge.

14. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker nedenstående skader såfremt sikrede enten ejer, eller har vedligeholdelsesansvar for de beskadigede installationer.

...

14.2 VVS

Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (VVS-installationer) i den omfattede lejlighed samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- eller udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet.

...

15. Forsikringen dækker ikke

...

- Forhold under 2.000 kr.

16. Selvrisiko

Forsikringen har en selvrisiko på 2.000 kr. pr. dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet lejlighedsforsikring, som dækker el- og VVS-installationer. Han overtog den forsikrede ejerlejlighed, en stuelejlighed, den 1/5 2022. Han konstaterede kort efter overtagelsen, at der trængte vand fra badeværelset ned i ejendommens kælder, hvilket han anmeldte til selskabet. Klageren har anført, at badeværelset er ulovligt, idet der mangler brandsikring, at der var lagt to lag fliser ovenpå trægulv, hvorfor der ikke er vådrumsmembran, at der manglede ramme på Unidrain (afløb i bruseniche), at der var for skarpe bøjninger på hovedafløb og at et gammel afløb var afblændet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at der er tale om en funktionsdygtig VVS-installation, og at der ikke er fremlagt dokumentation for, at selve installationen er ulovlig. Selskabet har anført, at de øvrige forhold ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da der ikke er tale om VVS-installationer. Montering af ramme på Unidrainet kan udføres for et beløb under selvrisikoen.

Klageren har anført, at det er tale om en dækningsberettigende skade, idet der er konstateret vandgennemsvivning ned til kælderen, og da selskabets netværkshåndværker har vurderet, at der er tale om en ulovlig installation. Klageren har anført, at "det forkert installerede Unidrain, som minimum er en medvirkende faktor til den nu opståede vandskade".

Af besigtigelsesrapport af 8/6 2022 fra selskabets netværkshåndværker fremgår: "• **Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen** - i badeværelse. • **Hvor stort er omfanget?** - meget slemt hele gulvet og alle dertil hørende vvs-installationer mm. • **Hvad er årsagen til skaden** - der er simpelthen lavet byggesjusk fra ende til anden - lige fra manglende brandsikringer

Ankenævnet for Forsikring

9.

99054

g/etage - 2 lag fliser ovenpå eks træ underlag - manglende ramme på unidrain - skarpe bøjninger på hoved afløb - afblænding af gl afløb/ mm. • **Hvordan kan skaden repareres?** - komplet total renovering af gulv + konstruktion incl vvs og murer arbejder. • **Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på?** - FT oplyser at sælger ikke har renoveret badet de sidste 10 år og at lejligheden er overtaget som den ser ud pt. • **Har skaden været til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen?** Ja. ... 1. Er installationen ulovlig efter reglerne på udførelsestidspunktet, jf. daværende bygningsreglement? – Ja. 2. Er installationen ulovlig efter nuværende bygningsreglement på området? – Ja".

Af besked af 28/6 2022 fra netværkshåndværker til selskabet fremgår: "Vedr ulovlige installationer henvises til dels afløbsnormen DS 432 samt BR 18 – stk [kapitel] 14 § 339 – vådrum".

Af selskabets korrespondance med VVS-installatør fremgår: "Når jeg læser hans besked, så læser jeg den således, at gulvafløbet alene er forkert, fordi der mangler en ramme – det har vi talt om ligger under SR på ca. 5.000 kr. Enig? – Enig. Vi er vel så også enige om, at det ikke er rammen eller selve gulvafløbet eller afløbet, som er utæt, ulovligt eller har manglende funktion? Umiddelbart ja med det forbehold at selve unidrainet er monteret korrekt. Har I konstateret, at Unidrainet ikke er monteret korrekt – bortset fra den manglende ramme? Det er svært idet tilslutningen ligger i etagedækket – men det går vi ud fra. Gulvafløbet og afløbet fungerer som det skal, men at det er konstruktionen omkring, som er forkert? Dvs. konstruktionen i form af løse fliser på trægulv, som medfører, at der trænger vand ned gennem loftet i kælderen? Efter stor sandsynlighed ja. Er vi også enige om, at nedenstående ikke udgør en ulovlig VVS-installation (iht. BR-18), og ligeledes at der ikke er tale om manglende eller væsentligt nedsat funktion af nedenstående VVS-installationer: • Det gamle gulvafløb er proppet i gulvet og det gamle wc var tilsluttet er det lavet afløb til vaskemaskine. • De nye afløb er udført i grå plast afløb gennem etagedækket. • Afløbet fra hånd vask er sikkert koblet på en gren sammen med gulvafløbet: Ja afhængig af brandfaren ved pvc gennem etage og den måde eks afløb er afproppet på. Har I konstateret, at afløbet er afproppet ulovligt? Kan vi ikke da installationen ligger i dækket. ... **vedrørende afproppet afløb – du skriver, at I ikke kan se**

om afløbet er afproppet ulovligt, da det ligger i dækket. Er der indikationer på at det er ulovligt afproppet? Kan vi umuligt vide, men som sagt virker det som om, at hele badeværelset på et tidspunkt er ændret og herunder er de eks installationer sandsynligvis flyttet/ændret– men om ikke anvendelige afløbsinstallationer er afproppet eller ej og hvorvidt det er lovligt gjort dvs mekanisk – kan vi ikke med sikkerhed konkludere – uden at bryde etagedækket op og frilægge installationerne".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 13 fremgår det, at "forsikringen dækker inden for lejlighedens ydre vægge". Det fremgår videre af punkt 14.2, at forsikringen dækker "Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (VVS-installationer) i den omfattede lejlighed samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- eller udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet". Det fremgår af punkt 15, at forsikringen ikke dækker forhold under 2.000 kr.

Manglende eller væsentlig nedsat funktion af VVS-installationen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er manglende eller væsentlig nedsat funktion af badeværelsets VVS-installationer.

Nævnet har blandt andet lagt været på, at netværkshåndværkeren har vurderet, at VVS-installationerne er funktionsdygtige, og at han vurderer, at den manglende ramme omkring Unidrain kan udbedres for et beløb under selvriskoen på 2.000 kr. Nævnet har heroverfor lagt vægt på, at klageren ikke ved sagkyndig erklæring e.l. har godtgjort dækningsberettigende forhold.

Afløb, som ulovlig VVS-installation, jf. BR-18 og DS432

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved badeværelsets VVS-installationer, som var ulovlige på opførsels-, udførsels- og anmeldelses-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99054

tidspunkt. Nævnet finder, at det ikke er bevist, at der er VVS-installationer, der er ulovlige, jf. herved bestemmelsen om funktionskrav i BR18, § 70.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets netværkshåndværker i sin besigtigelsesrapport har anført, at VVS-installationen er ulovlig, og at denne efterfølgende overfor selskabet oplyste, at dette var under henvisning til DS432 og BR18 § 339. Nævnt bemærker hertil, at det følger af BR18 § 70 Stk. 3, at "§§ 69-81 kan opfyldes ved at følge DS 432:2009 Norm for afløbsinstallationer", og at overholdelse af DS 432:2009 således ikke er et krav i henhold til BR18. Nævnet bemærker videre, at BR18 § 339 vedrører indretning af vådrum og ikke vedrører VVS-installationer.

Nævnet finder, at det ikke i sig selv kan føre til andet resultat, at VVS-installationen eventuelt ikke overholder SBI-anvisning 252 om vådrum, da SBI-anvisninger ikke er udtryk for lovgivning.

Gammelt afløb blændet i gulv

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at dette forhold er dækningsberettigende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt nærmere dokumentation, der beskriver forholdet og i hvilket omfang, forholdet skulle være dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vand gennem fliser, manglende brandsikring samt to lag fliser på træunderlag og skarpe bøjninger på hovedafløb

Nævnet bemærker, at ingen af disse forhold vedrører VVS-installationer inden for lejlighedens ydre vægge, og at forholdene allerede af den grund ikke er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99054

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand