

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 99062:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 4/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen  
Jeg ønsker at klage over afgørelsen fra UNDO forsikring.  
Jeg er uenig i deres første afgørelse, eftersom mine ejendele hele tiden var under opsyn.  
Jeg er uenig i deres anden afgørelse, eftersom mine ejendele ikke var åbenlys tilgængelig for tyven, da alle mine ejendele lå i et lukket net.  
Jeg er uenig i deres tredje afgørelse, eftersom jeg ikke mener, at jeg har udvist grov uagtsomhed.  
  
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?  
Jeg vil opnå at selskabet dækker tyveriet."

Selskabet har i brev af 22/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager i forbindelse med tyveri af en taske med indhold på en strand på [område i udlandet] har udvist grov uagtsomhed.

Klager er omfattet af Indboforsikring jf. Bilag 1.

## Sagsfremstilling

Den 7. juni 2022 er klager sammen med to veninder på en offentlig tilgængelig strand på [området]. De ligger ca. 10 m fra vandkanten og beslutter sig for alle 3 at gå ned til vandet for at soppe. Alle efterlader de deres tasker med indhold uden opsyn.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

99062

En mand kommer gående forbi deres håndklæder og tager klagers og en af venindernes tasker med indhold. Han sætter i løb henimod en bil og kører væk med taskerne.

Klagers taske indeholder Iphone, Michael Kors pung, kontanter, sundhedskort, kørekort, powerbank, en bog og solcreme. Det samlede krav mod selskabet er opgjort til DKK 8.500.

Klager anmelder sagen til os den 7. juni 2022 og i mail af 8. juni 2022 anmoder vi om yderligere oplysninger til brug for behandling af sagen jf. Bilag 2. I mail af 15 juni 2022 jf. Bilag 3 indsender klager yderligere oplysninger/dokumentation, herunder politirapport.

I mail af 21. juni 2022 jf. Bilag 4 afviser vi dækning med henvisning til, at klager har udvist grov uagtsomhed. Klager indsender den 28. juni 2022 jf. Bilag 5 klage over vores afgørelse.

I mail af 7. juli 2022 jf. Bilag 6 fastholdes vores afgørelse, og der gives klagevejledning til Kvalitetsafdelingen.

I mail af 10. juli 2022 påklages sagen til Kvalitetsafdelingen, der fastholder afgørelsen i mail af 19. august 2022 jf. Bilag 7.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

## **Selskabets vurdering**

Klager befinder sig på en offentlig tilgængelig strand, men vælger alligevel at efterlade en taske med indhold for at gå ned til vandkanten og soppe.

Værdien af de stjålne effekter udgør DKK 8.500, og klager er ca. 10 m væk fra tasken, da tyveriet sker. Da klager alene skulle soppe, er det vores opfattelse, at hun uden problemer kunne have medbragt taske med indhold, som kunne være båret på hende eller stillet i vandkanten.

Den stjålne taske er af mærket Planet Nusa (gym bag), der let kan bæres over skulderen jf. Bilag 8.

Alternativt kunne hun have fået andre mennesker på stranden til at holde øje med tasken eller de kunne have undladt alle 3 samtidig at gå ned og soppe.

Det er herefter vores opfattelse, at der var en indlysende risiko for tyveri af taske med indhold.

Vi skal henvise til tidligere praksis i Ankenævnet, hvor det er blevet vurderet, at klager har udvist grov uagtsomhed. I AFF 88.475 blev en taske ligeledes efterladt på en strand og i AFF 97.349 på en bænk på en legeplads.

I den principielle kendelse AFF 55.339 fandt et flertal i Ankenævnet, at klager havde udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en taske på en strand 10 m fra det sted, hvor klager spiste frokost."

Klageren har i brev af 4/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I selskabets fremstilling af sagen står der: 'Alle efterlader de deres tasker med indhold uden opsyn'.

Klager har gennem hele forløbet forsøgt at forklare selskabet, at dette ikke var tilfældet. Taskerne var ikke efterladt uden opsyn, idet de 3 veninder hele tiden havde front og opmærksomhed rettet mod deres håndklæder og tasker.

Og netop af den grund så de tyveriet ske, og i samme sekund tyven greb fat i [klagerens] taske, løb de mod deres ting.

I selskabets vurdering af sagen står der: 'Alternativt kunne hun have fået andre mennesker på stranden til at holde øje med tasken eller de kunne have undladt alle 3 samtidig at gå ned og soppe.'

Pigerne havde ikke fået andre mennesker på stranden til at holde øje med deres ting af den simple årsag, at de selv nøje og effektivt holdt opsyn med tingene.

Det er bl.a. på disse 2 punkter at denne sag adskiller sig væsentligt fra den principielle kendelse AAF 55.339, som selskabet henviser til.

2 sager, som til gengæld er identiske og direkte sammenlignelige, er [en af rejsedeltagerne] og [klagerens] sager.

Klager har ikke haft held med at fremskaffe et sagsnr. på [rejsedeltagerens] sag, men det er klager sikker på, at selskabet kan være behjælpelig med, da [rejsedeltageren] også er forsikret hos dem.

[Rejsedeltageren] er den ene af de 2 veninder, som klager var sammen med på stranden på [stedet]. [Rejsedeltageren] fik også stjålet sin taske af den selvsamme tyv, som stjal klagers taske. Den eneste forskel der er på de 2 sager, er, at [rejsedeltageren] har fået erstattet sine ting, idet hun har fået udbetalt erstatning d. 1. juli 2022.

Klager står meget uforstående overfor, at de 2 direkte sammenlignelige sager kan afgøres så forskelligt. Hvis selskabet mener, at klager har efterladt sin taske uden opsyn og udvist grov uagtsomhed, så har [rejsedeltageren] velsagtens også gjort det.

En anden ting klager undres over er, at selskabet flere gange i sagsforløbet har ændret deres begrundelse for, hvorfor selskabet ikke vil dække tyveriet.

Først har klager udvist grov uagtsomhed, fordi tasken har været uden opsyn. Så lægges der pludselig vægt på værdien af de stjalne genstande. Derefter er begrundelse, at det burde have stået klart for klageren, at der var en åbenlys risiko for, at en taske kunne blive stjålet fra en offentlig strand (med henvisning til forsikringskendelsen AFF 88.475). Og nu i selskabets svar til Ankenævnet begrundes afgørelsen så også med AFF 97.349."

Selskabet har i brev af 18/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I telefonsamtale af 21. juni 2022 med klager oplyser hun vores Skadeafdeling om, at der sad en mand mellem vandkanten og deres genstande og en anden mand ved siden af.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

99062

Klager oplyser i høringsvaret, at de 3 veninder havde front mod genstandene, hvorfor de ikke anmodede andre på stranden om at holde øje med dem. Det er ikke vores opfattelse, at genstandene,

der var 10 meter fra de 3 veninder på en offentlig tilgængelig strand med andre mennesker, er under opsyn, der effektivt kan forhindre tyveri.

Ved ophold på et offentligt tilgængeligt sted med andre mennesker, er det vores opfattelse, at effektivt opsyn kræver, at genstande af værdi placeres ved siden af ejeren eller anden person, der dermed har opsyn.

Da kundeforhold er fortrolige, har vi desværre ikke mulighed for at kommentere på, hvorvidt klagers veninde er kunde hos os og har anmeldt samme hændelse til os.

Vi må fastholde, at de 3 kendelse fra Ankenævnet er sammenlignelige med indeværende sag.

Vi har her lagt vægt på værdien af de stjålne genstande, og at klager havde mulighed for at medbringe genstandene, alternativt anmode personen ved siden af om at holde øje. Herudover sker tyveriet fra offentlig tilgængelige steder, og skadelidte er ca. 10 m væk fra genstandene.

Vi må herefter fastholde, at tyveriet er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. FAL § 20, da der er en indlysende risiko for tyveri af genstandene."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens e-mail af 15/6 2022 fremgår bl.a.:

"Mine ting som er blevet taget

- Kontanter 85 euro

- Kørekort

- Sygesikring

- Blå sygesikring

- Planet Nusa, Gum Bag, købt den 14/12-2021 - se kvittering nr. 1

- Michael Kors pung, Model: Jet Wristlet - fået i min ... års fødselsdagsgave, har ikke kvitteringen

- Iphone 12 apple, købt den 2/9-2021 - se kvittering nr. 2

- Powerbank fra Anker, fået i gave - har ikke kvitteringen

- AirTag fra apple, fået i 21 års gave - har ikke kvitteringen"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "4.4.3

### Simpelt tyveri

...

#### Forsikringen dækker:

Simpelt tyveri\* uden for bygning eller fra uaflåst bolig, bygning eller lokale

...

#### Forsikringen dækker ikke:

...

Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

...

#### 4.4.4

##### Røveri, overfald, åbenlyst tyveri & tricktyveri

...

**åbenlyst tyveri** - her er tale om tyveri af dine ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst, uden brug af vold, og det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker.

...

#### 6 Generelle bestemmelser

...

##### 6.9 Generelle undtagelser:

Forsikringen dækker ikke skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte er forårsaget af:

- skade, der skyldes forsæt eller, når du har udvist grov uagtsomhed."

#### Nævnet udtaler:

Klageren fik den 7/6 2022 stjålet et net med indhold fra en strand i udlandet, mens hun og to veninder var ude at soppe. Nettet indeholdt en Iphone, en pung, kontanter, sundhedskort, kørekort, powerbank, en bog og solcreme. Det samlede krav er opgjort til 8.500 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren kræver dækning. Hun har anført, at der er tale om åbenlyst tyveri, og at hun ikke har handlet groft uagtsomt. Hun har anført, at "tingene er ikke efterladt uden opsyn, idet de 3 veninder hele tiden har front og opmærksomhed rettet mod deres håndklæder og tasker. Og netop fordi de har opmærksomheden rettet mod deres ting, ser de også 'manden' komme gående, og i samme sekund han griber fat i [klagerens] taske, løber de mod deres ting. Alene af den grund når 'manden' ikke at tage andet end [klagerens] taske og en af de andre pigers telefon, idet han er nødt til at tage benene på nakken og flygte. Pigerne ånder ham i nakken hele vejen hen over stranden, men må opgive at få fat i ham (og dermed også deres ting), da han hopper ind i en bil, hvor der sidder en makker klar med motoren tændt, så de kan køre væk straks. Hele optrinnet overværes af flere af strandgæsterne". Hun har anført, at "[klagerens veninde], som fik stjålet sin telefon (og en højtaler har jeg efterfølgende fået oplyst), har fået dækket tyveriet af sit forsikringsselskab (helt uden nogen former for problemer). Hun er forsikret hos Tryg!".

Selskabet har anført, at der var en indlysende risiko for tyveri af tasken. Klageren befandt sig på en offentlig tilgængelig strand, men valgte alligevel at efterlade en taske med indhold for at gå ned til vandkanten og soppe. Klageren var ca. 10 m væk fra tasken, da tyveriet skete. Selskabet har anført, at klageren uden problemer kunne have medbragt taske med indhold, som kunne være båret på hende eller stillet i vandkanten. Alternativt kunne hun have fået andre mennesker på stranden til at holde øje med tasken, eller de kunne have undladt alle tre samtidig at gå ned og soppe. Selskabet har anført, at genstandene ikke var under opsyn, der effektivt kunne forhindre tyveri. Dette kræver, at genstande af værdi placeres ved siden af ejeren eller anden person, der dermed har opsyn.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. Af punkt 4.4.4 fremgår det, at forsikringen dækker åbenlyst tyveri, hvor der er tale om tyveri af ting, som den sikrede har på sig, eller som er i umiddelbare nærhed af den sikrede. Tyveriet skal ske åbenlyst, uden brug af vold, og det skal bemærkes af den sikrede eller en anden i det øjeblik, det sker.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt ved at efterlade sin taske på stranden, imens hun soppede i vandkanten. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og hendes 2 veninder befandt sig i vandkanten 10 meter fra deres tasker og havde deres opmærksomhed rettet mod deres ting hele tiden, og at klageren så tyveriet og straks løb efter tyven.

Nævnet har også lagt vægt på kravets størrelse og indholdet af tasken, der har karakter af almindelige ting, man ville tage med sig på stranden – herunder fotoet af tasken, som er et stofnet, der ikke i sig selv fremstår umiddelbart tyvetækkeligt.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

99062

Nævnet finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at en af de andre rejsedeltagere har fået dækket tyveriet af sine ting på stranden af selskabet. Selskabet har ikke givet udtryk for, at der i denne sag er givet dækningstilsagn på et fejlagtigt grundlag. Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet i to sager med så identiske sagsforløb har truffet forskellige afgørelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Selskabet skal på denne baggrund genoptage sagsbehandlingen og opgøre erstatningen på baggrund af aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen