

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99065:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/12 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Indklagede tilpligtes at anerkende skaden og udbetale erstatning for skade på køretøj med reg. nr. ...

SAGSFREMSTILLING:

Sagen drejer sig om, hvorvidt indklagede er forpligtet til at anerkende en forsikringsbegivenhed, hvor klager fik stjålet sin bil.

Klager fik den 28. juli 2022 stjålet sin bil, Ford C-max, reg.nr. ... fra en vens adresse på ... Tyveriet blev anmeldt til politiet, jf. bilag 1.

Bilen var købt den 23. juni 2022 hos [forhandler] til en pris på kr. 80.980,00.

Klager var på besøg hos en ven i en tre timers tid på vennens adresse, ..., da hans bil blev stjålet. Der var ingen vidner til hændelsen.

Anmeldelse af forholdet

Klager anmeldte tyveriet af bilen til Topdanmark samme dag den 28. juli 2022. I forbindelse med anmeldelsen oplyste klager, at bilen var købt til en pris af kr. 89.900,00 hos [forhandler], og at han ikke havde forsøgt at sælge bilen inden for det seneste år.

På grund af stress angiver klager en forkert købesum, idet prisen var købt til kr. 80.980,00 og ikke 89.900,00 som klager oplyste selskabet. Derudover havde klager ved en fejl oplyst, at bilen ikke

Ankenævnet for Forsikring

2.

99065

havde været forsøgt solgt. Dette var ikke korrekt, idet klagers kone havde haft bilen til salg på DBA og GulogGratis.

Selskabets afvisning

Som begrundelse for selskabets afvisning på udbetaling af erstatning, anfører selskabet, at man på baggrund af ovenstående oplysninger ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. udateret afgørelse, bilag 2. Selskabet ligger videre til grund, at bilen er bortkommet ved højlys dag fra en ringe befærde vej, hvor bilen var parkeret foran en carport på en lukket smal vej. Derudover ligger selskabet til grund, at der er tale om en ældre bil med et højt kilometertal, som ikke er tyveritækkelig. Endeligt afviser selskabet forsikringsbegivenheden på grund af de forskellige oplysninger som klager er fremkommet med.

Selskabet finder på baggrund af de divergerende forklaringer, klagers forklaringer utroværdige og afviser derfor at udbetale erstatning.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at tyveriet er en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne, jf. bilag 3.

Klager var meget frustreret og ked af hele situationen med tyveriet af bilen, da han afgav forkerte oplysninger til at begynde med. Klager der var frustreret i perioden efter tyveriet tillagde det ikke nogen betydning, da han svarede nej til, at bilen havde været forsøgt solgt. Da klager blev klar over, at oplysningerne havde betydning for forsikringsbegivenheden, blev han mere stresset og vidste ikke hvordan han skulle forholde sig.

Selskabet har ikke fremlagt dokumentation, der underbygger eller bekræfter selskabets opfattelse af, at klager har udvist egen skyld i forbindelse med bilens forsvinden."

Selskabet har i brev af 3/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 28. juli 2022, at han havde fået stjålet sin bil samme dag. Tyveriet var efter det oplyste sket, imens klager var på besøg hos en bekendt i et par timer.

Til brug for vores videre behandling af sagen anmodede vi klager om at udfylde et nærmere skema

vedr. oplysninger om bilen samt indsende følgende oplysninger:

- køretøjets originale registreringsattest og eventuel toldattest
- kopi af købskontrakt eller slutseddel
- kopi af politikvitteringen
- alle nøgler til køretøjet

Efterfølgende blev der foretaget nøglescan samt nærmere undersøgelse af sagen, hvor det viste sig, at der ikke var overensstemmelse med de af klager tidligere afgivne oplysninger i sagen. På denne baggrund fremsendte vi vores afgørelse til klager den 14. september 2022, jf. bilag vedlagt af klagers advokat. Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og sendte efterfølgende en klage

via sin advokat. Efter sagens indbringelse for nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men idet der ikke er kommet nye oplysninger, giver klagen ikke anledning til at ændre på vores afgørelse.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist bemærker vi, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper, Forsikringsaftalelovens § 22 samt praksis påhviler den, der rejser et krav, at bevise eksistensen og størrelsen af kravet, herunder kravets berettigelse.

Forsikringsaftaleloven § 22

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at bilen er stjålet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet en række nærmere omstændigheder ved sagen.

Gerningsstedet

Vi har ved vores afgørelse bl.a. lagt vægt på, at bilen er stjålet fra en lille stikvej på et mindre befærdet sted. Der er ingen almindelig/naturlig passage, da der er tale om en lukket vej, hvorfor man skal have et ærinde, før man vil køre ned ad vejen. Vejen er smal og biler kan kun passere én ad gangen på vejen. For overblikket skyld har vi indsat et oversigtsbillede fra stedet:

...

Som det fremgår af billedet, ligger stedet tilbagetrukket fra en trafikeret vej. Det er således ikke et sted, man umiddelbart kommer tilfældigt forbi. Klager har efter det oplyste parkeret sin bil foran carporten, hvilket ikke kan ses ude fra den store vej.

Bilen er efter det oplyste forsvundet ved højlys dag, imens klager var på besøg hos en bekendt i et par timer. Klager havde efter det oplyste aldrig været på stedet før. Der er ingen vidner til hændelsen.

Ud fra stedets placering finder vi det ikke sandsynligt, at en ukendt og tilfældig person skulle være kommet forbi klagers bil med henblik på at stjæle den lige præcis i det kortere tidsrum, hvor klager var på besøg ved en bekendt som han i øvrigt aldrig havde besøgt før.

Bilens startspærresystem, alder, mv.

Derudover har vi lagt vægt på, at der er tale om en bil med et aktivt startspærresystem, hvorfor det som altovervejende udgangspunkt kræver rette nøgle for at kunne starte bilens motor.

Bilen var udstyret med nøglefri startfunktion og fabriksmonteret startspærre, hvilket efter selskabets vurdering i betydelig grad vanskeliggør et tyveri, idet det som minimum forudsætter anvendelsen af specialudstyr.

Det har således været påkrævet, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til bilen/førersædet, at vedkommende har udløst den mekaniske ratlås og sluttelig har omgået bilens elektroniske startspærresystem for at kunne starte motoren og køre bilen. Dette ville kræve, at gerningsmanden enten skulle have brugt rette nøgle eller have taget udstyr med for at lave en kopinøgle (hvilket som udgangspunkt kræver den originale nøgle), og derefter skulle have udstyr med til at omgå startspærresystemet. Det kræver efter selskabets viden både specialudstyr, specialviden om den konkrete bil samt tid, og ville derfor kræve en vis planlægning fra gerningsmandens side.

Vi er af klager ikke blevet gjort bekendt med eventuelle forudbestående skader på bilen inden tyveriet, hvorfor vi derfor har lagt til grund, at bilens startspærresystem var intakt og effektivt. Derudover var begge bilens nøgler i klagers besiddelse.

Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at en tilfældig og ukendt gerningsmand skulle foretage alle disse tiltag for at stjæle en ældre Ford C-Max fra 2013 og i det hele taget, at en forbipasserende gerningsmand skulle være i besiddelse af special værktøj/elektronik for at kunne omgå startspærresystemet til netop denne biltype/model.

Efter det af klager oplyste skulle tyveriet angiveligt være sket indenfor et par timer, hvilket vi finder er forholdsvis kort tid at stjæle en bil i betragtning af, at gerningsmanden har skullet bruge både specialiseret viden og specialværktøj til den specifikke bilmodel.

En 9-10 år gammel Ford er efter selskabets vurdering ikke en særlig tyvetækkelig bil i det hele taget, henset til dens værdi, hvorfor det også af den grund er atypisk, at man skulle bruge tid og kræfter på at stjæle lige nøjagtig denne bil.

Uoverensstemmende oplysninger

Endelig har vi også lagt vægt på, at klager har afgivet divergerende oplysninger om bilen og til sagen generelt. Klager oplyste bl.a. ved sin telefoniske anmeldelse, at han ikke havde låst bilen, men ændrede det dog efterfølgende, da sagsbehandleren oplyste, at der i givet fald ville være tale om en uagtsom handling og dermed ingen dækning for tyveriet:

...

Bil holdt parkeret ca. i 3 timers tid.

Bilen har været låst, ft har hall nøglen på sig. Det er en "låsenøgle" til at komme ind og ud bilen, men når man er i bilen skal man blot trykker på en knap.

Han har en form for chip gemt godt væk i bilen – fandt ikke helt ud af om det er for at starte bilen.

Ft kom til at sige at bilen ikke var låst, og denne chip var i bilen ... til det sagde jeg, at der er tale om uagtsomhed, og jf. vilkår ikke dækket, hvis denne bruges til at starte bilen med, og, køre væk.

Til ft forsvar havde han nævnt tidligere at han ikke kunne høre mig så godt, så han nævnte, at der er tale om en misforståelse og at bilen var låst mener han.

Bilen er [farven]

Det er lidt en afsides vej til en større hovedvej.

Nogle naboer aften en forinden havde set folk luske lidt rundt.

Ellers intet at bemærke på stedet.

...

I efterfølgende samtale med klager, blev det oplyst, at bilen kunne starte ved at have nøglen med sig og trykke på en knap:

...

Han oplyste, at han den 28/7-2022 besøgte sin kammerat på han adressen ... Ft forklarede at han ankom omkring kl. 1030 og parkerede sin bil i kammeratens indkørsel lige foran dennes firmabil. FT skulle ind og drikke kaffe med kammeraten. Han låste bilens centrallås med fjernbetjeningen i nøglen. Han var hos kammeraten i omkring 3 timer. Da han kom ud igen var bilen væk.

Ft forklarede, at han var i besiddelse af begge nøgler til bilen, som han blev bedt om at indsende sammen med registreringsattesten.

Adspurgte hvordan han startede sin bil, forklarede FT, at han med nøglen i lommen kunne starte bilen ved at trykke på en knap.

Betjeningen var altså nøglefri. Adspurgte til den chip der var nævnt i samtalen med skadebehandleren, forklarede FT, at han havde anvendt ordet "chip" om den modtager der sidder i bilen, og registrerer at nøglen er til stede, og den derfor kan starte ved at han trykker på knappen.

...

Ud fra samtalerne med klager finder vi ligeledes, at der består en vis usikkerhed om de faktiske forhold ved tyveriet, herunder om bilen var låst på gerningstidspunktet, da klager indledningsvist oplyste, at den ikke var låst. Selskabet har svært ved at se, hvordan man skulle kunne misforstå dette og i det hele taget, hvorfor man skulle oplyse at bilen ikke var låst, hvis man var sikker på det modsatte.

Skiftende forklaringer fra klager

Derudover har klager afgivet skiftende forklaringer om bilen og har bl.a. oplyst til selskabet, at den blev købt for 89.900 kr., selvom det efterfølgende viste sig, at han havde betalt 80.980 kr. og dermed en lavere købesum end den til selskabet oplyste. Vi bemærker, at bilen blev købt den 23. juni 2022 og dermed blot en måned før tyveriet skete (28. juli 2022), hvorfor det er selskabets vurdering, at man ville have kunnet huske, om man havde fået en rabat på ca. 9.000 kr. ved købet.

Endelig har klager indledningsvis på selskabets skriftlige forespørgsel svaret ned til, at bilen tidligere havde været til salg. Vi indsætter uddrag af de af klager udfyldte tyveripapirer:

Salg

Har du inden for det seneste år prøvet at sælge dit køretøj

X Nej

Klager fastholdt også denne påstand ved samtalen med selskabets taksator. Ud fra selskabets undersøgelser har vi dog kunnet konstatere, at klager havde haft bilen til salg både på DBA og GulogGratis. Salsannoncerne var dateret hhv. den 10. juli 2022 og den 13. juli 2022, dvs. 3 uger efter købet af bilen og få uger før tyveriet skete. Af begge annoncer fremgik det, at bilen blev solgt grundet fejkøb og af DBA fremgik det tillige, at man gerne tog en dieselbil i bytte.

Til trods for at bilen havde været sat til salg et par uger før tyveriet, var det først da klager blev konfronteret med salgsannoncerne indeholdende hans kontaktoplysninger, at han herefter oplyste, at det var en forglemmelse/fejl og at han havde haft bilen til salg på Facebook.

Klager har tillige ved efterfølgende samtale med selskabets skadeinspektør oplyst, at begrundelsen for at bilen var sat til salg skyldte, at de kun skulle have en bil grundet sygdom hos klagers kone. Ud fra dette kan selskabet således konstatere, at klager har været bevidst om salgsannoncerne.

På trods af det af klager oplyste om baggrunden for, at bilen var sat til salg, har selskabet efterfølgende kunnet konstatere, at klager i starten af august 2022 havde erhvervet en ældre Ford C-max, svarende til den stjålne bil, dog en dieseldrevet model samt at klager ligeledes har en [andet bilmærke] og dermed to biler i husstanden. Dertil kommer at klager ved samtalen med skadeinspektøren oplyste, at de også havde bestilt en [tredje bilmærke] med levering til november og lade-stander var sat op ved skatteinspektørens besøg. Ud fra samtalen var det herefter planen, at den generhvervede Ford C-Max skulle sælges igen.

På baggrund af ovenstående har vi således kunnet konstatere, at der foreligger en række uoverensstemmende oplysninger i sagen, hvilket vi mener er med til at skærpe klagers bevisbyrde, herunder for rigtigheden af de øvrige oplysninger til sagen. Som følge heraf finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed/ tyveri.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling til sager omkring tyveri af bil, hvor det grundet omstændighederne ikke fandtes sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I kendelsen 87.603 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for et tyveri af bil med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Her fandt I, at klageren ikke havde bevist, at hans bil var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. I lagde herved bl.a. vægt på, at bilen var forsynet med startspærre, hvor omgåelse krævede dyrt specialudstyr og særlig viden for at benytte, og at klager på tyveritidspunktet var i besiddelse af begge sæt nøgler.

I kendelsen 88.975 anmeldte klageren, at hans 11 år gamle bil var blevet stjålet fra en parkeringsplads, mens han luftede hund. Bilen var forsynet med startspærre og der fandtes kun en nøgle til bilen, som var i klagers besiddelse på tyveritidspunktet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klager ikke havde sandsynliggjort, at bilen var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet fandt, at klager ikke havde sandsynliggjort, at bilen var bortkommet ved tyveri.

Derover kendelsen 91.768, hvor selskabet havde afvist at dække tyveri af klagerens bil. Bilen havde en mindre størrelse og var fem år gammel. Her fandt I, at klager ikke havde godtgjort, at den forsikrede bil var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. I lagde bl.a. vægt på, at klagerens datter var i besiddelse af begge nøgler, og at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggjorde tyveri, og som minimum forudsatte anvendelse af specialudstyr.

Endelig kendelsen 97.815 der også omhandlede tyveri af en bil og hvor I blandt andet lagde vægt på, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, og at bilen var udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggjorde tyveri, og som minimum forudsatte anvendelse af specialudstyr. Samtidig bemærkede I, at bilen var 9 år gammel og ikke forekom specielt tyvetækkelig, samt at bilen var parkeret på et uvant sted i 40-60 minutter.

Vi fastholder vores afgørelse

Ankenævnet for Forsikring

7.

99065

Det er vores opfattelse, at vi ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation i sagen, har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen.

Vi mener derfor ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af bilen henset til omstændighederne i sagen, herunder tyveristedet, gerningstidspunktet, bilens aktive startspærresystem samt klagers modstridende/skiftende forklaringer til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 16/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skrivelse af 3. februar 2023 giver klager anledning til følgende supplerende bemærkninger og anbringender, idet det tidligere anførte i klagen i øvrigt fastholdes.

Gerningsstedet

Som begrundelse for selskabets afvisning, anfører selskabet, at man ikke finder det sandsynligt, at bilen er stjålet fra en mindre befærde stikvej.

Klager er uenig i den betragtning, idet det alt andet lige må være mere logisk at stjæle en bil fra en mindre befærde vej, end at stjæle en bil fra en større og mere befærde vej med større risiko for at blive opdaget.

Selskabets bemærkning herom må anses for ulogisk og bør afvises af Nævnet.

Bil med startspærre

Selskabet anfører videre, at man ikke finder det sandsynligt, at en biltyv tilfældig kommer forbi vejen og tilfældigvis har medbragt specialudstyr til brug for tyveriet. Endvidere anfører selskabet, at det ikke er muligt at stjæle en bil med startspærre.

Klager finder selskabets bemærkning herom ulogisk, idet det må antages, at en biltyv er godt forberedt og har medbragt det nødvendige udstyr i forbindelse med rekognoscering forud for tyveriet.

Selskabets bemærkning om, at det ikke er muligt at stjæle en bil med startspærre afvises i sin helhed.

Til støtte herfor henvises til U.2016.79/2 og ANF2008.72.617, hvor en syn og skønsmand fastslog, at det med rette udstyr er teknisk muligt for tyvene at starte bilen uden nøgle.

Klager fastholder, at han har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af Bilen"

Selskabet har i brev af 6/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat har henvist til, at der er tale om en mindre befærde vej og vi bemærker i den forbindelse, at der er tale om en indgangsvej til et villakvarter, hvor man ikke kommer ned uden et ærinde. Samtidig bemærker vi, at bilen har stået lige uden for et hus, hvilket ikke tilsiger, at man tilfældigvis kommer der med specialudstyr for at stjæle den pågældende bil. På denne baggrund finder vi det fortsat usandsynligt, at en ukendt og tilfældig gerningsmand skulle være kom-

Ankenævnet for Forsikring

8.

99065

met forbi klagers bil med det fornødne specialudstyr i netop det korte tidsrum, hvor klager var på besøg et fremmed sted for første gang.

Klagers advokat har derudover anført, at en biltyv er godt forberedt og vil have medbragt det nødvendige udstyr forud for tyveriet. Hertil bemærker vi, at en omgørelse af startspærren ville kræve specialiseret viden og dyrt specialværktøj til den specifikke bilmodel. Det ville dermed kræve en vis planlægning og tid fra gerningsmandens side og i betragtning af, at det var første gang, at klagers bil var på stedet, har vi svært ved at se, hvordan en tilfældig gerningsmand skulle have haft mulighed for forud for tyveriet at undersøge og planlægge at stjæle netop klagers bil, når klagers bil ikke tidligere har været på stedet.

Med hensyn til klagers advokats henvisning til tidligere afgørelse 72.617 bemærker vi, at selskabet har oplyst, at det ikke ønskede af være bundet af kendelsen og at sagen efter det oplyste formentlig er opgivet af klageren. Vi mener derfor ikke, at kendelsen kan bruges som støtte for klagers påstand. Med hensyn til dommen U.2016.79/2 bemærker vi, at der i denne sag var et vidne, der havde set tyveriet og således kunne bekræfte dette, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 8/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabet anfører, at der er tale om en indgangsvej til et villakvarter, hvor man ikke kommer ned uden et ærinde. Klager bemærker i den forbindelse, at stort set de fleste biler bliver stjålet fra en lokation, hvor biltyven ikke havde et ærinde. Klager er derfor fuldkommen uforstående overfor selskabets begrundelse, der forekommer klager helt ulogisk.

Selskabet anfører derudover, at en omgørelse af startspærren ville kræve tid og planlægning fra gerningsmanden side, og da det var første gang klagers bil var på stedet, kan selskabet ikke se, hvordan gerningsmanden har haft tid til at planlægge og stjæle bilen. Hertil bemærker klager, at en gerningsmand ikke 'planlægger' eller 'øver' sig i at stjæle en konkret bil på gerningsstedet. Et tyveri foregår ved, at biltyven er godt forberedt hjemmefra og er øvet i at stjæle en bil på kort tid for derefter at forsvinde fra gerningsstedet.

I relation til selskabets bemærkning om, at selskabet ikke ønskede at være bundet af afgørelse 72.617 bemærker klager, at det afgørende ikke er hvorvidt selskabet er enig i en afgørelse eller ej. Det afgørende må være konklusionen i afgørelsen. Det forhold, at klager i den konkrete sag opgav sagen ændrer ikke på det faktum, at Ankenævnet gav klager medhold i sin sag."

Nævnet har fået forelagt luftfoto med selskabets angivelse af, hvor bilen holdt parkeret.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/7 2022, at hans bil – en Ford C-Max fra 2013 med kilometerstand på 179.000 – samme dag blev stjålet, mens han besøgte en ven i 3 timer. Bilen var parkeret foran

Ankenævnet for Forsikring

9.

99065

vennens carport. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder at der er sket tyveri af bilen.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at han var frustreret og ked af tyveriet, da han til at begynde med afgav forkerte oplysninger om, at bilen ikke havde været forsøgt solgt. Han har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at han har udvist egen skyld i forbindelse med bilens forsvinden. Han har anført, at det er muligt at stjæle en bil med startspærre med det rette tekniske udstyr.

Selskabet har anført, at klageren er i besiddelse af begge bilens nøgler, og at bilen har aktivt startspærresystem, hvilket vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr. Selskabet har anført, at der er tale om en ikke-tyvetækkelig bil, som aldrig havde holdt på stedet før. Det er en lille, lukket vej uden naturlig passage. Selskabet har videre anført, at klagerens bevisbyrde er skærpet, idet klageren bl.a. har afgivet forkerte oplysninger om bilens købspris, og om at bilen ikke tidligere har været forsøgt solgt. Selskabet fandt to salgsannoncer på bilen 3 uger efter, at klageren købte bilen. Af annoncerne fremgik det, at bilen var et fejlkøb, og at man gerne tog en dieselbil i bytte. Selskabet har anført, at klageren oplyste til taksatoren, at bilen var sat til salg, idet de kun ville have en bil. I august 2022 erhvervede klageren en ældre, diesel-drevet Ford C-max, hvormed der igen var to biler i husstanden.

Af selskabets telefonnotat af 28/7 2022 fremgår det, at "Anmeldelse ... Bil holdt parkeret ca. i 3 timers tid. Bilen har været låst, ft har haft nøglen på sig ... Det er en lidt afsides vej til en større hovedvej. Nogle naboer aftenen forinden havde set folk luske lidt rundt. Ellers intet at bemærke på stedet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99065

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger om spor efter tyveriet, og at klageren var i besiddelse af begge bilnøgler.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, som ikke forekommer specielt tyvetækkelig, og som var parkeret i 3 timer på et uvant sted.

Nævnet har også henset til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger under skadesbehandlingen, idet han svarede nej til at have forsøgt at sælge bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99065