

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 99066:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basis dækning. I klageskema af 5/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi skulle renovere vores køkken i sommers. I forbindelse med nedrivning og fjerne af det gamle køkken opdagede vi en gammel vandskade fra før vi overtog huset. Gulvet havde skjolder efter vandskade og noget af gulvet var blevet fjernet og en del af gulvbelægning var bulet op på grund af vandskade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at forsikringselskabet dækker udgifter udskiftning af gulvet. Jeg har ens gulv i hele huset og jeg ønsker ikke mønsteret ødelægges. Det er desværre ikke muligt at købe det gamle gulv mere. Jeg ønsker max erstatning."

Selskabet har i brev af 28/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører klagers køkkengulv, som ifølge klager er mangelfuldt og vandskadet, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret skader.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 1. oktober 2017.

I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport H... udarbejdet den 18. maj 2017.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A** og tilstandsrapport som **bilag B**.

Den 25. juli 2022 anmelder klager mangelfuldt gulv samt døde rotter. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag C**.

Den 29. juli 2022 afviser DBF dækning. Klager fremsætter indsigelser, og den 22. august 2022 foretager DBF en besigtigelse af ejendommen. Besigtigelsesnotat fremlægges som **bilag D**.

Den 19. september 2022 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 4. oktober 2022 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som **bilag E**.

Efter en dialog med klageafdelingen påklages sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække et nyt gulv. Klager skriver, at han ønsker 'maksimal erstatning', fordi han ikke ønsker uens gulvbelægning i huset. Klager har til selskabet fremsendt et tilbud på udskiftning af køkkengulvet, men det må lægges til grund, at klager under ankenævns sagen kræver udskiftning af alle trægulve i huset.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 1. oktober 2017 var forhold ved køkkengulvet, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om et typehus fra 1963. Gulvet i køkkenet er det oprindelige og udført som et traditionelt trægulv på strøer og opklodsning.

Ved DBF's besigtigelse er køkkenelementerne fjernet af klager som led i en planlagt renovering af køkkenet. Det ses, at gulvet under køkkenelementerne ikke alle steder er ført helt hen til ydermuren. Der er undladt ca. 17 cm. gulv mod den nordlige facade og ca. 20 cm. gulv mod den vestlige facade. Hullerne har været dækket helt af den nu nedtagne køkkensokkel.

Der ses ingen tegn på fugt eller skader i gulvbelægningen og i den underliggende gulvkonstruktion. Der ses tørre fugtskjolder på gulvfladen og på en strø i området, hvor det gamle køleskab var placeret (billede 12 og 13). Køleskabets tidligere placering ses på billede 1.

Der er ikke noget usædvanligt i, at man sparer på gulvbelægning inde under køkkenelementerne, hvor gulvet er skjult af soklen. Dette udgør ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

De konstaterede vandskjolder er tørre og skyldes en tidligere vandpåvirkning. Konsulenten vurderer, at vandet er kommet fra det gamle køleskab, da der ikke er vandinstallationer i nærheden af det pågældende område. Vandet kan f.eks. være kommet fra opsamlingskålen fra afrimning, som kan have været flækket.

Klager har over for selskabet gjort gældende, at man i forbindelse med udbedring af vandskaden under køkkenet har skåret en del af gulvet væk, og han er altså ikke enig med DBF's konsulent i, at gulvet har været udført sådan fra starten.

Uanset årsagen til det manglende gulv, så er hverken dette eller fugtskjolderne forhold, som nævneværdigt nedsætter gulvets brugbarhed. Forholdene har været skjult af køkkenelementerne, og der foreligger ikke oplysninger om, at gulvet mangler bæreevne, eller at der var risiko for brud eller andre skader. Der er ikke konstateret råd/nedbrud eller fugt.

Ankenævnsklagen vedrører ikke forekomsten af rotter.

For god ordens skyld bemærkes det dog, at klager har fremsendt billeder, hvor der ses døde (indtørrede) rotter der, hvor køkkenelementerne har været. Der er imidlertid ikke konstateret tegn på aktivt rotteangreb, ligesom der ikke er konstateret skader på bygningen forårsaget af rotter.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 1. oktober 2017 var forhold ved køkkengulvet, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. pkt. 3.1 og 3.5 i forsikringsbetingelserne.

Klagers krav bør derfor afvises.

Klager har under sagens behandling i DBF's klageafdeling efterspurgt, om der kunne findes en mindelig løsning, hvilket selskabets klageansvarlige har afvist. Det forhold, at klagebehandleren gør klager opmærksom på, at der i tilfælde af dækning ville blive foretaget afskrivning til 30 %, kan ikke betragtes som et tilsagn om dækning, idet klagebehandleren samtidig klart afviser, at forholdet er dækningsberettigende."

Klageren har i brev af 3/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I min verden virker det absurd, at man tegner en ejerskifteforsikring for at den skal dække skjulte fejl og mangler. Nu afviser forsikringsselskabet skaden med en begrundelse, der er at der ikke er nogen skade, da den er skjult.

Forsikringsselskabet har anført, at der ikke tegn på fugt eller skader i gulvbelægningen og i den underliggende gulvkonstruktion. Der ses tørre fugtskjolder på gulvfladen og på en strø i området, hvor det gamle køleskab var placeret (billede 12 og 13). Køleskabets tidligere placering ses på billede 1.

I den forbindelse skal jeg henvise til billede 7 og 8, som med alt tydelighed viser, at træet er svulmet op og ødelagt efter vandskade. Noget af gulvet må med overvejende sandsynlighed være fjernet i den forbindelse. Da det også fremgår af billede 8, at gulvet er afbrækket. Dette hænger fint sammen med at forsikringsselskabet ikke kunne få målene til at passe.

Billede 9 og 10 viser også tegn på vandnedsivning helt ned på stråkonstruktionen. Billedet 11 viser også at spånpladen under gulvbelægningen med flossede kanter. Dette beviser at gulvet er savet/skåret op og noget af det er blevet fjernet. Der er ikke blevet sparet på gulvet som forsikrings-

selskabet har anført. Det er decideret blevet fjernet, hvilket også blev bekræftet af den snedker, der skulle have sat køkkenet op.

Således skal jeg fastholde, at der er en dækningsberettigende vandskade. Jeg skal afvise at skaden kun består i skjolder efter vandskade. Noget af gulvet jf. billede 7 og 8 er svulmet på og ødelagt. Noget af gulvet er i den forbindelse med overvejende sandsynlig blevet skåret op og noget af det er blevet fjernet for at undersøge følgerne efter vandskaden. Den del af gulvet har således ikke været sparet væk oprindeligt som forsikringsselskabet har anført.

Nu skriver forsikringsselskabet uanset årsagen til det manglende gulv, så er hverken dette eller fugtskjolderne forhold, som nævneværdigt nedsætter gulvets brugbarhed.

Til denne skal jeg bemærke at forsikringsselskabet nu trækker lidt i land i forhold til det manglende gulv. Ellers havde man næppe skrevet uanset årsagen.

I forhold til gulvets brugbarhed, så må det være op til mig, hvorledes jeg ønsker at gøre brug af det rum. Der er tale om en skjult mangel/skade som skal dækkes af ejerskiftforsikringen.

Det manglende gulv medfører nemmere adgang for skadedyr som rotter med videre, som billederne også viser. På ingen måde ønsker jeg rotter under køkkenelementerne og at de skal have en nemmere adgang ind til resten af huset på grund af et manglende gulv. Rottedelen af anmeldelsen fastholdes også.

Jeg er enig med forsikringsselskabet i at jeg ønsker den maksimale erstatning i forhold forsikringssummen eller en rimelig erstatning i henhold til nævnets skøn."

Selskabet har i brev af 23/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at det manglende gulv medfører nemmere adgang for skadedyr, som vil have adgang til resten af huset. Det fastholdes imidlertid, at det er helt sædvanligt, at der mangler gulv under køkkenelementerne, og at den potentielle risiko for, at rotter som følge heraf kan få adgang til huset, ikke kan betragtes som en nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. pkt. 3.1 i forsikringsbetingelserne."

Til dette har klageren fremsendt brev af 23/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det der skal tages stilling til er, om det der er bygget, er bygget efter reglementet og i henhold til de byggetilladelser der har været søgt.

Fordi nogle fagfolk håndhæver en ureglementeret kutyme, medfører ikke at denne kutyme bliver lovlig.

Hvis der havde været tale om ulovlige el-installationer, ville forsikringsselskabet også i den situation påberåbe kutyme, fordi visse fagfolk havde håndhævet en ulovlig kutyme? Næppe tænker jeg.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99066

Endvidere skal jeg fastholde at jeg med rimelighed kan forvente at der er gulv i hele køkkenet og frit kan stiller køkkenelementer i henhold til mit behov og disponere over rummet efter eget ønske.

Der er en skjult mangel som er omfattet af den ejerskifteforsikring, der er tegnet. I modsat fald burde fremgå af tilstandsrapporten eller af huset byggetegninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 18/5 2017, klagerens anmeldelse af 25/7 2022 inklusive fotos, besigtigelsesnotat fra besigtigelse af 22/8 2022 inklusive fotos, korrespondance mellem klageren og selskabet, police gældende fra 1/10 2017 og forsikringsbetingelser W.1.1.15. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 25/7 2022 inklusive fotos fremgår bl.a.:

"Hvornår blev skaden opdaget (dato) lørdag, 23 juli 2022

Hvordan blev skaden opdaget Vi skal have udskiftet det gamle køkken og har fjernet de gamle køkkenelementer.

Hvori består skaden (hvad er skaderamt) Gulvet i køkkenet under de gamle køkkenelementer er mangelfuldt. Det er ikke lavet helt ud til væggen og der er fundet døde rotter."

Af besigtigelsesnotat fra besigtigelse af 22/8 2022 inklusive fotos fremgår bl.a.:

"[Foto2]

Gammelt gulv ført ud til vægge i hjørne ved køkkenvindue.

[Foto3]

Gulv er ført ud til vægge hvor gammelt komfur var placeret.

[Plantegning]

[Foto4]

Manglende gulv i hele rummets bredde.

Observationer af anmeldt forhold hvor forsikringstager mener at gulvet er fjernet pga. gl. vand-skade

[Foto5]

Da man har lagt gulvet er der sparet på gulv inde bag sokkel.

[Foto6]

Manglende gulv i hjørne.

[Plantegning]

[Foto7]

Under gammelt køleskab.

[Foto8]

Stump af Gulvbræt med afbrækket kanter.

Observerede forhold under gulvet som er tørt og ingen skader at konstatere.

[Foto9]

Stråopbygning med opklodset med mursten og klodser.

[Foto10]

Aftegning fra gammel vandskade, men ingen skader.

[Foto]

[Foto11]

Gulvbrædder er udført i 22mm. Lamel op bygget flet parket med ca. 4mm slidlag og kerne af spånplade.

Forsikringstager mener at gulvet er fjernet i forbindelse med gammel vandskade.

[Foto12]

Ny sokkel burde dække det gamle skjolder.

[Foto13]

Skjolder på trægulv, under hvor køleskab var placeret.

[Foto]

[Foto14]

Gulvbrædder måler 175mm. Og billede viser at der ikke har ligget et gulvbræt da det så skulle have været 185mm

[Plantegning]

[Foto15]

Gulve er gennemgående i dørhuller uden bundstykke i karm i hele huset.

...

Konklusion

Forsikringstager anmelder at gulvet i køkkenet under de gamle køkkenelementer er mangelfuldt, det er ikke lagt helt ud til væggen og der er fundet døde rotter.

Der er ingen tegn på skader i gulvopbygningen, samt ingen tegn på risiko for kommende skader.

Gulvet er udført som en traditionelt strøgulv opbygning, de manglende gulvbrædder under soklen, sparede man gerne væk da det typisk kunne blive til et par m2 gulve, inde bag køkken og garderobe skabe med fast sokkel. Man sørgede blot for at der blev lagt en stump eller en rest fra et andet rum så man var sikker på at der var understøtning til bagsoklerne.

De manglende gulve er hvad man må forvente i huse fra denne årgang.

Skjolder i gulvet fra mulig vandskade fra det gamle køleskab, har været skjult inde bag soklen, det forventes at den nye sokkel kommer ud og dækker for disse skjolder igen.

Gulvet i køkkenet er fra husets opførelses år 1963. Gulvet er opført efter normal bygge metode.

Forsikringstager fortæller at det nye køkken skal monteres på ben med klik sokkel i stedet for fast sokkel som det eksisterende køkken var lavet med.

Og derfor kan de nye sokkelben ikke blive understøttet hvor der mangler gulv.

Her er det muligt at lave en forholdsvis enkel understøtning i den eks. Konstruktion.

Der var ingen tegn på rotter i køkkenet, det er muligt at der kan have været en ældre kloakskade i huset hvor der har kunne trænge rotter ind, og da huset er købt som et dødsbo, er der ingen sælgeroplysninger tilgængelig i tilstandsrapport."

Af forsikringsbetingelser W.1.1.15 fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

...

4.2

- Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt) eller lovlighed i henhold til byggelovgivning, servitutetter eller offentligretlige forskrifter medmindre disse er dækket efter pkt. 3.2 og 3.3, samt æstetiske og arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af dette forhold er indtrådt en skade, eller der er en nærliggende risiko for, at en skade på det forsikrede vil opstå, jf. pkt. 3.1.

...

4.11

- Forsikringstagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten elinstallationsrapporten.

4.12

- Forhold under 5000 kr."

Fotos har været forevist for nævnet.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er fra 1963. Gulv i husets køkken er konstrueret som et traditionelt trægulv på strøer og opklodsning. Klageren overtog ejendommen den 1/10 2017. I forbindelse med renovering af køkkenet i sommeren 2022, hvor klageren fjernede det gamle køkken, opdagede han at gulvet havde skjolder, en del af gulvbelægningen bulede op, og en del af gulvet manglede. Klageren kræver maksimal erstatning eller rimelig erstatning i henhold til nævnets skøn. Han har anført, at "Jeg har ens gulv i hele huset og jeg ønsker ikke mønstret ødelægges. Det er desværre ikke muligt at købe det gamle gulv mere.". Han har anført, at der er tale om en gammel vandskade fra køleskabet fra før, han overtog huset. Han har henvist til fotos i selskabets besigtigelsesrapport. Der er ikke blevet sparet på gulvet som anført af forsikringsselskabet, men gulvet er derimod blevet fjernet som følge af vandskade, hvilket er bekræftet af snedker, som skulle have sat køkkenet op. Klageren mener, at han må kunne forvente, at der er gulv i hele køkkenet, og at han frit kan stille køkkenelementer efter sit behov og disponere over rummet efter eget ønske. Det er en skjult mangel, som er omfattet af ejerskifteforsikringen, og ellers burde forholdet fremgå af tilstandsrapporten eller af husets byggetegninger. Han har anført, at det manglende gulv medfører nemmere adgang for skadedyr. Klageren har også anført, at der skal tages stilling til, om der er bygget efter reglementet og i henhold til byggetilladelser.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger skader i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 og 3.5. Selskabet har anført, at der ikke ses tegn på fugt eller skader i gulvbelægningen og i den underliggende gulvkonstruktion, men alene tørre fugtskjolder på gulvfladen og på en strø i området, hvor det gamle køleskab stod. De konstaterede vandskjolder er tørre og skyldes en tidligere vandpåvirkning fra det gamle køleskab, da der ikke er vandinstallationer i nærheden af det pågældende område. Det er desuden ikke usædvanligt, at man sparer på gulvbelægning inde under køkkenelementerne, hvor gulvet er skjult af soklen, men dette udgør ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Uanset årsagen, så er hverken manglende gulv eller fugtskjolder forhold, som nævneværdigt nedsætter gulvets brugbarhed. Forholdene har været skjult af køkkenelementerne, og der fore-

ligger ikke oplysninger om, at gulvet mangler bæreevne, eller at der var risiko for brud eller andre skader. Der er ikke konstateret råd/nedbrud eller fugt. Selskabet har anført, at potentiel risiko for, at rotter som følge af manglende gulv under køkkenelementer kan få adgang til huset, ikke kan betragtes som en nærliggende risiko for skade på bygningen.

Af besigtigelsesnotat fra besigtigelse af 22/8 2022 fremgår: "Observerede forhold under gulvet som er tørt og ingen skader at konstatere ... **Konklusion** ... Der er ingen tegn på skader i gulvopbygningen, samt ingen tegn på risiko for kommende skader. Gulvet er udført som en traditionelt strøgulv opbygning, de manglende gulvbrædder under soklen, sparede man gerne væk da det typisk kunne blive til et par m2 gulve, inde bag køkken og garderobe skabe med fast sokkel ... De manglende gulve er hvad man må forvente i huse fra denne årgang. Skjolder i gulvet fra mulig vandskade fra det gamle køleskab, har været skjult inde bag soklen, det forventes at den nye sokkel kommer ud og dækker for disse skjolder igen. Gulvet i køkkenet er fra husets opførelses år 1963. Gulvet er opført efter normal bygge metode ... Der var ingen tegn på rotter i køkkenet, det er muligt at der kan have været en ældre kloakskade i huset hvor der har kunne trænge rotter ind,".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. fremgår det, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan også være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt) eller lovlighed

i henhold til byggelovgivning, servitutetter eller offentligretlige forskrifter, medmindre disse er dækket efter pkt. 3.2 og 3.3, samt æstetiske og arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af dette forhold er indtrådt en skade, eller der er en nærliggende risiko for, at en skade på det forsikrede vil opstå, jf. pkt. 3.1.

Af punkt 4.11 følger det, at forsikringen ikke dækker forsikringstagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten elinstallationsrapporten.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker også, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at udførelsen af en bygningsdel eventuelt ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen var forhold ved gulvet i køkkenet eller forhold vedrørende skadedyr, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at manglende gulv og skjolder på gulv under køkkenelementerne henset til placeringen ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed næneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Af selskabets besigtigelsesrapport fremgår det, at "de manglende gulve er, hvad man må forvente i huse fra denne årgang".

Nævnet har også lagt vægt på, at ejerskifteforsikringen ikke dækker klagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.11, herun-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99066

der at klageren ønsker at placere køkkenelementer på en anden måde end ved husets overtagelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at der som følge af rotter/skadedyr er forhold ved gulvet eller bygningen i øvrigt, der på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet bemærker, at det følger af tilstandsrapportens afsnit "Hvis du er utilfreds med din tilstandsrapport", at "den bygningssagkyndige bør finde alle synlige skader og forhold, som kan give skader". Nævnet bemærker også, at hvis klageren ønsker at klage over tilstandsrapporten, kan han klage til Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige, som behandler over tilstandsrapporter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand