

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99068:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Bupa Global Designated Activity Company
Second Floor, 10 Pembroke Place
Ballsbridge
Dublin 4, D04 V1W
Ireland

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 5/12 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Under besøg hos sine [familie] kom [klageren] til med sin fod at skubbe til et jagtgevær, der stod op ad væggen. Geværet væltede hen over et dørtrin, hvorved geværskæftet knækkede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af at [klagerens] ansvarsforsikring skal dække reparation af geværskæftet."

Selskabet bad i meddelelse af 16/1 2023 om udsættelse til gennemgang af sagen, idet klageren ikke havde klaget forud for indbringelse af sagen for nævnet. Selskabet fremlagde den 14/2 2023 afgørelsen i sagen. Klagerens repræsentant har i brev af 9/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan fortsat ikke anerkende Bupa Globals afvisning af dækning for den skade, som vores kunde, [klageren], under besøg hos hans [familie] har forvoldt på et jagtgevær tilhørende hans [familie-medlem]. [Navn], Bupa Globals, afviser forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er nogen kontraktlig forpligtelse eller anden juridisk aftale mellem [klageren] og hans [familiemedlem]. Her misforstår [navn] tilsyneladende forsikringsbetingelserne, idet netop skader opstået i forbindelse med arbejdsrelaterede situationer er undtaget under dækningen for privat ansvar. Der er tale om en hændelse i privat regi, hvor [klageren] kommer til at skubbe til et gevær, så det vælter og skæftet knækker.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99068

Det fremgår af forsikringspolicens dækningsoversigt, at 'Personal liability' er tilvalgt og hændelsens karakter er ikke undtaget i forsikringsbetingelserne. På den baggrund fastholder jeg på [klagerens] vegne, at hændelsen er omfattet af forsikringens dækning."

Selskabet har i meddelelse af 27/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået police-indehaverens svar, og vi fastholder vores oprindelige beslutning til at afvise kravet som ikke gyldig ift. at yde erstatning.

Udgifterne til riffelreparationen falder ikke inden for dækningen af medlemmets police om personligt ansvar, da der ikke er nogen kontraktlig forpligtelse eller anden juridisk ordning mellem medlemmet og ejeren af riflen.

Jeg har vedhæftet medlemsvejledningen.

Se venligst afsnit 18 om personligt ansvar for flere detaljer."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt meddelelse af 29/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Med henvisning til svar af 27.3.2023 fra Bupa Insurance Limited, England v/[navn], skal jeg blot henholde mig til den gældende police, hvor det under pkt. 15 i dækningsoversigten fremgår, at 'Personal liability' er medforsikret.

Som tidligere skrevet misforstår Bupa Insurance Limited deres egne forsikringsbetingelser eller er ikke opmærksomme på, at dækningen Personal Liability er omfattet af den tegnede forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 29/12 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg var på besøg hos [familiemedlem].

Min [familiemedlems] haglgevær var stillet op ad en væg, hvor jeg kom til at skubbe til det med foden. Dermed væltede det hen over et dørtrin, hvorved skæftet knækkede."

Af selskabets e-mail af 19/1 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget dit ønske om erstatning. Vi kan dog ikke refundere dine udgifter, fordi hændelsen ikke er dækket af din forsikring.

Hændelsen må betragtes som et hændeligt uheld, hvortil du ikke kan blive holdt erstatningsansvarlig.

Vi kan råde din [familiemedlem] til at undersøge om hans indboforsikring dækker gæstebudsskader."

Af e-mail af 19/1 2022 fra klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Med henvisning til jeres mail af d.d. til forsikringstager [klageren], hvori I afviser at dække ansvarsskaden på et geværskæfte og henviser til skadelidtes egen indboforsikrings dækning for gæstebudsskader, skal jeg gøre opmærksom på, at en 'gæstebudsskade' er en ansvarsskade. Som følge heraf dækker gæstebudsskadedækningen på forsikringstagers [familiemedlems] egen indboforsikring ikke skaden på forsikringstagers [familiemedlems] eget gevær.

Det er ikke et 'hændeligt uheld', at forsikringstager ikke er opmærksom og derved kommer til at skubbe til geværet, så det vælter og går i stykker. Forsikringstager skal naturligvis se sig for og være opmærksom, så han ikke kommer til at ødelægge indboet, hvor han er på besøg. Der er tale om en simpel uagtsomhed med skade til følge.

Vi kan derfor ikke anerkende afvisning af dækningen. Jeg beder jer venligst revurdere jeres afgørelse og anerkende, at skaden dækkes som en ansvarsskade på den tegnede udstationeringsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Personal liability

16.1 What insurance events are covered by the insurance?

The insurance will provide cover if, in accordance with the existing law in the country in which the injury or damage occurs, the insured becomes liable to pay damages for injury to persons or damage to property in accordance with the general rules on liability for non-contractual damages.

16.2 What expenses are covered by the insurance?

The insurance will cover:

- a) The amount that the insured becomes liable to pay.
- b) Costs in connection with the decision of the question of liability for damages that have been paid following an agreement with Chubb.
- c) Damage to rented dwelling/hotel premises and contents; however, with an excess of DKK 5,000 per insurance event.

16.3 The insurance will not cover

The insurance will not cover the insured's liability for damages for:

- a) Damage or injury that has occurred in a work-related or business-related situation.
- b) Damage to or loss of the insured's own effects.
- c) Damage or injury resulting from the insured having undertaken more extensive liability by agreement or otherwise than the liability that applies in accordance with the general rules on liability for noncontractual damages.
- d) Damage to objects that the insured owns, has borrowed or rented or has in storage, for use, transportation, processing or that is in the insured's possession in some other way, except for the situations mentioned under clause 16.2 c.
- e) Damage or injury caused by an animal.

- f) Damage or injury where the insured has passed on a disease to other persons by infection or in some other way.
- g) Damage or injury caused by use of a motor vehicle, caravan or trailer, aircraft or vessel with an engine or any vessel that is more than three metres long or less than three metres long with more than three HP.
- h) Damage or injury caused to family members.
- i) Fines or penalty-like claims.
- j) Damage or injury caused by the use of guns."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at "Jeg var på besøg hos [familiemedlem]. Min [familiemedlems] haglgevær var stillet op ad en væg, hvor jeg kom til at skubbe til det med foden. Dermed væltede det hen over et dørtrin, hvorved skæftet knækkede". Klageren kræver dækning for reparationsudgiften. Han har anført, at der ikke er tale om et hændeligt uheld, men om simpel uagtsomhed. Han skulle se sig for og være opmærksom, så han ikke kom til at ødelægge indboet, hvor han var på besøg. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld. Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1 "Personal liability" fremgår det, at "The insurance will provide cover if, in accordance with the existing law in the country in which the injury or damage occurs, the insured becomes liable to pay damages for injury to persons or damage to property in accordance with the general rules on liability for non-contractual damages". Af punkt 16.3 fremgår det, at "The insurance will not cover the insured's liability for damages for: ... h) Damage or injury caused to family members". Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at klageren ved den beskrevne hændelse har udvist en sådan uagtsomhed, at der er grundlag for at statuere, at han er erstatningsansvarlig for hændelsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække reparationsudgiften.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han med foden kom til at skubbe til geværet, som stod op ad en væg, og at der ikke er oplysninger, som tilsiger, at klageren har tilsidesat almindelig agtpågivenhed i den konkrete situation.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99068

Nævnet har også lagt vægt på, at gæster normalt ikke er ansvarlige for skader, som de forvolder under privat samvær. Nævnet har i den forbindelse henset til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Damage or injury caused to family members".

Nævnet bemærker, at geværet stod på gulvet op ad en væg, hvilket ikke kan betragtes som en hensigtsmæssig placering af et gevær.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand