

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 99069:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 5/12 2022 har klageren bl.a. anført:

"Under henvisning til at vores advokat ... har søgt om Retshjælpsdækning hos tidligere og nuværende forsikringsselskab, skal vi hermed indgive en klage over TRYG forsikring og anmode Ankenævnet om hjælp til selskabets afvisning af Retshjælpsdækning i denne sag.

Tryg Forsikring har tidligere meddelt retshjælpsdækning i en tilsvarende sag dvs. en sag vedrørende omtalte ejendomme, hvorfor vi er meget uforstående overfor afvisning af retshjælpsdækning i nærværende sag.

Nærværende sag udspringer ikke af tidligere erhvervsvirksomhed, da ejendommene var købt personligt, tinglyst i vores navne privat, udelukkende med personlig hæftelse, og sagens tvist er netop et økonomisk krav mod undertegnede personligt efter afhændelse af personligt ejede ejendomme til [bank].

Forsikringsselskabet begrunder med, at sagen udspringer af tidligere udlejningsvirksomhed, hvilket ikke er korrekt, da sagen er en fogedsag som er opstået ifb. med at [bank] overtog vores ejendomme på en tvangsauktion. Dette har intet med udlejningsvirksomheden at gøre, men er et krav mod undertegnede personligt. Dækningen søges altså ikke til en sag om selve Tvangsauktionen, med om det opståede økonomiske krav mod undertegnede efter [bank] overtog ejendommene herunder tillige manglende udlevering af personlig ejede Løsøre mm. og materialer til privat ejendom. Ejendommene blev udlejet delvist og blev benyttet delvist af os som ejere privat.

Vedlagt er policen, hvoraf det af policens sidste side fremgår, at forsikringen dækker tillige ansvar, der pålægges forsikringstager, eller en ansat som er sat til, at passe ejendommen med en sum på kr. 10.000.000. Dækningen er i øvrigt uden selvrisiko. Vi havde på tidspunktet både bygningsforsikring og Indboforsikring hos TRYG forsikringsselskab med Retshjælpsdækning. Tryg forsikring har

endvidere tidligere godkendt og bevilget. Retshjælpsdækning i en sag med Tryg vedr. ejendommene. (se vedhæftede bilag) Villaforsikring i policenr. ... og Villaforsikring policenr. ... Endvidere havde vi privat indboforsikring hos TRYG forsikring, hvor der var retshjælpsdækning

Det forekommer således yderst forkert, at nærværende sag ikke skulle være dækket af forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af omkostninger ifb. med verserende retssag, da både vores daværende udvidede bygningsforsikringer og vores Indboforsikringer var tegnet i TRYG forsikring og indeholdt Retshjælpsdækning."

Selskabet har den 3/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde tilsagn til retshjælpsdækning til en verserende fogedretssag.

Der er fra selskabets side henvist til, at den af klageren tegnet bygningsforsikring ikke kan bruge til at yde retshjælpsdækning.

Der henvises til forsikringsbetingelsernes nr. 649-01. Se **bilag A**.

Sagsfremstilling

Klageren sendte d. 11. juli 2022 en anmodning om retshjælpsdækning til selskabet.

Der blev i anmodningen henvist til, at sagen vedrørte krav i forhold til tvangsauktion gennemført [ultimo] 2011 vedrørende ejendommene beliggende [adresse 2] og [adresse 1A]. Klagerens anmodning kan ses i **bilag B**.

I selve anmodningen var der blandt vedlagte akter fra retten. Der var i disse dokumenteret vedlagte 2 købsaftaler mellem klageren og køber. I dokumentet under §2 var der henvist til, at ejendommen beliggende [adresse 1] samt [adresse 2] ifg. Ejendomsvurderingsattesten benyttet som: beboelses-forretningsejendom. Disse dokumenter kan ses i **bilagene C og D**.

Selskabet sendte den 7. september 2022 klageren et afslag på retshjælpsdækning. Der var i bygningsforsikringen henvist til, at retshjælpsdækning var for villa. Klagerens ejendomme bestod af flere end 2 lejligheder, og var i salgssomstillingen og i ejendoms kategorien henvist til udlejningsbeboelses- og forretningsejendom. Dette kunne ikke betragtes som en villa. Selskabets afslag kan ses i klagerens bilag.

Klageren henviste til, at der tidligere fra selskabets side var givet tilsagn til retshjælpsdækning, og at dette således også måtte være gældende for denne sag. Dette tidligere tilsagn kan ses i klagerens bilag.

Selskabet har den 10. oktober 2022 fastholdt deres afslag. Der er henvist til det omtalte tilsagn blev givet pr. kulance, og bygningsforsikringen ikke omfattede en til sagen brugbar retshjælpsdækning. Selskabets fastholdelse kan ses i **bilag E**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen handler om, hvorvidt klageren er berettiget til at få retshjælpsdækning til den konkrete tvist på deres bygningsforsikring.

Klageren har henvist til, at tvisten intet har at gøre med udlejningsvirksomheden, men er et direkte krav mod klageren personligt. Der burde derfor være forsikringsdækning enten på bygningsforsikringen eller indboforsikringen. Ifølge klageren, så var der i samme periode tegnet en indboforsikring hos selskabet.

Selskabet har henvist til, at de konkrete ejendomme beliggende [adresse 1-2] ikke kan anses om hverken andelslejlighed eller villa. Der er således ikke mulighed for retshjælpsdækning på bygningsforsikringen.

I bygningsbetingelserne er følgende gældende punkter gældende for dækningen:

2030 Villadækning (herunder rækkehuse o. lign)

2030.10 Hvilke bygninger er omfattet af villadækningen?

2030.11 De på forsikringsstedet* beliggende færdigopførte en- og tofamilies beboelsesbygninger, som på policens forside er anført som medforsikret. 030.11

2033 Retshjælp for villa

2033.10 Forsikringens, formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvi-ster, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikre-des erhvervsudøvelse. Sikrede skal være part i tvisten i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede villa.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til retshjælpsdækning

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at der ikke er fundet dokumentation for, at klageren har haft en indboforsikring hos selskabet, og har kunne bruges i forhold til den konkrete tvist.

Selskabet har også lagt vægt på, at ejendommene [adresse 1-2], hverken i klagerens forsikringspo-lice eller i sagens bilag kan ses som rækkehus, en eller to-families eller Villa. Der henvises til, at der i salgsomstillingen og i ejendoms kategorien er henvist til udlejningsbeboelses- og forretnings- ejendom og i forsikringspolice er henvist til Beboelse, Etagebyggeri m/max 200 m2 bu- tik/værksted.

Selskabet har endelig lagt vægt på, at der i det tidligere tilsagn 6. november 2009 er oplyst føl- gende:

'Vi er dog kulancemæssigt indstillet på at lægge jeres forklaring til grund'

'Retshjælp er ligeledes vurderet, og her må jeg lægge til grund, at også vores retshjælpsafdeling har behandlet jeres anmodning korrekt, idet der efter betingelser ikke er retshjælpsdækning for denne tvist'

Klageren har d. 29. juli 2009 modtaget afslag i en tidligere anmodning om retshjælpsdækning for samme ejendomme. Der er i brevet oplyst følgende:

'Der er alene knyttet retshjælp til 649-bygningsproduktet, såfremt der havde været tale om en 1- eller 2-families beboelsesejendom, og dette er ikke tilfældet for ejendommen [adresse 1-2], som bla. består af en 4 etagers udlejningsejendom, med butikslokaler i stueplan'

Det er således tydeligt, at den tidligere dækning er ene og alene er sket kulant, og at der på intet tidspunkt i den konkrete police og i forsikringsbetingelserne har været en sådan mulighed for bruge retshjælpsdækningen for klageren. Det tidligere afslag kan ses i bilag F.

Klageren har således ikke krav på retshjælpsdækning.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke i bygningsforsikringen har haft en sådan mulighed for at bruge retshjælpsdækning. Det tidligere tilsagn er givet kulant, og kan således ikke anses som, at der på forsikringen eller i forsikringspolice er en sådan dækning. Afslag på dækningen har således været korrekt."

Klageren har i kommentar af 26/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kravet fastholdes. Tvisten omhandler udelukkende personlige og private krav mod [klageren] og [klagerens ægtefælle]. Kravet er udelukkende af privat karakter, hvilke er dokumenteret og beskrevet i alle uploadede dokumenter. Bemærk modtager på policer, breve og alle offentlige registreringer ved. ejendommene er påført [klageren] og [klagerens ægtefælle] som privatpersoner. Foruden bygningsforsikringerne med udvidet dækning er Indboforsikringen gældende ved. retshjælpsdækningen. Bygningsforsikringen er tegnet og gældende for Etageboligbebyggelse (flerfamiliehus, herunder 2-familiehus) og herunder Retshjælpsdækning. Vi henviser til, at der tidligere fra selskabets side var givet tilsagn til retshjælpsdækning, og at dette således også må være gældende for denne sag. Dette tidligere tilsagn kan ses i klagerens/vores bilag. Det pointeres, at tvisten intet har, at gøre med ejers erhvervsudøvelse, men er et direkte krav mod os som klageren personligt. Det fastholdes, at Retshjælpsdækning er fuldt gældende enten på bygningsforsikringen eller indboforsikringen. Ifølge klageren, så var der i samme periode tegnet en indboforsikring hos selskabet.

I bygningsbetingelserne er der netop anført følgende punkter gældende for dækningen:

2030.11 De på forsikringsstedet* beliggende færdigopførte en- og tofamilies beboelsesbygninger, som på policens forside er anført som medforsikret. 030.11

2033 Retshjælp for villa

2033.10 Forsikringens, formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvi-ster, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Sikrede skal være part i tvisten i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede villa."

Klageren har i brev af 26/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser korrekt i anmodningen til, at sagen vedrører krav i forhold til tvangsauktion gennemført [ultimo] 2011 vedrørende ejendommene beliggende [adresse 2] og [adresse 1A].

Jf. BBR-registret henvises til at ejendommene [adresse 1] udgør 2 beboelseslejligheder og 2 erhvervslejemål. Ejendommen blev gennemgået af Tryg forsikrings assurandør og fuldt forsikret af Tryg Forsikring og der er tidligere udbetalt og dækket via Retshjælpforsikringen. Det oplyses endvidere at der tillige var tegnet Indboforsikring med Retshjælpsdækning i Trygforsikring.

Jf. BBR-registret henvises til at ejendommene [adresse 2] udgør 2 beboelseslejligheder og 2 erhvervslejemål. Ejendommen blev gennemgået fysisk af Tryg forsikrings assurandør og fuldt forsikret af Tryg Forsikring og der er tidligere udbetalt og dækket via Retshjælpforsikringen. Det oplyses endvidere at der tillige var tegnet Indboforsikring med Retshjælpsdækning i Trygforsikring.

Jf. BBR-registret henvises til at ejendommene [adresse 1] udgør 2 beboelseslejligheder og 2 erhvervslejemål. Ejendommen blev gennemgået og forsikret som 80/20 ejendom af Tryg Forsikring og der er tidligere udbetalt og dækket via Retshjælpforsikringen. Det oplyses endvidere at der tillige var tegnet Indboforsikring med Retshjælpsdækning i Trygforsikring.

Bygningsforsikringen er tegnet og gældende for Etageboligbebyggelse (flerfamiliehus, herunder 2-familiehus) og herunder Retshjælpsdækning.

Vi henviser til, at der tidligere fra selskabets side var givet tilsagn til retshjælpsdækning, og at dette således også må være gældende for denne sag. Dette tidligere tilsagn kan ses i klagerens/vores bilag.

Det pointeres, at tvisten intet har at gøre med ejers erhvervsudøvelse, men er et direkte krav mod os som klageren personligt. Det fastholdes, at Retshjælpsdækning er fuldt gældende enten på bygningsforsikringen eller indboforsikringen. Ifølge klageren, så var der i samme periode tegnet en indboforsikring hos selskabet.

I bygningsbetingelserne er der netop anført følgende punkter gældende for dækningen:

2030.11 De på forsikringsstedet* beliggende færdigopførte en- og tofamilies beboelsesbygninger, som på policens forside er anført som medforsikret. 030.11

2033 Retshjælp for villa

2033.10 Forsikringens, formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvi-ster, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikre-des erhvervsudøvelse. Sikrede skal være part i tvisten i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede villa.

Klager ligger Trygforsikrings assurandørs godkendelse og tegning af bygningsforsikring til grund. Der henvises til, at bygningsforsikringen i sin enkelthed er tegnet på de pågældende og gennem-gåede ejendomme i sin enkelthed og egenskab som Bygningsforsikring jf. vedhæftede policer.

Klager lægger den offentlige BBR-registrering til grund for ejendommenes status. Kopi af BBR-registrering vedlagt."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99069

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af henholdsvis 16/3 2023 og 19/4 2023. Klageren har i brev af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skriver, at de henviser til, at det tidligere tilsagn er givet undtagelsesvis, at da der var tale om en sag mod selskabet. Det fremgår yderligere, at tilsagnet, at afslaget fra retshjælpsafdelingen har været korrekt. Idet der efter betingelserne ikke er retshjælpsdækning for denne tvist. Selskabet bemærker hertil, at den omtalte medarbejder, som gav tilsagnet alene var medarbejder i selskabets kvalitetsafdeling og ikke leder af afdelingen.

- Dette er ikke korrekt, tilsagnet om Retshjælpsdækning i den tidligere sag er som anført i skrivelsen (bilag G) givet med begrundelse i at Tryg forsikrings taksator som havde sagen pludselig ikke var ansat mere og de derfor ikke kunne få hans forklaring og så var nødsaget til at lægge vores forklaring til grund og kulancemæssigt godkende Retshjælpsdækning.
- Altså er her tale om manglende oplysninger hos Tryg forsikring, da en taksator åbenbart ikke har dokumenteret i sagen hos Tryg forsikring.
- Der underskrives med Tryg forsikrings Kvalitetsafdeling ..., hvorvidt han blot præsenterede sig som chef dengang eller blot var medarbejder har ingen betydning i nærværende sag. Blot bekræfter han i skrivelsen, at forsikringen dækker Retshjælp med op til kr. 125.000 jf. forsikringsbestemmelserne.
- Yderligere meddeler Tryg forsikring at de vil dække hvis vi trækker sagen tilbage fra Ankenævnet.
- Tryg forsikring fremhæver at der udelukkende er Retshjælpsdækning på bygningsforsikring 649-01.

Her må vi lige opridse forsikringsbestemmelserne (bilag E):

2033.10 Forsikringens, formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvi-ster, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikre-des
erhvervsudøvelse. Sikrede skal være part i tvisten i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsik-rede villa.

2033.11 Retshjælpsforsikringen dækker ikke andelsboliger eller ejendomme tilhørende boligfor-eninger.

2033.20 Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund.

Dette bekræfter, at der er Retshjælpsdækning, da sagen udelukkende omhandlede afregning og krav med os som privatpersoner og ejere af bygningen.

Vi mener, at det ville være god skik, hvis Tryg forsikring her til sagen fremlægger kopi af vores kundeportfølje med policer, hvori de vil bemærke at vi dengang havde tegnet alle vores forsikrin-ger hos Tryg forsikring.

Selskabet skriver, at der er alene knyttet retshjælp til 649-bygningsproduktet, såfremt der havde været tale om en 1- eller 2-families beboelsesejendom, og dette er ikketilfældet for ejendommen [adresse 1-2], som bl.a. består af en 4 etagers udlejningsejendom, med butikslokaler i stueplan'.

- Her skal det pointeres, at bygningen bestod af en 1-plansdel og en 2-plansdel, så vi må korrigere Tryg forsikring for deres fejl-beskrivelse af facts. Selskabets brugte samme ud-sagn/fejl-vurdering dengang, hvilket var en af årsagerne til, at vi også dengang henvendte os og klagede til Trygforsikrings Kvalitetsafdeling.
- Dette er dokumenteret i policer og BBR-meddelelser som er vedlagt nærværende sag."

Selskabet har i brev af 19/1 2023 modtaget den 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har henvist til, at det tidligere tilsagn ikke er givet kulante, men alene og alene skyldes selskabets manglende mulighed for at fremlægge dokumentation.

Klageren har også bedt selskabet komme med dokumentation for, hvilke forsikringer, at klageren havde, og som kunne bruges i den konkrete tvist med selskabet.

Det er endelig selskabets vurdering, at ejendommen opfylder kravene i betingelserne, og af denne grund burde være medtaget dækningen.

Selskabets vurdering

Selskabet skal venligt gøre opmærksom, at det tydeligt fremgår af det tidligere tilsagn, at dette er givet kulant. Selskabet har således, og ene og alene i den konkrete sag, valgt undtagelsesvis at accept en dækning, som ikke normalt vil være dækket af forsikringen. Klageren kan derfor ikke bruge det kulante tilsagn i denne sag til, at dette også skal kunne bruges i andre og fremtidige sager.

Den konkrete tvist drejer sig om forhold fra 2012. Klageren har tidligere haft en familieforsikring, men at denne ophørte i 2009 på grund af manglende betaling. Denne forsikring kan derfor ikke bruge i forhold til denne tvist med modparten.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det er klageren og ikke selskabet som har bevisbyrden for dels, at der er tale om en dækningsberettiget hændelse, men samtidigt også, at der på der er en gyldig forsikring, som kan dække dette forhold.

Forsikringsbetingelser henviser til en og to famliers beboelsesejendom. Vi er opmærksom på klagerens bemærkninger. Vi finder dog fortsat ikke ud fra sagens samlede oplysninger og bilag, at ejendommen [adresse 1-2] kan betragtes som hverken villa, rækkehus eller andelslejlighed.

Selskabet fastholder på dette grundlag deres afslag."

Klageren har i brev af 7/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"- Vi har gentagne gange bedt TRYG forsikring om at fremlægge kopi af vores kundeportfølje med policer, hvori de vil bemærke at vi dengang havde tegnet alle vores forsikringer hos Tryg forsikring. Dette tillige med henvisning til, at vi i denne sag endvidere ønsker at benytte vores agtindsigt jf. Lov om agtindsigt.

Vi må opfatte det således, at Tryg forsikring undviger at åbne for og fremlægge hele vores sag og kundeportfølje hos Tryg forsikring dette udelukkende grundet der foreligger afgørende hensyn til dels forsikrings-selskabets egne interesser i at kunne forsvare sig, men hovedsagelig grun-

det det netop vil fremgå af den af os/klagers anmodede dokumentation, at vi netop var og er dækningsberettiget af Retshjælpsforsikringen.

Selskabet skriver, at der er alene knyttet retshjælp til 649-bygningsproduktet, såfremt der havde været tale om en 1- eller 2-families beboelsesejendom, og dette er ikke tilfældet for ejendommen [adresse 1-2], som bl.a. består af en 4 etagers udlejningsejendom, med butikslokaler i stueplan'.

- Her skal det pointeres, at bygningen bestod af en 1-plansdel og en 2-plansdel, så vi må korrigere Tryg forsikring for deres fejl-beskrivelse af facts. Selskabets brugte samme ud-sagn/fejlvurdering dengang, hvilket var en af årsagerne til, at vi også dengang henvendte os og klagede til Trygforsikrings Kvalitetsafdeling.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at det er TRYG Forsikrings egne Forsikrings-assurandører og taksatorer, der har gennemgået ejendommene ved besigtigelse og tegnet gældende bygningsforsikringer, som beskriver som følgende:

- ***Her skal det pointeres, at bygningen bestod af en 1-plansdel og en 2-plansdel.***
- ***Til brug for dokumentation beder vi/klager Tryk forsikring fremlægge herunder referat af møde mellem os som forsikringstagere og Tryg forsikringsassurandør og Tryg forsikrings-taksator, som gennemgik ifb. med opretning af forsikringerne gennemgik ejendommene, og vurderede og anførte ejendommenes status som de er og forefandtes påført aftalerne. Alle vores forsikringer var netop tegnet hos Tryg forsikring. Dette tillige med henvisning til, at vi i denne sag endvidere ønsker at benytte vores agtindsigt jf. Lov om agtindsigt.***
- ***referat af møde på ejendommene og den samtidig gennemgang og vurdering af ejendommene ifb. med tegning af bygningsforsikringerne må tillige fremkomme ifb. med den anmodede aktindsigt i kundeportfølje herunder vores sagsmappe hos Trygforsikring.***
- Tryg forsikring fremhæver selv i deres besvarelse, at der udelukkende er Retshjælpsdækning på bygningsforsikring 649-01.

Her må vi lige opridse forsikringsbestemmelserne (bilag E):

...

- Det er uomtvisteligt, at ejendommene havde status som 1- og 2-plansdel og ejers status som privat person, hvilket er dokumenteret i policer, BBR-meddelelser som er vedlagt nærværende sag. Vi skal yderligere gøre opmærksom på, at

Tryg forsikring jo netop også tilskriver os som privatpersoner i alle deres skrivelser og ikke som virksomhed.

Endvidere henvises til at selskabet selv i tidligere sag vedr. ejendommene -og netop rettet mod os som Privatpersoner netop også blev vurderet os som forsikringstager og privatpersoner dækningsberettiget i Retshjælpsforsikringen tegnet, gennemgået og vurderet af Tryg Forsikring.

Slutteligt skal vi gøre opmærksom på at nærværende sag jo netop er indgivet til Forsikringsankenævnet, da det er en sag omhandlende privatpersoner vedr. vores privatforsikringer.

Vi må tillige bemærke, at vi finder det påfaldende at Tryg forsikring i nærværende sag -som i tidligere sager gentagne gange anmoder og udsættelse, hvorefter Tryg forsikring ikke fremkommer med nyt i sagen, men blot gentager fastholdelse af tidligere påstand. Det bevirker at sagen forhales, og udgør unødvendigt meget mere sagsbehandling for alle parter."

Ankenævnet for Forsikring

10.

99069

Selskabet har i kommentar af 17/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren oplyser til nævnet, at klageren tidligere har anmodet om aktindsigt og fået afslag. Selskabet har gennemgået sagen, og kan ikke se, at klagerne har kommet med en sådan anmodning. Selskabet derfor venligst klagerens fremlægge dette afslag, så vi kan se begrundelsen for afslaget.

Nævnet har fået forelagt klagerens indlæg af 22/9 2023. Selskabet har i brev af 23/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til klagerens anvendelse af ejendommen, så fremgår det tydeligt af bilagene C og D, at disse ejendomme har været anvendt til erhverv. Dette kan ligeledes udledes af bilag F.

Selskabet har korrekt tidligere og undtagelsesvis givet en kulant dækning. Klageren medgiver ligeledes, at dette også er givet kulante. Det vil sige udenfor forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 14/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at klager gentagne gange har besvaret og pointeret, at det tidligere tilsagn om dækning korrekt er givet pr. kulance, og dette på baggrund af klagerens forklaringen er lagt kulancemæssigt til grund.

Dog er det vigtige i denne kulancemæssige dækning ikke hvorvidt forsikringstagers/klagers forklaring er lagt til grund, men netop at forsikringsselskabet ikke fremlagde begrundelse og derved kunne sagen/dækning naturligvis ikke afvises -der er efterfølgende stadig ikke fremlagt forklaring fra selskabet og derved er selskabet dækningspligt mht. sagen.

Baggrunden for at selskabets forklaring ikke lægges til grund var at flere taksatorer ... og ... i dav[æ]rende sag alle pludselig forsvandt, når de skulle vidne og dokumentere.

Endvidere henviser klager til, at selskabet i deres besvarelse til Nævnet af 19. januar 2023 netop erkender -der citeres direkte, at:

Det er endelig selskabets vurdering, at ejendommen opfylder kravene i betingelserne, og af denne grund burde være medtaget dækningen.

Dette præciserer netop, at selskabet erkender, at Forsikringsbetingelserne to familiers beboelses-ejendom er gældende.

Som yderligere dokumentation skal det fremhæves, at Tryg forsikrings bygningssagkyndige Taksator ... ifb. med tegning af forsikringer herunder ejendomsforsikring, indboforsikring, sundhedsforsikring, bilforsikringer mm. foretog en fuldstændig gennemgang af ejendommen, hvilken gennemgang blev gentaget årligt jf. forsikringspolicernes forside og bestemmelser.

Hvis forsikringsbetingelserne på policerne afvises at være gyldige for ejendommen, må vi som klager henvise til at forsikringsselskabet derved ikke har overholdt hverken forsikringsaftaleloven eller God skik for forsikringsselskaber, og gennem flere [å]r solgt os ugyldige forsikringer.

Uagtet at selskabet er af den overbevisning, at klager har bevisbyrden er det til klagers store undren, at Tryg forsikring tillige nu også nægter, at fremlægge alle policer for klagers kundeforhold hos selskabet. Det må konkluderes, at selskabet ved nægtelse/undvigelse af at fremlægge disse dokumenter generelt tillige med tillige med dokumentation for påstande som har afgørende betydning i nærværende sag.

Jeg har både tidligere og igen ifb. Med nærværende sag gentagne gange bedt selskabet om aktindsigt i vores kundeforhold hos Tryg forsikring, dog er dette aldrig modtaget.

Selskabet fremsætter nu udokumenteret påstand om, at forsikringerne skulle være ophørt grundet mgl. betaling. Klager står uforstående overfor denne påstand og afviser påstanden."

Klageren har i kommentar af 2/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal endnu engang bemærkes at klager gentagne gange har bedt Tryg forsikring fremlægge alle forsikringspolice for de forsikringer som vi dengang havde tegnet i Tryg forsikring -den anmodning ignoreres gang på gang."

Nævnet har fået forelagt parternes kommentarer af henholdsvis 20/3 2024 og 27/3 2023. Klageren har i brev af 12/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da vi som klager kan konstatere, at Selskabet Tryg forsikring igen ikke har overholdt deres frist - denne gang rykker-fristen, vil vi fremkomme med en opsummering af klagesagen, hvor vi anmoder om retshjælpsdækning.

Punktet Vedr. policens gyldighed.

I forbindelse med tegning af vores forsikringer herunder bygningsforsikringer var Tryg forsikrings assurandør ... ude på ejendommen hvor vi boede til møde og gennemgang af bygningerne.

På mødet blev aftalt en bygningsgennemgang af ejendommen, hvilket efterfølgende blev foretaget af Tryg forsikrings byggesagkyndige og taksator ...

Bygningsforsikringerne med udvidet dækning (jf. uploadede bilag) blev tegnet på dette grundlag. Det må være dokumentation for, at de fremlagte policer er gyldige og gældende -i modsatte fald har Tryg forsikring opkrævet og modtaget betaling for en ugyldig ydelse. Hertil vil vi tage forbehold for tilbagebetaling af betalt forsikring, da Tryg forsikring derved ikke har leveret den ydelse som vi har betalt for dengang.

Punktet vedr. Retshjælpsdækning:

...

Twisten hvortil der er søgt retshjælpsdækning opfylder forsikringsbestemmelsernes punkt 2033.10, da det er en privat tvist med undertegnede privatpersoner om vores private ejendom. Det pointeres tillige, at Tryg forsikring i alle deres skrivelser tilskriver os som privatpersoner -ikke som virksomhed.

Til opfyldelse af forsikringsbestemmernes punkt 2033.20 kan det oplyses, at sagen har været ført af Advokat ...

Punktet vedr. tidligere udbetalt/godkendt retshjælpsdækning vedr. ejendommen:

Det er korrekt, at den tidligere retshjælpsdækning fra selskabet er givet pr. kulance. Det skal pointeres, at det ikke var begrundet i manglende dækning.

Tilkendelsen dengang blev givet pr. kulance grundet taksator ... som var ansvarlig i sagen, ikke var ansat i Tryg forsikring mere og Tryg forsikring derved ikke kunne fremskaffe denne forklaring til sagen. Da bygningsforsikringen var tegnet med retshjælpsdækning, og Tryg forsikring kun var i besiddelse af forsikringstagers forklaring blev der udbetalt jf. policens forsikring bestemmelser.

Vi ser ikke her, at Tryg forsikring har varetaget deres dokumentationspligt jf. Lov om forsikring.

Punktet vedr. aktindsigt

Forsikringssselskaber har jf. Lov om forsikring både dokumentations- og journalisering pligt, hvilken der umiddelbart er mangelfuld i vores kundeforhold/sag hos Trygforsikring. Vi har flere gange - både tidligere og i nærværende sag anmodet Tryg forsikring om aktindsigt, hvilket henholdsvis er ignoreret eller afvist.

Denne aktindsigt jf. offentlighedsloven mm beder vi igen om her -dette inklusive fuldstændig journalliste vedr. hele vores kundeportfølge herunder alle oplysninger og sager.

Vi må tillige bemærke, at vi finder det påfaldende at Tryg forsikring i nærværende sag -som i tidligere sager gentagne gange anmoder og udsættelse, og derefter ikke fremkommer med nyt i sagen. Det bevirker at sagen forhales, og udgør unødvendigt meget mere sagsbehandling for alle parter."

Selskabet har i brev af 21/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har via nævnets sagsportal modtaget kopi af klagerens henvisning til aktindsigt, herunder det faktum, at klageren ifølge egen vurdering skulle have modtaget en ikke brugbar forsikring.

Selskabets vurdering

Selskabet skal starte med at konstatere, at der mellem parterne er enighed om, at den tidligere dækning til retshjælp blev givet kulant. Det fremgår også af brevet af 6. november 2009 (se selskabets bilag F) stillet til klageren, at betingelserne for retshjælp ikke var gældende for den konkrete tvist.

Klageren kan derfor ikke støtte ret på, at der på denne forsikring var været lovning på, at der var en sådan retshjælpsdækning.

Klageren har på nævnets portal indsendt en kopi af policen fra Bygningsforsikringen.

Det fremgår af denne police, at den er gældende fra 16. juni 2005 og til 1. marts 2010. Forfaldsda-
toen er således 1.marts.

Der henvises til, at det er Tryg forsikringsbetingelser 649-01, som er gældende.

Polisen angiver tydeligt de bygninger, som er dækket, og hvad de er dækket for. Selskabet bemærker hertil, at der ikke i forsikringspolisen er nævnt ordet retshjælp.

Selskabet har efter klagerens anmodning om aktindsigt forsøgt at finde yderligere akter end det, som klageren og dennes advokat allerede har fremsendt. Dette har ikke været muligt.

Sagen skal derfor vurderes ud fra det grundlag og det materiale, som er tilgængelig.

Det fremgår af selskabets bilag, at klagerens retshjælpsanmodning vedrørte en tvangsauktion, som blev gennemført den [ultimo] 2011. Klagerens advokat har henvist til, at der på tidspunktet for kravets opståen var tegnet en villa forsikring.

Der er således mellem parterne enighed om, at søgsmålsgrunden for tvistens opståen relateres sig tilbage til den [ultimo] 2011. Der er også enig mellem parterne om, at bygningsforsikringen var i kraft indtil 1. februar 2012.

Selskabet henviser til, at klagerens forsikring på grund af manglende betaling tilbage den 1. marts 2011 blev reduceret til kun bygningsbrand. Selskabet henviser som dokumentation hertil til selskabets **bilag G**.

Klageren havde således på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen alene dækning på forsikringen på bygningsbrand.

Selskabet har således ikke fundet dokumentation, at der ved tegningen af forsikringen var lovet dækning for retshjælp, men som det fremgår af polisen dog var dækning for flere andre ting. Der er heller ikke fra klagerens side fremlagt dokumentation for, at tegningen af den konkrete forsikring bero på en fejl fra selskabets side.

Endelig gør selskabets gældende, at der på tidspunktet for søgsmålsgrunden for den konkrete tvist, som klageren har ønsket dækning for, alene var brandforsikringsdækning på grund af klagerens manglende betaling af præmie.

Selskabet fastholder på dette grundlag, at klageren af flere årsager ikke var været berettiget til at få retshjælpsdækning."

Klageren har i kommentar af 3/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Tryg forsikrings påstand om, at forsikringen skulle var reduceret til brand, ser vi ingen dokumentation for dette, da vi netop havde en sag kørende indbetalte bygningsforsikringens restance. Skærmpoint fra Trygforsikring viser udelukkende deres interne og det er os til stor undren, at de kan finde frem til det -og ikke give aktindsigt. Manglende betaling og reduc. ville have være. meget afgørende i nærværende sag, så hvis dette var korrekt, burde Tryg forsikring have fremlagt det som det første i nærværende sag. Sagen har versere i mere end 1,5 år nu, selskabet har bedt om en del udsættelser, forhalet sagen, ignorere og afviser aktindsigt og fremlægger et skærmpoint som dokumentation. Jeg afviser skærmpoint som dokumentation, da der for gyldighed af påstand om opsigelse mm skal foreligge en reel korrespondance, og Tryg afviser at der foreligger noget til aktindsigt.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99069

Endvidere er det vores overbevisning, at selskabet ikke er i stand til, at besvare i nærværende sag, hvis de ikke ligger inde med sagsmateriale på vores daværende kundeforhold."

Klageren har i kommentar af 11/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I uploadet dokumentation i form af Tryg forsikrings Notat ved et forligsmøde godkender selskabet, at bygningsforsikringen dækker nogle skader på ejendommen – dette dokumenterer netop tillige med tidligere fremsendt dokumentation, at bygningsforsikringen dækker ejendommen fuldt ud. Det forventes ikke, at selskabet får længere frist for besvarelse, da der allerede er givet en del frist-udsættelser."

Selskabet har i kommentar af 30/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har gennemgået klagerens henvisning til dokumentation. Klageren har henvist til et notat, som selskabet aldrig har set før og heller ikke ses dokumenteret, at selskabet skulle have sendt til klageren. Selskabet har som tidligere oplyst fremsendt dokumentation for, at der alene efterfølgende på baggrund af manglende betaling alene har været den lovpligtige brandforsikring. Det er klagerens sendt udgør efter selskabet vurdering ikke nogen gyldig dokumentation."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af henholdsvis 29/9 2024, 22/10 2024 og 20/11 2024. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 28/7 2009 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget Deres brev af 13. juli 2009.

I den anledning er jeg ikke umiddelbart klar over hvilket udestående De måtte mene at have i relation til retshjælpsspørgsmålet.

Bygningsforsikringen indeholder ikke en retshjælpsforsikring, som vi bl.a. har beskrevet ved brev af 17. juni 2008, og yderligere begrundet ved telefonsamtale med Dem den 9. september 2008.

På denne baggrund kan vi ikke bistå med denne ikke-eksisterende forsikring.

Der er alene knyttet retshjælp til 649-bygningsforsikringsproduktet, såfremt der havde været tale om en 1- eller 2-families beboelsesejendom, og dette er ikke tilfældet for ejendommen [adresse 1 og 2], som bl.a. består af en 4 etagers udlejningsejendom, med butikslokaler i stueplan."

Af brev af 6/11 2009 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"I fortsættelse af vores samtale d.d. bekræfter jeg herved, at da bygningstaksator ... ikke er ansat hos os mere, kan vi ikke få be- eller afkræftet, om han er årsag til, at behandlingen af skadesagerne er forhalet.

Vi er dog kulancemæssigt indstillet på at lægge jeres forklaring til grund, og anerkender derfor at betale huslejetab i policens max. dækningsperiode.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99069

... vil derfor anwise yderligere 9 måneder a' 10.100 kr. eller i alt 90.900 kr. til ... Bank konto ...

Vores holdning til bygningsskaderne er vurderet i forbindelse med din klage, men det er min opfattelse, at vi gennem betalingen på i alt 271.215 kr. har opfyldt vores dækningsforpligtelse.

Retshjælp er ligeledes vurderet, og her må jeg lægge til grund, at også vores retshjælpsafdeling har behandlet jeres anmodning korrekt, idet der efter betingelserne ikke er retshjælpsdækning for denne tvist.

På den anden side har vi forståelse for, at I er i en presset situation.

Du har klaget til Ankenævnet for Forsikring, men sagen her kræver efter alt at dømme førelse af vidne(r), hvilket ikke vil kunne ske ved Ankenævnet. I øvrigt gives der ikke retshjælp til en sags behandling ved Ankenævnet.

Twisten bør derfor finde sin afgørelse ved Retten i ..., hvor den er indledt.

Hvis du eller din advokat derfor tilbagekalder klagen til Ankenævnet, bekræfter jeg, at vi yder retshjælpsdækning til retssagen mod os ved Retten i ... Retshjælpsdækningens maksimum er 125.000 kr., og der gælder en selvrisko på 10 % minimum 2.500 kr."

Af anmodning om retshjælp af 11/7 2022 fremgår bl.a.:

"Med henvisning til ovenstående skal jeg hermed på vegne af mine klienter [klageren] og [klagerens ægtefælle] anmode om retshjælpsdækning til sagerne ... og ...

Sagen vedrører krav vedrørende tvangsauktion gennemført [ultimo] 2011 vedrørende ejendommene beliggende [adresse 2] og [adresse 1A].

Mine klienter oplyser, at der på tidspunktet for kravets opståen var tegnet Villadækning med police nr. ... og police nr. ...

Jeg skal venligst anmode om, at forsikringsselskabet hurtigst muligt tager stilling til, hvorvidt sagerne er dækket af retshjælpsforsikringen."

Af mail af 12/9 2022 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Tryg Forsikring har tidligere meddelt retshjælpsdækning til mine klienter i en tilsvarende sg, hvorfor de er uforstående overfor nærværende afvisning af retshjælpsdækning,

Sagen udspringer ikke af mine klienters erhvervsvirksomhed, ejendommene var købt personligt af mine klienter, tinglyst i deres navne og med personlig hæftelse.

Ejendommene blev udlejet delvist og blev benyttet delvist til mine klienter privat.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99069

Kravet i den nærværende fogedsag udspringer af, at ejendommene blev solgt på tvangsauktion, og kravet er fremsat mod min klienter personligt og er ikke rettet mod deres daværende udlejningsvirksomhed ...

Vedlagt er policen, hvoraf det af policens sidste side fremgår, at forsikringen dækker ansvar, der pålægges forsikringstager, dvs. mine klienter, eller en ansat som er sat til at passe ejendommen med en sum på kr. 10.000.000. Dækningen er i øvrigt uden selvrisiko.

Det forekommet således åbenbart forkert, at nærværende sag ikke skulle være dækket af forsikringen."

Af police for bygningsforsikring gældende fra 16/6 2005 til 1/3 2010 fremgår bl.a.:

"Forsikringssted:

[Adresse 1-2]

...

Forsikringen dækker:

Se den næste side. Tallet i parentes fx Brand (1000), henviser til det relevante afsnit i forsikringsbetingelserne. Foruden policen gælder Tryg's forsikringsbetingelser for Bygningsforsikring 649-01. Forsikringstekniske ord er forklaret bagest i betingelserne, under afsnittet ordforklaringer.

Der gælder nogle særlige betingelser for Deres forsikring. De er beskrevet under afsnit 0050 i forsikringsbetingelserne.

...

Bygning 1:

Opført i 1856 og er med hårdt tag.

Bruttoetageareal 290 kvm.

Anvendelse: Beboelse, etagebyggeri m/max 200 m2 butik/værksted

Forsikringen dækker:

...

Bygning 2:

Opført i 1870 og er med hårdt tag.

Bruttoetageareal 156 kvm.

Anvendelse: Beboelse, etagebyggeri m/max 200 m2 butik/værksted

Forsikringen dækker:

...

Bygning 3:

Opført i 1870 og er med tagpaptag.

Bruttoetageareal 365 kvm.

Anvendelse: Beboelse, etagebyggeri m/max 200 m2 butik/værksted

Forsikringen dækker:"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikring:

"2030 Villadækning (herunder rækkehuse o. lign)

2030.10 Hvilke bygninger er omfattet af villadækningen?

2030.11 De på forsikringsstedet* beliggende færdigopførte en- og tofamilies beboelsesbygninger, som på policens forside er anført som medforsikret.

2030.20 Hvad dækker forsikringen?

2030.21 Udover de i 2021-2029 nævnte dækninger dækker forsikringen tillige følgende skader:

...

2033 Retshjælp for villa

2033.10 Forsikringens, formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvi-ster, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikre-des erhvervsudøvelse.

Sikrede skal være part i tvisten i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede villa.

2033.11 Retshjælpsforsikringen dækker ikke andelsboliger eller ejendomme tilhørende boligfor-eninger.

2033.20 Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist retshjælpsdækning til en fogedsag vedrørende krav, som udspringer fra en tvangsauktion gennemført ultimo 2011, idet hun har haft både bygningsforsikring og indboforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning.

Klageren har anført, at tvisten opfylder punkt 2033.10 i bygningsforsikringen, idet der er tale om en privat tvist, hvor der er rejst et økonomisk krav mod hende personligt. Sagen udspringer ikke af erhvervsvirksomhed og har intet med udlejningsvirksomheden at gøre. Retshjælpsdæk-ningen søges ikke til en sag om selve tvangsauktionen, men om det økonomiske krav, der er rettet mod klageren efter banken overtog ejendommene, herunder tillige om manglende udle-ving af personligt ejet løsøre mm. Ejendommene var købt personligt, tinglyst i hendes og æg-tefællens navne og med personlig hæftelse. Ejendommene blev delvist udlejet og delvist benyt-tet af klageren privat. Bygningsforsikringen med retshjælpsdækning gælder for etageboligbe-byggelse (flerfamiliehus, herunder 2-familiehus).

Klageren har anført, at selskabet i forbindelse med indtegningen gennemgik ejendommene og forsikrede dem fuldt ud. Hvis forsikringen ikke er gyldig, har selskabet modtaget betaling for en ugyldig ydelse, og i så fald tages der forbehold for tilbagebetaling af præmie. Bygningsforsikringen var ikke reduceret til bygningsbrand, idet hun betalte restancen, da hun netop havde en sag kørende. Klageren har anført, at selskabet tidligere har meddelt retshjælpsdækning til en tilsvarende sag vedrørende samme ejendomme, hvorfor der også må være retshjælpsdækning til nærværende sag.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er tilknyttet retshjælpsdækning til bygningsforsikringen. Selskabet har anført, at der i forsikringsbetingelsernes punkt 2030.11 henvises til en- og tofamiliers beboelsesejendomme, og at klagerens ejendommene hverken kan betragtes som villa, rækkehus eller andelslejlighed. Ejendommene har været anvendt til erhverv. I salgsopstillingen og i ejendoms kategorien er der henvist til udlejningsbeboelses- og forretningsejendom, og i forsikringspolice n er der henvist til beboelse, etagebyggeri m/max 200 m² butik/værksted. Det fremgår af police n, hvilke bygninger der er dækket, og hvad der er dækket. Det fremgår ikke, at forsikringen dækker retshjælp. Klageren har ikke dokumenteret, at der ved tegningen af forsikringen blev meddelt, at forsikringen indeholdt retshjælpsdækning. Selskabet har anført, at det tidligere tilsagn af 6/11 2009 om retshjælpsdækning er givet kulant. Selskabet har anført, at klageren på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen ultimo 2011 alene havde bygningsbranddækning på grund af manglende præmiebetaling den 1/3 2011. Klagerens indboforsikring ophørte i 2009 på grund af manglende betaling.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2030.10-2030.11, at villadækningen omfatter "De på forsikringsstedet* beliggende færdigopførte en- og tofamiliers beboelsesbygninger, som på policens forside er anført som medforsikret". Det fremgår af punkt 2033, at villadækningen dækker retshjælp. Af punkt 2033.10 fremgår det, at "Forsikringens, formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvister, der kan indbringes for domstole eller vold-

giftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Sikrede skal være part i tvisten i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede villa".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning under henvisning til, at bygningsforsikringen i relation til den anmeldte tvist er uden tilknyttet retshjælpsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der til bygningsforsikringen alene er en tilknyttet retshjælpsdækning, hvis der er tale om en- og tofamilies beboelsesbygninger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2030.10, 2030.11 og 2033, hvilket ikke er tilfældet, idet ejendommene indeholder både beboelses- og erhvervslejemål.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af policen fremgår, hvilke dækninger bygningsforsikringen positivt omfatter, og at det ikke heraf fremgår, at der er en tilknyttet retshjælpsdækning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at hun ved indtegningen fik tilsagn om, at bygningsforsikringen omfattede retshjælpsdækning. Nævnet bemærker, at selskabet har været berettiget til at opkræve præmie for perioden, hvor bygningsforsikringen har været i kraft, idet selskabet har været i risiko på de forsikringsdækninger, som er omfattet af forsikringen.

Nævnet bemærker, at tvister om fast ejendom som udgangspunkt kun kan dækkes over retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen. Nævnet finder, at ejendommene ikke hovedsageligt har været anvendt til klagerens private beboelse, hvorfor tvisten allerede af den grund ikke kan dækkes over en retshjælpsforsikring tilknyttet indboforsikringen. Nævnet bemærker i øvrigt, at klageren ikke har bevist, at hun havde en indboforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning ved søgsmålsgrundens indtræden. Selskabet har anført, at klagerens indboforsikring ophørte i 2009 på grund af manglende betaling.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

99069

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet har ydet retshjælpsdækning til en anden sag – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99069

Aktindsigt

Klageren har anmodet selskabet om aktindsigt. Klageren har bedt selskabet om at fremlægge kopi af hele hendes kundeportefølje, herunder policer og materiale fra indtegningen af forsikringerne.

Selskabet har anført, at det ikke er lykkedes at finde yderligere akter end de af klageren allerede fremlagte akter.

Nævnet bemærker, at databeskyttelsesloven, databeskyttelsesforordningen og lov om finansiel virksomhed regulerer klagerens ret til indsigt i personlige oplysninger hos forsikringsselskaber. Det er Datatilsynet og Finanstilsynet, der fører tilsyn med, at disse lovgivninger overholdes. Hvis klageren er utilfreds med omfanget af de oplysninger, som selskabet har fremlagt, må nævnet henvise klageren til at kontakte Datatilsynet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings