

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99072:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/12 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

Indklagede forsikringsselskab, Codan Forsikring, skal anerkende at yde fuld dækning til klager i henhold til den tegnede forsikring for klagers stjålne autocamper af fabrikat ... samt udstyr m.v. i alt opgjort til kr. 303.075,00, ligesom Codan Forsikring skal tilpligtes at betale procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsforløb

Nærværende sag vedrører klagers autocamper som den 15. august 2021 blev stjålet i [udlandet]. Autocamperen blev stjålet imens klager var én time på stranden. Nøglen til autocamperen var låst inde i et pengeskab i selve autocamperen. Klager sørgede for straks at anmelde tyveriet til politiet i [udlandet].

Vedlagt nærværende klage er kvittering for anmeldelse af tyveriet til politiet i [udlandet] (bilag 1), selve anmeldelsen til politiet (bilag 2) samt politirapporten (bilag 3).

Klager anmeldte efterfølgende skaden til sit forsikringsselskab, Codan Forsikring, ved anmeldelse af 14. september 2021. Anmeldelsen vedlægges som bilag 4.

Codan Forsikring afviste imidlertid dækning med den begrundelse, at klagers handling med at have sikret nøglen til autocamperen i et pengeskab i selve autocamperen som grov skødesløshed. Henset hertil har Codan afvist enhver dækning og udbetaling som følge heraf.

Sagens tvist

Parterne er således uenige om, hvorvidt det kan anses for grov skødesløshed, at klager havde anbragt nøglen til autocamperen inde i et aflåst pengeskab i selve autocamperen.

Det er på denne baggrund, at Codan har afvist dækning, da Codan har sammenlignet nærværende situation med de tilfælde hvor en forsikringstager har placeret nøglerne til en almindelig personbil i handskerummet. Det bestrides, at disse to tilfælde kan sammenlignes, jf. også nærmere herom nedenfor.

Vedr. opgørelse af erstatningen

Selve autocamperen har en værdi af kr. 285.000,00.

Som det også fremgår af skadesanmeldelsen, så var autocamperen meget vedligeholdt samt havde en del ekstraudstyr.

Klager har i vedlagte erstatningsopgørelse opgjort sit fulde erstatningskrav til i alt kr. 303.075,00, hvilket omfatter selve værdien af selve autocamperen, udstyr, løsøre som befandt sig i autocamperen på tidspunktet for tyveriet m.v.

Klagers erstatningsopgørelse vedlægges som bilag 5. Vedlagte er ligeledes fotos af nogle af ejendelene, herunder af selve autocamperen (bilag 6).

Anbringender

Det gøres gældende, at klager er berettiget til dækning, idet betingelserne for forsikringsdækning er opfyldt. Autocamperen var forsikret mod tyveri og klager er således berettiget til at modtage erstatning svarende til værdien af autocamperen samt tilhørende udstyr og løsøre m.v.

Det bestrides, at klager kan anses for at have handlet med grov skødesløshed, ligesom det bestrides, at dette i så fald ville berettigede en afvisning af forsikringsdækning.

Codan har begrundet sit afslag på forsikringsdækning med, at nærværende situation kan sammenlignes med det tilfælde hvor en forsikringstager har placeret nøglerne til en almindelig personbil i handskerummet. Det bestrides, at dette er sammenligneligt, idet der for det første er tale om to meget forskellige typer af køretøjer; en autocamper fungerer i realitet som et 'rullende sommerhus', hvor der soves, spises m.v., og der vil derfor være behov for at kunne opbevare sine værdiejele. Klager havde således netop sørget for at sikre sine værdiejele yderligere end ved den almindelige bil-lås ved også at installere et pengeskab, og dermed sikre sig bedst muligt mod tyveri.

For det andet skal det i den forbindelse særligt bemærkes, at der var tale om et Rockfort Electronic

Safe pengeskab med lås og som blandt andet benyttes af hotelkæden ... Der var således tale om et pengeskab af en vis karakter som må siges at være en særlig sikringsakt taget af klager for at sikre sig mod tyveri. Et sådant pengeskab skal således åbnes med en vinkelsliber eller skærebrænder, hvorfor sammenligningen mellem en almindelig personbil med en nøgle i handskerummet og en autocamper med et pengeskab med lås ikke er retvisende. Codans begrundelse for afvisningen bestrides således.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99072

Pengeskabet var stort nok til at kunne indeholde to bærbare computere. Pengeskabet var boltret fast i autocamperens ydervæg igennem væg og ramme til soveværelset. Pengeskabet var aflåst – ligesom alle andre Rockfort Electronic Safe er der et nøglehul skjult bag en plade - og nøglen havde klager medbragt til stranden (foto af nøglen er vedlagt i bilag 6), ligesom nøgle til autocamperens sidedør var medtaget af klager på stranden.

Desværre er klager ikke i besiddelse af et foto af det faktiske pengeskab.

Der er således ikke tale om, at klager har handlet skødesløs eller grov skødesløs som vil kunne berettige en afvisning. Klager har således netop sørget for at sikre sine værdigenstande på bedst mulig måde (og ud over det sædvandelige) at sikre alle sine værdigenstande – herunder også nøglen til autocamperen - ved at installere et pengeskab, som ville kræve betydelige 'kræfter' og specifikt værktøj at dirke op.

Henset hertil gøres det gældende, at klager er berettiget til at modtage fuld erstatningsdækning for tyveriet i henhold til klagers erstatningsopgørelse (bilag 5).

Indklagede opfordres (1) til at fremlægge den tegnede police for autocamperen, da denne lå i autocamperen som nu er stjålet. Indklagede har ikke i løbet af sagsforløbet med anmeldelsen fremsendt denne til klager.

Der tages forbehold for at komme med yderligere anbringender og bevisligheder."

Selskabet har i brev af 19/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 14.09.2021 modtog selskabet en anmeldelse fra klager, hvoraf det fremgår, at klagers autocamper var blevet stjålet den 15.08.2021 mellem kl. 16-18, mens den holdt parkeret i vejsiden ved togstationen ... i [udenlandsk by] [klagers bilag 2].

Under tyveriet befandt de to bilnøgler sig i autocamperen, sammen med den originale registreringsattest [klagers bilag 4].

Den 29.09.2021 fremsendte selskabets taksator en erstatningsopgørelse – med forbehold for selskabets erstatningspligt – til klager.

I erstatningsopgørelsen fremgår det, at undertegnede accepterer 285.000 kr. inkl. udstyr mm. i erstatning.

Som bilag B fremlægges Erstatningsopgørelse.

Senere samme dag modtog selskabet en skriftlig accept af erstatningsopgørelsen fra klager.

Som bilag C fremlægges Accept af erstatningsopgørelse.

Den 27.10.2021 modtog selskabet, efter anmodning, en nærmere redegørelse fra klager.

I redegørelsen forklarede klager, at de to bilnøgler havde været opbevaret i et Rockfort værdiskab, der havde været fastmonteret i autocamperen. Værdiskabet var 40x20x30.

Som bilag D fremlægges Mail fra klager af 27.10.2021.

Senere samme dag kontaktede selskabet klager for at få yderligere oplysninger om værdiskabet. Klager oplyste i den forbindelse, at de tidligere oplyste mål på værdiskabet var cirka-mål, og at værdiskabet var købt i et byggemarked for ca. 5 år siden.

Den 29.10.2021 fremsendte selskabet en skriftlig afvisning til klager. I afvisningen forklarede selskabet, at klager, ved at efterlade bilnøglerne i autocamperen, havde forøget risikoen for tyveriet af autocamperen i en sådan grad, at dette måtte betragtes som groft uagtsomt, hvorfor tyveriet ikke var dækket af kaskoforsikringen.

Som bilag E fremlægges Afvisning.

Selskabets indstilling til sagen

Erstatningspligten

Værdiskabet, hvori de to bilnøgler og autocamperens originale registreringsattest lå opbevaret, var af mærket Rockfort, som udelukkende forhandles af [dansk byggemarked]. Værdiskabet havde en værdi på ca. 429 kr.

Som bilag F fremlægges Billede af Rockfort værdiskab.

Værdiskabet kan åbnes med en 4-cifferet kode eller en lille simpel mekanisk universalnøgle [klagers bilag 5], der også kendes fra og kan anvendes til andre enheder (universal tubular key lock). Et sæt med to reservenøgler koster ca. 75 kr.

Som bilag G fremlægges Billede af reservenøglesæt.

Det er selskabets vurdering, at den pågældende type værdiskab – der øjensynligt kan åbnes med en simpel universalnøgle – på ingen måde er et sikkert sted at opbevare bilnøgler.

Bilnøglerne kunne i øvrigt let have været medbragt, da autocamperen blev forladt, ligesom de øvrige nøgler klager medbragte.

Der findes flere eksempler på internettet der viser, hvor let det er at bryde sådanne lavpris værdiskabe op, f.eks. med et slag, eller hvordan selve låsetypen kan åbnes uden nøgle, f.eks. med en kuglepen.

Som bilag H fremlægges Video af opbrydning med slag.

Som bilag I fremlægges Video af oplåsning med kuglepen.

Det er derfor selskabets vurdering, at værdiskabet, der nærmest tiltrækker sig uønsket opmærksomhed hos tyve, ikke er mere sikkert end et almindeligt handskerum (snarer tværtimod) og let kan brydes op uden brug af special værktøj.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99072

Ved at efterlade bilnøglerne og den originale registreringsattest i autocamperen har klager, efter selskabets vurdering, forøget risikoen for tyveri i en sådan grad, at dette må betragtes som groft uagtsomt.

Det fremgår af forsikringsvilkårenes side 10, pkt. 3 [bilag A], at kaskoforsikringen ikke dækker skader/tyveri, som skyldes grov uagtsomhed.

Selskabet fastholder således, at tyveriet ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Erstatningsbeløbet

Såfremt klager, mod forventning, måtte få medhold i, at tyveriet er dækket af kaskoforsikringen, bestrider selskabet klagers erstatningsopgørelse/-krav på i alt 303.075 kr.

Selskabet fastholder at erstatningsbeløbet udgør 285.000 kr. alt inkl., iht. til den af klager accepterede erstatningsopgørelse [bilag B+C]."

Klagerens advokat har i brev af 18/1 2023 til nævnet herefter bl.a. anført:

"Påstand

Indklagede forsikringsselskab, Codan Forsikring, skal anerkende at yde fuld dækning til klager i henhold til den tegnede forsikring for klagers stjalne autocamper af fabrikat ... samt udstyr m.v. opgjort til kr. 285.000,00, ligesom Codan Forsikring skal tilpligtes at betale procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Påstanden indeholder sædvanlig modifikation for det mindre i det mere.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Forsikringsselskabets besvarelse af 19. december 2022 giver anledning til følgende præciseringer, idet indholdet af klagen fastholdes.

Vedr. opgørelse af erstatningen

Klagers erstatningsopgørelse omfattende værdien af selve autocamperen, udstyr, løsøre som befundt sig i autocamperen på tidspunktet for tyveriet m.v. som fremlagt som sagen bilag 5 fastholdes. Men eftersom klager har fået udbetalt betaling for løsøre, da er klagers påstand om erstatning behørigt nedsat også i henhold til Codan Forsikrings bemærkninger herom.

Det gøres gældende, at klager udover at modtage erstatning for løsøre tillige er berettiget til at modtage erstatning for selve autocamperen.

Herudover gøres det gældende, at klager er berettiget til at modtage sædvanlig procesrente fra sagens anlæg, da det har været nødvendigt at anke forsikringsselskabets afgørelse om afvisning.

Anbringender

Det **fastholdes**, at klager er berettiget til dækning, idet betingelserne for forsikringsdækning er opfyldt.

Det bestrides, at klager kan anses for at have handlet med grov skødesløshed, ligesom det bestrides, at dette i så fald ville berettige en afvisning af forsikringsdækning.

Af sagens bilag F i beskrivelsen af pengeskabet fremgår følgende:

Sikkerhedsskab til opbevaring af værdigenstande som penge, smykker, pas m.v.

Med mulighed for fastgørelse til gulv eller væg.

Kan åbnes med egen personlig kode, som kan have fra 3-8-cifre. I tilfælde af fejlmelding medfølger en mekanisk nøgle.

Pengeskabet forhandles således som værende et sikkerhedsskab hvor værdigenstande, såsom nøgler og andre vigtige og værdifulde genstande, sikkert kan opbevares, ligesom det fremgår, at pengeskabet kan fastgøres.

Pengeskabet var således også som tidligere angivet blevet boltret fast i autocamperens ydervæg igennem væg og ramme til soveværelset og der var således ikke tale om et flytbart eller for udefrakommende synligt pengeskab.

Herudover fremgår det fra forhandleren, at pengeskabet skal åbnes med en personlig (lang) kode og alternativt med en mekanisk nøgle.

Det bestrides, at den nøgle som kan anvendes - og som klager havde på sin person på tidspunktet for tyveriet – er en universalnøgle som den afbildet i sagens bilag G. Dette er ikke dokumenteret. Der er tale om en individuel mekanisk nøgle som medfølger ved køb af pengeskabet, jf. beskrivelsen i bilag F. Klager har således også efter tyveriet forsøgt at åbne et andet pengeskab af samme art som klager er i besiddelse af med den mekaniske nøgle til det omhandlede pengeskab, hvilket imidlertid ikke var muligt. Der er tale om en individualiseret nøgle.

Det fastholdes, at et sådant pengeskab som det omhandlede skal åbnes med en vinkelsliber eller skærebrænder (specialværktøj).

Pengeskabet er blevet forhandlet med det formål at kunne sikre værdigenstande, hvilket også var klagers hensigt med købet og installationen heraf. Klager har således handlet i god tro om sikkerheden af pengeskabet blandt andet også ud fra forhandlerens beskrivelse af produktet.

Det fastholdes, at klager således netop havde sørget for at sikre sine værdiejenlige yderligere end ved den almindelige bil-lås ved også at installere et pengeskab, og dermed sikre sig bedst muligt mod tyveri.

Det bestrides, at tilstedeværelsen af et pengeskab i autocamperen skulle have tiltrukket sig uønsket opmærksom hos tyve, idet der ikke var tale om et synligt pengeskab, ligesom det i den forbindelse igen skal understreges, at der ikke er tale om en almindelig personbil, men derimod en autocamper som fungerer som førerens 'hjem' i den periode der køres rundt heri - som under klagers ferie. Det er således helt naturligt, forståeligt og mest sikkert, at føreren af en autocamper erhverver sig yderlig sikkerhed for at sikre sine værdigenstande.

Pengeskabet var aflåst af klager, hvilket ej heller er bestridt i sagen.

Det gøres gældende, at klager ikke har handlet skødesløs eller grov skødesløs som vil kunne berettige en afvisning og at Codan Forsikring ikke har løftet denne bevisbyrde.

Der tages forbehold for at komme med yderligere anbringender og bevisligheder."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Blot for god ordens skyld skal selskabet henvise til, at den i sagen omhandlende nøgle til skabet er affotograferet i bilag 5.

Anprisningen af skabet som; 'Sikkerhedsskab til opbevaring af værdigenstande' [bilag F], ændrer ikke på det faktum, at der er tale om et billigt skab til ca. 429 kr., med en øjensynlig ganske simpel og lille mekanisk lås/nøgle, der ikke tilnærmelsesvis fremstår særlig sikker.

Det er derfor selskabets vurdering, at skabet på ingen måde er mere sikkert, end et aflåst handskerum, der i sagens natur også er fastmonteret – og nærmere tværtimod, henset til hvor hurtigt og let sådanne skabe, med tilsvarende lås/nøgle, kan brydes op, med almindeligt værktøj eller sågar slag.

Som bilag J fremlægges Video af opbrydning med slag 2.

Som bilag K fremlægges Video af opbrydning med slag 3.

Som bilag L fremlægges Video af opbrydning med almindeligt værktøj.

Selskabet bestrider derfor, som anført af klager, at; 'et sådant pengeskab som det omhandlede skal åbnes med en vinkelsliber eller skærebrænder (specialværktøj)' – og finder det i øvrigt usandsynligt, at en tyv helt tilfældigvis skulle rende rundt med en skærebrænder eller vinkelsliber, lige der hvor klager havde parkeret, ved 18-tiden, i det begrænsede tidsrum på ca. 1 time [bilag 4].

Den omstændighed, som klager også har forklaret; 'at der ikke er tale om en almindelig personbil, men derimod en autocamper som fungerer som førerens 'hjem'... 'og som derfor naturligt indeholder flere effekter, som igen øger risikoen for tyveri, når den efterlades på et offentligt sted, taler, efter selskabets vurdering, netop for, at den største sikkerhed mod tyveri af køretøjet (bilnøglen), ikke opbevares/efterlades i køretøjet.

Dette også henset til, at klager 3 gange tidligere har haft indbrud i en tidligere autocamper – 2 gange i Danmark og 1 gang i [andet land].

Ved at efterlade bilnøglen i køretøjet – som alternativ til at medbringe bilnøglen, sammen med klagers øvrige nøgler – har klager forøget risikoen for tyveri i en sådan grad, at dette, efter selskabets vurdering, kan karakteriseres som groft uagtsomt.

Selskabet henviser i den forbindelse til kendelsen 92635 (om bilnøgle i aflåst handskerum i aflåst køretøj) og kendelserne 71291 og 70973 (om bilnøgle gemt væk i aflåst køretøj)."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail fra klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har brugt en del tid på at grave kvitteringen på pengeskabet op. Det er desværre ikke muligt. Men der er tale om et pengeskab fra Rockfort Safe 40x20x30.

Det var placeret inde i klædeskabet på øverste hylde med fire bolte i bilens ydervægge – yderligere to 8 mm bolte gennem væggen til soveafdelingen med store slutskiver på indersiden af sengesammen – plus to mindre skruer i skabshylden.

Jeg kan desværre ikke huske den nøjagtige tekniske betegnelse for skabet. Men det blev åbnet og lukket med en firecifret kode."

Af byggemarkedets hjemmeside fremgår det bl.a.:

"Rockfort værdiskab. 17 liter. Solidt sikkerhedsskab. Med kodelås og mekanisk nøgle. Opbevaring af værdigenstande. 429 kr. ... Sikkerhedsskab til opbevaring af værdigenstande, som penge, smykker, pas m.m. Med mulighed for fastgørelse til gulv eller væg. Kan åbnes med en personlig kode, som kan have alt fra 3-8 cifre. I tilfælde af fejlmelding medfølger en mekanisk nøgle. ... ikke godkendt som brandskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Vi dækker ikke:

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort med videre - skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed*"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/9 2021, at hans autocamper den 15/8 2021 blev stjålet i tidsrummet 16-18, mens den holdt parkeret i vejsiden ved en togstation i udlandet. Bilnøglen til autocamperen blev opbevaret i et aflåst pengeskab af mærket Rockfort Safe inde i autocamperen. Pengeskabet var placeret inde i et klædeskab på øverste hylde med 4 bolte i bilens ydervæg og 2 bolte gennem væggen til soveafdelingen. Autocamperen var aflåst. Klageren havde nøglerne til pengeskabet og til autocamperens sidedør med sig. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglen i autocamperen.

Klageren kræver erstatning på 285.000 kr. Klageren har anført, at sagen ikke kan sammenlignes med at efterlade bilnøgler i et aflåst handskerum. En autocamper fungerer i realiteten som et "rullende sommerhus", hvor der vil være behov for at kunne opbevare sine værdiejenheder. Klageren sikrede sine værdiejenheder yderligere end ved den almindelige billås ved også at installere et pengeskab. Pengeskabet benyttes af en hotelkæde og er dermed et pengeskab af en vis karakter. Klageren har anført, at pengeskabet skal åbnes med en vinkelsliber eller skærebræn-

der. Klageren har anført, at klageren han var i god tro om sikkerheden af pengeskabet ud fra forhandlerens beskrivelse af produktet.

Selskabet har anført, at pengeskabet ikke er et sikkert sted at opbevare bilnøgler. Selskabet har anført, at der er tale om et billigt skab til ca. 429 kr. med en øjensynlig ganske simpel og lille mekanisk lås/nøgle, der ikke fremstår sikker. Selskabet har anført, at lavprispengeskabe kan brydes op med et slag eller en kuglepen. Selskabet har anført, at pengeskabet ikke er mere sikkert end et almindeligt aflåst handskerum i en bil. Klageren kunne let have medbragt bilnøglen, da han forlod autocamperen. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at tyven har skullet anvende skærebrænder eller vinkelsliber for at stjæle autocamperen i det begrænsede tidsrum på ca. 1 time. Autocamperen fungerer som "hjem", hvilket øger risikoen for tyveri, når den efterlades på et offentligt sted. Dette taler for, at den største sikkerhed mod tyveri af autocamperen er, at bilnøglen ikke opbevares i autocamperen. Selskabet har oplyst, at klageren tre gange tidligere har haft indbrud i en autocamper, herunder en gang i udlandet.

Af byggemarkedets hjemmeside fremgår det, at "17 liter. Solidt sikkerhedsskab. Med kodelås og mekanisk nøgle. Opbevaring af værdigenstande. 429 kr. ... Sikkerhedsskab til opbevaring af værdigenstande, som penge, smykker, pas m.m. Med mulighed for fastgørelse til gulv eller væg. Kan åbnes med en personlig kode, som kan have alt fra 3-8 cifre. I tilfælde af fejlmelding medfølger en mekanisk nøgle. ... ikke godkendt som brandskab".

Selskabet har fremlagt videoer af lavprispengekabe, der brydes op med slag eller med almindeligt værktøj. Der er ikke fremlagt video af det pågældende pengeskab, men af skabe, der i fremtoning minder om et Rockfort Safe.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at opbevare bilnøglen i et aflåst pengeskab i autocamperen, mens autocamperen var forladt i et par timer. Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise at dække den stjålne autocamper.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke indebar en indlysende risiko for tyveri af autocamperen, at bilnøglen befandt sig i et aflåst pengeskab, som var skjult i et klædeskab og boltet fast til autocamperens ydervæg.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af byggemarkedets hjemmeside, at der er tale om et solidt sikkerhedsskab til opbevaring af værdigenstande såsom penge, smykker og pas. Det har derfor ikke været indlysende for klageren, at pengeskabet relativt let og hurtigt kunne åbnes i forbindelse med et indbrud i autocamperen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren var væk fra autocamperen i 1-2 timer om eftermiddagen, og at autocamperen holdt på et offentligt og befærdet sted.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at Rockfort Safe er lige så let at bryde ind i som de pengeskabe, som selskabet har fremlagt videoer om.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med, at hans autocamper blev stjålet. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen

Ankenævnet for Forsikring

11.

99072

og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter aftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Svend Bjerg Hansen