Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99076:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Hedvig Försäkring AB
Malmskillnadsgatan 32
SE 111 51 Stockholm

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klage af 6/12 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**PÅSTANDE:**
> Principalt:
> Selskabet skal betale klageren yderligere 1.003.100 kr. i erstatning for kortslutnings- og brandskaden, subsidiært et mindre af Ankenævnet fastsat beløb.
>
> Allerede forfaldne ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.
>
> Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.
>
> Subsidiært:
> Selskabet skal genoptage behandlingen af kortslutnings- og brandskadesagen og skal foretage en ny, dokumenteret opgørelse af klagerens erstatningskrav på grundlag af vilkårene i forsikringsbetingelsernes pkt. 4 og 5 og på grundlag af klagerens oplysninger om de enkelte genstandes alder mv. i sagens bilag BB.
>
> Allerede forfaldne ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.
>
> Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.
>
> Den principale påstand er opgjort som følger:

Aftalt erstatningsbeløb	1.106.728 kr.
-A conto erstatning	-100.000 kr.
-Selvrisiko	-500 kr.
-Betalt den 2. november 2022	-3.128 kr.
Påstand	1.003.100 kr.

SAGSFREMSTILLING:

Forsikringsforhold

Klageren har tegnet indboforsikring i selskabet. Indboforsikringen har et dækningsmaksimum på 1 million kroner, og dækningsadressen er [forsikringsstedet]. Som bilag 1 fremlægges dækningsbevis per 30. december 2021, og som bilag 2 fremlægges forsikringsvilkår, Indbo, april 2021.

Vilkårene for opgørelsen af erstatningskravet findes i betingelsernes pkt. 4 og 5, der lyder som følger:

…

To skader i 2022

Den 2. januar 2022 var klageren udsat for en kortslutningsskade og den 17. januar 2022 en brandskade på dækningsadressen. Ved skaderne fik klageren, hendes mand og deres 3 børn ødelagt alt deres indbo, herunder også kvitteringerne for deres køb af indboet.

Nærværende ankenævnssag vedrører disse to skader.

En tidligere skade i 2018

Klageren var desværre også den 8. februar 2018 udsat for en forsikringsskade, hvor alt hendes indbo gik tabt.

Efter en retssag fik klageren udbetalt en forsikringserstatning på 499.312 kr. fra sit daværende forsikringsselskab, ... Som bilag 3 fremlægges udskrift af [klagerens tidligere forsikringsselskabs] e-mail af 30. juni 2020 til klageren.

Forsikringserstatningen på 499.312 kr. brugte klageren til at købe nyt indbo til sit hjem, herunder tøj mv. til sig selv og resten af familien.

Klagerens indbo var derfor højest 1½ år gammelt, da skaderne den 2. og 17. januar 2022 indtraf.

Selskabets skadesagsbehandling

Selskabet har afgivet dækningstilsagn i begge sager, og efter brandskaden meddelte selskabet, at man ville behandle kortslutnings- og brandskadesagen samlet og udbetale en samlet erstatningssum. Ifølge klageren har selskabet endnu ikke udbetalt nogen erstatning efter kortslutningsskaden.

I brandskadesagen betalte selskabet først klagerens genhusningsudgifter frem til den 1. april 2022, hvor familien fik ny fast bolig. Endvidere betalte selskabet en a conto erstatning på 100.000 kr.

Til brug for opgørelsen af klagerens konkrete erstatningskrav for det ødelagte indbo, antog selskabet firmaet Polygon, som fik til opgave at besigtige, dokumentere og vurdere skaderne på kla-

gerens indbo. Besigtigelsen og vurderingen foregik ved, at medarbejderen fra Polygon og klageren samt klagerens mand, …, sammen gennemgik de forskellige indbogenstande og aftalte, hvilken erstatning selskabet skulle betale henset til vilkårene i forsikringsbetingelserne om fastsættelse af erstatningens størrelse, herunder afskrivningstabellerne.

Medarbejderen fra Polygon udarbejdede derefter en opgørelsesliste med angivelse af de aftalte erstatningsbeløb, hvorpå han egenhændigt og uden klagerens godkendelse tilføjede oplysning om de enkelte genstandes alder. Opgørelseslisten fremlægges som bilag 4. Som det fremgår af opgørelseslisten, blev klagernes erstatningskrav opgjort til 1.106.728 kroner, hvoraf cirka 165.000 kroner vedrørte kortslutningsskaden. I tilslutning hertil fremlægges fotos, som Polygon optog af de enkelte genstande under vurderingsforretningen, jf. bilag 5. Henvisningen til fotonumre i den som bilag 4 fremlagte opgørelsesliste en henvisning til disse fotos.

Efter lang tids venten på politirapporten traf selskabet den 12. juli 2022 afgørelse i sagen, jf. bilag 6. Som bilag til afgørelsen vedlagde selskabet en ny opgørelse over de beskadigede indbogenstande
med oplysning om genstandenes alder, 'pris', fradragsprocent og erstatningsbeløb efter fradrag for alder mv. I opgørelsen beregnede selskabet klagerens erstatningskrav til 423.534 kr., selvom erstatningsbeløbet, som nævnt, tidligere var blevet aftalt til omkring 1,1 mio. kr.

Ifølge afgørelsen har selskabet hovedsageligt fastsat værdien på grundlag af genstandenes aktuelle markedsværdi,

> *'dvs. hvad markedet er villig til at betale for disse på nuværende tidspunkt. Så for eksempel hvad lignende ting koster på sider som DBA.dk osv. Vi tager også højde for alderen på selve tingen og i nogle tilfælde den tilstand, tingen er i.'*

Videre fremgår det af afgørelsen, at selskabet mener at have udbetalt 54.325 kroner for meget til dækning af klagerens genhusningsudgifter, og selskabet derfor har modregnet beløbet i erstatningsopgørelsen. Endvidere har selskabets efterfølgende reduceret erstatningsbeløbet med selvrisikoen på 500 kroner. Efter fradrag af a conto erstatningen på 100.000 kr. har selskabet således kun udbetalt 268.709 kr. i erstatning til klageren.

Klagerens indsigelser imod selskabets erstatningsopgørelse
En nærmere gennemgang af selskabets erstatningsopgørelse har imidlertid vist for det første, at selskabet i en række tilfælde har fastsat genstandenes værdi til et lavere beløb, end klageren har aftalt med Polygon. For det andet har selskabet i en lang række tilfælde lagt en for høj alder til grund. For det tredje har selskabet i en lang række tilfælde – i strid med forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1-5.3 – anvendt for høje fradragsprocenter. For det fjerde har selskabet uberettiget reduceret erstatningen for kreative ting til 10.000 kroner, selvom klageren har aftalt med Polygon, at erstatningsbeløbet skulle fastsættes til 300.000 kroner, og selv om der er tale om rent private genstande. For det femte har selskabet urigtigt lagt til grund i erstatningsopgørelsen, at klageren allerede skulle have fået udbetalt erstatning for kortslutningsskaden, hvilket som ovenfor nævnt ikke er tilfældet.

Klageren har noteret sine detaljerede bemærkninger til selskabets urigtige opgørelse direkte i tilslutning til de enkelte punkter i erstatningsopgørelsen, jf. bilag 7, hvortil der henvises.

Modregning af dækning for genhusningsudgifter

Særligt i forhold til selskabets modregning af den påståede for høje udbetaling af erstatning for genhusningsudgifter bemærker klageren, at kravet er uberettiget og udokumenteret.

På grundlag af den dokumentation, som klageren er i besiddelse af, har klageren udarbejdet en oversigt med bilag, der fremlægges som bilag 8 og bilag 8.1-8.19.

I tilslutning hertil opfordres selskabet til at fremlægge dokumentation for, hvilke beløb man har udbetalt til klageren til dækning af genhusningsudgifter.

Klagen over selskabets afgørelse
Den 28. september 2022 påklagede klageren selskabets afgørelse ved fremsendelse af udkast til nærværende klageskrift.

Selskabets klageansvarlige revurderede derefter sagen, men ved afgørelse af 25. oktober 2022 fastholdt selskabet sin oprindelige afgørelse, idet selskabet dog udbetalte yderligere 3.128 kr. i forsikringserstatning, jf. bilag 9.

ANBRINGENDER:
1.
Da klagerens indbo er blevet totalskadet, følger det af pkt. 4.3 i forsikringsbetingelserne, at erstatningen skal opgøres efter forholdene på opgørelsestidspunktet. I forlængelse heraf følger det af betingelsernes pkt. 5.1, at genstande, som klageren har købt som fabriksnye inden for de sidste to år før skaden, og som ikke var beskadiget før skaden, skal erstattes med prisen for en tilsvarende ting ('nyværdi').

Er genstanden ældre end to år, eller er den købt som brugt, følger det af pkt. 5.2, at genstanden skal erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med fradrag/afskrivning for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For genstande, hvor nytteværdien ikke var væsentligt nedsat før skaden, kan selskabet kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

Endelig følger det af betingelsernes pkt. 5.3.1, at selskabet for visse typer af genstande kan foretage fradrag efter særlige afskrivningstabeller, hvis genstandene ikke var beskadigede før skaden.

3.
Til støtte for både den principale og den subsidiære påstand bestrider klageren selskabets synspunkt om, at hun har fået udbetalt for meget til dækning af genhusningsudgifter. Selskabets modregning af 54.325 kr. i den udbetalte erstatning er derfor uberettiget.

Til støtte for begge påstande gør klageren endvidere gældende, at selskabet urigtigt har lagt til grund, at klageren har fået udbetalt erstatning for kortslutningsskaden.

Endelig gør klageren gældende til støtte for begge påstande, at allerede forfaldne ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24, og at selskabet skal betale et passende bidrag til klagerens advokatomkostninger, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

4.

I forhold til den principale påstand gør klageren særligt gældende, at selskabet er forpligtet af den aftale om fastsættelse af erstatningsbeløbene for de enkelte genstande til i alt 1.106.728 kr., som blev indgået mellem klageren og selskabets repræsentant, Polygon, jf. den som bilag 3 fremlagte opgørelsesliste.

5.
I forhold til den subsidiære påstand gør klageren særligt gældende, at selskabets opgørelse af klageres erstatningskrav er forkert, idet selskabet i strid med forsikringsbetingelserne og i strid med de faktiske forhold i en række tilfælde

- har anvendt en anden, lavere, nypris end klageren har aftalt med selskabets repræsentant, Polygon,
- har lagt en for høj alder til grund for de beskadigede genstande,
- har foretaget større fradrag end tilladt efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1-5.3, og
- uberettiget har reduceret erstatningen for kreative ting fra 300.000 kroner til 10.000 kroner.

Se hertil klagerens detaljerede bemærkninger i sagens bilag 7."

Selskabets advokat har i brev af 20/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**1. PÅSTAND**
Frifindelse.

Påstanden indeholder sædvanlig subsidiær modifikation om betaling af et af Ankenævnet for Forsikring fastsat mindre beløb.

2. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING
Indklagede har anerkendt, at [klageren] (herefter 'klager') har ret til erstatning efter kortslutning- og brandskaden. Parterne er dog ikke enige om opgørelsen af erstatningsbeløbet, hvilket der i det følgende vil redegøres nærmere for.

Overordnet er der ikke enighed om ansættelsen af genstandenes værdi og alder, udgifter til genhusning samt erstatning for 'kreative ting'. I pkt. 3 herunder redegøres der nærmere for, hvorfor indklagede ikke er enig i det i klageskriftet anførte.

2.1 Betingelser for indbo
I det følgende vil de relevante bestemmelser fra indklagedes betingelser for indbo fremhæves:
Under pkt. 6 'Dokumentation' (bilag 2, side 24), fremgår:

> *'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.*
>
> *Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig bevis for købet, en skriftlig aftale eller lign., hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Det er dit ansvar at dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav. Kan du ikke det, så kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen ef-*

ter et skøn. Vi anbefaler derfor, at du gemmer alle dine kvitteringer, når du køber noget nyt, brug en skuffe eller en opbevaringskasse.'

Under pkt. 5 'Hvordan udregnes erstatningen' (bilag 2, side 21), fremgår:

'5.1 Erstatning til nyværdi
Ting, der er købt som fabriksnye inden for de sidste 2 år før skaden og som ikke var beskadiget før skaden sker, erstattes med prisen for en tilsvarende ting.*

5.2 Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi
Ting som er over 2 år eller som er købt brugt, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med fradrag/afskrivning for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.*

5.3.1 Afskrivningstabeller
Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadigede før skaden.'*

I forsikringsbetingelserne er det herefter beskrevet med hvilket fradrag, erstatningen skal ske. Fradraget sker på baggrund af genstandenes art samt alder, hvorefter genstandene erstattes med en procentdel fastsat på baggrund af alder af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet. Afskrivningstabellerne ses på side 22 i bilag 2.

Det fremgår i indbobetingelserne, at der ved nytteværdi (bilag 2, side 36) forstås følgende:

'Ved nytteværdi forstår vi, hvilken nytte den forsikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, samt hvor længe den forsikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om ting, der normalt ikke bliver udskiftet og ikke har en vis levetid, gør vi ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og ægte tæpper). For ting, der bliver udskiftet med jævne mellemrum, kan vi gøre fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid, tingen har været brugt, og den tid tingen kunne være brugt, hvis skaden ikke var sket.'

Ved nyværdi (bilag 2, side 36) forstås følgende:

'Ved nyværdi forstår vi købsprisen på skadetidspunktet af en ny genstand magen til den beskadigede eller stjålne.'

2.2 Genhusning

Under pkt. 7 'Andre udgifter som forsikringen også dækker' (bilag 2, side 24) fremgår:

'Forsikringen dækker også, hvis der sker skade på de forsikrede ting i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre. I forbindelse med en skade, der er dækket af en anden forsikring, betaler vi ud over forsikringssummen rimelige, nødvendige og dokumenterede merudgifter til:
[…]
7.3 Genhusning og opmagasinering i indtil 1 år. Besparelser eller erstatning fra anden side vil blive modregnet.'

2.3 Kreative ting

Under pkt. 2 'Ikke omfattede genstande' (bilag 2, side 4) fremgår:

> *'Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækkes hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art, hvis anvendelsen udelukkende er hobbymæssig med indtil kr. 10.000 pr. skade.'*

3. ANBRINGENDER

3.1 Erstatningsopgørelse

Indklagede har opgjort erstatningssummen til 423.534 kr., hvilket følger af selskabets afgørelse af 12. juli 2022 (bilag 6). Indklagede har udbetalt genhusningsudgifter på i alt 70.000 kr. for februar og marts 2022 til klager. Da indklagede ikke har modtaget dokumentation fra klager for, at klager de facto har haft udgifter til genhusning svarende til det udbetalte beløb, er der udbetalt mere, end hvad klager er berettiget til. Klager har således udelukkende dokumenteret at have haft udgifter til genhusning med 15.675 kr. Indklagede er derfor berettiget til at kræve 54.325 kr. tilbagebetalt fra klager, og indklagede har derfor i den samlede erstatningssum modregnet for meget udbetalt til dækning af genhusningsudgifter på i alt 54.325 kr. Hertil kommer, at indklagede efter branden udbetalte et acontobeløb på 100.000 kr. til klager, hvorfor den samlede kompensation er opgjort til 269.209 kr.

Klager har ved opgørelsen af påstanden medtaget et 'aftalt erstatningsbeløb' på 1.106.728 kr. I opgørelsen er der alene fratrukket aconto erstatning på 100.000 kr. Da der er udbetalt 269.209 kr. til klager 13. juli 2022, skal dette beløb tillige trækkes fra.

3.2 Genstandenes værdi

Klager har i klageskriftet gjort gældende, at indklagede ikke har fastsat genstandenes værdi korrekt. Hertil anføres, at genstandenes værdi skal fastsættes på baggrund af Polygons opgørelse, hvilket ikke er sket.

Selskabet, Polygon, har besigtiget klagers indbo og udarbejdet en opgørelse herover. Klager har gjort gældende, at det mellem klagers mand og Polygon er aftalt, hvilken erstatning selskabet skulle betale henset til vilkårene i forsikringsbetingelserne om fastsættelse af erstatningens størrelse.

Indklagede gør gældende, at indklagede ikke er bundet af opgørelsen af genstandenes værdi, der er foretaget af Polygon. Dette synes klager heller ikke at have redegjort for skulle være tilfældet. Derimod fremgår det af forsikringsbetingelserne, at det er klagers ansvar at dokumentere eller sandsynliggøre erstatningskravet. I det tilfælde at klager ikke kan dette, kan indklagede afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, er det indklagede, der fastsætter erstatningen. Da klager ikke har kunne dokumentere genstandenes værdi, er disse fastsat skønsmæssigt. Ved den skønsmæssige fastsættelse er der fx taget hensyn til den aktuelle markedsværdi af tingene. Uanset at Polygon har foretaget besigtigelsen, er det således indklagede, der fastsætter erstatningsbeløbet.

Det bemærkes i forhold til bilag 5, at der ud fra opgørelsen (bilag 7) ses at mangle en række fotos.

3.3 Genstandenes alder

I forbindelse med erstatningsopgørelsen har indklagede fastsat alder for tingene samt foretaget fradrag i erstatningen på baggrund af tingenes alder. Det fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag 2) med hvilket fradrag erstatningen skal ske. Fradragene, der faktisk er foretaget, fremgår af opgørelsen, som klager har fremlagt som bilag 7.

Der er ikke enighed om, hvilken alder genstandene havde på skadetidspunktet og dermed hvor meget fradrag, der skal ske i forhold til de genstande, der har taget skade ved de to brande.

Det er i klageskriftet anført, at det følger af forsikringsbetingelserne, at genstande, der er købt inden for de seneste to år før skaden, og som ikke var beskadigede før skaden, skal erstattes til nyværdi. I det tilfælde, at genstandene er købt for mere end to år siden eller købt brugt, kan der foretages fradrag i værdien. I forhold til udregning af erstatningen er der dog i pkt. 5.3.1 tabeller, hvori der er fastsat særlige afskrivningsregler for en række genstande. Som eksempel kan nævnes, at tøj og sko erstattes med 85 % af nyværdien i det tilfælde, at det er erhvervet 1-2 år før skaden. Dette erstattes således ikke til nyværdi, selvom det er erhvervet inden for de sidste 2 år før skaden.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 6, at klager skal kunne dokumentere, hvornår tingene er købt. Klager har ikke fremlagt kvitteringer for købene, men har derimod anført, at genstandene skulle være købt inden for de seneste to år på grund af den brandskade, der skete i 2018, da klager herved mistede al indbo.

Som dokumentation for branden er fremlagt en e-mail fra [klagerens tidligere selskab] af 30. juni 2020 (bilag 3). E-mailen dokumenterer ikke, at klager ved denne brand mistede al indbo. Det er heller ikke dokumenteret, at klager først skulle have erhvervet al indbo efter 30. juni 2020.

Det bemærkes, at branden skete 8. februar 2018, hvilket er næsten fire år tidligere end brand- og kortslutningsskaden, der skete i januar 2022.

Derudover har klager anført, at da datteren alene var 1,5 år på skadetidspunktet, kan en del af tingene ikke være ældre end 2 år. Vi bemærker, at klager i bilag 7 skriver, at intet de ejer er ældre end 3 år.

Såfremt klager fastholder, at alle genstande i hjemmet skulle være erhvervet inden for de sidste to år, må klager fremlægge dokumentation herfor. At der tidligere har været en brand, understøtter ikke, at al indbo skulle være ødelagt ved branden.

3.4 Udgifter til genhusning

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 7, at indklagede ud over forsikringssummen dækker rimelige, nødvendige og dokumenterede merudgifter til genhusning.

I indklagedes afgørelse af 12. juli 2022 (bilag 6) fremgår det, at indklagede har udbetalt 35.000 kr. for udgifter til genhusning i februar henholdsvis marts således i alt 70.000 kr. Der er modtaget dokumentation for genhusning for perioden 4/2-5/2 (258 kr.), 5/2-5/3 (6.842 kr.) og 21/2-21/3 (8.575 kr.). De dokumenterede genhusningsudgifter er således opgjort til 15.675 kr.

Klageren har ikke dokumenteret at have yderligere udgifter til genhusning, hvorfor der er fratrukket 54.325 kr. i erstatningsbeløbet. Som bilag 8.1-8.9 har klager fremlagt en række fakturaer,

bookingbekræftelser og kvitteringer for transaktioner foretaget i januar 2022. Klager har ikke herved redegjort for, hvilke bilag der dokumenterer, at klager har haft udgifter til genhusning svarende til 35.000 kr. for februar henholdsvis marts. Det gøres derfor gældende, at klager udelukkende er berettiget til forsikringsdækning for 15.675 kr. for genhusning, og Hedvig er derfor berettiget til at kræve tilbagebetaling med 54.325 kr. Som nævnt under pkt. 3.1. har Hedvig modregnet med dette beløb ved sin erstatningsudbetaling for beskadiget/ødelagt indbo.

Det bestrides således også, at der er tale om forfaldne ydelser, hvorfor der ikke skal tillægges rente efter FAL § 24. Da det bestrides, at klager har et krav mod selskabet, gøres det gældende, at indklagede ikke skal dække omkostninger til advokatbistand.

3.5 Kreative ting
Klager gør gældende, at de kreative ting i opgørelseslisten (bilag 4) med rette er opgjort til 300.000 kr., hvilket følger af en faktura, som indklagede ikke har modtaget. Klager har anført, at genstandene skulle være købt fra egen virksomhed.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke omfatter ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit. Hobbygenstande med et professionelt tilsnit dækkes dog, hvis anvendelsen udelukkende er hobbymæssig. Da klager har oplyst, at der er tale om genstande købt af klagers virksomhed, må der utvivlsomt være tale om genstande indkøbt med erhvervsmæssig brug for øje. På den baggrund gøres det derfor gældende, at indklagede med rette har opgjort erstatningen til 10.000 kr. for genstandene.

3.6 Kortslutningsskaden
I klageskriftet gør klager gældende, at indklagede har lagt til grund i erstatningsopgørelsen, at klageren allerede skulle have fået udbetalt erstatning for kortslutningsskaden, hvilket klager ikke er enig i.

Der henvises til indklagedes afgørelse af 25. oktober 2022 (bilag 9), hvor det fremgår, at der er udbetalt erstatning efter kortslutningsskaden."

Klagerens advokat har i brev af 3/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag 10 fremlægges lydfil af telefonsamtale mellem [klagerens familiemedlem] og [medarbejderen] fra Polygon vedrørende Polygons taksering af de ødelagte genstande."

Selskabets advokat har i brev af 22/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"**1. ANBRINGENDER**
Klager har i sagen som bilag 10 fremlagt en telefonsamtale og anført, at denne er mellem [klagerens familiemedlem] og [medarbejderen] fra Polygon. Personen, der optager samtalen, præsenterer sig imidlertid som [klagerens ægtefælle], hvorfor det antages, at telefonsamtalen er mellem klagers mand, …, og [medarbejderen] fra Polygon. Klager bedes redegøre for, hvorvidt dette er korrekt. Det forlyder ikke af telefonsamtalen, at den pågældende ved indledningen af telefonsamtalen oplyser [medarbejderen] fra Polygon om, at samtalen optages, herunder hvad formålet er med optagelsen.

Det gøres gældende, at klagers mand under samtalen åbenlyst på manipulerende og utilbørlig vis søger at frembringe bestemte svar hos [medarbejderen]. Som eksempel kan fremhæves følgende fra samtalen:

> **[Klagerens mand]:** *Ja, jeg synes, at din rolle var at hjælpe os med at værdisætte tingene og prøve at gøre op, hvad er der egentlig for. Det var den forståelse, jeg havde af, at det var det, vi skulle.*
>
> **[Medarbejderen fra Polygon]:** *Vi har i hvert fald sat noget alder på og nogle priser på. Og om I selv havde gjort det, eller jeg havde hjulpet med det, det er jo vel egentlig lige meget, kan man sige. Så har man jo det som udgangspunkt og gå videre med. Og så kan de jo gå ind og stille spørgsmål om de enkelte ting, om de har kostet det. Det er jo der, hvor I skal gå den igennem sammen med forsikringen, tænker jeg.*
>
> **[Klagerens mand]:** *Det var jo det, vi gjorde sammen med dig jo. Vi googlede tingene sammen med dig og fandt ud af, hvad koster de egentlig.*
>
> **[Medarbejderen fra Polygon]:** *Ja. Altså vi er jo ikke gået ind og har kigget på alle ting. I har kommet med nogle priser, og så har jeg skrevet dem op, og hvis jeg syntes, at de virkede høje, så har vi tjekket nogle af dem.*

Bilaget bør derfor udgå af sagen.

Det gøres tillige gældende, at bilaget ikke er egnet til at indgå ved ankenævnet på grund af dets karakter som en vidneforklaring, jf. ankenævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3. Dette skal ses i sammenhæng med retsplejelovens § 184, stk. 1, hvoraf det fremgår, at afhøring af vidner under en retssag skal ske på en sådan måde, at den er egnet til at fremkalde en tydelig og sandfærdig forklaring. Denne form for vidneførelse egner sig således ikke under behandlingen af nærværende ankenævnssag.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring finder, at bilaget skal indgå ved sagens afgørelse, bestrides det i så fald, at bilaget kan tillægges nogen bevisværdi.

Afslutningsvist fastholdes det, som det tidligere er gjort gældende, at det er indklagede, der fastsætter erstatningen, uanset at opgørelsen er lavet af Polygon. Dette har indklagede desuden allerede oplyst til klager i forbindelse med behandlingen af sagen. [Medarbejderen] fra Polygon pointerer desuden flere gange under samtalen, at klager skal række ud til indklagede angående nærmere afklaring af flere forhold."

Klagerens advokat har i brev af 8/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at lydfilen på det som bilag 10 fremlagte USB-stik er en telefonsamtale imellem [Medarbejderen] fra Polygon og klagerens mand den 2. februar 2022 kl. 9.21.

Telefonsamtalen blev optaget af klagerens mand, hvilket er lovligt i henhold til straffelovens § 263, stk. 2, nr. 2 ec.

Retsplejelovens § 184, stk. 1 finder ikke anvendelse i sager ved Ankenævnet for Forsikring.

Endvidere ville bestemmelsen heller ikke under en retssag kunne afskære fremlæggelse af lydfilen.

Endelig er det efter fast praksis tilladeligt at fremlægge vidneerklæringer i ankenævnet.

Der er derfor ikke grundlag for at afskære lydoptagelsen som bevismiddel, men det tilkommer naturligvis ankenævnet at vurdere bevisværdien, som efter klagerens opfattelse må være meget høj.

Lydfilen dokumenterer, at [medarbejderen] fra Polygon fungerede som taksator og faktisk takserede de beskadigede genstande, således som klageren vedvarende har redegjort for.

Selskabets advokat har i brev af 22/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"**1. BEMÆRKNINGER**
I indklagedes indlæg af 22. februar 2023 anførtes det, at indklagede i forbindelse med behandlingen af klagers sag havde oplyst, at det er indklagede, der fastsætter erstatningen, uanset at opgørelsen er lavet af Polygon. Som dokumentation for, at indklagede har oplyst dette til klager, fremlægges som bilag A uddrag af e-mailkorrespondance af 7. februar 2022 fra indklagede til klager. I e-mailen fremgår, at indklagede ser på den af klager og Polygon udarbejdede opgørelse og fastsætter en værdi på genstandene ud fra deres (indklagedes) alderstabel. Bilaget understøtter, at Polygon ikke har haft beslutningskompetence i forhold til at fastsætte erstatningen, men at denne kompetence har været hos indklagede.

I klagers indlæg af 8. marts 2023 har klager gjort gældende, at lydfilen dokumenterer, at [medarbejderen] fra Polygon fungerede som taksator og faktisk takserede de beskadigede genstande. I den forbindelse henvises der til uddrag fra telefonsamtalen, som beskrevet i indlæg af 22. februar 2023. Af uddraget fremgår, at [medarbejderen] udtaler, at når der er sat alder og priser på genstandene, kan indklagede gå ind og stille spørgsmål til de enkelte ting, og om genstandene har kostet det, som Polygon og klager har ansat det til. Han oplyser tillige, at klager skal gå det igennem med indklagede. Det bestrides derfor, at lydfilen dokumenterer, at Polygon har beslutningskompetence i forhold til at fastsætte erstatningen, da [Medarbejderen] fra Polygon netop gør klager opmærksom på, at det er indklagede, der konkluderer på, hvad der er omfattet af forsikringsdækningen.

Sammenholdt med bilag A og forsikringsbetingelserne (bilag 2) har klager således ikke godtgjort, at det er Polygon, der skulle have beslutningskompetence i forhold til at fastsætte det forsikringsdækkede erstatningsbeløb.

Det anførte i indlægget af 22. februar 2023 fastholdes."

Klagerens advokat har i brev af 27/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da den af selskabet som bilag A fremlagte e-mail blev sendt til sagsøgeren efter opgørelsesforretningen, udgør den ikke dokumentation for, hvad klageren fik oplyst inden opgørelsesforretningen."

Selskabets advokat har i brev af 29/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager har uploadet en kommentar, hvoraf det fremgår, at det af selskabet fremlagte bilag A blev sendt til klager efter opgørelsesforretningen, og derfor ikke udgør dokumentation for, hvad klageren fik oplyst inden opgørelsesforretningen.
>
> Selskabet har d.d. fremlagt bilag B, hvoraf det fremgår, at selskabet informerede klager om, at det er selskabet, der fastsætter erstatningen. På dette tidspunkt forelå vurderingen fra Polygon endnu ikke, hvilket også fremgår af klagers e-mail fra samme dato."

Klagerens advokat har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

> "Som beskrevet i klageskriftet foregik opgørelsesforretningen på den måde, at [medarbejderen] fra Polygon besigtigede, dokumenterede og vurderede skaderne på klagerens indbo og fastsatte det erstatningsbeløb, som klageren ifølge forsikringen var berettiget til.
>
> Erstatningsbeløbet blev fastsat på dette grundlag og på grundlag af, hvad [medarbejderen] vurderede at de enkelte indbogenstande kunne genanskaffes til, med reduktion for de enkelte genstandes alder.
>
> Det ændrer ikke herved, at selskabet efter besigtigelsesforretningen og takseringen oplyste i en mail til klageren, at man afventede vurderingen fra Polygon, og at selskabet derefter skulle lave sin udregning af klagerens erstatning.
>
> Dette skyldes for det første, at selskabet er bundet af den aftale der blev indgået på grundlag af Polygons taksering. For det andet ville klageren ikke have accepteret Polygons taksering, herunder Polygons vurdering af genanskaffelsespriser med videre, hvis klageren havde været bekendt med, at selskabet efterfølgende ville foretage yderligere reduktion i erstatningsbeløbet.
>
> Som tidligere anført, dokumenterer den som bilag 10 fremlagte lydfyld efter klagerens opfattelse, at [medarbejderen] fra Polygon fungerede som taksator og faktisk takserede de beskadigede genstande, således som klageren vedvarende har redegjort for.
>
> I tilslutning hertil fremlægges som bilag 11 screenshot af besked fra selskabet til klager, hvori selskabet anfører
>
> > *'Vi skal snakke med en firmaet der hedder Polygon i dag om jeres situation, det vil måske kontakte jer i næste uge om vurdering af jeres ting.'*
>
> De af selskabet anførte efterfølgende omstændigheder ændrer ikke herved."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget opgørelsesliste fra Polygon, selskabets erstatningsopgørelse med klagerens bemærkninger og klagerens oversigt over genhusningsudgifter samt dokumentation for udgifterne.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

14. 99076

Af selskabets mail af 15/2 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Nej det kommer vi ikke nå idag, vi venter på vurderingen fra Polygon og sen skal vi lave vores udregning af jeres kompensation."

Af selskabets mail af 7/3 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Polygon har sammen med dig sagt hvad tingene er kostet og når det er købt. Vi kigger på alt det og sætter et værdi på tingene ud fra vores alderstabel med vores fradrag. Det er det vi arbejder på lige nu og det tager lidt tid."

Af selskabets afgørelse af 12/7 2022 fremgår bl.a.:

"Nu har vi nået frem til en afgørelse i dine klienters brandsag på [forsikringsstedet] fra den 17/1-2022.

Vi har modtaget en liste over [klagerens] indbo fra Polygon. Vi har derfra kigget på billeder af de hele, tingenes alder og værdi i dag.

Jeg vil lige forklare hvordan en sådan sag vurderes ud fra et forsikringsperspektiv, så I har de rigtige forventninger. I værdiansættelsen tager vi hovedsageligt hensyn til den aktuelle markedsværdi af tingene, dvs. hvad markedet er villig til at betale for disse på nuværende tidspunkt. Så for eksempel hvad lignende ting koster på sider som dba.dk osv. Vi tager også højde for alderen på selve tingen og i nogle tilfælde den tilstand, tingen er i. Desværre tager vi ikke højde for hengivenhed eller sentimental værdi, selvom vi også synes, det er super kedeligt, når ting, du holder af, bliver ødelagt. Tøj, legetøj osv. er for eksempel ikke så meget værd i brugt stand sammenlignet med købsprisen.

Forsikringen dækker ikke ting som bruges erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et erhvervsmæssigt tilsnit, uanset art med indtil 10.000 kr. pr. skade, hvis det kun bruges som hobby. Det vil sige at vi dækker kun 10.000 kr. af de kreative ting som dine klienter har købt fra jeres forretning.

Vi er herfra kommet til konklusionen at dine klienters kompensation for deres indbo ender på 423.534 kr.

I vores efterforskninger er det også kommet frem, at vi har betalt for meget i erstatningsboliger. Vi har sendt 35.000 kr. x2 for februar og marts. Du har sendt ind beviser for at [klageren] og [klagerens mand] har betalt:

258 kr. for perioden 4/2-5/2
6842 kr. for perioden 5/2-5/3.
8575 kr. for perioden 21/2-21/3
= 15.675 kr.

Vi mangler stadig kvittering på den sidste periode. 22/3-30/3. Det må i gerne sende ind. Derfor trækker vi fra beløbet for den forkerte udbetalte husleje på den totale kompensation. Det vil sige:

35.000x2 (leje februar, marts) = 70.000 - 15.675 = 54.325 kr.

Det skal siges at vi allerede har betalt ud 100.000 kr. i forskudt betaling i den her sag.

[Klageren] og [klagerens mands] totale kompensation ender derfor på:
423.534 - 100.000 (forskudt betaling) - 54.325 (forkert husleje) = 269.209 kr.

Vi sender vores skabelon for vurdering til jer her hvor det fremgår hvordan vi har vurderet deres ting. Jeg sender også vores vilkår hvor i kan finde vores tabel (s.22) med alders fradrag der viser hvordan vi vurderer tingene."

Af selskabets klageansvarliges brev af 25/10 2022 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"**2. Korslutningsskaden**
For det andet, gældende skade 1 (korslutningsskaden) der sket den 17. januar 2022 har vi tidligere sent følgende erstatning:

	Beløb	Utbetalt dato
Genhusning uge 1	7.855 DKK	2022-01-03
Beskadiget elektronik	18.528 DKK	2022-01-03
Genhusning uge 2	12.215 DKK	2022-01-07
Genhusning uge 3	7.580 DKK	2022-01-14
Kompensation for den 1e vurderingstabel	35.272 DKK	2022-01-18

Baseret på det kan vi ikke finde, at din klient er i stand til at bevise, at de har haft flere omkostninger. I henhold til betingelsen er det sikredes pligt at

> *'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig bevis for købet, en skriftlig aftale eller lign., hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Det er dit ansvar at dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav. Kan du ikke det, så kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'*

Det betyder, at vi ikke vil sende mere erstatning for skaden, der sket den 17. januar 2022.

3. Brandskaden
Vedrørende brandskaden vil jeg nedenfor forsøge at besvare dine spørgsmål og prøve at afklare begrundelsen for, hvordan vi har taget vores beslutninger.

3.1. Vurdering af indbo:
Din klage:
Dine klienter hævder, at vi ikke har taget listen fra Polygon i betragtning ved værdiansættelsen af deres indbo. Hedvig AB har aldrig udtalt, at Polygon ville være den der foretager værdiansættelsen, deres mission er kun at hjælpe os med at få en estimeret information om købt værdi og alder. Dette er dog kun en anbefaling. I sidste ende er det altid Hedvig, der bestemmer værdien alt efter hvilken dokumentation vi modtager.

Baggrund/Ræsonnement:
- Vi modtog en anbefaling af værdiansættelsesskabelon fra Polygon, der oplyste, hvor meget dine klienter siger at de har betalt for alt, hvornår de blev købt og billeder.
- Da vi lavede vores værdiansættelse, havde vi det indtryk, at nogle priser på de beskadigede tingene var så ekstremt dyre. Som et eksempel hævdede dine klienter at de havde betalt 50.000 kr. for en sovepose som vi ikke har set nogen kvitteringer eller købspris for.
- Da medlemmer ikke var i stand til at fremlægge kvitteringer eller købsbeviser, lavede vi vores egen værdiansættelse ved at finde faktiske præmier og salgspriser online.

Konklusion:
Hedvig AB ser Polygons liste som en anbefaling for værdien, men Hedvig har ret til at bede om vurdering og bevis for besiddelse, især hvis værdien er høj. Da din klient ikke har været i stand til at bekræfte besiddelsen, har Hedvig ret til at kompensere for deres bekræftede ejendele afhængig af den faktiske markedsværdi. Dette fremgår af vores vilkår og betingelser.

> *'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig bevis for købet, en skriftlig aftale eller lign., hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Det er dit ansvar at dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav. Kan du ikke det, så kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'*

3.2. Versioner af forsikringsbetingelser
Din klage:
Hedvig AB har brugt højere aldersfradrag på nogle varer, siden de har brugt de forkerte forsikringsbetingelser (version 3).

Baggrund/Ræsonnement:
- FT underskrev deres forsikring den 30/12-2021 og bør derfor håndteres under vores første sæt vilkår og betingelser (version 1).

Konklusion:
- Du har ret, Hedvig har ved en fejl brugt den forkerte version af vores betingelser (version 3, hvor de skulle have brugt version 1. Dette er nu ændret og jeg har gennemgået vurderingen og alle ændringer er nedenfor. Her kan du se den oprindelige værdiansættelse (version 3) og vores nye værdiansættelse (version 1).
- Jeg har også noteret at vi i den første vurderingen har lavet fejl i selve regnestykket i forhold til procentsats, der resulterer i at Hedvig har betalt for meget den første gang. Den første

gang vurderede Hedvig dine klienters indbo til 423.534 DKK (version 3) men når jeg har gennemgået det igen kan jeg se at den faktiske kompensation for dine klienters indbo (hvis Hedvig regulerer udfra version 3 faktisk er 421.493 DKK. Vi vil ikke lave nogle ændringer i forhold til det då det er vores fejl.

- Jeg har lavet vurderingen af badeværelse 2 fuldstændig om, da Hedvigs vurdering af købspris ikke var korrekt.
- Når du gennemgår vurderingen som dine klienter bekræftet besiddelse for, vil ændringen betyde, at Hedvig AB indbetaler 3128 DKK til din konto. Dette er de specifikke ændringer, der er foretaget (se alle detaljer i excel-filen).

…

Værelse	Reference	Item	Change	Forskel in DKK
Badeværelse	1 Cell 6B	6 tasker billed 4	40 % → 15 %	750.00 kr
Badeværelse	1 Cell 11B	5 Par sko billed 9	25 % → 15 %	400.00 kr
Badeværelse	2 Cell 4B	2 våddrakter og puslepude billed 123	380 → 2000	1,377.00 kr
Badeværelse	2 Cell 5B	børnetøj 25 dele billed 124	1000 →1500	425.00 kr
Badeværelse	2 Cell 6B	60 dele tøj a 50,- billed 125	3000 →2000	-850.00 kr
Badeværelse	2 Cell 9B	50 dele tøj a 300,- billed 128	2999 →5000	1,401.40 kr
Badeværelse	2 Cell 11B	diverse tøj billed 130	4000 →1000	-1,650.00 kr
Badeværelse	2 Cell 12B	diverse medizin billed 131	2000 →750	-625.00 kr
Badeværelse	2 Cell 13B	førstehjælpskasse billed 132	1100 →600	-250.00 kr
Badeværelse	2 Cell 14B	varmtæppe, damprenser og kurv billed 133	2750 →800	-780.00 kr
Badeværelse	2 Cell 16B	badehåndklæder mm billed 135	2500 →2000	-200.00 kr
Badeværelse	2 Cell 17B	bade forhæng og nips billed 136	2500 →500	-800.00 kr
Køkken	Cell 31B	Brødrister gryde sker mm billed 94	40 % → 0 %	800.00 kr
Køkken	Cell 34B	Computer mus billed 97	40 % → 0 %	119.60 kr
Værelse 1	Cell 13B	11 par sko billed 192)	60% → 30 %	1,110.00 kr
Værelse 5	Cell 7B	dj pult billed 141)	50 % → 0 %	399.50 kr
Værelse 5	Cell 22B	computer skærm pc, tastatur og externdisk bill 156)	10% → 0%	1,500.00 kr
Total				**3,127.50 kr**

3.3. Kompensation for genhusning

Din klage:

Hedvig AB har fratrukket erstatning for genhusning, da vi har modtaget falsk dokumentation fra dine klienter om deres omkostninger. Hedvig AB har kun udbetalt de omkostninger, vi har modtaget kvitteringer på.

Konklusion: Da dine klienter ikke har indsendt andre kvitteringer for genhusning, end de vi faktisk har betalt for, yder Hedvig ikke mere erstatning. For at opnå yderligere kompensation skal Hedvig AB se kvitteringer, lejeaftale og betalingsbevis i henhold til en sådan aftale.

3.4. Kompensation for kreative ting.

Din klage:

Hedvig AB har nedsat erstatningen for kreative ting, som dine klienter hævder at have købt fra deres gamle firma, dine klienter kræver en udbetaling på 300.000 DKK.

19. 99076

Konklusion:
Da Hedvig AB ikke har modtaget dokumentation for dette køb, der beviser besiddelse af denne vare, vil Hedvig AB ikke kompensere for dette. For at opnå kompensation for disse omkostninger skal din klient bevise besiddelse af eks-kvitteringer, kontoen fra deres gamle firma og bevis for, at din klient har betalt for disse varer.

4. Endelig konklusion:
Denne beslutning er forankret og kommunikeret med den skadebehandler, der skal gennemføre de ændringer, jeg har anbefalet. Dette er virksomhedens endelige beslutning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning**
Brand samt lynnedslag
…
B. Forsikringen omfatter ikke
…
- Ting som bruges erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et erhvervsmæssigt tilsnit, uanset art med indtil kr. 10.000 pr. skade, hvis det kun bruges som hobby

…
Erstatning
4. Hvordan erstatter vi skaderne?
Hedvig erstatter en skade ud fra følgende måder:

4.1 Reparation
Vi betaler, hvad det koster at reparere den beskadigede ting. Hvis det er muligt, at tingen igen kan få væsentlig samme stand som før skaden. Altså, at tingen kan, bruges og ser ud, som før skaden. Hvis reparationen koster mere end 50 % af ny og tilsvarende ting på skadetidspunktet, opgør vi erstatningen efter de regler, der gælder ved totalskade.

4.2 Værdiforringelse
Hvis tingen ved skaden er blevet mindre værd, (også selv om reparation er foretaget) så kan vi også betale for værdiforringelse. Det vil blive udregnet som forskellen mellem værdien af tingen uden skade og værdien efter skaden og evt. reparation.

4.3 Totalskade
Hvis det ikke kan betale sig at reparere tingen, ud fra de regler, der er nævnt under pkt. 4.1, eller hvis tingen er stjålet, så udbetales der erstatning. Udbetalingen vil være, hvad det koster at købe noget tilsvarende på det tidspunkt erstatningen udregnes. Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Hedvig.

4.4 Affektionsværdi
Affektionsværdi, er en værdi, der alene er baseret på følelser og minder. Derfor er det ikke muligt at prissætte eller forsikre. Ved udregning af erstatning for genstande med affektionsværdi, tages der alene udgangspunkt i en tilsvarende genstands pris i handel før skaden.

5. Hvordan udregnes erstatningen?
5.1 Erstatning til nyværdi*
Ting, der er købt som fabriksnye inden for de sidste 2 år før skaden og som ikke var beskadiget før skaden sker, erstattes med prisen for en tilsvarende ting.

5.2 Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*
Ting som er over 2 år eller som er købt brugt, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med fradrag/afskrivning for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

5.3.1 Afskrivningstabeller
Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadigede før skaden.

Erstatning
5. Hvordan udregnes erstatningen? (forts.)
5.3.1.1 Tøj, sportstøj og -udstyr, sko, bukser, bluser, sokker, tørklæder, handsker, overtøj også selv om det er sæson afhængigt. Samt til sport udøvelse som f.eks. gymnastik, svømning, fitness, golf, boksning, fod- og håndbold. Det samme gælder for andre sportsgrene, hvor specielt tøj / udstyr benyttes:

ERSTATTES MED % AF NYVÆRDIEN PÅ GENANSKAFFELSESTIDSPUNKTET

0-1 år	1-2 år	2-3 år	3-5 år	5-7 år	7-9 år	9+ år
100%	85%	70%	55%	40%	25%	10%

5.3.1.2 Tasker, kufferter o.lign, rygsække, kufferter med og uden hjul, skuldertasker, mavebælter og andet som kan kategoriseres som en taske

ERSTATTES MED % AF NYVÆRDIEN PÅ GENANSKAFFELSESTIDSPUNKTET

0-2 år	2-3 år	3-4 år	4-5 år	5-6 år	6-7 år	7-8 år	8+ år
100%	85%	75%	65%	50%	40%	30%	20%

5.3.1.3 Almindelige elektriske apparater i hjemmet, radio- og tv, videoudstyr, stereoanlæg, højttaleranlæg, fotoudstyr samt tilbehør til disse ting, elektrisk hobbyværktøj, elektriske musikinstrumenter, hårde hvidevarer samt andre almindelige elektriske apparater til brug i hjemmet*

ERSTATTES MED % AF NYVÆRDIEN PÅ GENANSKAFFELSESTIDSPUNKTET

0-2 år	2-3 år	3-4 år	4-5 år	5-6 år	6-7 år	7-8 år	8+ år
100%	85%	75%	65%	50%	40%	30%	20%

5.3.1.4 Private computere, spillekonsoller, printer, GPS, mobiltelefoner samt tilbehør til disse

ERSTATTES MED % AF NYVÆRDIEN PÅ GENANSKAFFELSESTIDSPUNKTET					
0-1 år	1-2 år	2-3 år	3-4 år	4-5 år	5+ år
100%	90%	70%	50%	30%	10%

5.3.1.5 Briller, solbriller og høreapparater

ERSTATTES MED % AF NYVÆRDIEN PÅ GENANSKAFFELSESTIDSPUNKTET					
0-2 år	2-4 år	4-6 år	6-8 år	8-10 år	10+ år
100%	85%	70%	55%	40%	20%

…

5.4 Private optagelser og computerprogrammer mv. Hvis der sker skade på private film-, båndoptagelser, programmer eller elektroniske lagringsmedier fx disketter, kassetter, hukommelseskort, cd'er og dvd'er, betaler vi højst, hvad det koster at købe uindspillede bånd, disketter, cd'er og hukommelseskort, nye råfilm eller til aftryk af eventuelt bevarede negativer. Vi erstatter ikke manuskripter og tekniske tegninger.

5.5 Hvis der sker skade på ting, forsikrede selv har fremstillet, fx malerier, kunstværker, smykker og tøj, betaler vi højst, hvad det koster at købe det tilsvarende råmateriale.

Indboforsikring

6. Dokumentation

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig bevis for købet, en skriftlig aftale eller lign., hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Det er dit ansvar at dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav. Kan du ikke det, så kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Vi anbefaler derfor, at du gemmer alle dine kvitteringer, når du køber noget nyt, brug en skuffe eller en opbevaringskasse.

7. Andre udgifter som forsikringen også dækker

Forsikringen dækker også, hvis der sker skade på de forsikrede ting i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre. I forbindelse med en skade, der er dækket af en anden forsikring, betaler vi ud overforsikringssummen rimelige, nødvendige og dokumenterede merudgifter til:

7.1 Redning, bevaring og oprydning efter skaden

7.2 Ud- og indflytning

7.3 Genhusning og opmagasinering i indtil 1 år. Besparelser eller erstatning fra anden side vil blive modregnet

Hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo sin helårsbolig, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren, betaler vi udgifterne som nævnt under pkt. 7.2.
…
Indboforsikring
ORDFORKLARING
…
Nyværdi Ved nyværdi forstår vi købsprisen på skadetidspunktet af en ny genstand magen til den beskadigede eller stjålne.

Nytteværdi Ved nytteværdi forstår vi, hvilken nytte den forsikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, samt hvor længe den forsikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om ting, der normalt ikke bliver udskiftet og ikke har en vis levetid, gør vi ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og ægte tæpper). For ting, der bliver udskiftet med jævne mellemrum, kan vi gøre fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid, tingen har været brugt, og den tid tingen kunne være brugt, hvis skaden ikke var sket."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en kortslutningsskade den 2/1 2022 og en brandskade den 17/1 2022. Selskabet har anerkendt dækning for begge skader. Den 12/7 2022 opgjorde selskabet erstatningen efter brandskaden til 423.534 kr. og tilbød at udbetale 269.209 kr. til klageren, idet selskabet fratrak acontobeløbet på 100.000 kr. og modregnede 54.325 kr., som selskabet havde udbetalt for meget til genhusningsudgifter. Den 25/10 2022 tilbød selskabet yderligere 3.127,50 kr. til klageren efter brandskaden på grund af, at selskabet havde opgjort erstatningen efter forkerte forsikringsbetingelser.

Klageren kræver yderligere 1.003.100 kr. i erstatning efter kortslutnings- og brandskaden, subsidiært et mindre beløb fastsat af nævnet. Subsidiært har klageren gjort gældende, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og foretage en ny opgørelse af kravet på grundlag af klagerens oplysninger om genstandenes værdi og alder mv. Derudover ønsker klageren, at selskabet skal betale et af nævnet fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.

Klageren har anført, at alle genstande og kvitteringer blev ødelagt, at der blev indgået en aftale om erstatning på 1.106.728 kr. i forbindelse med takseringen fra Polygon, og at selskabet er bundet af aftalen. Erstatningsbeløbet blev fastsat på baggrund af Polygons vurdering af genan-

skaffelsespriser med reduktion for alder. Klageren har anført, at hun ikke ville have accepteret opgørelsen, hvis hun havde været bekendt med, at selskabet efterfølgende ville foretage en reduktion. Klageren har fremlagt en lydfil fra en telefonsamtale mellem klagerens mand og Polygons medarbejder, der beviser, at medarbejderen fungerede som selskabets taksator. Klageren har oplyst, at hun tilbage i februar 2018 var udsat for en forsikringsbegivenhed, hvor alt hendes indbo gik tabt, at hun anvendte forsikringssummen udbetalt i 2020 på 499.312 kr. til at købe nyt indbo og tøj til familien, og at alle genstandene derfor højest var 1 ½ år gamle i januar 2022.

Klageren har videre anført, at selskabet ikke har fastsat erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet har for en række genstande fastsat værdi til et lavere beløb, end aftalt med Polygon, og selskabet har lagt en for høj alder til grund og dermed anvendt for høje fradragsprocenter. Klageren har anført, at selskabet uberettiget har reduceret erstatningen for kreative ting til 10.000 kroner, selvom klageren har aftalt med Polygon, at erstatningsbeløbet skulle fastsættes til 300.000 kroner, idet der var tale om private genstande. Ved opgørelsen af brandskaden har selskabet urigtigt lagt til grund, at hun har fået udbetalt erstatning efter kortslutningsskaden. Derudover har selskabet uberettiget foretaget fradrag for genhusningsomkostninger, idet hun har fremlagt dokumentation for udgifterne.

Selskabet har opgjort erstatningen efter brandskaden til (423.534 kr. + 3.127,50 kr.) 426.661,50 kr. Derudover har selskabet anført, at klageren har fået udbetalt erstatning for kortslutningsskaden. I forhold til brandskaden har selskabet anført, at selskabet ikke er bundet af opgørelsen fra Polygon, der ikke har beslutningskompetence til at fastsætte erstatningen, og at selskabet har informeret klageren om, at selskabet fastsætter erstatningen. Selskabet har anført, at den af klageren fremlagte lydoptagelse er optaget uden samtykke, at klagerens mand under samtalen åbenlyst og på utilbørlig vis forsøger at frembringe bestemte svar hos medarbejderen fra Polygon, og at bilaget bør udgå af sagen. Selskabet har anført, at genstandenes værdi er fastsat skønsmæssigt, hvor der er taget hensyn til den aktuelle markedsværdi, idet klageren ikke har fremlagt dokumentation for værdi og alder, og at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 5. Selskabet har anført, at klagerens

kreative ting var indkøbt af klagerens virksomhed, og at selskabet på trods af dette har erstattet genstandene med 10.000 kr. i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om hobbygenstande med et professionelt tilsnit. For så vidt angår genhusningsudgifterne har selskabet anført, at klageren alene har fremlagt dokumentation for udgifter på 15.675 kr. for februar og marts måned 2022. Da selskabet har betalt 70.000 kr. til genhusningsudgifter for de pågældende måneder, har selskabet været berettiget til at modregne 54.325 kr. i erstatningsbeløbet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er usikkerhed om bedømmelsen af de foreliggende faktiske oplysninger – herunder genstandenes værdi og alder, hvilke udgifter klageren har haft til genhusning, om og givet fald i hvilket omfang, der er genstande, der fremtræder med et erhvervsmæssigt tilsnit og hvilke beløb selskabet allerede har udbetalt til klageren i forhold til kortslutnings- og brandskaden – og at det derfor ikke på skriftligt grundlag er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner, og hvor klagerens krav vil kunne være genstand for en mere indgående bevisførelse.

Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

25. 99076

Svend Bjerg Hansen