

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99078:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 7/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik stjålet mit elektriske løbehjul - model Segway E22E fra parkeringspladsen på min arbejdsplads ... Altså fra virksomhedens private ejendom. Løbehjulet var låst fast til cykelstativet og elektronisk. På overvågningen kan man se hvordan tyven i adskillige minutter arbejder på at klippe låsen over, inden han til sidst slipper væk.

Løbehjulet har fået eftermonteret et batteri, der gør det muligt at køre flere kilometer på en opladning. Batteriet er skruet fast, og blev stjålet sammen med løbehjulet.

Tryg Forsikring afviser at dække tyveriet med henvisning til at de ikke dækker el-løbehjul, der ikke er godkendt til offentlig vej. Se bilag 1. Men som det tydeligt fremgår af løbehjulets modelbeskrivelse kan det køre 20 kilometer i timen, hvilket lever op til gældende lovgivning.

Efter flere ubesvarede elektroniske henvendelser tager jeg telefonisk kontakt til forsikringsselskabet, der forklarer, at det er det påmonterede batteri, der gør, de ikke mener, løbehjulet er lovligt. Udover ekstra rækkevidde giver batteriet nemlig også en teoretisk mulighed for at løbehjulet kan køre op til 25 kilometer i timen.

Men man kan også vælge det fra, så løbehjulet ikke kan køre så hurtigt. Og det have jeg gjort. Mit løbehjul kunne køre 20 kilometer i timen. Hverken mere eller mindre.

Jeg er [profession], familiefar og på ingen måde interesseret i ikke at overholde loven. Jeg brugte løbehjulet til pendlerture - oftest havde jeg det med i toget til og fra [by], og ville ikke transporte-

re mig selv ulovligt. Men jeg havde brug for at kunne køre lidt længere mellem hver opladning - og derfor købte jeg det ekstra batteri.

Der er på den måde absolut ingen forskel på mit løbehjul og de mange løbehjul de forskellige udlejningsselskaber som ... har. De har også ekstra batterier, så de kan køre længere - men er begrænset til 20 km/t.

Og når alt det er sagt, har hastigheden jo i virkeligheden slet ikke noget at gøre med det faktum, at løbehjulet er stjålet, men det er altså forsikringsselskabets argument i denne sag. Tryg henviser til en tidligere kendelse fra Ankenævnet. Jeg har vedhæftet den her, men mener på ingen måde, de to sager ligner hinanden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have forsikringsselskabet til udbetale forsikringssummen for de stjålne genstande, sådan som det fremgår af anmeldelsen."

Selskabet har i brev af 23/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at selskabet har afvist at yde dækning for et køretøj, som er blevet stjålet fra klageren.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 12G1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag a.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 12. oktober 2022, at hans elektriske løbehjul (køretøj) var blevet stjålet den 11. oktober 2022. Køretøjet var et 'Segway – KickScooter E22E'.

Det køretøj havde stået fastlåst på en parkeringsplads ved klagerens arbejde. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag b.

Den 26. oktober 2022 afviste selskabet skriftligt at yde dækning for klagerens køretøj, idet klageren havde fremsendt dokumentation for, at han havde købt et batteri til køretøjet, som blandt andet gjorde, at det kunne køre 25 km/t.

Senere samme dag sendte klageren en mail til selskabet, hvoraf det fremgik, at klageren var uforstående overfor afgørelsen. Beskeden fra klageren fremlægges som bilag c.

Selskabets fastholdt afgørelsen og meddelte dette til klageren pr. telefon og mail den 16. november 2022. Selskabets skriftlige svar fremlægges som bilag d.

Sagen blev herefter uden videre indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har fået stjålet sit køretøj, der ligner et elektrisk løbehjul. Køretøjet er blevet påmonteret et batteri, der gør, at det blandt andet kan køre mere end 20 km/t. På den hjemmeside, hvor klageren har købt batteriet til køretøjet, fremgår det under beskrivelsen, at batteriet kan drive køretøjet til en hastighed på op til 25 km/t. Billede af informationerne om løbehjulet fra hjemmesiden fremlægges som bilag e.

Af bekendtgørelse om forsøgsordning for motoriseret løbehjul fremgår det, at:

'§ 1 Ved motoriseret løbehjul forstås et elektrisk drevet to-akslet køretøj med styr, som ikke er udstyret med en siddeplads og pedaler eller lignende. Køretøjets motor må højst kunne drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen.'

Efter færdselslovens § 2, nr. 14, følger det at:

'Et motordrevet køretøj, er et køretøj, forsynet med motor som drivkraft... Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj, traktor, motorredskab og knallert.'

Derudover gælder det jf. færdselslovens § 2, nr. 7 at:

'En knallert er et to eller trehjulet køretøj. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4, følger det, at forsikringen ikke omfatter:

'Motordrevne køretøjer fx knallerter jf. færdselsloven samt dele og tilbehør hertil. Auto-stole, tagbokse, dæk og fælge er dog omfattet, hvis du ikke længere har et køretøj, hvor det kan anvendes.

...

Pocket bikes, ATV'er, choppers, personal transporters eller tilsvarende, samt tilbehør hertil.'

Selskabet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav, herunder at der er tale om en genstand omfattet af forsikringens dækning.

Det er selskabets vurdering, at køretøjet er tilsvarende en personal transporter og dermed ikke omfattet af indboforsikringen. Derudover er det selskabets vurdering, at køretøjet med det påmonterede batteri i juridisk forstand betegnes som et motordrevet køretøj, hvorfor køretøjet ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det i henhold til bekendtgørelsen om forsøgsordningen for motoriserede løbehjuls § 1, er et kriterie for at være omfattet af ordningen, at køretøjets motor højst må kunne drive køretøjet til en hastighed på 20 km/t.

Det påmonterede batteri på klagerens køretøj kunne drive det til en hastighed af 25 km/t, hvorfor køretøjet ikke er omfattet af forsøgsordningen.

Selskabet har derudover lagt til grund for sin vurdering, at køretøjet i juridisk forstand er en knallert, jf. bekendtgørelsen om forsøgsordningens § 1, sammenholdt med færdselslovens § 2, nr. 7 og 14. En knallert udgør et motordrevet køretøj.

Den omstændighed, at det er muligt at fravælge funktionen med, at batteriet kan drive køretøjet til at køre hurtigere end 20 km/t, ændrer ikke på det faktum, at det tilkøbte og påmonterede batteri kunne drive køretøjet til en hastighed på 25 km/t.

Til støtte for selskabets vurdering kan selskabet henvise til Nævnets afgørelse i sagerne 96.097 og 66.383. I disse kendelser fandt Nævnet, at klagerens løbehjul måtte anses som omfattet af kategorien 'motordrevet køretøj', der var undtaget dækning i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 11/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Mit løbehjul kunne køre 20 kilometer i timen. Ikke mere. Det var elektronisk begrænset, og det ændrer batteriet ikke på. Dermed levede det fuldstændig op til dansk lovgivning.

- Samtlige udlejnings-løbehjul på de danske veje har et eksternt batteri, så de kan køre længere. Men de er også begrænsede, så de ikke kører mere end 20 kilometer i timen. Præcis som mit er de dermed fuldstændig lovlige.

- Batteriet er ikke en del af løbehjulet, men blot tilbehør der kan til- og afkobles på få minutter. Derfor kan løbehjulet i sig selv aldrig nogensinde (uanset elektronisk begrænsning) køre mere end 20 kilometer i timen.

Jeg har ikke yderligere at tilføje i denne omgang."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat selskabets vurdering, at et elektrisk løbehjul under alle omstændigheder ikke vil være dækket af indboforsikringen, idet indboforsikringen ikke dækker personal transporters, hvilket et elektrisk løbehjul er tilsvarende. Dette er direkte undtaget dækning på indboforsikringen, jf. punkt 4 i forsikringsbetingelserne.

Såfremt Nævnet finder, at elektriske løbehjul ikke falder under kategorien personal transporters, er det fortsat selskabets opfattelse, at nærværende køretøj betegnes som et motordrevet køretøj i henhold til færdselsloven.

Selskabet skal bemærke, at klagerens elektriske løbehjul er et motordrevet køretøj, da det er påmonteret en motor, der kan drive det til at køre 25 km/t, uagtet at der skulle være en begrænsning på motoren.

Det afgørende er således, hvilken hastighed køretøjets motor kan drive køretøjet til at køre. I nærværende tilfælde, kan køretøjets motor drive køretøjet til at køre mere end 20 km/t.

Selskabet finder det således ikke afgørende hvorvidt motoren er udstyret med en begrænsning eller ej.

Selskabet fastholder derfor afgørelsen på baggrund af sagens oplysninger og finder ikke at det

af klageren fremsendte giver anledning til ændring i den trufne afgørelse. Selskabet henviser til tidligere fremsendte svar."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 4/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

" Hermed replik på Trygs svar af 30. januar 2023. Alle løbehjul solgt i Danmark kan potentielt køre mere end 20 kilometer i timen. De bliver produceret på fabrikker, der laver dem til mange lande med flere forskellige lovgivninger. Dem, der sendes til Danmark, er begrænsede, præcis som mit løbehjul var det. Hvis man skal følge logikken i jeres svar, ville I ikke dække nogle former for elektriske løbehjul her i landet. Og det viser historikken jo, at I jo har gjort i mange tilfælde, da løbehjul begrænset til 20 kilometer i timen ikke falder ind under kategorien personal transporters.

Løbehjulet er IKKE som selskabet anfører det påført en motor, der kan drive det til 25 kilometer i timen, men et batteri, der forlænger rækkevidden."

Hertil har selskabet i brev af 24/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er selskabets vurdering, at køretøjet er tilsvarende en personal transporter og dermed ikke omfattet af indboforsikringen.

Skulle det findes, at køretøjet ikke falder under kategorien personal transporter, er det derudover selskabets vurdering, at køretøjet med det påmonterede batteri i juridisk forstand betegnes som et motordrevet køretøj, hvorfor køretøjet ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det i henhold til bekendtgørelsen om forsøgsordningen for motoriserede løbehjuls § 1, er et kriterie for at være omfattet af ordningen, at køretøjets motor højst må kunne drive køretøjet til en hastighed på 20 km/t.

Det påmonterede batteri på klagerens køretøj kan drive det til en hastighed af 25 km/t, hvorfor køretøjet ikke er omfattet af forsøgsordningen.

Den omstændighed, at det er muligt at fravælge funktionen med, at batteriet kan drive køretøjet til at køre hurtigere end 20 km/t, ændrer ikke på det faktum, at det tilkøbte og påmonterede batteri kunne drive køretøjet til en hastighed på 25 km/t.

Det afgørende for, om køretøjet er omfattet af forsikringen, såfremt det findes at det ikke falder under personal transporter, er hvilken hastighed køretøjets motor kan drive køretøjet til at køre. I nærværende tilfælde, er køretøjet påmonteret en motor, der kan drive køretøjet til at køre mere end 20 km/t, som er det tilladte. Selskabet finder det således ikke afgørende hvorvidt motoren er udstyret med en begrænsning eller ej.

Selskabet henviser til kendelse med nummer 98880. Kendelsen fremlægges som bilag f.

Selskabet fastholder derfor afgørelsen og finder ikke at det af klageren fremsendte giver anledning til ændring i den trufne afgørelse. Selskabet henviser til tidligere fremsendte svar. Selskabet har på baggrund af sagens oplysninger ikke yderligere at tilføje."

Sekretariatet bad i meddelelse af 19/4 2023 klageren om at beskrive nærmere, hvordan han kan slå hastigheden på 25 km/t fra/indstille løbehjulet til at køre max 20 km/t., når det ekstra batteri er tilkoblet løbehjulet. Klageren svarede i besked af 24/4 2023 bl.a.:

"Løbehjulet har indbygget mulighed for at vælge mellem tre hastigheder, der kan begrænset det ned til 15 km/t. Det foregår via løbehjulets display, og kan nemt ændres.

For at lave en permanent ændring har jeg ændret i løbehjulets programmering. Det kan man gøre via forskellige tredjeparts-apps, der giver mulighed for at ændre hastigheden.

Muligheden findes, fordi hastighedsbegrænsningerne for løbehjul er forskellige fra land til land.

Jeg har brugt den metode, der fremgår af vedhæftede video. Her kan man via en Androidtelefon komme ind i løbehjulets styresystem og for mit vedkommende vælge en begrænsning på 20 km/t. På den måde kan løbehjulet ikke køre hurtigere uanset hvilken indstilling man vælger på løbehjulets display. Det er altså en begrænsning der virker præcis som begrænsningen på udlejnings-el løbehjul, biler, knallerter osv."

Klageren uploadede den 9/5 2023 video af, hvordan hastighedsgrænsen kan slås til og fra på en tredjeparts-app.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke ting er omfattet

...

Forsikringen omfatter ikke:

...

- Motordrevne køretøjer fx knallerter jf. færdselsloven samt dele og tilbehør hertil. Autostole, tagbokse, dæk og fælge er dog omfattet, hvis du ikke længere har et køretøj, hvor det kan anvendes.
- Pocket bikes, ATV'er, choppers, personal transporters eller tilsvarende, samt tilbehør hertil."

Nævnet har fået forelagt kvittering af 7/3 2022 på et "Segway E22E Electric Scooter External Battery" og Youtube-video af, hvordan man via en app kan vælge forskellige hastighedsbegrænsninger på el-løbehjulet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99078

Nævnet udtaler:

Klageren har fået stjålet sit el-løbehjul "Segway E22E", som havde monteret et ekstra-batteri, der gør det muligt at køre op til 25 km/t og flere kilometer på en opladning. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning. Han har anført, at han har sat en begrænsning på løbehjulet, så det kun kan køre 20 km/t. Han har oplyst, at han benytter batteriet, fordi han har brug for at kunne køre længere mellem hver opladning. Han har anført, at alle løbehjul solgt i Danmark potentielt kan køre mere end 20 kilometer i timen. De bliver produceret på fabrikker, der laver dem til mange lande med flere forskellige lovgivninger. Dem, der sendes til Danmark er begrænsede, præcis som hans løbehjul var det. Han har anført, at batteriet ikke er en del af løbehjulet, men blot tilbehør, der kan til- og afkobles på få minutter. Derfor kan el-løbehjulet i sig selv aldrig (uanset elektronisk begrænsning) køre mere end 20 kilometer i timen.

Selskabet har anført, at el-løbehjulet må betragtes som en "personal transporter", og i anden række et "motordrevet køretøj", som begge er undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at uanset, om det er muligt at fravælge funktionen med, at batteriet kan drive køretøjet til at køre hurtigere end 20 km/t, så kan det tilkøbte og påmonterede batteri drive el-løbehjulet til en hastighed på 25 km/t.

Af § 1 i bekendtgørelse om forsøgsordning for motoriseret løbehjul fremgår det, at køretøjets motor må højst kunne drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen.

Af færdselslovens § 2, nr. 7, fremgår, at en knallert er et to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99078

Af Youtube-video fremgår det, at man forbinder app'en med el-løbehjulet, hvorefter man kan vælge mellem flere forskellige hastighedsbegrænsninger til el-løbehjulet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Motordrevne køretøjer fx knallerter jf. færdselsloven samt dele og tilbehør hertil" og "Pocket bikes, ATV'er, choppers, personal transporters eller tilsvarende, samt tilbehøret hertil".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens løbehjul falder ind under "motordrevet køretøj" og "personal transporters", hvorfor der som udgangspunkt ikke er dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Nævnet har også andet lagt vægt på, at klagerens el-løbehjul er forsynet med en motor, der – når ekstra-batteriet er påmonteret – er i stand til at køre op til 25 km/t, og at motoren på et elektrisk løbehjul efter bekendtgørelse om forsøgsordning for motoriseret løbehjul højst må kunne drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen.

Nævnet bemærker, at motoren – selv om hastighedsbegrænsningen kan slås til og fra via app'en – er i stand til at drive køretøjet op til en hastighed på 25 km i timen. Nævnet henviser til sagerne 98191 og 98880.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

99078

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen