

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99081:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 7/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Stormskade på vinduesparti i sommerhus. Skaden er besigtiget af taksator og efterfølgende bekræftet at skaden er dækket jf. betingelserne for storm. Der laves to løsningsforslag, enten udskiftning med delvis egenbetaling (50%) eller at vinduerne repareres. Vi vælger at få dem repareret, men vi kan ikke finde nogen håndværkere som kan reparere vinduerne (plastik) - de har alle sagt at skaden ikke kan repareres. Vi kontakter taksator, han siger han selv kan finde nogen der kan reparere vinduerne. De kommer så endelig i uge 38 (10 måneder efter skaden og hvor der har stået åbent ind til rammerne i plastikvinduerne). De er der i 1-2 timer og fortæller inden de går, at skaden ikke kan repareres. 3 uger efter får jeg så en besked om at skaden ikke længere er dækket, men de vil gerne give os en kulanceerstatning svarende til overslag på den reparation de ikke kan udføre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udskiftning af vinduerne da de ikke kan repareres, da det er en dækket skade. Vi forventer 100% dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 22/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

99081

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage ifm. en anmeldt stormskade på et større vinduesparti i et fritidshus beliggende kun 30-40 meter fra havet.

Klagen vedrører det forhold, at der ved igangsætning af den aftalte reparation af skaden viste sig, at årsagen til den oprindelige konstaterede skade ikke skyldtes storm, som først antaget, men derimod rust i konstruktionen grundet længere tids påvirkning fra vind og vejr i det udsatte miljø.

Der ses i klagen ikke at være nye oplysninger, end det som allerede fremgår af den indsendte korrespondance os og forsikringstager imellem.

Vi finder at vores skrivelser til forsikringstager den 7. oktober og 1. november 2022 udførligt beskriver forløbet i sagen og herunder tillige årsagen til vores afgørelse i sagen.

For yderligere dokumentation ift. den beskrevne fejlkonstruktion i det oprindelige skadede vinduesparti vedhæftes tilbuddet på den totale udskiftning fra [klagerens håndværker]. Som det fremgår af beskrivelsen fra [vinduesproducenten] har den oprindelige vinduesprofil ikke tilstrækkelig statisk styrke i sig selv, hvorfor der kræves yderligere søjleafstivning til optagelse af lodrette kræfter ved udskiftning af vinduespartiet.

Ligeledes vedlægges mailkorrespondance forsikringstager og taksator imellem, hvor vores taksator forklarer baggrunden for de to oprindelige tilbudte løsningsforslag, som efterfølgende blev fremsendt i taksatorrapporten.

Endelig vedlægges beskrivelse fra [selskabets håndværker] af det konstaterede, da konstruktionen blev åbnet for den planlagte reparation af skaden. Som det fremgår heraf kunne det konstateres, at samleskruer var rustet over, hvorved der kunne komme vand ind i stålprofilerne. Det var således dette som bevirkede, at den planlagte reparation ikke kunne gennemføres.

Som det fremgår af korrespondancen, har vi overfor forsikringstager tilbudt et erstatningsbeløb svarende til den planlagte reparationsudgift, på trods af at skaden efterfølgende viste sig ikke at være dækningsberettiget."

Klageren har i kommentar af 11/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg gør opmærksom på, at der ikke er nogen fejlkonstruktion på vinduerne de er sat i huset i 1987 - og har siddet der fint indtil den storm som skaden omhandler, og som Himmerland umiddelbart efter skaden / og taksatorbesøg har bekræftet at skaden er dækket. Det er rigtigt at skulle man sættet et nyt vinduesparti op i dag vil man lave en konstruktion med søjleafstivning. Vinduerne er medforsikret uden anmærkninger og heller ingen anmærkninger i tilstandsrapport.

Vinduespartiet har stået åbent i karmen i et lille år med direkte adgang til saltvand, så tænker det er naturligt der nu står vand i karmene."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

3.

99081

"Som vi tidligere har anført i vores skrivelse til forsikringstager den 1. november 2022, er vi ikke enige med forsikringstager i, at den konstaterede rust i konstruktionen skyldes den anmeldte stormskade.

Vi vedhæfter forklarende fotos:

Foto 1, 2 og 3 - taget ved den 1. besigtigelse den 17. februar 2022 - viser hvordan det øverste vinduesparti er forskubbet indad.

Foto 4 og 5 - viser vinduesparti udvendigt fra, herunder en punkteret rude. Som det fremgår ses vinduerne ikke skilt ad udvendigt i den vandrette samling.

Det er således i den indvendige del af vinduerne, at stålprofilet ligger, og det er også der at fastgørelsen er lavet med gennemgående skruer.

Foto 6 og 7 - taget efter udtagning af vinduesglassene ved den planlagte reparation den 20. september 2022, viser hul til sammenspænding af elementerne. Det er her at den gennemgående skrue konstateres rustet over, ligesom der er rust videre inde i stålrammen forårsaget af indtrængen af vand over længere tid. Hullet til sammenspændingen ses endvidere uheldigt placeret lige ud for drænhul, hvor evt. kondens/vand udefra kan komme ud. Det er således ikke hensigtsmæssigt at bore et hul til fastgørelse lige ud for et drænhul, da det vand der evt. kommer ind vil løbe ned i det hul og ind i konstruktionen.

Vi fastholder vores tidligere konklusion omkring, at længere tids indtrængen af vand i konstruktionen har medført rustdannelsen, som har forårsaget, at stålprofilen indvendigt har udvidet sig og forskubbet den indvendige del. En sådan rustdannelse opstår ikke over en periode på 9,5 måned, som forsikringstager henviser til i sine kommentarer."

Klageren har i kommentar af 15/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er to vinduespartier der er skadet efter stormen.

Billede 1 & 2 som er fremsendt til dokumentation er ikke fra det samme vinduesparti som det der er skilt af på de resterende billeder.

Altså billede 1 og 2 er fra samme vinduesparti, billede 3 fra det andet vinduesparti.

Billede 3 viser den skade hvor partiet har skilt sig efter stormen.

Billede 4 og 5 viser hvordan vinduespartiet er skubbet indad (se billede 3 for stormskaden)

Billede 6 og 7 - vi kan ikke se de nævnte bolte, eller rust som beskrevet. Vi kan kun se det nævnte hul.

Hvis bolten er rustet over, burde der være en overdel vi kan se? Uanset hvad, så er det stadig stormen der har påvirket vinduespartiet med følgende utætheder og skade.

Himmerland Forsikring har ved besigtigelse tidligere anerkendt skaden efter stormen. Det er først efter vi har sagt nej tak til 50% dækning at de pludselig ikke længere vil dække skaden."

Selskabet har i brev af 24/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der er tale om to vinduespartier, som begge er forskubbet indad.

Reparation blev kun påbegyndt på det ene, men blev som bekendt stoppet grundet konstateringen af, at reparation ikke var muligt grundet rusten i samlingerne, og at det konstaterede efter åbning viste sig ikke at være forårsaget af stormen. Dette var også årsagen til, at der ikke blev åbnet op på det andet parti, idet konklusionen alt andet lige ville være den samme der.

Vores taksator tog desværre ikke fotos af den rustne skrue i samlingen, men har beskrevet at ved demontering af skruer viser det sig, at der kun er hoved af skruen tilbage, og den del af skruen som sidder nede i elementet og gennem stålprofil er rustet over. Vi må herunder på ny endvidere henvise til beskrivelsen fra [selskabets håndværker] den 26. september 2022, hvor han beskriver at ved udtagning af 3 glas kan det konstateres at samleskruer er rustet over.

Vi har som bekendt opretholdt det erstatningsbeløb i sagen, som svarende til forsikringstagers eget valg af løsning, inden det blev konstateret, at skaden ikke var dækningsberettiget."

Klageren har i kommentar af 24/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tog billede af den udtagne skrue - og som det viser er der korrekt overflade rust på skruen men den langende rustet over."

Selskabet har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers skrivelse af 24. februar 2023 bilagt foto af skrue, som angives at være af den udtagne skrue fra vinduespartiet.

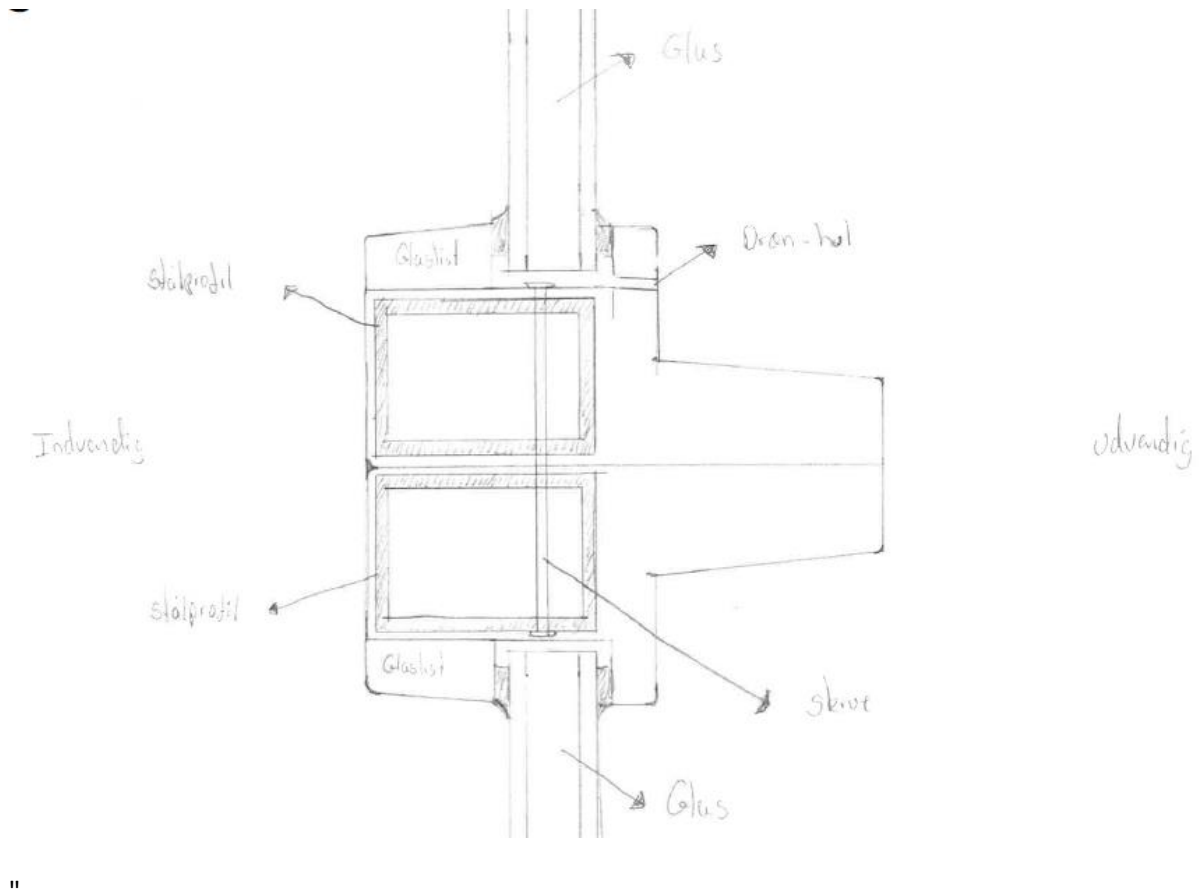
Såvel vores taksator som tømreren, som skilte vinduespartiet ad for reparation, er dog ikke enige i, at der er tale om den pågældende skrue, som de tog ud af vinduespartiet. Vi vedlægger tømrerens kommentar fra mail den 31. marts 2023, hvoraf beskrives at den skrue de udtog var i 2 dele, idet den var total rustet over på midten og ikke kunne monteres igen.

Vores taksator har for forståelsen af det konstaterede lavet en snit-tegning over vinduesprofilerne, som vedlægges. Som beskrevet i vores brev af 30. januar 2023, med henvisning til fotos, kunne det ved adskillelse af vinduespartiet konstateres, at skruenhullet til sammenspændingen af vinduespartiet var uheldigt placeret lige ud for drænhullet, hvor kondens/vand ude fra kan komme ud. Når skruen er boret ned der, kommer der en fordybning, så vandet - i stedet for at løbe ud - løber ned i skruenhullet og ind i konstruktionen med stålprofilet, jf. tegningen. Over tid vil skruen og stålprofilet ruste, hvorved stålprofilet udvider sig og forskubber plastic-profilerne ud, så de går fra i samlingerne. Som tidligere beskrevet blev det ved udtagning af vinduet for den planlagte reparation konstateret, at det var dette, som var tilfældet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99081



Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilbud og beskrivelse fra vinduesproducenten fremgår bl.a.:

"Vindafstivning:

Partiet har en størrelse og udformning hvor vinduesprofilen ikke har tilstrækkelig statisk styrke i sig selv. Derfor kræves yderligere søjleafstivning til optagelse af lodrette kræfter. Søjleafstivning er ikke inkl. i leverancen fra [vinduesproducenten]."

Af selskabets mail af 20/4 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu fået tilbage fra [klagerens håndværker], hvor de skulle tage de limtræsbjælker ud af tilbuddet, da det er en ekstra foranstaltning der kræves og som vi også har snakket om er hovedårsagen til at vinduespartierne giver sig så meget når det blæser.

Prisen på det er kr. 8.737,50

Når jeg tager det ud af den samlede pris, vil der være tilbage kr. 119.421,25. Jeg vil godt være med til at vi deler denne pris, så min erstatning vil være kr. 59.710,63 inkl. moms

Min begrundelse for det er at jeg kun skal reparere skade og det kan jeg godt ved at demontere elementerne og så samle dem igen samt montere dem igen og det kan jeg godt gøre for den pris. Omvendt kan det ikke udelukkes at skaden så vil ske igen, så derfor mener jeg det er en god løsning at der bliver sat nogle nye i som er bygget til at holde for det store vindtryk der kan være.

Erstatningen ligger fast fra min side og vil blive udbetalt til dig når der er fremsendt dokumentation på at arbejde er udført."

Af selskabets taksatorrapport af 6/5 2022 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 18. marts 2022.

...

Beskrivelse af skaden

Kraftig blæst har presset på vinduespartien, så de er gået fra hinanden i den vandrette samling mellem det underste parti og det øverste parti. Der er 2 vinduespartier.

Skadeomfang

Glassene bliver taget ud af det øverste parti, samt de øverste glas i det nederste parti. Det øverste parti bliver demonteret og rettet til og spændt sammen igen med det nederste parti og glas bliver genmonteret. Der afsluttes med fuger.

Dette gøres ved de 2 vinduespartier og så er skaden udbedret og vinduespartierne er som de var før skaden indtraf.

Dækningsberettigelse

Skaden er dækket jf. betingelserne for storm.

Indgåede aftaler

Ved besigtigelsen d. 18.03.2022 var det aftalt ved tidligere telefonsamtaler at vi skulle mødes med [klagerens håndværker], jer og undertegnede og finde en konstruktiv løsning på de 2 vinduespartier der var gået fra hinanden i vandret samling pga. storm.

Det blev aftalt på mødet at der skulle fremsendes pris på udskiftning af de 2 vinduespartier.

Fremsendte pris er kr. 128.158,75. I prisen er der beregnet lodrette stolper der skal tage vindtrykket og det er ekstra, da det ikke er der pt.

Øvrige bemærkninger

Som tidligere nævnt er konstruktionen ikke stærk nok til det vindtryk der kan blive ved kraftig blæst og det kunne også bekræftes af [klagerens håndværker], samt af [vinduesproducenten] i deres pris på udskiftning af vinduespartierne, hvor de har lodrette stolper med til vindafstivning.

Løsningsforslag 1:

Udgifter til etablering af stolper til vindafstivning er ekstra, da det ikke er der pt. og det er for jeres egen regning.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99081

Når pris på stolper er taget ud, er der tilbage kr. 119.421,25 inkl. moms og der tilbydes i en erstatning på det halve kr. 59.710,63 inkl. moms. Der skal fremsendes dokumentation for at skaden er udbedret og erstatningen vil efterfølgende blive udbetalt. Der er selvrisko på kr. 1.983,- og den vil blive opkrævet.

Løsningsforslag 2:

Der bliver lavet en reparation ved at glassene bliver taget ud og partierne bliver spændt sammen igen, som beskrevet tidligere. Jeg sætter håndværkere på til dette arbejde og de fakturerer direkte til mig, så det eneste i vil blive belastet ved i denne løsning er jeres selvrisko på kr. 1.983,-

Afventer accept på hvilken løsningsforslag i vælger.

Fremtidige vilkår

Hvis I vælger at få lavet en reparation vil der blive lavet en klausul i jeres police, hvor der står at skade der opstår eller udbreder sig fra de 2 vinduespartier mod vandet er undtaget. Dette gøres ud fra at nuværende konstruktion der ikke er stærk nok til de vindpåvirkninger der kan forekomme."

Af notat fra selskabets håndværker af 26/9 2022 fremgår bl.a.:

"Aftalt med [selskabets taksator] og kunden at vi kommer og tilser vinduespartier i stuen den 20.09.2022.

Udtagning af 3 stk. glas, og konstaterer at samleskruer er rustet over og der derved kommer vand ind i profilerne, hvor der ligger en stålprofil til afstivning som evt. er begyndt at ruste.

Derved er konklusionen at vinduerne ikke kan repareres, da Pvc profilen buer på fronten så den bliver ca. 8 mm bredere ind under profilen på vinduet på det nederste element.

Umiddelbart kunne Profilen godt ligne den gamle primo som ikke eksistere mere, som i dag hedder Alu-plast."

Af selskabets brev af 7/10 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vores taksator, ..., har den 20. september 2022 været på forsikringsstedet med [selskabets håndværker] ifm. dennes igangsætning af den aftalte reparation af den anmeldte stormskade.

Som bekendt er der tale om vinduespartier, som er meget påvirket af salt fra både vand og luft, ligesom de påvirkes af megen vind, idet huset kun ligger 30-40 meter fra vandet.

Det er i forløbet konstateret, at den nuværende konstruktion ikke er tilstrækkelig til at tage vindtrykket, og der er på den baggrund - som alternativ løsning til reparation af skaden - modtaget tilbud på fuldstændig udskiftning af vinduespartierne, herunder indeholdende forstærkning af konstruktionen. En løsning, som dog ville medføre en egen betaling fra jeres side ift. en reparation af vinduespartierne.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99081

I besluttede jer for en reparation, der som nævnt blev aftalt til igangsætning den 20. september 2022. Vores taksator havde modtaget overslag på ca. kr. 20.000 for reparationen.

Ved opstart af reparationen blev vinduesglassene taget ud i det øverste parti, og det kunne herefter konstateres, at der var kommet vand ind i vindueskonstruktionen over en længere periode. Vinduerne er opbygget med stålrammer inden i. Disse stålrammer sås angrebet af rust, forårsaget af det indtrængende vand. Det kunne således tillige konstateres, at årsagen til at elementerne har udvidet sig er på grund af dette rustangreb. Den planlagte reparation var efter det konstaterede ikke længere mulig, hvorfor ruderne blev sat i igen, således at vinduespartierne efterfølgende fremstår som ved anmeldelsen af skaden.

Med baggrund i det konstaterede den 20. september 2022 må vi meddele, at der reelt set ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet det som nævnt ikke er stormen, som har forårsaget skaden på elementerne, men rusten pga. indtrængende vand i konstruktionen, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Uagtet at der ikke længere er sket en dækningsberettiget stormskade, kan vi dog meddele, at vi fortsat er indstillet på at yde en kulancemæssig erstatning svarende til den aftalte udgift til den planlagte reparation på kr. 20.000.

Erstatningsbeløbet kan udbetales ved fremsendelse af dokumentation for udskiftning af vinduespartierne, og vi afventer således dette."

Af selskabets brev af 1/11 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at vores taksator i forløbet har været af den overbevisning, at der var tale om en skade, som kunne repareres, idet vinduespartierne var gået fra hinanden i den vandrette samling. Jeres egen valgte håndværker, ..., oplyste på mødet om sagen den 18. marts 2022, at de ikke ville reparere det, men de afviste omvendt heller ikke, at det ikke kunne lade sig gøre. Det blev på mødet aftalt, at [klagerens håndværker] skulle komme med en pris på udskiftning af vinduespartiet, hvorefter der skulle tages stilling til, hvad der videre skulle ske.

Som vi har beskrevet i vores brev af 7. oktober 2022 ville en fuldstændig udskiftning af vinduespartierne indeholde en forstærkning af konstruktionen ift. den nuværende, som ikke var tilstrækkelig til at tage vindtrykket. En sådan forbedring ift. det skadede er ikke dækket af forsikringen. Når muligheden for reparation foreligger, dækker forsikringen tillige ikke merudgifterne til en total udskiftning ift. en reparation.

Det var ved ovenstående møde vores taksators opfattelse, at I selv var indstillet på at være medbetalende, så vinduespartierne kunne udskiftes. Dette var også en af grundene til, at [klagerens håndværker] skulle give en pris på udskiftning af hele vinduespartiet. Vores taksator har i sagen ikke lagt skjul på, at det efter hans vurdering ville være den bedste løsning for jer på sigt at udskifte hele vinduespartiet, ud fra vejrforholdene på stedet og den manglende forstærkning i det nuværende vinduesparti, selv om dette ville medføre en egen betaling for jeres vedkommende.

Vi modtager herefter tilbuddet fra jeres håndværker på den totale udskiftning af vinduespartiet, lydende på ca. kr. 128.000. Efter fradrag af udgiften til ovennævnte forstærkning udgjorde tilbuddet for udskiftning ca. kr. 120.000. Vores taksator tilbød ud fra ovenstående herefter i taksator-

Ankenævnet for Forsikring

9.

99081

rapporten den 6. maj 2022 dækning på halvdelen af udgiften til udskiftningen på ca. kr. 60.000. Alternativt ville vi lade vinduespartiet reparere ved anden håndværker. I valgte som bekendt her-efter selv løsningen omkring reparation.

Det er efterfølgende først ved igangsættelse af reparationen, hvor vinduesglassene tages ud i det øverste parti, at det kan konstateres, at der over en længere periode er kommet vand ind i vindueskonstruktionen. Den planlagte reparation var på den baggrund alligevel ikke mulig, idet stålrammerne indvendigt i konstruktionen var kraftigt angrebet af rust. Ud fra det konstaterede er det vores taksators klare overbevisning, at det er rusten og ikke stormen, som har forårsaget, at rammen er bulet ud over tid. Vores taksator er således ikke enig med jer i, at den konstaterede rust er fremkommet ved, at der har været åben i konstruktionen siden skadens konstatering, som I henviser til i klagen.

Sammenfattende må vi meddele, at jeres klage ikke ændrer ved vores opfattelse af, at der ved det konstaterede efter udtagelse af vinduerne, reelt set ikke er sket en dækningsberettiget skade.

Vi har dog naturligvis forståelse for situationen omkring, at vi tidligere har bekræftet dækning af skaden, selv om dette var sket på et andet grundlag. Dette er således også årsagen til, at vi fortsat er indstillet på at yde erstatning i sagen svarende til den forventede udgift til reparationen på kr. 20.000, som I forud selv havde valgt som den ønskede løsning, førend den reelle årsag til skaden blev kendt.

Efter vores fornyede gennemgang af sagen må vi meddele, at vi ikke finder grundlag for at ændre ved vores tidligere afgørelse, som hermed fastholdes."

Af selskabets håndværkers mail af 31/3 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Den skrue som vi tog ud af vinduespartiet, var i 2 dele, idet den var total rusten over på midten. Vi kunne ikke montere den igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

FORSIKRINGEN DÆKKER DIREKTE SKADE OPSTÅET I FORSIKRINGSTIDEN VED:	ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE	
	C	D
	STORM* OG VOLDSONT SKY*- OG TØBRUD* Storm og skypumpe Nedbørsskade , der er en umiddelbar følge af en storm-skade på bygningen, er også dækket. Sky- og tøbrud , skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- og tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Der gælder en selvrisiko på 3.000 kr. i hældre* (indeks 2014). Har forsikringen en højere selvrisiko, er det denne der er gældende.	UDSTRØMNING AF VÆSKER OG DAMP, FROSTSPRÆNGNING OG SNETRYK Udtømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstømningen sker fra: a. røranlæg b. installationer, som er knyttet til røranlæggene, f.eks. amerikanerkøleskabe c. akvarier og andre beholdere på 20 l og derover Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme, samt indvendige installationer hertil. Snetryksskade og sneskred

Ankenævnet for Forsikring

10.

99081

UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER	Undtaget:	Undtaget:
Generelle undtagelser: a. bygningsdele eller installationer, der er af erhvervs-mæssig art b. driftstab eller andet indirekte tab c. bygningsdele, bygningstilbehør og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på blivende plads d. skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret e. lysstofrør, pærer, silringer, lysreklamer og lysskilte f. mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget g. vindmøller	a. skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen b. skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tårbrud* c. antenner, hvis skaden skyldes rust d. skade som følge af manglende vedligeholdelse e. skade som følge af fejlkonstruktion, fabriktionsfejl, fejlmontering eller materialefejl. Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering.	a. skade efter dryp og udsivning b. opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tårbrud c. skade sket ved påfyldning af eller aftapning fra oiletank, køle- eller fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere d. skade forårsaget af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- og tårbrud e. frostsprængning af installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, som du disponerer over, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmforsyning f. udgifter til optøning g. tab af selve væsken/afgifter

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er sket skade på to vinduespartier den 1/12 2021 på grund af storm. Selskabet har anerkendt dækning. Den 6/5 2022 fremsendte selskabets taksator to løsningsforslag til klageren. Løsningsforslag 1 vedrørte delvis dækning af omkostningerne forbundet med at indsætte nye vinduespartier. Ved løsningsforslag 2 dækkede selskabet reparation af vinduespartierne. Klageren valgte løsningsforslag 2. Ved påbegyndelsen af reparationen den 20/9 2022 viste det sig, at den planlagte reparation ikke kunne gennemføres. Selskabet meddelte herefter, at der ikke var tale om en dækningsberettigende stormskade, idet skaderne var sket på grund af rust efter indtrængende vand i konstruktionen. Selskabet tilbød en kulancemæssig erstatning svarende til den aftalte udgift til den planlagte reparation på ca. 20.000 kr.

Klageren kræver udskiftning af vinduespartierne. Hun har anført, at selskabet har anerkendt dækning, og at selskabet først ca. 10 måneder efter anmeldelsen har konstateret, at der ikke kan ske reparation. Hun har anført, at der ikke er tale om en fejlkonstruktion, og at vinduerne har fungeret indtil den anmeldte stormskade. Hun har oplyst, at "det er rigtigt at skulle man sætte et nyt vinduesparti op i dag, vil man lave en konstruktion med søjleafstivning". Hun har anført, at rusten i vinduespartierne skyldes, at karmene har stået åbne i et lille års tid frem til reparationens påbegyndelse. Hun har fremlagt et billede, der alene viser overfladerust, som hun oplyser, er af den udtagne skrue.

Selskabet har anført, at længere tids indtrængen af vand i konstruktionen har medført rustdannelse, som har forårsaget, at stålprofilen indvendigt har udvidet sig og forskubbet den indvendige del. Den konstaterede rust i konstruktionen skyldes ikke den anmeldte stormskade, da

rustdannelsen ikke opstår over en periode på 9 ½ måned. Selskabet har anført, at hullet til sammenspænding af to stålprofiler fra rammerne fra de enkelte vinduer ses uheldigt placeret lige ud for drænhul, hvilket ikke er hensigtsmæssigt, da det vand, der eventuelt kommer ind ad drænhullet, vil løbe ned i hullet til skruen og ind i stålprofilerne. Selskabet har videre anført, at der er tale om en fejlkonstruktion, idet den oprindelige vinduesprofil ikke har den tilstrækkelige statiske styrke i sig selv, og at der kræves yderligere søjleafstivning til optagelse af lodrette kræfter ved udskiftning af vinduespartiet.

Selskabet har oplyst, at reparationen kun blev påbegyndt på det ene vinduesparti, og at der ikke blev åbnet op på det andet vinduesparti, idet konklusionen alt andet lige ville være den samme der. Selskabet har bestridt, at det af klagerens fremlagte foto viser den pågældende skrue, som blev taget ud af vinduespartiet.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at der er sket skade på de to vinduespartier på grund af vindtrykket fra en storm den 1/12 2022, og at selskabet efter at have foretaget besigtigelse anerkendte, at der var tale om en dækningsberettigende stormskade på vinduespartierne.

I forbindelse med selskabets håndværkers besigtigelse den 20/9 2022 blev selskabet opmærksom på, at vinduespartiernes styrke og stabilitet over tid var svækket som følge af rust i bolte og stålprofiler i vinduesrammerne, hvorefter selskabet trak dækningstilsagnet tilbage.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at vinduespartierne i forbindelse med stormen den 1/12 2022 blev trykket ind som anmeldt af klageren, og at vindtrykket fra stormen har været en samvirkende årsag til de anmeldte skader. Nævnet har bl.a. lagt vægt på klagerens forklaring om, at vinduespartierne fremstod uden skader inden den anmeldte stormskade, og at selskabet indledningsvist anerkendte skaden som en dækningsberettigende stormskade.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99081

Spørgsmålet er, om selskabet har været berettiget til at trække dækningstilsagnet tilbage. Nævnet bemærker, at det i forbindelse med en stormskade, hvis selskabet som følge af nye oplysninger trækker et dækningstilsagn tilbage, påhviler selskabet at bevise, at hovedårsagen til skaderne på vinduespartierne er en ikke dækningsberettigende skadeårsag, eller at skaden eventuelt er omfattet af undtagelser i forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at vinduespartierne på opførelsestidspunktet var fejlkonstruerede, at der var tale om manglende vedligeholdelse og at sådanne forhold i givet fald skulle være hovedårsagen til skaden.

Nævnet finder videre, at selskabets undersøgelser af rustdannelsen i stålprofiler og bolte i det ene vinduesparti ikke beviser, at hovedårsagen til skaderne på vinduespartierne var rustdannelsen og ikke stormen.

Selskabet skal derfor anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende stormskade på de anmeldte skadede vinduespartier. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på de fremlagte fotos, der viser skader på vinduespartierne, er forenelige med stormskader.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet alene har fremlagt oplysning om, at én skrue placeret ud for et drænhul var rustet over, og at selskabet ikke nærmere har dokumenteret omfanget af rust i øvrige bolte eller stålprofiler i konstruktionen. Der er herunder ikke fremlagt dokumentation for, at stålprofiler i konstruktionen var rustne i et sådant omfang, at det havde betydning for konstruktionens stabilitet, eller at rustdannelsen i vinduesrammerne bevirkede, at vinduesrammerne udvidede og forskubbede sig.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99081

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal anerkende, at der er sket stormskade på de anmeldte vinduespartier. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen