

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. april 2023 blev i sag nr. 99082:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 07/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min tandlæge behandler en knækket fyldning på en tand, og tandlægen vurderer at det er nødvendigt med en krone. Jeg forventer at min tandforsikring dækker skaden, men det afviser de med henvisning til, at der står en bemærkning i journalen fra 2016 om, at jeg har talt med tandlægen om en misfarvning på den pågældende tand. Jeg kan ikke begribe, hvordan de kan blande tingene sammen, - tanden fejlede jo ikke noget i 2016.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer at forsikringen dækker de udgifter, jeg har haft med at få udbedret min tandskade, som beløber sig til kr. 7934.- minus min selvrisiko."

Selskabet har i brev af 16/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For den pågældende sag, som klagen vedrører, har vi den 23/11 svaret [klageren] som følger:

'...

Vores tandlæger har revurderet afgørelsen i skadesag [...], vedrørende dækning af kronebehandling på tand 5+. Desværre må vi meddele at afgørelsen vedrørende kronebehandling på tand 5+ fastholdes. Ydelser som røntgen, bedøvelse og lignende, der er direkte relateret til ovenstående behandling, vil derfor heller ikke være dækket.

Vores tandlægekonsulenter er på ingen måde enige i, at tanden 5+ ses intakt i april 2016, hvor kronebehandling drøftes. Det er muligt at der tales om kronebehandling på tanden med afsæt i en kosmetisk indikation, men allerede på dette tidspunkt betvivler tandlægen at der kan laves plast til erstatning for de eksisterende sølvfyldninger, hvorfor kroneløsning allerede på dette tidspunkt drøftes.

Tanden 5+ var i april 2016 svækket med en eksisterende stor og dyb sølvfyldning, og tandlægen beskriver i forbindelse med konsultationen en meget ringe resttandssubstans. Dette er årsagen til at tandlægen som nævnt ovenfor, betvivler om tanden overhovedet kan laves i plast, når den eksisterende sølvfyldning fjernes, og tanden derefter skal behandles. Nu er sølvfyldningen så knækket, og der beskrives ikke caries eller fraktur af tanden 5+, hvorfor vi kan konkludere at resttandssubstansen er præcis den samme som i 2016. Var tanden behandlet tilbage i 2016, ville det efter fjernelse af sølvfyldningen, være blevet konstateret, at kronebehandling ville være nødvendig, præcis som det er tilfældet nu.

Af journalen fremgår:

'26/4/2016 Pt taler om at hun er ked af store sa rest som misfarver tænder. Jeg fortæller om overseas Zircon som kan løse dette problem, idet jeg ikke mener at +4 kan reddes m plast. Der er en lille mulighed for at 5+ kan laves m plast men det tør jeg ikke love!! der er risiko for at når vi har åbnet den skal der alligevel krone på. Pt forestiller sig at hun gerne vil have lavet +5 m krone. Prisen er oplyst til 5000,-

22/9/2022 Plastfyldning 5+ flade 124. Grundet Pt møder med fract sa 5+ og skarpe kanter som river tungen. Rtg viser meget profund sa og der står blot tynde emaljekanter tilbage efter fjern af sa og små exc."

Protetisk behandling i form af krone på tanden 5+ ses således fortsat anbefalet, planlagt og igangværende inden forsikringens ikrafttræden, med afsæt i forsikringsbetingelserne punkt 6.2.

I henhold til punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne, så dækker forsikringen ikke følgende handlinger:

Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger

Såfremt du måtte ønske at klage over afgørelsen henviser vi venligst til forsikringsbetingelserne punkt 17 Klagemuligheder.

Vi er kede af at vi ikke kan være behjælpelige med at dække den pågældende regning, men vi håber naturligvis at du på trods af dette, vil få glæde af din tandforsikring i en anden sammenhæng.

...'

Vi mener, at denne besvarelse uddybende redegør for, hvorfor den nævnte kronebehandling af 5+ ikke er dækningsberettiget.

Vores afgørelse i sagen fastholdes således."

Klageren har i brev af 30/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Den sag som forsikringen henviser til, var en samtale under en regelmæssig tandundersøgelse. Den handlede om kosmetik. I det omfang, at en tand efter yderligere 6 års problemfri funktion (fraset den grålige tone) pludselig knækker sølvfyldningen, ikke skulle være dækket af en tandforsikring er jo meningsløst – så kan ingen tand, som i øvrigt har en fyldning, jo blive ansvarspådragende for selskabet. Hermed er selve tilbuddet om tandforsikring fra dette selskab meningsløs!"

Selskabet har i brev af 9/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] blev forsikret 1/7-2017 via sin ansættelse i [...] (arbejdsgiverordning)".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos og bitewings. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"26/4/2016Statusundersøgelse. ANAMNESE: i.a. RYGEVANER: Ikke-ryger. TÆNDER: Caries i.a. PARODONTIUM: fortsat enkelte bekymrende pocher i M også med furk fex 8- fac incip og 8+ profund furk 3 steder. Iøvrigt ringe respons ved pochecheck og gen stramme pocher. MUNDHYGIEJNE: flot hyg!. SLIMHINDE: Naturlige. BIDFUNCTIONS SCREENING: Intet at bemærke. TANDSTATUS: Ajourført og noteret i statusdiagram. PROGRESSION SYGDOM: overvejende stabilt - måske forværring på 8+/- men de kan undværes!!. AFPUDSNING OG FJERNELSE AF BLØDE BELÆGNINGER: Udført. DIAGNOSE: //Parodontitis marginalis adulta progressiva lenta// ANDET: Pt taler om at hun er ked af store sa rest som misfarver tænder. Jeg fortæller om overseas Zircon som kan løse dette problem, idet jeg ikke mener at +4 kan reddes m plast. Der er en lille mulighed for at 5+ kan laves m plast men det tør jeg ikke love!! Der er risiko for at når vi har åbnet den skal der alligevel krone på. Pt forestiller sig at hun gerne vil have lavet +5 m krone. Prisen er oplyst til 5000,-. BEHANDLINGSPLAN: Vedligeholdende rens. Risikoprofil: Gul

....

22/9/2022Plastfyldning 5+ flade 124. Grundet Pt møder med fract sa 5+ og skarpe kanter som river tungen. Rtg viser meget profund sa og der står blot tynde emaljekanter tilbage efter fjern af sa og små exc.

Tanden er vital ved exc. for at opnå optimale app kontakter foreslås krone med plastisk opb. Dette acc efter at pt har set restsustans. Der kan ikke identificeres infraktioner!. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Chx appliceret, Prime og Bond NT, Heliobond. Materiale: Filtek Supreme XTE, SDR flow+ bulk fill. Farve: D2B. Pt. er informeret om: Der anbefales krone. Pt. har givet informeret samtykke til behandlingsplan.

RTG 5+. Indikation: Diagnostik. Pt. har givet samtykke til røntgendiagnostik. Røntgen viser: massiv sa rest intakt apicalt pænt kn. niveau og god afstand til pulpa."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været igangværende, anbefalet, planlagt eller diagnosticeret.

Bidhævning i form af kroner/plastopbygning, som følge af markante slid-/ætseskader, der allerede eksisterede på tegningstidspunktet, er ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/7 2017 omfattet af en tandforsikring i selskabet. Hun fik i 2022 lavet kronebehandling på tanden 5+. Hun ønsker at få dækket udgiften til kronebehandlingen på 7.934 kr. Hun har anført, at tanden 5+ ikke fejlede noget i 2016, og at en samtale med tandlægen i 2016 alene vedrørte mulig behandling af misfarvning på tanden.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger. Selskabet har anført, at tandlægen allerede i 2016 betvivlede, hvorvidt der kunne laves plast til erstatning for de eksisterende sølvfyldninger, hvorfor kroneløsningen allerede på dette tidspunkt blev drøftet. Tanden 5+ var i april 2016 svækket med stor og dyb sølvfyldning, og der beskrives meget ringe resttandssubstans. Nu er sølvfyldningen knækket, og der beskrives ikke caries eller fraktur af tanden 5+, hvorfor resttandssubstansen må konkluderes at være præcis den samme som i 2016.

Af journalnotat af 26/4 2016 fremgår det, at "Pt taler om at hun er ked af store sa rest som misfarver tænder. Jeg fortæller om overseas Zircon som kan løse dette problem... Der er en lille mulighed for at 5+ kan laves m plast men det tør jeg ikke love!! der er risiko for at når vi har åbnet den skal der alligevel krone på. Pt forestiller sig at hun gerne vil have lavet +5 m krone. Prisen er oplyst til 5000,-".

Ankenævnet for Forsikring

5.

99082

Af journalnotat af 22/9 2022 fremgår det, at "Plastfyldning 5+ flade 124. Grundet Pt møder med fract sa 5+ og skarpe kanter som river tungen. Rtg viser meget profund sa og der står blot tynde emaljekanter tilbage efter fjern af sa og små exc. Tanden er vital ved exc. for at opnå optimale app kontakter foreslås krone med plastisk opb. Dette acc efter at pt har set restsubstans. Der kan ikke identificeres infraktioner".

Af punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker "allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger".

Nævnet bemærker, at det er selskabet der skal bevise, at en dækningsundtagelse finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der vedrørende tanden 5+ var tale om en allerede igangværende, planlagt eller anbefalet behandling, inden forsikringen trådte i kraft. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det aktuelle behandlingsbehov ikke ses at være til stede ved tandlægebesøget i april 2016, og at der ikke er grundlag for at foretage en udvidende fortolkning af undtagelsesbestemmelsen, der alene undtager allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af tandlægenotat af 26/4 2016 fremgår, at klageren er ked af stor sa rest som misfarver tænder. Tandlægen oplyser i den forbindelse, at der er lille mulighed for at 5+ kan laves med plast, men at der er risiko for, at der ved åbning skal sættes krone på. Nævnet har herved lagt vægt på, at tandlægen i 2016 alene oplyser om risikoen for kronebehandling, hvis klageren på grund af misfarvning vælger at få lavet plastbehandling, og at dette ikke ses at udgøre en anbefaling eller planlægning af en kronebehandling.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99082

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i september 2022, 5 år efter forsikringens ikrafttræden, henvendte sig med "fract sa 5+ og skarpe kanter som river tungen".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Tandforsikring, skal yde dækning til kronebehandling af tanden 5+ i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Allerede forfaldne beløb forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings