

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 99083:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/12 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min [barn] og jeg har været ude og handle i [by] og da vi kommer tilbage min bil stjålet, vi anmelder det strakt til politiet og forsikring der går noget tid og politiet finder bilen totalskadet, hvilket vi får at vide et par uger senere. Vi aftaler så senere at bilens værdi er 62.500 danske kroner. De sender en konsulent ud til os som udspørger både mig og min [barn] i mere end 2 timer derefter vil de ikke dække bilen alligevel da min [barn] har kørt bilen trods nøglerne bliver stjålet fra mig. Det der gør de ikke vil dække er da jeg intet kørekort har. Men jeg er ... og er meget syg derfor hjælper min [barn] mig når vi skal handle ind.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det jeg vil opnå, er at de udbetaler den fulde erstatning som jeg har ret til på de 62.500."

Selskabet har i brev af 6/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen er oprettet d. 26.04.2022 med FT noteret som ejer og bruger af det forsikrede køretøj, hvilket stemmer overens med oplysningerne på tilgangen fra SKAT og køretøjets registreringsattest.

...

Af samme police fremgår det, at FT er noteret som forsikringstager og bruger.
Der er ikke noteret andre brugere på policen.

Sagens forløb

Sagen er oprettet d. 12.08.2022 på baggrund af den skadeanmeldelse, som FT's [barn] har udfyldt samme dag via vores hjemmeside (bilag 3).

At vi mener at det er FT's [barn] der har udfyldt anmeldelsen, udleder vi af forklaringen, der starter

med: 'Mig og min mor... '

I forbindelse med at FT ønsker at anmelde en skade via KF's hjemmeside, skal FT logge sig på med sit NemID, og som det første bliver FT bedt om at bekræfte sin mailadresse.

Den mailadresse der fremgår på skadeanmeldelsen tilhører [barn] og ikke FT.

...

Det er oplyst at tyveriet er fundet sted d. 11.08.2022

Samme dag bliver vi ringet op af en ..., der oplyser at FT's bil holder på deres græsplæne, hvor den holder efter at have været involveret i et færdselsuheld.

Med udgangspunkt i oplysningerne i skadeanmeldelsen sender vi anmeldelseskvittering d. 16.08.2022, hvor vi beder FT om at udfylde og returnere den medsendte tyverierklæring samt en kopi af kvittering for anmeldelse af tyveriet til politiet (bilag 4).

Det forsikrede køretøj køres eller fragtes på værksted, hvor taksator vurderer, at køretøjet er totalskadet. Der udfærdiges en erstatningsopgørelse (bilag 5), hvor erstatningen fastsættes til 62.500 kr.

Erstatningsopgørelsen og dermed den aftalte erstatning er udarbejdet med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

KF sender en afgørelse d. 11.10.2022. (bilag 6) vedhæftet og med henvisning til en Østre Landsretsdømme (bilag 6a) og ankenævnskendelse 94.535 (bilag 6b).

KF meddeler FT, at det er vores opfattelse, at det ikke er FT men derimod FT's [barn], [barnets navn], der er fast bruger af det forsikrede køretøj, og at vi derfor med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 alene kan tilbyde en pro rata erstatning.

FT er uenig i vores afgørelse og indsender en klage til Købstædernes Forsikrings klageansvarlige d. 11.10.2022, som bliver besvaret d. 20.10.2022 (klage og svar bilag 7).

D. 02.11.2022 modtaget vi en henvendelse fra [klagerens daværende advokat] (bilag 8), der beder om at få sendt kopi af sagens akter.

Vi efterkommer advokatens ønske d. 07.11.2022 (bilag 9, 9.a og 9.b).

I den samme periode har vi modtaget henvendelse fra politiet og svaret på samme (bilag 10 og 10.a).

Ankenævnet for Forsikring

3.

99083

Vi informerer politiet om, at FT har et personligt krav i sagen, da vi kun har betalt delvis erstatning.

Vi modtager ny mail fra [klagerens daværende advokat] (bilag 11) d. 16.11.2022, og vi sender svar tilbage (bilag 12) d. 24.11.2022

Henvendelsen fra advokaten bringer ikke noget nyt til sagen, der giver anledning til at ændre på vores afgørelse.

I forbindelse med vores behandling af sagen har vores skadeskonsulent haft sagen til gennemgang, og udfærdiget en rapport (bilag 13).

I den forbindelse er der bl.a. gennemført en afklarende samtale med FT og [barn].

I skadekonsulentens rapport er der nogle notater, der omhandler indbogenstande, som ikke har relevans for den aktuelle klage, men da det er en del af rapporten, medsendes disse uden overstreghing for ikke at give indtryk af, at vi skjuler nogle oplysninger.

Fra side 10 i rapporten:

Det var primært [barnet], der brugte kt. Ft havde ikke kørekort, og [barnet] kørte stort set hver dag for moderen. Nogle enkelte gange havde andre af fts søskende kørt i kt, men det var primært, hvis kt skulle til service m.m. Kt var blevet købt i [by] for 3 - 5 måneder siden. Ft og 1 [barnet] havde været i [by] for at købe kt. Kt havde kostet kr. 32.000, - Det var [barnet], der havde overført beløbet til sælger. [Barn] havde efterfølgende fået beløbet retur fra ft. i mindre portioner. Vægtafgift blev betalt af [barnets] konto men forsikringen blev betalt af ft. Benzinen betales fra fts dankort. Ft kunne ikke huske, hvad kt havde kørt ved købet eller hvad det havde kørt inden tyveriet.

I den afklarende samtale bekræfter FT, at hun ikke har noget kørekort, og [barnet] oplyser, at det primært er [barnet], der bruger køretøjet.

Det bliver også oplyst, at det er [barnet], der har betalt for køretøjet og, at det er [barnet], der afholder udgifter til grøn ejeravgift (vægtafgift).

Skadekonsulenten finder et opslag på Facebook (bilag 14), hvor det fremgår at [barnets] [søskende], laver et opslag med en efterlysning af køretøjet, men teksten: 'Min [søskende] har fået stjålet sin bil i [by] hjælp med at finde den'.

Det er vores opfattelse, at det er hævet over enhver tvivl, at det ikke er FT, der er fast bruger af det forsikrede køretøj.

I vores afgørelse har vi lagt vægt på:

- FT har ikke kørekort
- At [barnet] i forbindelse med afklarende samtale med KF's konsulent har forklaret, at det primært er [barnet], der brugte køretøjet, og at [barnet] stort set hver dag kører for moderen
- At det er [barnet], der har betalt for køretøjet
- At det er [barnet], der betaler vægtafgift

- At [søskende], har lavet opslag på Facebook, hvor [søskende] skriver, at hans [søskende/barnet] har fået stjålet sin bil.
- At det er [barnet], der har aftalt erstatning med taksator.
- At det er [barnet]s mailadresse og telefonnummer, der er oplyst og noteret i forbindelse med oprettelsen af policen (bilag 15)
- At det er [barnet]s mailadresse, der er oplyst på skadeanmeldelsen

Vi mener, at sagen er korrekt behandlet, og med henvisning til ovenstående er det stadig vores opfattelse, at det i forhold til det forsikrede køretøj er [barnet], der er at betragte som fast bruger, uanset hvor tit [barnet] kører for FT.

Som det fremgår af vores svar til advokaten (bilag 12) kan vores policemedarbejder, direkte adspurg, med sikkerhed afvise, at der i forbindelse med indtegningen, er givet oplysninger om at FT ikke selv havde kørekort og/eller var ..., og derved ikke selv var fast bruger eller fører.

Havde det været tilfældet, ville det være noteret på policen, og præmien ville være tariferet ud fra dette.

[Barnet] har oplyst, at [barnet] aldrig selv har haft et køretøj indregistreret.

Det er med udgangspunkt i de oplysninger vi har i sagen, at vi iht. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, kun har ydet delvis erstatning (Pro rata).

Pro rata beregningen fremgår af vores afgørelse (bilag 6).

At sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring giver ikke anledning til at ændre på vores afgørelse.

Vi afventer fortsat at FT tager stilling til, om hun ønsker KF's hjælp til at sælge køretøjets rester."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 7/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hej for det første har min mor intet fået udbetalt i forbindelse med hendes bil er blevet stjålet og derudover er der i tidernes morgen blevet sagt højt og tydeligt til sælger at min mor intet kørekort har men at hendes børn kører hende, da hun er ... på da værende tidspunkt var det ikke et problem

men efter ulykken var sket var det pludselig et problem. Jeg har kørt min mor frem og tilbage og har sågar et billede af min mor og jeg da vi var i [by] den dag, jeg står for alle hendes dokumenter lige fra husleje til bank og alt derimellem min mor kan hverken snakke eller skrive dansk så derfor er jeg hendes støtte da ... Min [søskende] har uploadet et billede på Facebook helt korrekt at der står 'min [søskendes] bil' men det er fordi mit ansigt og navn er et kendt hos mange i [byen] da jeg både har ... og tilbragt de seneste år af mit liv der, min mor har hverken Facebook eller andre sociale mediere derfor ville det være nemmest hvis de kontaktede mig hendes [barn] hvis de så noget ang bilen."

Selskabet har i brev af 9/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

99083

"Det er korrekt, at der ikke er foretaget udbetaling i sagen, hvilket skyldes, at FT fortsat ikke har taget stilling til, om vi må sælge bilens rester.

Hvis FT selv ønsker at stå for salg af rester, vil der ske yderligere fradrag i det beløb som sagsbehandler har beregnet sig frem til i vores brev af 11.10.2022 (bilag 6)

Fradraget vil være ud fra taksators vurdering af resternes værdi umiddelbart efter uheldet, hvor vi tilsvarende den forholdsmæssige erstatning, er berettiget til at beholde en del af det beløb som resterne indbringer.

Omkring oplysninger vedr. manglende kørekort, ... og påstand om hvad vores policemedarbejder har fået oplyst, har vi redegjort for i vores første besvarelse."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt meddelelse af 10/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vil det sige at i stadig ikke anerkender at min mor skal have fuld erstatning af sin bil?"

Hertil har selskabet i meddelelse af 20/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på klagers spørgsmål er bekræftende."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 12/8 2022 fremgår bl.a.:

"Hvem var føreren af køretøjet: Mit barn

...

Er det føreren, der bruger køretøjet mest? Nej

...

Mig og min mor var inde i [by], da der en fremmede mand som falder ind i min mor, men hurtigt var han væk løbende mens han sagde 'sorry'. Vi tænkte ikke videre over det og gik ned i [butik] for at handle videre og hygge os på vores mor og [barn]-dag. Efter lidt tid går det op for os at nøglerne er væk og vi løber straks tilbage til bilen og der opdager vi den er blevet stjålet."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Kt. er forsikret igennem Købstædernes Forsikring. Police ikke tilgået sagen. Ft. er tegnet ind ifm. tilbud nr., der er accepteret af ft., hvor ft. bekræfter ikke at have haft skader inden for de sidste tre år, at ingen i hans [hendes] husstand har fået skærpede vilkår eller er opsagt af tidligere forsikringsselskab. At ingen i husstanden skylder penge til tidligere forsikringsselskaber og ikke er registreret i RKI eller andet skyldnerregister.

Med sagen er ft.s skadeanmeldelse fremsendt, hvor af det fremgår, at '... handle videre os på vores mor og [barn] dag ...'

Undersøgelser

Tyveristedet og uheldsstedet:

Ikke undersøgt nærmere, da kt. efter det oplyste er stjålet med rette nøgle og efterfølgende er genfundet, da det har været involveret i et FUH.

...

Forsikringstager:

[Klageren] ... Har ikke kørekort.

Kt. ses ikke umiddelbart forsøgt afhændet på DBA eller på Gul og Gratis.

Kt. ses sidst at være synet den 200521 og ved omh. syn at have kørt 212.000 km. Kt. ses ikke at være toldsynet.

Ved opslag på DMR ses, at kt. ikke er indkaldt til syn.

...

Taksator ... blev den 230322 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde haft snakket med ft.s [barn] i sagen, og at denne havde sagt, at kt. havde kostet kr. 80.000,-. Taks havde oplyst, at han mente, at kt. kun var kr. 60.000, - værd. Herefter var taks blevet kontaktet af en anden [barn] til ft. Denne oplyste, at '[vedkommende]' har jo lige havde købt kt.', og at det havde kostet kr. 80.000, - hvorfor [det andet barn] ikke forstod prisfastsættelsen. [Det andet barn] var selv [erhverv] ... Taks mente, at kt. var blevet købt hos [det andet barns] autohandel og at den ene [barn] med '[vedkommende]' havde ment, at det var en anden [barn], der havde kt.

...

Afklarende samtale:

Ft. og rette bruger [barnet] blev den 250822 truffet på bopælen. Ft. forklarede, at hun og [barnet] den 110822 var kørt fra ... omkring kl. 1130. De skulle først til [by] og shoppe og efterfølgende til [anden by] til ... Ft. havde ikke kørekort, hvorfor det var [barnet], der kørte. [Barnet] parkerede kt. i [vej] ca. kl. 14, hvorefter de gik op på [gågade]. Da de forlod kt. var det låst og vinduerne i kt. var lukkede.

[Barnet] havde givet nøglen til kt. til ft. der havde den i sin håndtaske, hvor lynlåsen ikke var lukket, idet der var en del i tasken. Grunden til, at [barnet] gav nøglen til ft. var, at [barnet] havde haft et par shorts på, og ikke ønskede at tabe nøglen.

På [gågaden] ca. ud for [butik] løb en mand imellem ft. og [barnet] og stødte til dem. Han råbte 'sorry', men ft. kunne ikke rigtigt beskrive pgl., der løb videre ad [gågade] mod ..., i retning med stedet, hvor kt. var parkeret. Da fl. efterfølgende fandt ud af, at kt. var stjålet og at nøglen til kt. var væk, var hun overbevist om, at pgl. havde haft hånden i ft.s taske, hvor nøglen var. Hun havde dog ikke mærket, at pgl. havde taget nøglen.

Efter mødet med pgl. gik ft. og [barnet] videre og var i [butik]. De var nok i [butik] i en times tid. Da de gik fra [butik], opdagede ft., at nøglen til kt. var væk. Herefter gik de op til bilen og konstaterede, at den var væk.

Da de opdagede, at kt. var væk, ringede ft. til politiet og anmeldte forholdet. Politiet ønskede ikke at komme til stedet.

...

Det var primært [barnet], der brugte kt. Ft. havde ikke kørekort, og [barnet] kørte stort set hver dag for moderen. Nogle enkelte gange havde andre af ft.s søskende kørt i kt., men det var pri-

Ankenævnet for Forsikring

7.

99083

mært, hvis kt. skulle til service m.m. Kt. var blevet købt i [by] for 3 - 5 måneder siden. Ft. og [barnet] havde været i [by] for at købe kt. Kt. havde kostet kr. 32.000, -.

Det var [barnet], der havde overført beløbet til sælger. [Barnet] havde efterfølgende fået beløbet retur fra ft. i mindre portioner. Vægtafgift blev betalt fra [barnets] konto, men forsikringen blev betalt af ft. Benzinen betales fra ft.s dankort. Ft. kunne ikke huske, hvad kt. havde kørt ved købet eller hvad det havde kørt inden tyveriet.

Ft. havde fået to nøgler med til kt. Nøglerne var pt. afleveret hos værkstedet sammen med reg. attesten.

Der var ikke blevet lavet service eller reparationer på kt. Der var ingen fejl eller skader på kt. inden tyveriet.

Ft. havde tidligere været forsikret hos Tryg.

Ft. underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1.

[Barnet] oplyste, at hans ting også var stjålet fra kt., men han havde ikke haft så meget som moderen i kt. [Barnet] havde selv en indboforsikring hos [andet forsikringsselskab], men [barnet] havde endnu ikke anmeldt forholdet til ... idet [barnet] havde haft travlt. Det var meningen, at [barnet] skulle have det anmeldt til sin egen forsikring. Jakkesæt, parfume, tøj, kontanter ca. kr. 4.000, -. [Barnet] forevist kørekort til kategorien. [Barnet] oplyste, at [barnet] aldrig selv havde haft et kt. indregistreret.

...

KF v. ... har oplyst, at når ft. ikke har kørekort og [barnet] kører for ft. så ofte som oplyst, så var det [barnet], der skulle have været påført som bruger af kt. og dermed som forsikringstager.

[Barnet] kontaktede den 300822 undertegnede for en status i sagen. [Barnet] blev gjort bekendt med, at det ikke var lykket at komme i kontakt med politiet ang. sagen. [Barnet] blev gjort bekendt med, at når det var [barnet], der kørte moderen, så burde det være [barnet], der var påført som forsikringstager på kt. [Barnet] oplyste, at assurandøren på sagen havde været fra KF, og at [barnet] ved indtegning havde oplyst om, at ft. ikke havde kørekort og at det var [barnet], der skulle køre for hende.

KF v. ... tlf. blev den 300822 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han godt kendte til sagen, idet han lige havde haft snakket med [barnet]. Forespurgt, oplyste at han ved indtegning af ft. havde været bekendt med, at [barnet] ville komme til at bruge kt. lejlighedsvis.

... blev forespurgt, om han ved indtegning af ft. have været klar over, at ft. ikke havde kørekort og at det var en [barn], der skulle køre for ft. Hertil oplyste at det havde han ikke været klar over, og hvis han havde været bekendt med, at det forholdt sig således, så have han vidst og ikke tegnet ft. ind som forsikringstager, idet det jo ikke var ft., der kørte kt. og dermed ikke hendes risiko præmien skulle beregnes ud fra, da den skulle udregnes ud fra [barnet]'s risiko.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99083

[Andet forsikringsselskab] v. ... blev den 160922 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at ft. tidligere havde været forsikret hos dem. Der havde ikke været skader. Ft. var ikke kommet ind med anciennitet fra andet selskab. Der var ikke restance m.m.

[Barnet] har den 260922 fremsendt en kopi af sit sygesikringsbevis, hvoraf det fremgår, at [barnet] er født den ..."

Af brev af 16/11 2022 fra klagerens daværende advokat fremgår bl.a.:

"I har i jeres afgørelse afd. 11. oktober 2022 lagt til grund, at det er min klients [barn], der er den primære bruger af bilen. Dette bestrides.

Det bestrides desuden, at en tilsvarende forsikring i [barnets] navn ville have kostet kr. 12.300 årligt.

Jeg har drøftet sagen med min klient og med [barnet], der samstemmende oplyser, at [barnet] ikke har selvstændig rådighed over køretøjet. [Barnet] har bistået min klient ifbm. korrespondance med selskabet, da hun ikke taler dansk og kører hende ganske rigtigt rundt, da hun ikke selv har noget kørekort og flere handicap, hvilket i også er oplyst om ifbm. tegning af forsikringen.

Når [barnet] fører køretøjet, sker det dog altid i min klients interesse, hvilket også var tilfældet d. 11. august 2022, hvor [barnet] havde kørt min klient ind til [by], hvorefter nøglerne blev stjålet fra min klient - ikke fra [barnet].

Jeg har heller ikke modtaget nogen dokumentation for at en (i øvrigt udenforstående) person skulle have skrevet på Facebook, at bilen tilhører min klient.

Jeg bemærker, at det hverken i forsikringsvilkårene eller tilbuddet afd. 2. maj 2022 er forudsat, at køretøjets bruger skal have kørekort. I jeres mail afd. 20. oktober 2022 henviser I til registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3 som begrundelse for, at en person uden køretøj ikke kan være bruger, da denne ikke kan føre køretøjet, hvilket er en åbenbar fejlslutning.

Det fremgår af selvsamme bestemmelse, at et selskab - der i sagens natur heller ikke kan føre et køretøj - kan være bruger, ligesom det samme gør sig gældende for f.eks. personer, der pga. handicap ikke selv kan føre et køretøj. Der ligger ikke andet i begrebet 'bruger', end at den pågældende har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere, hvilket [barnet] ikke har. Begrebet er i øvrigt heller ikke defineret i forsikringsvilkårene.

Jeg skal gøre opmærksom på, at det er jer, der har bevisbyrden for, at min klient har givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og at denne bevisbyrde med al tydelighed ikke er løftet."

Af skærmpoint fra selskabets interne system fremgår bl.a.:

"Fornavn: [klageren]

...

Telefonnummer

Privat [barnets telefonnummer]

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

99083

Elektronisk kommunikation:
E-mail: [barnets e-mailadresse]"

Af klagerens police af 10/5 2022 fremgår bl.a.:

"Her har du din police - Motorforsikring

Det er vigtigt, at du har de rigtige dækninger, og derfor anbefaler vi altid, at du læser din police grundigt igennem og tjekker, at alle oplysninger er korrekte, og at forsikringen opfylder dine ønsker og behov.

...

Forsikringstager: [klageren]

...

Trinregulering: Forsikringen er tegnet med trinregulering uden bonustab. Placeret i trin 5 ud af 5, hvor 5 er det bedste.

...

Bruger: [klageren]

Dækker:

Ansvarsforsikring
Kaskoforsikring inkl. brand
Vejhjælp
Udvidet bildækning

Dækker ikke:

Førerpladsdækning
Ung Fører Bonus
Parkeringskade uden selvrisko

Kørselsbehov:

Præmien på din forsikring er beregnet ud fra et kørselsbehov på maksimalt 15.000 km. om året. Vær opmærksom på, at hvis du kører mere, end du har oplyst, kan det få en konsekvens for erstatningen, hvis du får en skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17 Risikoændring

17.1 Købstædernes Forsikring skal have besked, hvis:

...

17.1.2 der sker ændringer i brugerforhold

...

17.2 Hvis vi ikke får besked

Er Købstædernes Forsikring ikke underrettet om ovennævnte ændringer, og har den skete ændring betydning for selskabets risiko (fareforøgelse FAL §45) kan en eventuel erstatning efter skade nedsættes eller helt bortfalde"

Ankenævnet for Forsikring

10.

99083

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/8 2022, at hendes bil den 11/8 2022 var blevet stjålet. Bilen blev den efterfølgende dag genfundet totalskadet efter et færdselsuheld. Selskabet har udregnet erstatningen og modpartens ansvarskrav efter pro rata beregninger og har udbetalt kr. 6.669,69 til klageren med henvisning til, at klagerens barn er fast bruger af bilen.

Klageren kræver fuld erstatning på 62.500 kr. I forudgående korrespondance har klagerens daværende advokat anført, at "[barnet] har [ikke] selvstændig rådighed over køretøjet. [Barnet] ... kører hende ganske rigtigt rundt, da hun ikke selv har noget kørekort og flere handicap, hvilket I også er oplyst om ifbm. tegning af forsikringen. Når [barnet] fører køretøjet, sker det dog altid i [klagerens] interesse ... hverken i forsikringsvilkårene eller tilbuddet af d. 2. maj 2022 er [det] forudsat, at køretøjets bruger skal have kørekort. ... [I] henviser ... til registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, som begrundelse for, at en person uden køretøj [kørekort] ikke kan være bruger, da denne ikke kan føre køretøjet, hvilket er en åbenbar fejlslutning. Det fremgår af selvsamme bestemmelse, at et selskab – der i sagens natur heller ikke kan føre et køretøj – kan være bruger, ligesom det samme gør sig gældende for f.eks. personer, der pga. handicap ikke selv kan føre et køretøj. Der ligger ikke andet i begrebet 'bruger', end at den pågældende har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere, hvilket [barnet] ikke har". Klagerens barn har på vegne af klageren anført, at "der i tidernes morgen [er] blevet sagt højt og tydeligt til sælger at min mor intet kørekort har men at hendes børn kører hende, da hun er handicappet og ... på daværende tidspunkt var det ikke et problem men efter ulykken var sket var det pludselig et problem". Barnet har anført, at "Min [søskende] har uploadet et billede på Facebook helt korrekt at der står 'min [søskendes]' bil, men det er fordi mit ansigt og navn er et kendt hos mange i [by], da jeg både har ... og tilbragt de seneste år af mit liv der, min mor har hverken Facebook eller andre sociale medier, derfor ville det være nemmest hvis de kontaktede mig hendes [barn] hvis de så noget ang. bilen".

Selskabet har anført, at barnet er fast bruger af bilen, uanset hvor tit barnet kører for klageren. Selskabet har anført, at barnet har oplyst til selskabskonsulenten, at det primært er barnet, der

Ankenævnet for Forsikring

11.

99083

bruger bilen, og at barnet stort set hver dag kører for moderen. Barnet har betalt for bilen og betaler vægtafgift. Det er barnet, der har aftalt erstatning med taksatoren, og barnets telefonnummer og e-mailadresse, der er oplyst ved oprettelsen af policen. Selskabet har anført, at det også er barnet, der udfyldte skadesanmeldelsen. Selskabet har anført, at "vores policemedarbejder [kan], direkte adspurgt, med sikkerhed afvise, at der i forbindelse med indtegningen, er givet oplysninger om at FT ikke selv havde kørekort og/eller var handicappet, og derved ikke selv var fast bruger eller fører. Havde det været tilfældet, ville det være noteret på policen, og præmien ville være tariferet ud fra dette".

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at "det var primært [barnet], der brugte kt. Ft. havde ikke kørekort, og [barnet] kørte stort set hver dag for moderen. Nogle enkelte gange havde andre af fts. søskende kørt i kt., men det var primært, hvis kt. skulle til service m.m. Kt. var blevet købt i [by] for 3 - 5 måneder siden. Ft. og [barnet] havde været i [by] for at købe kt. Kt. havde kostet kr. 32.000, -. Det var [barnet], der havde overført beløbet til sælger. [Barnet] havde efterfølgende fået beløbet retur fra ft. i mindre portioner. Vægtafgift blev betalt fra [barnets] konto, men forsikringen blev betalt af ft. Benzinen betales fra ft.s dankort". Det fremgår, at assurandøren "oplyste at han ved indtegnning af ft. havde været bekendt med, at [barnet] ville komme til at bruge kt. lejlighedsvis. [Assurandøren] blev forespurgt, om han ved indtegnning af ft. havde været klar over, at ft. ikke havde kørekort og at det var en [barn], der skulle køre for ft. Hertil oplyste, at det havde han ikke været klar over, og hvis han havde været bekendt med, at det forholdt sig således, så have han vidst og ikke tegnet ft. ind som forsikringstager, idet det jo ikke var ft., der kørte kt. og dermed ikke hendes risiko præmien skulle beregnes ud fra, da den skulle udregnes ud fra [barnets] risiko".

Af Facebook-opslag fremgår det, at "Min [søskende/barnet] har fået stjålet sin bil i [by] hjælp med at finde den".

Af policen fremgår det, at klageren er angivet som ejer og bruger af køretøjet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99083

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at barnet er bruger med selvstændig rådighed over bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3. Nævnet finder, i overensstemmelse med det som klageren har anført, at måtte lægge til grund, at barnet fungerer som fører for klageren, der ikke har kørekort. Nævnet bemærker, at der i færdselsloven bl.a. i §§ 65, 67 og 104 sondres mellem ejer, bruger og fører af et køretøj.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at barnet kører for moderen stort set hver dag, at benzinen bliver betalt fra klagerens konto, og at klageren har overført det pengebeløb til barnet, som barnet ved købet af bilen overførte til sælgeren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens og barnets forklaring om, at barnet alene kører for moderen, godt kan indeholdes i undersøgelsesrapportens gengivelse af barnets udtalelse, idet der i rapporten står angivet "det var primært [barnet], der brugte kt. Ft. havde ikke kørekort, og [barnet] kørte stort set hver dag for moderen".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af undersøgelsesrapporten, at det er barnets andre søskende, der kører bilen til service, hvilket ikke er umiddelbart foreneligt med, at barnet skulle være bruger af bilen.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved indtegningen af bilen har givet urigtige risikoplysninger om bilens ejer- eller brugerforhold.

Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at yde pro rata-dækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikoplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

13.

99083

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at det har været uberettiget til at yde pro rata dækning under henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-10 og opføre og udbetale yderligere erstatning til klageren i overensstemmelse hermed. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand