

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99088:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde ulykkes- og indboforsikring hos selskabet. I klageskema af 10/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"26-5-2022 forårsager [person], (der i øvrigt udsatte [forsikringstageren] for tortur og tyveri og er politianmeldt), brand i [forsikringstagerens] køkken. [Forsikringstageren] ligger hjælpeløs som syg multihandicappet i hendes hospitalsseng og brænder inde og bliver voldsomt kulilteforgiftet. Hele lejligheden er erklæret totalskadet af selvsamme forsikringsselskab.

Brandvæsenet redder hende næsten livløs ud af branden, putter hende i fuld narkose og hun bliver akut indlagt med slanger ned i lungerne og får gennemspulet sine lunger. Det er en mange timer lang kamp for lægerne at prøve at redde hende, da sodskaderne er så voldsomme inde i hendes krop. Både politi og alle læger inkl. overlægerne på intensiv og akut hiver mig gentagne gange ind i tilstødende rum og fortæller mig at [forsikringstageren] efter al sandsynlighed ikke vil overleve sodskaderne på lungerne, da ingen kan overleve den slags og det kun tager få minutters røg at blive så skadet at døden er den eneste slutning. De siger også at hun efter stor sandsynlighed ej heller vil overleve hvis hun vågner op efter de fjerner medicinen og slangerne. Og deres udtalelser holdt desværre stik! [Forsikringstageren] døde dagen efter de fjernede slanger og medicin!

Men efterfølgende så påstod forsikringsselskabet pludseligt at hun var død pga. sygdom, hvilket er fuldstændigt absurd, forkert, horribelt og en skærende kontrast til fakta. [Forsikringstageren] kunne sagtens tale og kunne sagtens trække vejret selv og var ved sine fulde fem inden ulykken! Og forsikringsselskabet påstår jo heller ikke at al indboet er blevet totalskadet pga. sygdom! En komplet sort lejlighed.

Oplever også at de prøver at snige sig udenom mht. udbetaling for indboet idet de havde givet mig urimelige vilkår og deadlines og forsøger at nedgøre al værdi, selv om [forsikringstageren]

passede supergodt på alt og der hverken var fedtfingre, krummer, ridser eller æseløre på ene eneste af hendes ting.

I deres afslag skriver de også forkerte datoer og forløb. [Forsikringstageren] døde IKKE 5 dage efter branden, men kun 3 dage efter og det var lige efter at slanger og medicin blev stoppet og det var på hospitalet! Hun var endnu ikke udskrevet.

Endelig har jeg nu sendt så mange mails efter at have sendt ny dokumentation med transskriptions af samtaler med læger og politi, men Alka svarer ikke. Har rykket mange gange både pr. e-mail (se vedhæftede mails) og telefonisk. Men de reagerer slet ikke.

Ydermere så har der været 3 vandskader i [forsikringstagerens] kælder, sager som de intet har gjort ved. Først tilbød de at hente alle ting og gennemgå dem på lager. Men denne mulighed er de løbet fra og nu efter 3. vandskade, så løber taksator også fra ansvaret med henvisning til at ny skade jo ikke kan henføres under de gamle.

Fakta er at der har været 3 vandskader. Alle er anmeldt og Alka har intet gjort og intet udbetalt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- 1) Jeg vil have udbetalt dødfaldssummen, som de oprindeligt stillede mig i udsigt og bad mig forberede separat konto til udbetalingen.
- 2) Gerne ekstra beløb for langsommelig og tidsudtrækning og ekstra kvaler og arbejde for mig. Jeg er selv ... og har ikke overskud til alle de her kampe.
- 3) At Alka ikke stresser mig med gennemgangen og registreringen af indboet.
- 4) At Alka ikke løber fra at udbetale for indboet (og dets exceptionelle fine stand før branden) som de selv har erklæret for totalskadet.
- 5) At Alka giver erstatning for de 3 vandskader i [forsikringstagerens] kælder, som [forsikringstageren] jo var for syg til selv at håndtere og jeg ikke har haft store ressourcer til at hjælpe med.

Jeg vedhæfter transskriptions fra bl.a. læger og politi."

Selskabet har i brev af 3/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring har modtaget klage i ovennævnte sag. Klagen drejer sig for det første om, hvorvidt årsagen til [forsikringstagerens] dødsfald er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Derudover anfører klager, at der har været tre vandskader i [forsikringstagerens] kælderrum, som selskabet ikke har behandlet og endelig ønsker klager angiveligt ikke, at Alka Forsikring 'stresser ham' med opgørelsen af indboet og 'løber fra' at betale for indboet.

Undertegnede vil for overskuelighedens skyld besvare klagen i tre dele. Indledningsvis vil anmeldelsen på ulykkesforsikringen blive adresseret.

[Skade nr. 1/ulykkesforsikringen]

Klager kontaktede Alka Forsikring telefonisk den 10. juni 2022 og oplyste, at [forsikringstagerens] lejlighed den 26. maj 2022 var brændt og at [forsikringstageren], som følge af dette, var afgået ved døden.

Alka Forsikring fremsendte samme dag skadeanmeldelse, på anmodning fra klager både ved almindelig post og via Mit Alka.

Alka Forsikring modtog ved mail af 1. august 2022 den af klager udfyldte anmeldelse. Af anmeldelsen fremgik det, at [person] havde forvoldt en brand i [forsikringstagerens] køkken og at [forsikringstageren] lå hjælpeløs i sin hospitalsseng og derfor brændte inde.

Alka Forsikring erindrede ved brev af 23. august 2022 om samtykkeerklæring, således at selskabet kunne indhente de nødvendige oplysninger.

Alka Forsikring talte efterfølgende med ... Politi og selskabet modtog den 31. august 2022 kopi af den udfærdigede dødsattest samt kopi af obduktionserklæringen og forelagde oplysningerne for selskabets lægekonsulent.

De primære obduktionsfund bestod i svær undervægt og sod i luftvejene og store mængder slim i luftvejene, svær KOL (kronisk obstruktiv lungesyndrom) og mulig betændelse i hjerteposen.

Statsobducenten udtalte, at den foreløbige dødsårsag måtte antages at være de påviste svære kroniske lungeforandringer (som følge af KOL). En tilstand som kunne være akut forværret som følge af indsuget sod i luftvejene.

Patologerne foretog efterfølgende supplerende undersøgelse, men konklusionen var fortsat, at [forsikringstageren] var afgået ved døden som følge af de påviste svære kroniske lungeforandringer (KOL), som kunne være akut forværrede som følge af indsuget sod i luftvejene.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 19. september 2022, at der ikke kunne udbetales dødsfaldserstatning i forbindelse med [forsikringstagerens] død, da dødsfaldet ikke var en direkte følge af branden, men mest sandsynligt skyldtes de bestående lidelser.

Herefter pågik der en omfattende korrespondance med klager, som indledningsvis ved mail af 20. september 2022 bad om klagevejledning samt kopi af diverse oplysninger.

Klager tilføjede ved mail af 3. oktober 2022, at politiet havde lagt sag an mod [person] for uagtsomt manddrab.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 6. oktober 2022, at selskabet desværre ikke måtte udlevere hverken obduktionsrapport eller dødsattest og henviste klager til selv at kontakte politiet. Selskabet oplyste endvidere, at sagen på ny var forelagt selskabets lægekonsulenter for en second opinion.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 21. oktober 2022 den trufne afgørelse med henvisning til lægekonsulenternes vurdering.

Klager sendte ved mail af 22. oktober 2022 endnu en uddybende beskrivelse, som selskabet besvarede den 7. november 2022.

Alka Forsikring havde på baggrund af klagers oplysninger bedt ... Politi om indsigt, hvilket imidlertid blev afvist ved brev af 7. november 2022, idet sagen fortsat verserede.

Klager indsendte den 18. november 2022, hvad han benævnte 'transcripts' – en redegørelse dels for [forsikringstagerens] syn på [person] dels referater af, hvad lægerne på [sygehuset] havde fortalt ham den 26. maj og den 27. maj 2022 sammen med bemærkninger om, at hvis selskabet ikke betalte så ville sagen 'ryge til forsikringsankenævnet' og 'i retssag med advokat på – betalt af jer selv'.

Klager henvendte sig på ny ved mail af 10. december 2022 og meddelte, at sagen nu var gået videre til Forsikrings Ankenævnet samt advokat og retssag, men at selskabet fortsat kunne nå at betale og at han kunne nå at stoppe advokaten.

Alka Forsikring bekræftede ved brev af 19. december 2022, at selskabet havde modtaget klagers mails, men at disse ikke gav selskabet anledning til en ændret vurdering af sagen.

Alka Forsikring henviste i brevet desuden til foreliggende praksis fra Ankenævnet for Forsikring samt oplyste, at klager kunne forelægge sin klage for kvalitetsafdelingen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

[Forsikringstageren] var omfattet af en heltidsulykkesforsikring via fagforeningen ...

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 5.1. fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Af afsnit 5.1.1. fremgår det, at ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Af afsnit 5.1.3. fremgår det, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Det påhviler den der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager må sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, herunder sandsynliggøre årsagssammenhæng.

Der er imidlertid visse undtagelser til dækningen på ulykkesforsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1 fremgår det, at al sygdom er undtaget dækning også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

Af klagers oplysninger i klageskemaet fremgår det, at [forsikringstageren] lå hjælpeløs som syg og multihandicappet i sin hospitalsseng (i egen lejlighed).

Brandvæsenet bragte [forsikringstageren] ud af den sodskadede lejlighed og hun blev indlagt på [sygehus], hvor hun afgik ved døden den 29. maj 2022.

Af obduktionserklæringen fremgår det, at [forsikringstageren] forud for branden led af svær KOL (kronisk obstruktiv lungesyndrom) samt var generelt svækket, idet hendes almentilstand var kronisk dårlig, bl.a. var [forsikringstageren] svært undervægtig.

Dødsårsagen angives som svære kroniske lungeforandringer, som kunne være akut forværret af indsuget sod i lungerne.

Der var tale om kroniske og ikke akut opståede svære lungeforandringer og det er selskabets opfattelse, at dødsårsagen var de svære kroniske lungeforandringer, som var til stede forud for branden.

At flere læger ifølge klager har udtalt, at det ikke var sandsynligt, at [forsikringstageren] overlevende branden er efter selskabets opfattelse ikke det samme som at [forsikringstagerens] død var en direkte følge af branden.

[Forsikringstageren] var ifølge klager sengeliggende, syg og multihandicappet og led ifølge obduktionsrapporten af kronisk obstruktiv lungesyndrom med svære lungeforandringer og svært svækket almentilstand.

Obducenten anførte som en mulighed, at der kunne være tale om en akut forværring grundet indånding af sod, men det var ikke indånding af sod der var hovedårsagen til [forsikringstagerens] død – ifølge obducenten var det ikke engang en sikker medvirkende faktor, men alene en mulig medvirkende faktor.

Alka Forsikring må lægge obduktionserklæringens konklusion til grund for vurderingen af sagen, efter hvilken det ikke var branden, der var årsag til [forsikringstagerens] død.

Såfremt det vil kunne lægges til grund at indånding af sod har været en medvirkende/forværende faktor vil dette ikke være dækningsberettiget på ulykkesforsikringen, idet ulykkesforsikringen med henvisning til afsnit 6.1.1. undtager al sygdom, også sygdom der udløses eller forværres ved et ulykkestilfælde.

At [forsikringstagerens] kroniske sygdom er blevet forværret som følge af branden er med andre ord ikke dækket på forsikringen.

Alka Forsikring finder på baggrund af obduktionserklæringen, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at [forsikringstageren] afgik ved døden som en direkte følge af et ulykkestilfælde (branden), men derimod at dødsfaldet indtrådte som en følge af [forsikringstagerens] allerede bestående svære kroniske sygdom og kronisk svækkede almentilstand.

Alka Forsikring må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales dødsfaldserstatning fra den kollektive ulykkesforsikring.

Ankenævnet for Forsikring har i flere kendelser netop adresseret denne problemstilling og vi skal fortsat henvise til kendelse 78.890.

De anmeldte skader på indboforsikringen.

Indledningsvis skal det bemærkes at [forsikringstageren] var omfattet af en Forbunds Indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne FI-01.

[Skade nr. 2/indbo i lejligheden]

For så vidt angår det sodskadede løsøre i [forsikringstagerens] lejlighed er behandlingen af sagen endnu ikke afsluttet (endsige påbegyndt), idet det har været vanskeligt at få klager til at medvirke til en opgørelse over, hvilke effekter der befandt sig i lejligheden.

Alka Forsikrings taksator besigtigede lejligheden sammen med klager den 16. juni 2022 og bad ved mail af 17. juni 2022 om klagers samtykke, således at sagen kunne sættes i proces.

Klager bad ved mail af 23. august 2022 om, at lejligheden kunne ryddes i etaper, hvilket taksator dog afviste ved mail af 24. august 2022. Taksator benyttede lejligheden til at erindre om samtykkeerklæring samt vejledte om registrering af indboet.

Skadeservicefirmaet fik dog først adgang til lejligheden den 7. december 2022.

Effekterne og lejligheden havde på dette tidspunkt – trods adskillige henstillinger fra taksator – henstået i mere end et halvt år uden mulighed for skadeservicefirmaet til at forsøge at redde effekter der kunne være reddet i form af professionel rengøring, hvorfor vi må påpege, at klager ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 52.

Udbedring af lejligheden (bygningsforsikringen/boligselskabet) har heller ikke kunnet finde sted, da lejligheden ikke kunne tømmes for indbo.

Det beror på ingen måde på Alka Forsikrings forhold, at opgørelse mv. af skaden på løsøret har trukket i langdrag og vi finder på ingen måde at selskabet eller taksator har stresset klager i forhold til opgørelsen, tværtimod har selskabets taksator været særdeles imødekommende og anvist klager en tilgang til opgørelse af skadede effekter i kategorier (ikke enkeltgenstande), som ikke burde volde de store vanskeligheder.

Både selskabet og skadeservicefirmaet har desuden tilbudt, at skadeservicefirmaet kunne være behjælpelig med at registrere effekterne samtidig med en tømning af lejligheden, hvilket dog stedse er afvist af klager.

Der ses ikke i skrivende stund at være modtaget opgørelse over skadede effekter fra klager, men skadede effekter vil i sagens natur blive opgjort efter de gældende forsikringsbetingelser, så snart taksator har modtaget og gennemgået klagers opgørelse.

[Skade nr. 3 og skade nr. 4/indbo i kælderrum]

For så vidt angår de tre vandskader i [forsikringstagerens] kælderrum, som klager anfører selskabet aldrig har taget stilling til, skal vi bemærke, at det er en sandhed med modifikationer.

Alka Forsikring har fået anmeldt to vandskader i kælderrum. Den tredje vandskade er ikke selskabet bekendt. Med henvisning til forløbet i de to anmeldte vandskader (beskrevet i det følgende) tillader selskabet sig desuden at betvivle, at der er indtrådt en tredje vandskade.

Den første vandskade blev anmeldt den 15. oktober 2020 af [forsikringstageren], som dog oplyste, at hun ikke var så mobil, at hun kunne komme i kælderen, men at hendes [klageren] ville hjælpe.

Efter skadeservicefirmaets besigtigelse og tilbud om assistance til at registrere og tømme kælder-rummet meddelte klager, at han selv ville gennemgå effekterne først.

Skadeservicefirmaet forsøgte efterfølgende gentagne gange at få kontakt til klager, hvilket imid-lertid først lykkedes den 4. januar 2021, hvor klager oplyste, at han ikke var klar til at skadeser-vicefirmaet kom på adressen.

Skadeservicefirmaet forsøgte herefter løbende gennem månederne januar, februar og marts 2021 at få kontakt til klager eller forsikringstager.

Alka Forsikring kontaktede på ny forsikringstager ved brev i marts 2021, dog fortsat uden reakti-on.

Da det ikke lykkedes at få kontakt til hverken forsikringstager (klagers ...) eller til ... (klager) vurde-rede skadeservicefirmaet sammen med Alka Forsikring at det måtte formodes, at årsagen hertil var, at der ikke havde været tale om væsentlig værdi af det skadede og afsluttede sagen.

Vandskade nummer to blev anmeldt den 27. november 2021 og igen rekvirerede Alka Forsikring skadeservicefirma til at foretage begrænsning og udbedring.

Skadeservicefirmaet (samme firma som året før) kunne på stedet konstatere, at der ikke var fjer-net løsøre siden skaden året forinden og kælderrummet indeholdt de samme effekter som ved den første vandskade. Der var angiveligt ikke gjort noget for hverken at redde eller bevare effek-terne i løbet af det forgangne år.

Derudover viste det sig for hovedpartens vedkommende at være effekter, der ikke tilhørte forsik-ringstager, men derimod tilhørte klager, som ikke var omfattet af den dækkede personkreds på adressen.

Skadeservicefirmaet vurderede sammen med Alka Forsikrings taksator, at det på nuværende tids-punkt ville være omsonst at forsøge at redde/bevare nogen af effekterne, da de nu havde stået vandskadet i mere end et år.

Klager har således heller ikke i forbindelse med vandskaden iagttaget sin lovbestemte tabsbe-grænsningspligt.

Alka Forsikrings taksator bad derfor klager ved mail af 14. december 2021 om at udfærdige en li-ste over de skaderamte genstande med art, alder og indkøbspris samt ejerskab, idet genstande tilhørende klager dog ikke var omfattet af [forsikringstagerens] forsikring, men skulle anmeldes til klagers egen forsikring.

Alka Forsikring har imidlertid ikke hørt fra klager i anledning af et muligt krav."

Klageren har i breve af 17/3 2023, af 20/3 2023 og af 21/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"[Forsikringstageren] har været syg siden hun var 30 år. Jeg mener det er helt absurd og hen i vej-ret at bruge sygdom som påskud for ikke at udbetale erstatning. Det kan jo ikke være rigtigt at man skal være rask for at have en ulykkesforsikring.

Flere uafhængige advokater har endvidere tilkendegivet at jeg har en oplagt klar sag som de mener de kan vinde, men anbefalede mig at gå via ankeforsikringen først, hvilket jeg hermed har gjort. Det samme anbefalede Alka da jeg ringede for at klage.

Uanset hvad en evt. retsmediciner måtte mene (som jeg endnu ikke engang har fået agtindsigt i, men kan se der ligger et dokument her), og som på ingen måde kendte [forsikringstageren] eller har været vidne til optrækket eller samtaler med [forsikringstageren] og politi og flere læger på flere afdelinger på 2 hospitaler, så ændrer det ikke ved det faktum at [forsikringstageren] døde pga. ulykke branden.

[Forsikringstageren] kunne trække vejret, samtale og var ved sine fulde fem før branden. Alle i vores omgangskreds ved hun døde pga. branden. [Forsikringstageren] har overlevet adskillige årtier som syg, men brand kan man ikke forvente at nogle overlever. Jeg synes også jeg har redegjort for det i mine tidligere skriv.

...

Jeg har nu lige læst Alkas dokument 'Forsikringsbetingelser - ulykke.pdf' og det er ret tydeligt at [forsikringstagerens] dødsfald opfylder alle betingelserne.

Punkt 5 Forsikringen dækker.

Her opfylder hun

5.1.1 pludselig ulykke,

5.1.2 besvimelse og ildebefindende, (ambulancefolk og politi sagde at hun var helt væk, men i live)

5.1.3 kulilteforgiftning (alle læger og politi sagde hun var kulilteforgiftet og at hun ikke ville overleve)

Punkt 10. Erstatning ved død.

Her opfylder hun:

10.1.1. Dødsfald med direkte årsag til ulykken; branden

Alle hospitalslæger og politi sagde til mig at hun ikke ville overleve branden og den meget svære kulilteforgiftning.

...

Kommentarer til Alkas dokument 'Dødsattest og obduktionsrapport.pdf'

Dokumentet indeholder flere faktuelle fejl:

1. På siden 'Dødsattest – Kladder':

FORKERT: '[klageren] oplyste at nu afdøde led af kræft i halsen, blodpropper i hjertet'

KORREKT: Hun 'led' ikke af de ting. Hun led hovedsageligt pga. gigt og lægen på hospitalet spurgte om [forsikringstageren] fejlede andre ting, hvortil jeg angiveligt har svaret at hun havde haft gigt i mange år og for nyligt også havde fået konstateret kræftknode i halsen samt fået blodpropper i HJERNEN efter kommunen fratog [forsikringstageren] hendes private hjælperordning.

2. FORKERT: 'Egen læge oplyste ... at nu afdøde ikke tog det ordinerede medicin. Kendt med'

KORREKT: Jeg ved virkelig ikke hvordan hun har fantaseret sig frem til disse ting. Det var en ny læge som vi lige havde skiftet til. Hun viste sig desværre uduelig og kendte ikke [forsikringstageren] og lavede ikke engang de henvisninger som hun blev bedt om og lovede. [Forsikringstageren] havde hverken ... og hun tog den medicin hun altid havde taget, men [person] begyndte at lave kludder i [forsikringstagerens] medicin system.

Længere nede står der: 'Af tegn på vold ses 2 mindre hudafskrabninger midt brystkasse'.

[Klageren]: Da jeg kom ind til [forsikringstageren] på hospitalet på ulykkesdagen, opdagede jeg at hun var helt blå på brystkassen som om at der var sket indre blodsprængninger. Da jeg løftede hendes bluse kunne jeg se at brystkassen også var ujævn som om at ribbenene sad forkert og at der var sket en destruktion af hendes brystkasse. Da jeg mærkede forsigtigt på den kunne jeg også mærke at ribbenene sad løst. Jeg må derfor formode at en læge har kvast hendes brystkasse ved forsøg på genoplivning.

På siderne 'Retspatologisk afdeling' står der: 'Må ANTAGES at være de påviste svære, kroniske lungeforandringer. En tilstand der KAN være akut forværret, som følge af indsuget sod i luftvejene'. Jeg kan ikke bruge 'antage' og 'kan' til noget. Jeg havde indgående kendskab til [forsikringstageren], hendes tilstand og sygdomme, idet jeg i årevis har været med [forsikringstageren] overalt på hospitaler og hos læger og hendes hjem og vidne til alt hvad der er foregået.

[Forsikringstageren] havde ingen problemer med at trække vejret, vi førte dagligt samtaler og hun var ved fuld bevidsthed FØR ulykken.

...

Alle læger og politi fra indlæggelsen efter ulykken udtaler således samstemmende at [forsikringstageren] ville dø af den meget voldsomme røgudvikling og at man ikke ville have en chance for at overleve selv efter 5 minutter!

Jeg mener naturligvis at man må tillægge alle de fagfolk i form af flere læger og politifolk der undersøgte hende på selve ulykkes- og indlæggelsesdagen, der alle siger det samme og er meget tydelige i sine konklusioner mere vægt end en enkelt person der først ser hende mange dage efter og blot 'antager'.

Og mine egne iagttagelser stemmer fuldstændigt overens med lægerne og politiet. [Forsikringstageren] skulle jo holdes i live med luftslanger efter ulykken og da de blev taget fra hende og hun blev overflyttet til ... hospital, så kunne hun næsten ikke sige et ord og jeg hev kæmpe lange tykke, drøje og helt sorte slimsekreter op fra hendes hals og prøvede at give hende lidt mad og vand. Dagen efter var hun død.

3. Der er også den faktuelle fejl at Alka i et af sine afvisnings-dokumenter skriver at [forsikringstageren] 'først døde efter 5 dage'. Det er også direkte forkert. [Forsikringstageren] døde efter blot 3 dage! Efter at være holdt kunstigt i live med slanger ned i lungerne og medicin så hun ikke var ved bevidsthed. Og blot dagen efter det blev taget fra hende døde hun. Desuden står der i Alkas forsikringsbetingelser at døden blot skal være indtruffet indenfor 1 år efter ulykkesdagen."

Selskabet har i brev af 28/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For alle de betingelsespunkter, som klager henviser til, gælder det med henvisning til afsnit 5.2, at det er et krav, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og den indtrådte skade.

Klagers bemærkninger i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 10 er netop ikke opfyldt, da branden ikke var den direkte årsag til [forsikringstagerens] død.

Det fremgår klart af obduktionserklæringen, at dødsårsagen måtte antages at være de påviste svære kroniske lungeforandringer, som var en følge af den bestående sygdom KOL, generel svækkelse og kronisk dårlig almentilstand.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender som selskabet har anført i sit svar af 3. januar 2023.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at det efter selskabets svar af 3. januar 2023 til Ankenævnet for Forsikring ser ud til, at realitetsbehandlingen af løbsøreskaden langt om længe har kunnet påbegyndes."

Klageren har i brev af 18/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Vedr. vandskaderne

Der har været anmeldt hele 3 vandskader i [forsikringstagerens] kælder, som der stadig ikke er gjort noget ved fra Alkas side. Den ene af disse var en af deres tidligere reparationer som var gået op igen. Og for at det ikke skal være løgn har jeg nu opdaget at en af deres tidligere reparationer nu igen er sprunget op og der ligger nu vand igen for 4. gang i [forsikringstagerens] kælder.

1. gang tilbød de at hente det hele og 'gennemgå' det på deres fjernlager. Det synes jeg var en god ide, men meddelte at vi selvfølgelig først selv skulle have mulighed for at gennemgå hvad der var. Denne proces var jeg også nået langt med, jeg fik gennemgået over halvdelen af kasserne. Men kælderrummet var fyldt til bristepunktet, så det var en langsommelig og tidskrævende proces. Derforuden skete der mange andre akutte ting, som vi måtte tage os af, hvorfor det er korrekt at jeg ikke nåede at blive færdig, før der så skete skade 2 og skade 3.

...

Men ved de næste møder med taksator så var taksator meget uvillig og arrogant afvisende for alt, både at overholde

- a) den aftale om at de ville afhente det til deres eget lager for gennemgang, ville han pludselig ikke overholde mere
- b) og fordi der nu var sket nye skader, så ville de slet ikke håndtere sagen – (men skaderne bliver jo ikke mindre af at der sker vandskade 2, 3 og 4 gange)
- c) og han begyndte også med at fordi der stod mit navn på nogle af kasserne, så ville de heller ikke erstatte

Så det endte med at mødet gik i hårdknude og jeg måtte afslutte mødet meget frustreret og med oplevelsen at de rendte fra deres ansvar som forsikringsselskab.

I Alkas breve nu fremgår bl.a.:

- At de henviser til et svar fra 3. januar. Men jeg kan ikke finde nogle doks uploadet dateret d. 3. januar. Jeg antager at det er det der er dateret 2. januar.
- Det er noget sludder at jeg skulle have nægtet noget som helst.
- Kan ej genkende at de ikke skulle have kunnet få fat i mig.
- De har på intet tidspunkt nævnt overfor mig at det var for rens/vask/renovering, men alene hjemtages til 'gennemgang', men kan se at de nu bruger det som årsag i skrivet her i ankesagen.
- Det er også forkert at jeg ikke har gjort noget for at redde effekterne. Det har nemlig været mig der hver eneste gang har insisteret på, anskaffet og fået opsat affugtningsmaskiner. Men ved den 3. vandskade nægtede de at sætte affugtningsmaskine op.

- Det fremgår også at de skulle have sagt 'hurtigst muligt'. Det kan jeg ej heller erindre, og uanset så har jeg netop gjort alt hvad der var mig muligt med de få ressourcer jeg har og i hurtigst muligt tempo, men den ene akutte krisesag efter den anden har hele tiden afløst den forrige, så har ligget underdrejet i årevis med akutsager.

Jeg har så erfaret at de blot har afsluttet alle vandskaderne, uden mit vidende og uden mit samtykke.

Og nu er der så netop sket 4. vandskade i en af deres gamle reparationer. Den skal jeg nu til at skademelde.

Da jeg må komme til den erkendelse at der ikke vil komme flere timer i døgnet, må jeg anmode om at Alka nu her ved den 4. nye akutte vandskade kommer og

- i. reparerer såvel den nye skade som de gamle skader GRUNDIGT denne gang med en permanent løsning, isf. de tidligere lapninger som blot er gået op igen hele 2 gange, hvorfor Alkas egne reparationer nu har været skyld i hele 2 nye vandskader.
- ii. at Alka henter alt fra kælderen (som lovet oprindeligt) til lager for gennemgang, værdisætning samt gennemsyn af undertegnede efterfølgende.
- iii. At Alka dækker skaderne efter alle 4 vandskader idet Alka har været forsikringsselskab ved dem alle + at jeg fik arrangeret behørig vandopsugning + affugtningsmaskiner ved de første skader + idet at Alka selv nægtede affugtning ved 3. skade + Alkas mindst 2 reparationer har været så dårlige at de har forårsaget mindst 2 af efterskaderne.
- iv. At Alka ikke smider nogle af tingene ud før jeg har gennemgået det på deres lager og accepteret udsmidning.

SPØRGSMÅL til ANKENÆVNET:

Da alle familier jo netop har ting stående i deres kældre fra deres liv og dermed også deres ..., så vil jeg gerne bede om Ankestyrelsens vurdering af om Alka Forsikring (enten [forsikringstagerens] eller min) ikke bør dække de af tingene fra min barndom som [forsikringstageren] naturligvis har opbevaret, hvilket jo er selve formålet med kældre og opbevaringslokaler?

Jeg retter mig selvfølgelig ind efter Ankestyrelsen svar vedr. de ting der er mine, men jeg har jo været for lille dengang [forsikringstageren] har taget ejerskab over tingene og pakket dem ned i hendes kelder.

2. Vedr. dødsulykken/det uagtsomme manddrab (som politiet kaldte det)

Dette er naturligvis den vigtigste klagesag. Og jeg mener jeg har redegjort for fakta og konsensus overalt om at [forsikringstagerens] død var forårsaget af branden/røgudviklingen/det uagtsomme manddrab.

Alle udtalelser fra alle involverede myndighedspersoner i form af politi og overlæger på selve ulykkesdagen og de efterfølgende 3 dage på intensiv i respirator på 2 hospitaler sagde samstemmende at [forsikringstagerens] ville dø af røgforgiftningen.

At en obducent 'antager' noget andet, kan ikke omforfatte [forsikringstagerens] dødsårsag. Hun var i live før, hun kunne trække vejret selv, hun kunne snakke og var ved sine fulde fem – helt uanfægtet af flere sygdomme.

Det kan ikke være rigtigt at man skal være rask for at have en ulykkesforsikring. Ifølge tal fra Den Nationale Sundhedsprofil har 36,2 procent af alle danskere over 16 år en kronisk eller langvarig fysisk eller psykisk sygdom. Det Alka plædere for undergraver jo fuldstændigt værdien af ulykkesforsikringer.

3. Vedr. indbo

Alka skriver at det har været vanskeligt. Det der har været vanskeligt det har været at få arbejdsro til det ekstreme omfattende arbejde, idet [forsikringstagerens] lejlighed var fyldt til bristepunktet, også inde i skabe m.v.

Jeg meddelte allerede Alkas taksator ved allerførste møde at det ville tage mindst 1 år, da der var omfattende mange ting + jeg har ganske få ressourcer selv + ikke havde den store hjælp. Men de blev ved at presse og stresse mig til at aflevere før tid, antageligt for at undgå at værdisætningen blev for stor.

Undervejs har de også nægtet at bøger blev vurderet af vurderingsekspert der normalt gør i vurdering af bøger. Ligesom de ved første møde forsøgte at nedgøre værdien af alle ting, hvilket udløste alarmklokker og gjorde at jeg blev nødt til at gennemgå tingene selv.

Også senest med [forsikringstagerens] store og dyre ... reolsystem som hun havde passet perfekt på – der havde aldrig været en finger eller en kop på dem og de fremstod før branden som nye. Men nu efter såkaldt rensning, så fremstår det hele med pletter, lugt, sodrender m.v. og usælgelige.

Der blev jeg også forsøgt presset til at aftale afhentning med det samme, men jeg fandt det nødvendigt at dokumentere den dårlige stand og sende til taksator.

Så det har været en meget hård proces hele vejen igennem.

Men håber at hele indbosagen snart er afsluttet. Idet jeg sendte retfærdigt krav, hvor jeg havde imødekommet deres forskellige krav, også til bøger m.v. d. 7-3-2023. Jeg har dog endnu ikke modtaget udbetaling og de har ønsket at trække yderligere 15% fra, ligesom de mener jeg blot skal hente de skadede møbler i form af reoler, sofaer & rulleborde.

4. Vedr. bolig & inventar

Jeg bliver nu også nødt til at involvere [andet koncernforbundet selskab/ejendommens bygningsforsikring] i min klage.

Jeg fik at vide at de ville rengøre lejligheden færdigt i december ml. jul og nytår, men intet skete og jeg hørte intet.

Jeg har skrevet hele 11 e-mails siden december til [medarbejder 1] i [andet koncernforbundet selskab/ejendommens bygningsforsikring], men ikke fået svar på en eneste og der er ikke sket noget som helst i lejligheden i 3½ måned.

Det var ellers meningen at der skulle sættes nye vinduer i, lejligheden skulle renoveres, fast inventar skulle genskabes og min familie skulle flytte ind og vi skulle afslutte boet.

Jeg har 3 gange bedt om kopi af opdrag til håndværkere, tilbud, projektplan med datoer m.v. samt gjort opmærksom på mindre vandskade i lejligheden efter at de fjernede radiatorerne. Men også der måtte jeg selv tage affære og få en vvs-mand ud, da jeg ikke fik nogle svar.

Det er meget frustrerende at jeg i næsten et helt år har skullet gå og betale dobbelt husleje og hverken [andet koncernforbundet selskab/ejendommens bygningsforsikring] eller Alka har ment at de kunne dække merudgiften til dobbelt husleje. Men nu hvor der er gået 3½ måned uden nogen aktivitet overhovedet har jeg sendt 3 måneders boligudgifter videre til [medarbejder 1], som jeg forventer betaler disse.

Jeg ønsker at Ankenævnet afgør sagerne på det foreliggende grundlag, da jeg oplever at såvel Alka som undertegnede nu blot gentager hvad vi allerede har skrevet især vedr. den vigtigste sag dødsulykken/'det uagtsomme manddrab'/død pga. røgforgiftning."

Selskabet har i brev af 16/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi for god ordens skyld bemærke, at der alene er tale om erstatningen på indboforsikringen for skadede effekter i forbindelse med vandskaden.

Selve udbedringen af vandskaden formodes at være sket ved en bygningsforsikrings mellemkomst.

Ved anmeldelsen af den første vandskade fremgik det, at det dryppede fra naboens kælderrum, hvorfor det må formodes at være naboens bygningsforsikring der har stået for udbedringen og den mulige kvalitet af udbedringen er ikke relevant for nærværende sag.

For så vidt angår klagers bemærkninger om de fire vandskader i kælderen må vi påpege at der kun er anmeldt to vandskader.

Ved den første vandskade besigtigede skadeservicefirmaet som nævnt kælderrummet og tilbød om assistance til at registrere og tømme kælderrummet, hvilket klager imidlertid ikke ønskede, da han selv ville gennemgå alle effekter først.

Der blev i de følgende 6-7 måneder gjort gentagne forsøg på at få kontakt til klager for at få opgjort skaden og iværksat redning og bevaring af effekterne, hvilket ikke lykkedes.

Klager kontaktede først selskabet igen efter godt et år, hvor han den 27. november 2021 anmeldte en ny vandskade. Skadeservicefirmaet kunne imidlertid konstatere, at der var tale om følger af den først anmeldte vandskade, som i sagens natur var forværret, da der ikke var taget hånd om de opmagasinerede genstande.

Alka Forsikring må i den forbindelse påpege, at klager ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 52.

Selskabet er af den opfattelse, at det har formodningen imod sig, at der skulle være tale om fire separate vandskader og således i det hele fastholde det i vores brev af 2. januar 2023 anførte,

herunder desuden at der ikke var tale om skade på sikredes genstande, men derimod tale om skade på klagers genstande.

At det for nogen er normalt at opmagasinere genstande hos [forsikringstageren] medfører ikke, at disse genstande er dækket på [forsikringstagerens] forsikring. De af klagers genstande der måtte være beskadiget ved vandskaden skal anmeldes til klagers egen forsikring.

Dertil kommer, at det formentlig på nuværende tidspunkt vil være vanskeligt at afgøre, hvad der skyldes vandskaden, som skete den 15. oktober 2020 og hvad der skyldes klagers tilsidesættelse af sin tabsbegrænsningspligt.

Alka Forsikring må i den forbindelse henvise til forløbet som gengivet i selskabets svar af 2. januar 2023, hvor klager trods flere tilbud om assistance med tømning og registrering den 4. januar 2021 næsten to måneder efter skaden meddelte, at han 'ikke var klar endnu' og ej heller i de følgende måneder januar, februar og marts reagerede på selskabets henvendelser.

Alka Forsikring kan således ikke på nuværende sene tidspunkt tilbyde at hente alle genstande fra kælderrummet for gennemgang, værdisætning mm.

Klagers påstande om at reparationerne har været dårlige og har medført nye skader – nu fire – er på ingen måde dokumenteret og skaderne er da heller ikke anmeldt. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Alka Forsikring i sagens natur ikke kan have nægtet affugtning ved den tredje vandskade, da denne ikke er anmeldt til selskabet.

Skulle der være sket nye vandskader – klager nævnte i sin klage en vandskade tre og nu i sit høringssvar en vandskade fire – må selskabet anmode klager om at anmelde disse/denne.

For så vidt angår klagers bemærkninger om uagtsomt manddrab og ulykkesforsikringen har selskabet ikke yderligere bemærkninger, men skal henvise til det allerede anførte og den stillingtagen selskabet meddelte i sit svar af 2. januar 2023.

For så vidt angår opgørelsen af indbokravet som følge af sodskaden har selskabet tilbudt klager hjælp, som klager imidlertid også har afslået.

Skadeservicefirmaet fik derudover først adgang til lejligheden mere end 6 måneder efter sodskaden og dermed først efter et halvt år mulighed for at forsøge professionel rengøring af effekter fra lejligheden. Såfremt enkelte af effekterne – herunder reolerne – på den baggrund efter klagers opfattelse ikke fremstår som forud for skadens indtræden finder Alka Forsikring ikke det kan lastes selskabet, ligesom klagers tilsidesættelse af sin tabsbegrænsningspligt (trods utallige gentagne tilbud om hjælp og assistance) kan ikke lastes selskabet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klagers tilsidesættelse af sin tabsbegrænsningspligt ikke kan bevirke, at klager stilles bedre end han ville være stillet såfremt sagen ikke var trukket ud.

Behandlingen af bygningsskaden er ikke relevant for nærværende klage, da bygningsforsikringen er tegnet i [andet koncernforbundet selskab/ejendommens bygningsforsikring].

Behandlingen af sagen på bygningsforsikringen er ikke undertegnede bekendt, men for god ordens skyld skal det bemærkes, at det fremgår af sagen, at klager flere gange er blevet bedt om at tømme lejligheden således at renovering af lejligheden kunne igangsættes.

At klager selv skulle flytte ind i lejligheden efter renoveringen er ikke tidligere nævnt, men selskabet skal påpege, at det forhold at klager har betalt dobbelt husleje i en længere periode alene beror på klagers egne forhold, da selskabet siden skadens indtræden ved utallige lejligheder har forsøgt at formå klager til at medvirke til skadens opgørelse og udbedring og i den forbindelse er klager tilbudt hjælp både fra skadeservicefirmaet side og fra taksators side, hvilket klager dog stedse har afvist.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender som selskabet har anført i sit svar af 3. januar 2023 og bemærkningerne i selskabets brev af 28. marts 2023."

Klageren har i brev af 31/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger alene Vedr. VANDSKADEN:

Jeg kan ikke genkende at jeg skulle være rykket for svar i så omfattende grad som der skrives i Alkas svar. Jeg kan måske erindre et enkelt opkald e.lign.

Jeg kan ej heller forstå at der ikke skulle være registreret 3. vandskade, det at der jo har været skadereparatører ude alle 3 tidligere gange. Ligeledes denne 4. gang.

Viceværten har været aktør i alle 4 sager. Måske er det [andet koncernforbundet selskab/ejendommens bygningsforsikring] (som jo er samme selskab) som har været involveret og fået folk ud, da det jo også er bygningsskader fra vandvær alle 4 gange.

Hvis såfremt at Jeres forsikring ikke dækker de af kasserne som står mit navn på, så er det jo desværre bare som det er. Dog med følgende bemærkninger:

- at jeg jo har samme forsikringselskab Alka.
Uanset er det meste jo [forsikringstagerens] ting, og som I selv har bemærket har der stået mit navn på nogle af kasserne.
- I øvrigt er det jo [forsikringstageren] der har skrevet mit navn på da HUN har puttet mine ting i og opmagasineret mine ting i HENDES kælder og fra da jeg var barn og forsikring gælder mig bekendt også for ens børn, det har jeg Alkas udsagn om så sent som d.d. pr. telefon.

Jeg ønsker at alle tingene afhentes til gennemgang, værdiansættelse og erstatning, som oprindeligt lovet.

Har nu snakket med Alka og sikret mig at skaden, den 4. skade, er korrekt anmeldt og taksator sættes på sagen og har bedt dem om at tage tingene med som oprindeligt lovet.

Bemærkninger alene vedr. [andet koncernforbundet selskabs/ejendommens bygningsforsikrings] håndtering af renoveringssagen:

...

Jeg vil således anmode om at Forsikringsankenævnet anerkender det ekstremt langvarige forløb uden action, uden budgetgodkendelse, uden projektplan og uden respons på henvendelser og gi-

ver mig ret i at jeg bør have kompensation svarende til de merudgifter det har forvoldt mig og kommer til at forvolde mig."

Selskabet har i brev af 27/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring må, for så vidt angår forhold der drejer sig om bygningsskaden, henvise klager til at indbringe sin klage for [andet koncernforbundet selskabs/ejendommens bygningsforsikrings] klageansvarlige afdeling.

Klager bemærker i sine 'bemærkninger om vandskaden', at viceværten har været aktør i alle 4 sager. Vi opfatter bemærkningen, som om der også for dette punkts vedkommende er tale om bygningsforsikringens håndtering af vandskaderne og må derfor igen påpege, at der ikke er tale om forhold, som Alka Forsikring har været bekendt med, involveret i eller har haft indflydelse på.

Alka Forsikring er ikke bekendt med, hvor mange vandskader der har været anmeldt til bygningsforsikringen, men må fastholde, at der alene har været anmeldt 2 vandskader på indboforsikringen.

Disse to vandskader er forløbet som forklaret i Alka Forsikrings breve af 3. januar, 28. marts og 16. maj 2023 og hvad klager anfører om løsøret, har selskabet adresseret adskillige gange og selskabet har ikke flere bemærkninger til dette punkt.

Den af klager uploadede e mail af 14. juni 2023 til [selskabets medarbejder] indeholder ikke nye oplysninger til sagen og er alene klagers subjektive opfattelse af forløbet. En opfattelse som klart kan tilbagevises ved de faktuelle oplysninger, der foreligger i de to anmeldte sager om vandskade.

Der er redegjort indgående for forløbet af de to anmeldte skader i vores breve til Ankenævnet for Forsikring.

For så vidt angår vandskade har klager imidlertid den 31. maj 2023 anmeldt, at der var sket endnu vandskade i kælderen – angiveligt den 18. april 2023. Skaden er for så vidt angår løsøre under realitetsbehandling i Alka Forsikring. Selskabet har modtaget en lang række mails fra klager og sagen behandles nu af taksator.

Af loggen fremgår det, at der ikke er sket ny skade, men at der er tale om følge af tidligere skade fra 2020. Taksator har den 15. juni 2023 imødekommet klager og på kulant baggrund tilbudt klager en løsning, som for nærværende afventer klagers stillingtagen.

For så vidt angår opgørelsen af sodskaden i lejligheden har selskabet for at få sagen afsluttet stort set i imødekommet alle klagers krav, herunder også for de genstande, der kunne være renoveret, men ikke blev det i tide grundet klagers forhold.

Alka Forsikring udbetalte på den baggrund den 26. april 2023 856.959 kr. til fuld og endelig afgørelse af klagers krav i henhold til klagers accept af 24. april 2023.

Behandlingen af sagen på bygningsforsikringen er ikke undertegnede bekendt og i øvrigt ikke relevant for en stillingtagen til indboskaden, hverken for så vidt angår sodskaden eller for så vidt angår vandskaderne, men for god ordens skyld skal det gentages, at klager flere gange er blevet til-

budt professionel hjælp både i forbindelse med tømning af lejligheden og opgørelse af sodskaden såvel som tømning og opgørelse af indboet i kælderrummet.

Hjælp som klager i hvert eneste tilfælde har afvist, da han selv ville gennemgå effekterne og opgøre skaden først.

Alka Forsikring finder på ingen måde det kan lastes Alka Forsikring, at sagen har trukket i langdrag og må fastholde, at klager har tilsidesat sin pligt til at begrænse skaden og at den langvarige behandling af sagen alene beror på klagers egne forhold.

Alka Forsikring har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at da de anmeldte vandskader på baggrund af klagers anmeldelse af ny vandskade den 18. april 2023 er under realitetsbehandling og sodskaderne på indboet i lejligheden endelig er afsluttet, er Alka Forsikring af den opfattelse, at det Ankenævnet for Forsikring skal tage stilling til i nærværende sag alene er den oprindelige klage, som blev indbragt for nævnet, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt [forsikringstageren] er afgået ved døden som følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender som selskabet har anført i sit svar af 3. januar 2023 og bemærkningerne i den efterfølgende korrespondance.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at sagen bør kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

Klageren i brev af 1/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"STATUS: SAG ved. ulykkesforsikringen:

Jeg er 100% af den opfattelse at den fulde erstatning bør finde sted og egentlig også for 1 års efterbekymringer, klagesager, kørsler, dokumentation, tidsrøveri, dobbelthusleje m.v.

STATUS: SAG vedr. indboet i lejligheden:

Afsluttet ved forlig og Alka har udbetalt forsikringssum. Ikke flere bemærkninger.

STATUS: SAG vedr. de 4-6 vandskader i kælderen:

Da jeg fortalte Alka ... om at dette var taget med i sagerne her i Forsikringsankenævnet kom han og tilbød at de nu vil tømme lejligheden samt udbetale sølle 10.000 kr. Da jeg følte mig presset til at give hurtigt svar, har jeg kun indvilget med bemærkningen: 'under forudsætning af at Forsikringsankenævnet ikke afgør til større beløb'.

Når jeg skriver 'sølle 10.000 kr.' så er det fordi at:

- kælderrummet var tætpakket fra gulv til loft
- at der både var møbler, antikke møbler, nye uåbnede indpakkede møbler, frimærkesamlinger fra 3 generationer, guldure & smykker 3 generationer tilbage, pladesamlinger fra 3 generationer, slipmats samlinger, vaser, krystal & guld & sølvbestik samlinger, legetøj fra 3 generationer inkl. Metallegetøj, julepynt fra 3 generationer, breve med frimærker 3 generationer tilbage m.v.

Ankenævnet for Forsikring

18.

99088

Det kan umuligt være kun 10.000 kr. værd. Men det meste er totalskadet. Jeg har observeret at f.eks. frimærkesamlinger er helt våde, gennemtærede, og opløste når man forsøger at åbne bøger med grøn mug på.

Så jeg anmoder om at Forsikringsankenævnet vil finde et større beløb retfærdigt.

STATUS: SAG vedr. renovering af lejligheden:

...

Jeg ser frem til svar på mine 14 punkter ASAP denne uge så jeg kan igangsætte håndværkere hurtigst muligt og så der ikke går en masse måneder igen!

TIL ANKENÆVNET:

Jeg anmoder om afgørelser i de 3 åbne sager nu, så jeg ikke skal bruge mere tid på dette, men kan komme videre."

Selskabet har i brev af 21/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår selskabets stillingtagen til anmeldelsen på ulykkesforsikringen må selskabet i det hele fastholde den meddelte afgørelse og de anbringender for afgørelsen som er anført i vores breve til Ankenævnet for Forsikring.

For så vidt angår de nu af klager angivne fire til seks vandskader (hvoraf kun to/tre er anmeldt til selskabet) i [forsikringstagerens] kælderrum fremkommer klager nu med oplysninger om, hvilke genstande der befandt sig i kælderrummet.

Alka Forsikring tvivler på at der – trods det, at kælderrummet muligvis var tætpakket – kan have befundet sig så mange møbler (både almindelige, antikke og aldrig udpakkede), som angivet af klager sammen med 3 generationers frimærkesamlinger, 3 generationers pladesamlinger, 3 generationers julepynt, 3 generationers breve og 3 generationers legetøj for ikke at tale om 3 generationers guldure og smykker, guld- og sølvbestiksamlinger, vaser og krystal.

Klager har ikke på noget tidspunkt i de forløbne 3 år indsendt en opgørelse af de skadede genstande eller dokumentation for at disse befandt sig i kælderrummet endsige dokumentation for omfang, art eller lødighed.

Indholdet af kælderrummet kan formentlig be- eller afkræftes ved tømningen.

Selskabet er tillige af den opfattelse, at hverken guld, sølv eller krystal tager uoprettelig skade af vand uanset det faktum, at klager intet har gjort for at begrænse skaden i de forgangne mere end 3 år.

Alka Forsikring er ikke bekendt med, hvor mange vandskader der har været anmeldt til bygningsforsikringen, men må fastholde, at der alene har været anmeldt 2 vandskader på indboforsikringen og efterfølgende en tredje i maj 2023. Den sidste var angiveligt ikke en ny vandskade, men 'summen' af de skader, der allerede var på det opmagasinerede indbo efter 3 år.

Ankenævnet for Forsikring

19.

99088

Alka Forsikrings taksator har imødekommet klager og tilbudt at tømme kælderrummet og at klager kunne udtage de genstande han ønskede at beholde og derudover en kulant erstatning for de opmagasinerede genstande, som selskabet finder særdeles rundhåndet sagens omstændigheder taget i betragtning.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender som selskabet har anført i sine svar af henholdsvis 3. januar, 28. marts, 16. maj og 27. juni 2023 og har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Selskabet er af den opfattelse, at sagen bør kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

I breve af 22/8 2023 og af 13/9 2023 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af selskabets log fra vandskaden anmeldt den 15/10 2020 fremgår bl.a.:

"05.01.21 ...

[Skadeservicefirmaet] skriver, at de ikke kan komme i dialog med hverken [forsikringstageren] eller [klageren] - de er ikke så samarbejdsvillige.
afv [skadeservicefirmaet]

...

15.03.21 ...

modt følgende besked fra [skadeservicefirmaet]: 'Jeg har talt med kontor taks. ... vedr. denne her sag.

Vi kan ikke rigtigt få hul igennem som du også kan se i ... besked fra d. 04-01-2021.

Vil i venligst overtage denne sag igen.

Skaden har jo nok udviklet sig da vi ikke har haft mulighed for at tage hånd om den.'

23.10.20 skrev [skadeservicefirmaet] 'Hej Alka Hermed fremsendes skadeservicerapport. Der er så meget løsøre at vi er nødt til at hjemtage det fra kælderrummet. Ft er en ældre dame, så når omfanget af det skadede løsøre kendes til fulde kan det være at det skal overvejes om der skal laves liste reg af tingende fra vores side af.'

Siden er det ikke rigtig lykkedes SSG at komme i kontakt med fru ft eller hjemtage løsøre.

04.01.21 får [skadeservicefirmaet] kontakt til [klageren] som opl at han selv er ved at sortere i løsøre, og forventer/vil sikre sig at fru ft får erstatning, hvilket [skadeservicefirmaet] har opl. at jo kommer an på hvor længe der går ift, hvad der havde været muligt at redde.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99088

Jeg tænker dog, at når/hvis vi får et krav må vi vurdere om vi skal lave en skønsmæssig eller afvise helt, jeg synes det er helt forkert af ft/fts [klageren] at de nægter at [skadeservicefirmaet] kommer ud, vi har ingen mulighed for at vurdere om noget kunne være reddet/reducere kravet, og sagen har været i over 6 mdr. nu.

Så hvis vi dækker noget skal der laves en skønsmæssig."

Af selskabets brev af 25/3 2021 til forsikringstageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget en anmeldelse fra dig d 15. oktober 2020 vedrørende vandskade i dit kælder-rum, men kan se sagen ikke er afsluttet endnu. Du må derfor meget gerne lige kontakte os ..."

Af dødsattesten fremgår bl.a.:

"Supplerende oplysninger:

Nu afdøde var en [70'erne] kvinde der den 29-05-2022 kl. 08.58 afgik ved døden på ... Hospital. Nu afdøde blev den 26-05-2022 indlagt på [andet hospital] efter brand på bopælen. [klageren] oplyste at nu afdøde led af kræft i halsen, blodpropper i hjertet.

Egen læge oplyste at sidste kontakt var den 20-05-2022 ved hjemmebesøg pga. at nu afdøde ikke tog det ordinerede medicin. Kendt med Af hospitalsjournal fremgik at nu afdøde var multisyg og bl.a. kendt med leddegigt liggesår, knogleskørhed og tidligere blodprop i hjernestamme.

Pårørende modsætter sig ikke evt. obduktion.

Objektivt: En efter det oplyste [70'erne] kvinde med udseende ældre end alder. ET svært under middel.

Dødstegn i form af rødviolette ligpletter på bagsiden af kroppen og ophævet dødsstivhed af lem-mernes muskulatur samt grønlig misfarvning af bugen som tegn på forrådnelse.

Ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds.

Mundhulen uden spærrende indhold i forreste mundhuleafsnit. Ingen tænder.

Af tegn på vold ses 2 mindre hudafskrabninger midt brystkasse. Af tegn på sygdom ses talrige un-derhudsblødning på hele kroppen og tryksår på baller. Af særlige kendetegn ses længdegående ar på midt nedre bug. Som tegn på behandling ses talrige plaster på begge arme (fjernes ikke ved lig-synet, da der skal være obduktion) og kanyler ve. albuebøjning, urinvejskateter."

Af den primær obduktionsrapport af 1/6 2022 retspatologisk afdeling fremgår bl.a.:

"Omstændigheder:

[Forsikringstageren], død på ... Sygehus. Indlagt 5 dage forinden efter ildløs på bopælen. Ingen brandskader på nu afdøde, men der var rigeligt med sod i luftvejene. Kendt med KOL og kronisk dårlig almentilstand.

...

Primære obduktionsfund:

Ankenævnet for Forsikring

21.

99088

Svær undervægt, sod og store mængder slim i luftvejene, svær KOL, mulig betændelse i hjerteposen.

Foreløbig dødsårsag:

Må antages at være de påviste svære, kroniske lungeforandringer. En tilstand der kan være akut forværret, som følge af indsuget sod i luftvejene."

Af afsluttende obduktionsrapport af 2/8 2022 retspatologisk afdeling fremgår bl.a.:

"Bakteriologisk undersøgelse:

Ved bakteriologisk undersøgelse af pus fra hjerteposen og hjerteblood fandtes flere stammer af Staphylococcus aureus, Bacteroides fragilis og Klebsiella species. Disse bakterier må antages at stamme fra forurening efter dødens indtræden.

KONKLUSION:

Når resultatet af de supplerende undersøgelser sammenholdes med obduktionsfundene må dødsårsagen fortsat antages at være de påviste svære, kroniske lungeforandringer, som kan være akut forværret, som følge af indsuget sod i luftvejene."

Af klagerens bilag "transcriptions" fremgår bl.a.:

"FØR branden kunne [forsikringstageren] både trække vejret, tale, (samt spise & drikke med hjælp).

...

26-05-2022		<i>[Person] forårsager brand i [forsikringstagerens] køkken ved hende komfur. Bekræftet af politiet og brandtekniske undersøgelser at [person] lavede mad på komfuret og at branden opstod ved komfuret.</i>
26-05-2022	Traumecenteret, [sygehus], Politiet	<i>Efter akut indlæggelse: Jeg kan lige så godt sige det som det er. Der er ikke store chancer for at hun overlever. Hun er svært røgforgiftet. Man gør det bedste man kan. Hun har været inde i røgen ret længe, fordi der er gået noget tid før ambulancen kom. Du skal ikke regne med at hun overlever. Du kan ikke forvente hun overlever det her. Hun er smurt ind i sod, bare så du ved det.</i>
26-05-2022	Traumecenteret, [sygehus], Læge & traumeleder	<i>Hun havde svært ved at trække vejret pga. røgen. Vi er i gang med at skylle hendes lunger for alt det sod. Vi har givet hende stærk syntetisk flentanyl mens vi har puttet hende i respirator. Det er rigtigt alvorligt det her. Hun var vågen og kunne blinke med øjnene før hun blev bedøvet.</i>

Ankenævnet for Forsikring

22.

99088

		Lige nu er hun så syg af at være røgforgiftet, så det risikerer hun at dø af. <i>[Klageren]: Er der 2 mulige udgange?</i> Jeg vil sige det ser rigtig svært ud. <i>[Klageren]: Hvor stor chance er der for at hun overlever?</i> Jeg synes den er lille. Hun har et ret højt indhold i blodet lige nu af kulilte. Hun er ret svært forgiftet. Hun er lagt i kunstig koma. Det er kritisk – Det er alvorligt. Jeg synes det ser dystert ud lige nu. Lige nu ligger hun med et plastikrør i munden, som hjælper hende til at trække vejret.
26-05-2022	Traumecenteret, [sygehus], Politiet	Der har været fuldstændigt sort af røg iflg. brandvæsenet.
26-05-2022	Traumecenteret, [sygehus], + medarbejder på [sygehus] og samtidigt var hjemme og nabo i stuen	Der har fandme været knald på da! Ja, flammer!
26-05-2022	Traumecenteret, [sygehus], Politiet	Det skade der er på selve ejendommen vil være ejendomsselskabet, der har med bygningerne at gøre. Så der vil være en forsikring til det. Der vil stadig være røg i hele opgangen. Det ser ikke så rart ud. De har slanger nede i halsen for at skylle lungerne for at få soden væk. Som før nævnt – hun har fået meget røg! Det er røgforgiftningen og kulilteforgiftningen du kan dø af. Og det er fordi du risikerer skader indvendigt på lungevævet pga. røgen og i det øjeblik du optager kulilte i blodet så lukker det af for at iltpartiklerne kan være i blodet. Dvs. der bliver simpelt hen ikke transporteret ilt rundt i kroppen mere fordi kulilten opfylder det i stedet for og når soden sætter sig på indersiden af lungerne, så kan du heller ikke trække ilt ud der heller. Problematikken med røgforgiftning er at blodet ikke kan optage ilt og dermed får du ikke længere ilt til hjernen og de vitale organer og så lukker man jo stille og roligt ned. Det er det der er problemet.
26-05-2022	Traumecenteret, [sygehus], læge & traumeleder der har akut rensset	Hun har fået sod over det hele. Også ned i lungerne. Den læge der var ude med akutlægebilen siger at hun reagerede næsten ikke. Man kunne ikke rigtig få kontakt med hende. Hun var meget langt væk. For at være sikker på at hun kunne få luft har man givet hende

Ankenævnet for Forsikring

23.

99088

	sod ud af lungerne.	sovemedicin og det her rør ind i munden og ned i lungerne og vi har brugt lang tid på at få at prøve at få sod op ad lungerne, for hun er lige så sort nede i lungerne som hun er. Røgforgiftningen er rigtig alvorlig og vi kan se på blodprøverne at hun har fået rigtig meget røg. Det er også derfor hun er bevidstløs. Vi har rensset en masse sod op igennem det her rør. ...
26-05-2022	Intensiv afd., [sygehus], læge & traumeleder fra Traumecenteret	Lige nu hjælper vi hende med at trække vejret, men hun er jo også kommet meget svært til skade med den røgforgiftning. Man kan sige det er jo alvorligt. Det ser desværre meget svært ud. <i>[Klageren]: Men der er mulighed for at hun overlever?</i> Jeg synes det ser svært ud vil jeg sige.
27-05-2022	Intensiv afd., [sygehus], tlf.	<i>[Klageren]: Hun var ved sine fulde fem før branden og kunne selv ringe efter hjælp.</i> Det tager ikke et kvarter. Det tager kun få minutter. Når man har været et sted med røg tager det ikke et kvarter før man bliver bevidsthedspåvirket. Det bliver man meget hurtigt. <i>[Klageren]: Han (lægen) havde allerede taget beslutning om at der ikke er store chancer for at hun overlever.</i> Sådan er det. Der går ikke særligt lang tid. Det er ikke sådan at du har 5 min. Det går meget stærkt. Ja! Bevidsthedspåvirket er det samme som skadeligt. Det er fordi du bliver jo forgiftet.
27-05-2022	[Sygehus], Intensivafd.	<i>Efter genoplivning:</i> <i>[Klageren]: Til [forsikringstageren]: Ved du hvem som har forårsaget branden?</i> <i>[Forsikringstageren]: JA!</i> <i>[Forsikringstageren]: [personen]</i>

EFTER branden og genoplivningen kunne hun næsten ikke tale, kun sige få ord. Hun kunne ej heller spise eller drikke, pga. massiv tung lang sort slimklynger, som jeg hev op fra hendes hals. Hun kunne ej heller trække vejret uden hjælpemaskine.

Hun døde dagen efter!

Med udgangspunkt i alt ovenstående og udsagn fra de eksperter der var til stede er der ingen som helst tvivl om at [personens] brandstiftelse har forårsaget hendes død."

Af klagerens dokument af 20/4 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg stødte lige tilfældigvis ind i underboen i supermarkedet i dag og da jeg fortalte ham at Alka påstår at [forsikringstageren] døde af sygdom og ikke af branden udbrød han med det samme: 'Sludder!' -

'[Forsikringstageren] ringede selv til os og fortalte at hun var brændt inde og vi var nede for at hjælpe, men da vi åbnede døren var der så tykt af sort røg at vi ikke kunne komme ind og hjælpe hende!'

Det stemmer fuldstændigt overens med de 2 politifolks udsagn + udsagnet fra den person der arbejdede på hospitalet som jeg mødte på hospitalet, som åbenbart boede i ejendommen + udsagnet fra overlæger på 2 hospitaler fra mindst 3-4 forskellige afdelinger, som alle samstemmende sagde at [forsikringstageren] ikke ville overleve branden og at ingen ville kunne overleve 5 minutters røgforgiftning!

Jeg har bedt underboen om at sende mig en vidneforklaring som jeg nu har modtaget (se nedenfor).

Samtidigt har jeg uploadet billedokumentation for de enorme brand og sodskader som påvirkede hele lejligheden også soveværelset med løbesodskader og helt sort gulv og møbler. Jeg kan tydeligt huske at loftet var helt sort i alle rum (på nær kontoret der havde lukket dør). Selv inde i de lukkede skabe i soveværelset var der sort sod.

Alka kaldte selv skaderne for 'totalskade', og jeg må sige at totalskade desværre inkluderede [forsikringstageren] i form af røgforgiftning forårsaget af ulykke, hvilket medførte [forsikringstageren] død, i overensstemmelse med flere politi og flere uafhængige overlægers udtalelser, dokumenteret i uploadede transcripts.

VIDNEFORKLARING:

Emne **brand**

Vedr. brand hos. forsikringstageren 2022

Min oplevelse : Vores røgalarm gik i gang i vores køkken og i samme øjeblik ringede [FT] ned til os stille og roligt og fattet og spurgte om jeg kunne komme op til hende, fordi der var brand, og hun mente det var i hendes køkken. Da jeg åbnede hendes dør var lejligheden tyk af røg, så jeg kunne ikke komme ind og ringede derefter 112.

Venlig hilsen

(underbo til [FT])

Der er således både billede + vidne + politi + overlæger + transcripts dokumentation som alle er samstemmende for voldsom røg og ingen mulighed for at overleve så alvorlig røgforgiftning.

Underboen har forklaret at [forsikringstageren] var ved sine fulde fem og i vidneforklaringen skriver han endda 'at hun slev kunne ringe' da branden brød ud, at hun sagtens kunne snakke i telefon og trække vejret, roligt og fattet – alt sammen i overensstemmelse med hvad jeg har fortalt om [forsikringstagerens] kondition før branden

Røgen var endda så kraftig at underboens røgalarm åbenbart gik.

Ja, faktisk var der røgskader i hele opgangen! Og forestil jer så [forsikringstagerens] lunger, som lå alt for længe inde i branden."

Af selskabets log vedrørende vandskade anmeldt i maj 2023 fremgår bl.a.:

"15/6 bes./samtale med Fts [klageren] ... samt vicevært ... hvor historik/omfang, problematikker gennemgås. Det er umuligt at vide hvad der kunne reddes/ikke reddes fra 2020 og hvad der siden er sket... beviseligt er, at der i alle plastikkasser ligger 30-40 liter grumset brunt vand! Alle papkasser er sunket ... etc ... Værdi. .. Taks tilbyder en pragmatisk løsning, at vi tømmer kælderrummet til ren udsmidning uden at gå det igennem. Det fts [klageren] ønsker at gemme skal fratages forinden, herudover en skønsmæssig erstatning på dkk 10.000 minus SR. Fts [klageren] takker for dialog og tilbud. Overvejer det lige og givet et kald tilbage."

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående lidelse

6.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

...

10. Erstatning ved dødsfald

10.1 Forsikringen ved dødsfald dækker

For den i gruppeaftalen aftalte forsikringssum ved dødsfald, gælder følgende.

10.1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde,

når dødsfaldet sker inden for et år efter ulykkestilfældet."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"5. Hvilke ting er omfattet af indboforsikringen?

5.1 Forsikringen omfatter:

Forsikringen omfatter de ting, som er beskrevet i punkterne 5.1.1 til 5.1.7, hvis de tilhører dig, eller

hvis du bærer risikoen for dem ved lån eller leje."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring og indboforsikring hos selskabet. Klageren, der er forsikringstagerens familiemedlem, har fremsat forskellige krav, der behandles særskilt i det følgende.

Dødsfaldsdækning

Den 26/5 2022 var der brand i forsikringstagerens lejlighed. Forsikringstageren blev kørt på hospitalet og døde den 29/5 2022. Selskabet har afvist udbetaling af dødsfaldsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren ikke afgik ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde.

Klageren ønsker udbetaling af dødsfaldsdækningen og "egentlig også for 1 års efterbekymringer, klagesager, kørsler, dokumentation, tidsrøveri, dobbelthusleje m.v.". Klageren har anført, at forsikringstageren før branden både kunne trække vejret, tale samt spise og drikke med hjælp. Klageren har anført, at "alle udtalelser fra alle involverede myndighedspersoner i form af politi og overlæger på selve ulykkesdagen og de efterfølgende 3 dage på intensiv i respirator på 2 hospitaler sagde samstemmende at [forsikringstageren] ville dø af røgforgiftningen".

Klageren har anført, at dødsattesten indeholder fejl, og at der på obduktionsrapporten står, at "må ANTAGES at være de påviste svære, kroniske lungeforandringer. En tilstand der KAN være akut forværret, som følge af indsuget sod i luftvejene. Jeg kan ikke bruge 'antage' og 'kan' til noget".

Selskabet har anført, at dødsfaldet indtrådte som en følge af forsikringstagerens allerede bestående svære kroniske sygdom og kronisk svækkede almentilstand. Selskabet har anført, at en eventuel forværring af forsikringstagerens kroniske sygdom på grund af branden ikke dækkes af forsikringen. Selskabet har anført, at "de primære obduktionsfund bestod i svær undervægt og sod i luftvejene og store mængder slim i luftvejene, svær KOL (kronisk obstruktiv lungesyndrom) og mulig betændelse i hjerteposen. Statsobducenten udtalte, at den foreløbige dødsårsag måtte antages at være de påviste svære kroniske lungeforandringer (som følge af KOL). En tilstand som kunne være akut forværret som følge af indsuget sod i luftvejene. Patologerne foretog efterfølgende supplerende undersøgelse, men konklusionen var fortsat, at [forsikrings-

tageren] var afgået ved døden som følge af de påviste svære kroniske lungeforandringer (KOL), som kunne være akut forværrede som følge af indsuget sod i luftvejene".

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.1.1 fremgår det, at forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker inden for et år efter ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at klageren/dødsboet har ret til dækning som følge af forsikringstagerens død.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at forsikringstagerens død er en direkte følge af branden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på obduktionsrapporten af 2/8 2022, hvor det fremgår, at "når resultatet af de supplerende undersøgelser sammenholdes med obduktionsfundene må dødsårsagen fortsat antages at være de påviste svære, kroniske lungeforandringer, som kan være akut forværret, som følge af indsuget sod i luftvejene".

Nævnet bemærker, at sagens øvrige oplysninger ikke understøtter, at branden skulle være hovedårsagen til forsikringstagerens død.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været behæftet med sådanne fejl eller mangler, at selskabet på et erstatningsretligt grundlag kan pålægges at udbetale erstatning til klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Vandskader i kælderrum

Nu afdøde forsikringstager anmeldte den 15/10 2020 en vandskade i kælderrummet, hvor forskellige indbogenstande blev opbevaret. Selskabet rekvirerede et skadeservicefirma, som tilbød assistance til at registrere og tømme kælderrummet. Klageren meddelte, at han selv ville gennemgå effekterne for forsikringstageren inden tømning af kælderrummet. I marts 2021 blev sagen afsluttet, idet selskabet ikke havde hørt fra klageren/forsikringstageren. Den 27/11 2021 anmeldte klageren endnu en vandskade i kælderrummet, og selskabet rekvirerede skadeservicefirmaet, som meddelte, at der ikke var fjernet løsnere siden skaden året forinden, og at kælderrummet indeholdt de samme effekter som ved første vandskade. Skadeservicefirmaet oplyste, at det ikke længere gav mening at rense indbogenstandene.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt at tømme kælderrummet, og at klageren kan udtage de genstande han ønsker at beholde. Selskabet har derudover tilbud en kulant erstatning for de opmagasinerede genstande på 10.000 kr.

Klageren ønsker yderligere erstatning, herunder for de genstande, som forsikringstageren opbevarede i kælderrummet for klageren. Klageren har anført, at selskabet efter den første vandskade tilbød at tømme og gennemgå indbogenstandene, hvilket han accepterede, men at han ville have mulighed for at gennemgå genstandene inden afhentning. Klageren har anført, at selskabet ikke forsøgte at kontakte ham flere gange efter den første skade, at han var halvvejs igennem genstandene i kælderrummet, da den anden vandskade indtrådte, og at selskabet herefter trak tilsagnet om at tømme kælderrummet og gennemgå genstandene tilbage. Klageren har anført, at der har været mellem 4-6 vandskader i kælderrummet, og at genstandene efter hver vandskade er blevet mere beskadiget. Klageren har oplyst, at kælderrummet var tætpakket fra gulv til loft med "møbler, antikke møbler, nye uåbnede indpakkede møbler, frimærkesamlinger fra 3 generationer, guldure & smykker 3 generationer tilbage, pladesamlinger

fra 3 generationer, slipmats samlinger, vaser, krystal & guld & sølvbestik samlinger, legetøj fra 3 generationer inkl. metallegetøj, julepynt fra 3 generationer, breve med frimærker 3 generationer tilbage m.v.".

Selskabet har anført, at der alene var anmeldt to vandskader i kælderrummet inden sagens indbringelse for nævnet, og at klageren i maj 2023 anmeldte en tredje vandskade, som efter selskabets vurdering ikke ses at vedrøre en ny vandskade. Selskabet har anført, at klageren eventuelt kan have anmeldt flere vandskader til ejendommens bygningsforsikring, der er tegnet i et koncernforbundet selskab. Selskabet har anført, at skadeservicefirmaet forsøgte at få kontakt til forsikringstageren og klageren efter den første besigtigelse, hvilket ikke lykkedes, hvorfor sagen blev afsluttet i marts 2021. Selskabet har anført, at klageren ikke har iagttaget sin lovbestemte tabsbegrænsningspligt. Selskabet betvivler, hvilket genstande, der blev opbevaret i kælderrummet, ligesom hovedparten af indbogenstandene i kælderrummet ikke tilhørte forsikringstageren, men derimod klageren, som ikke var omfattet af den dækkede personkreds.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning for indbogenstande i kælderrummet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for de opbevarede indbogenstande, herunder en nærmere opgørelse af indbogenstandene.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringstageren – der har været bistået af klageren – har tilsidesat sin afværge- eller tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, henset til selskabets oplysning om, at den anden besigtigelse viste, at der ikke var fjernet løsøre efter første vandskade året forinden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at efterfølgende vandskader skulle have forårsaget yderligere skade, idet nævnet må lægge til grund, at de samme indbogenstande har været opbevaret i kælderrummet igennem hele forløbet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været behæftet med sådanne fejl eller mangler, at selskabet på et erstatningsretligt grundlag kan pålægges at udbetale yderligere erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Renovering af lejligheden efter branden

Klageren er utilfreds med forløbet i forbindelse med renoveringen af lejligheden. Klageren har anført, at "jeg vil således anmode om at Forsikringsankenævnet anerkender det ekstremt langvarige forløb uden action, uden budgetgodkendelse, uden projektplan og uden respons på henvendelser og giver mig ret i at jeg bør have kompensation svarende til de merudgifter det har forvoldt mig og kommer til at forvolde mig".

Selskabet har oplyst, at bygningssagen behandles af et koncernforbundet selskab, som har tegnet bygningsforsikringen for ejendommen. Selskabet har henvist klageren til at rette henvendelse til bygningsforsikringen om denne sag.

Nævnet kan ikke tage stilling til et eventuelt krav mod bygningsforsikringen, idet bygningsforsikringen er tegnet i et andet forsikringsselskab.

Ønsker klageren/dødsboet at klage over bygningsforsikringen, må klageren/dødsboet for det første opnå samtykke hertil fra andelsboligforeningens bestyrelse, idet det efter det oplyste er andelsboligforeningen, der er forsikringstager, og idet en andelsboligforening er en juridisk person bestående af private andelshavere, der repræsenteres af en bestyrelse. Der henvises til sag 85416. For det andet skal klageren/dødsboet/bestyrelsen – forinden en klage kan indgives til Ankenævnet – en gang have klaget over bygningsforsikringens afgørelse til det forsikringsselskab, som har udstedt bygningsforsikringen.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

99088

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings