

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 99096:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. I klageskema af 13/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 27. september 2022 blev undertegnede kl. 0952 telefonisk kontaktet og gjort bekendt med at vores båd var sunket. Jeg kørte straks til havnen og konstaterede at båden korrekt var sunket og lå med størstedelen under vand, herunder hele kabinen, billede vedhæftet.

Jeg kontaktede derfor havnens kontakt til en kran med henblik på at få båden trukket nok op til at den kan tømmes, for så efterfølgende at få den trukket helt op på land, så skånsomt som muligt.

Jeg kontaktede Søassurancen telefonisk kl. 1025 og gjorde dem bekendt med situationen.

Vi traf efterfølgende to vidner:

[Vidne 1] havde ved en syv-tiden været ude og set at båden var over vand. Han havde efterfølgende ved en 0930 tiden set at båden var sunket og havde derefter sørget for jeg blev kontaktet.

[Vidne 2] havde været ude ved en 9-tiden og konstateret at der ikke var noget at se ved båden.

Båden blev hurtigst muligt trukket op af vandet (den 28. september 2022).

Båden blev sidst tilset den 13. september 2022, hvor der intet var at konstatere.

Båden blev tidligere tilset og sejlet i den 22. august 2022.

Begge datoer kan dokumenteres med foto og geo-data.

Der er kaskoforsikring på båden igennem Søassurancen. Forsikringsselskabet vurderede, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, da de vurderede at skaden var sket som følge af langsomt indtrængende vand, hvilket vi forholder os kritisk til, da båden er tilset med 14 dages mellemrum.

Adspurgte om hvad forsikringsselskabet juridisk definere som 'langsomt indtrængende vand', var det ikke muligt at få et svar. Vi fik følgende svar:

'Du efterlyser en 'juridisk definition' på begrebet langsomt indtrængende vand. En sådan kan kun ses i retsafgørelser eller i diverse ankenævnsafgørelser – og alle er ikke nødvendigvis ikke entydige, men afgøres på grundlag af de fra selskaberne fremlagte argumenter for begrebet langsomt indtrængende vand som egentlig skadesårsag.

Afgørelsen vi har truffet kan ankes til Ankenævnet for Forsikring – adressen kan du se i dine forsikringsbetingelser – men jeg finder ikke belæg for, at vor interne afgørelse skal ændres.'

Jeg skrev efterfølgende:

'Jeg forstår overstående, som at der er plads til fortolkning af begrebet langsomt indtrængende vand. Du skriver at det afgøres på grundlag af de fra selskaberne fremlagte argumenter for begrebet. Så forholder jeg mig uforstående overfor, at dette begreb ikke kan oplyses til mig, når det er selskabernes fremlagte argumenter for begrebet, hvilket må betyde, at Søassurancen har en definition på dette.'

Jeg modtog intet svar på det sidste, hvorfor vi nu klager over afgørelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at sagen revurderes, da vi ikke mener at 'langsomt indtrængende vand' kan være årsagen, da vi kan dokumentere at vi har eftersat båden med 14-dages mellemrum. Der har i september måned været kraftig vind og nedbør, men dette bliver der ikke taget stilling til.

Ydermere, hvis forsikringsselskabet fastholder, ønsker vi en klar definition på hvad 'langsomt indtrængende vand' dækker over, og om det kan være rimeligt at man kræve af forsikringstager, at skulle besigtige sin båd så hyppigt, eller der blot er tale om en ugenomsigtigt forsikringsbetingelse som ikke er muligt at imødekomme.

Slutteligt, skulle vi få medhold, ønsker vi ligeledes at få klarlagt, hvad vi er berettiget til at få dækket. Båden er forsikret for 50.000 kr., hvilket er sket i samråd med en forsikringskonsulent fra Søassurancen, men rapporten, udfærdiget som følge af skaden, vurderer båden til 25.000,-. Men dette ændre ikke på at der er betalt ud fra en forsikringspræmie på 50.000 kr.

Båden er købt privat, og sælger af båden var ligeledes forsikret hos Søassurancen, hvorfor data på båden er direkte overført fra tidligere."

Ankenævnet for Forsikring

3.

99096

Selskabet har i brev af 21/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] har tegnet kaskoforsikring for sin båd i Søassurancen Danmark A/S [Selskabet] med en forsikringssum på kr. 50.000 og en selvrisiko på kr. 3.000. Den for forsikringsaftalen gældende police på skadetidspunktet vedlægges som bilag A og tilhørende gældende forsikringsbetingelser som bilag B.

Sagen drejer sig om, at Klager er utilfreds med Selskabets afvisning af at yde erstatning på kaskoforsikringen for båden i forbindelse med at det blev konstateret, at Klagers fartøj var sunket den 27. september 2022.

Sagens forløb

Selskabet modtog Klagers skadeanmeldelse den 27. september 2022 (bilag 5, side 3 nederst) og samme dag bekræftede Selskabets skadebehandler skadeanmeldelsen og bad Klager oplyse hændelsesforløb, havn mv., hvilket Klager straks gjorde.

Den 29. september meddelte Selskabet til Klager, at Selskabet ønskede at båden blev besigtiget (bilag 5, side 2). Besigtigelse blev foretaget af [selskabets rådgivende skibssingeniør] [Besigtiger] den 4. oktober og rapport udfærdiget den 6. oktober 2022 (bilag 7).

Det fremgår af Besigtigers rapport, at båden med agterenden har ligget dybt i vandet over tid, idet der forefandt markant begroning på bådens sider og i motorbrønd (bilag 7, side 5 til 10). Besigtiger kunne ikke konstatere skader på bådens skrog (bilag 7, side 11).

Ifølge Besigtiger har bådens stævn ligget højt, hvorfor forbipasserende sandsynligvis ikke har bemærket at agterenden har ligget dybt, så længe båden har været flydende. Først til sidst, når vandet er kommet hurtigt ind ved styrkabel, er båden sunket så meget at det er blevet bemærket (bilag 7, side 3).

Selskabet vurderede på grundlag af Besigtigers rapport, at det er mere end overvejende sandsynligt, at årsagen til skaden er langsomt indtrængende vand, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet afviste skaden overfor Klager i mail af 14. oktober 2022 (bilag 5, side 1) med henvisning til Besigtigers rapport (bilag 7, side 15, 'Konklusion').

Selskabet oplyste samtidig til Klager, at Selskabet dog var indforstået med at betale for hævnning af båden samt gennemskylning af bådens motor.

Afgørelse

Selskabet fastholder, at der ikke er dækning for den opståede skade på båden.

Det fremgår af betingelsernes punkt 3.4.b, at kaskoforsikringen dækker:

'Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.'

Selskabet dækker ikke den skete skade, da det er mere end overvejende at årsagen til skaden er langsomt indtrængende vand, også særligt henset til at der ikke i øvrigt er fundet eller sandsynliggjort konkrete kaskoskader, som har kunnet give anledning til hurtig vandindtrængen og synken.

Selskabet finder nærværende sag blandt andre er sammenlignelig med Ankenævnets kendelser 83963, 96518 og 97877, idet der i de nævnte sager er sunket et fartøj som følge af vandindtrængen og hvor der ikke er konstateret en kaskoskade på fartøjet, som årsag til at vandet trænger ind."

Klageren har i kommentar af 2/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er fortsat uforstående for årsagssammenhængen for 'Langsomt indtrængende vand' sammenholdt med tidsperioden for vores besigtigelse.

Vi har fortsat ikke fået nogen juridisk definition for begrebet 'Langsomt indtrængende vand', hvorfor det er umuligt for os at forholde os til årsagen.

Modparten har forsat ikke forholdt sig det fremlagte vedrørende vejrforhold op til hændelsen, samt dokumentation for besigtigelse af båden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af 6/10 2022 fra selskabets rådgivende skibssingeniør fremgår bl.a.:

"Besigtigelse

[Klageren] sender billeder der viser optagning – på disse er det tydeligt at se skibet har ligget tung (dybt) i vandet over tid da begroning (over tid) er markant på siderne og i motorbrønd.

Båden har ligget dybt i vandet og så længe den flyder vil man ikke nødvendigvis bemærke noget når man går forbi. (stævn ligger højt)

Når den til sidst synker, går det stærkt da vandet kommer hurtig ind ved styrkabel – forklaret senere i rapport.

Ft oplyser kaleche er 'tæt' – og man kan også se på billeder at den nok har været på plads på det tidspunkt dog med gaffetape da knapper under denne er tæret væk – se fotos.

Årsag til synken er langsomt indtrængen vand i skibet og mindre utætheder gør at det til sidst kommer så højt op i motorbrønd at det synker via kabler til styringen og ind i skibet.

Dette ses ligeledes i rapport at der er en fastmonteret lænse pumpe i skibet som tændes via en knap og automatik – men kører kun hvis 12 volt er til stede til at trække en automatik i en pumpe.

Dertil har man også en pumpe man kan tømme skibet med cigarstik.

Men pumper kræver strøm.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

99096

Båden og man kan se gaffa tape holder kaleche – men der kan være mange små utætheder alligevel som over tid giver en del vand opsamling i skibet.

...

Konklusion

Synken som følge af langsomt indtrængen vand i skibet (se begroning) som får dette til at ligge dybt og til sidst kommer det ned hvor det går stærkt og skibet synker.

Kaskoforsikringen dækker ikke synken som følge af langsomt indtrængen vand 3.4 b

Ældre båd med påhængsmotor og en maskine som er lav i værdi grundet dårlig rep på gearhus samt alder.

Skibet er forsikret for kr. 50.000,00 men en realistisk dagsværdi ligger herfra ikke over kr. 25.000,00

Optagning normalt ca. 1.000,00 + moms i timen – så forventer kr. kr. 4-5.000,00

Båd rep (så den kan bruges omkring kr. 15-20.000,00)

Samlet vurdere undertegnede skaden ligger i sammen område som vurderet dagsværdi.

Maskine skal snarest laves men man skal vurdere om det kan svarer sig med en maskine der er så dårlig og har en gearkasse som her."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.4 Under sejlads og henliggen i vandet jf. punkt 1.3 dækker kaskoforsikringen også:

...

b) Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand."

Nævnet udtaler:

Den 27/9 2022 blev det konstateret, at klagerens båd var sunket. Selskabet betalte for hævnning af båden og gennemskylning af bådens motor. Selskabet afviste yderligere dækning med henvisning til, at det var mere end overvejende sandsynligt, at årsagen til skaderne var langsomt indtrængende vand.

Klageren ønsker, at selskabet skal udbetale erstatning for båden, og at nævnet taget stilling til erstatningsopgørelsen. Han finder, at det må komme selskabet til skade, at det ikke juridisk nærmere har defineret begrebet "langsomt indtrængende vand". Han har anført, at båden ikke kan være sunket på grund af langsomt indtrængende vand, da han besigtigede båden den 23/8 2022 og den 13/9 2022, og da to vidner så båden over vand den 27/9 2022 henholdsvis kl. 7:00

og kl. 9:00. Han har anført, at der i september 2022 har været kraftig vind og nedbør, hvilket selskabet ikke har forholdt sig til.

Af rapport af 6/10 2022 fra selskabets rådgivende skibssingeniør fremgår det, at "[klageren] sender billeder der viser optagning – på disse er det tydeligt at se skibet har ligget tung (dybt) i vandet over tid da begroning (over tid) er markant på siderne og i motorbrønd. ... Båden har ligget dybt i vandet og så længe den flyder vil man ikke nødvendigvis bemærke noget når man går forbi. (stævn ligger højt). Når den til sidst synker, går det stærkt da vandet kommer hurtig ind ved styrkabel – forklaret senere i rapport. Ft oplyser kaleche er 'tæt' – og man kan også se på billeder at den nok har været på plads på det tidspunkt dog med gaffetape da knapper under denne er tæret væk – se fotos. Årsag til synken er langsomt indtrængen vand i skibet og mindre utætheder gør at det til sidst kommer så højt op i motorbrønd at det synker via kabler til styringen og ind i skibet. ... Båden og man kan se gaffa tape holder kaleche – men der kan være mange små utætheder alligevel som over tid giver en del vand opsamling i skibet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 b fremgår det, at forsikringen dækker "skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at fartøjets synken skyldes langsomt indtrængende vand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det af rapport af 6/10 2022 fra selskabets rådgivende skibssingeniør fremgår, at båden er sunket på grund af langsomt indtrængen vand, og at det på billederne tydeligt ses, at båden har ligget tungt (dybt) i vandet over tid, da begroningerne er markant på siderne og i motorbrønd.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke ved selskabets rådgivende skibssingeniørs besigtigelse eller i øvrigt er påvist konkrete kaskoskader ved skroget, som har kunnet give anledning til hurtig vandindtrængen og synken.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99096

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings