

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 99097:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 13/12 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er opstået en tvist omkring hvorvidt et tyveri sket i klagers lejlighed via vinduet d. 27/1-2021 er simpelt tyveri eller ej, og dermed om klagers smykker er dækket.

Selskabet afviser med, at tyvene har skaffet sig adgang til lejligheden via vinduet, som ifølge selskabet stod i udluftningsposition, og at der dermed skulle være tale om simpelt tyveri, da selskabet således ikke mener, at boligen var forsvarligt aflåst, og gør hermed forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 samt FAL § 51 gældende.

Klager gør gældende, at når selskabet påberåber sig FAL § 51, er det selskabet der bærer bevisbyrde.

Klager mener ikke dette er tilfældet, idet der påviseligt via politirapporten er anført at:

'Øverste del af karm var ødelagt og skinne trukket skævt' og ydermere er der tale om, at

1. Indbrud skete 27. februar 2021, vinduet blev lavet efter få uger efter (reparatør kom nogle dage efter indbrud og lavede en midlertidig løsning indtil materialerne skulle fås hjem),

2. Tryg's teknikker kommer først 06. august 2021 for lave rapport af vinduet. Altså et halvt år senere!

3. Alle metal dele på vinduet er udskiftet, flere måneder før Tryg og [sikringsfirmas] undersøgelse. Derfor strider det direkte imod den rapport, som selskabet har indhentet fra [sikringsfirma], hvori der konkluderes, at:

'Der ses ingen anlægsmærker ved, eller omkring angrebepunktet som antyder et voldelig opbrud'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99097

Endvidere konkluderes det i rapporten at:

'Et angreb på den type vindue med tilsvarende alder og placering i lukke, og låst position vil skader og mærker på beslag, karm og ramme være langt mere opfattende efter et vordelig angreb'.

Klager gør i den forbindelse gældende, at rapporten fra [sikringsfirma], først udføres 06/08-2021, altså over et halvt år efter skaden er sket og efter skaden er udbedret.

Rapporten udfærdiges altså lang tid efter skaden er sket, og uden at den pågældende fagmand har kunne besigtige de faktiske omstændigheder, hvorfor det må anses som yderst tvivlsomt at denne rapport kan indeholde alle relevante fakta vedr. skaden, samt at konklusionen kan stå til afgørende vægt i selskabets afgørelse.

Klager gør på baggrund af ovenstående gældende, at det ikke må lægge klager til last, at selskabet først over et halvt år efter skaden er sket, sender en fagmand ud for at besigtige skaden.

Klager gør endvidere gældende at klager gennem hele forløbet har fastholdt at vinduet var forsvareligt lukket, og at klager da politiet var ude og interviewe pågældende var i en choktilstand, der gjorde, at klager ikke har svaret klart og tydeligt. Selskabet har ikke ført bevis for det modsatte.

Endvidere kan klager bevise, at en anden beboer umiddelbart før indbruddet kan bevidne, at der ikke blev set noget unormalt på tidspunktet lige inden indbruddet i form af fx et åbent vindue.

Slutteligt gøres gældende, at der ikke er særlige låsekrav til vinduer i klagers vilkår, men blot et krav om, at de skal være lukkede og tilhaspede.

Klager henviser i øvrigt til tidligere kendelser fra Ankenævnet: 96211, 90106, 92724 samt 91831.

Vi skal bede selskabet uploade AL dokumentation på sagen, da dette ikke er kommet os i hænde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at anerkende indbruddet som en dækningsberettiget skade og dermed dække de stjålne genstande til en værdi af ca. kr. 175.000.

Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør af FAL §24."

Selskabet har i brev af 22/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har behandlet sagen som et simpelt tyveri, da klagerens bolig ikke var forsvareligt aflåst. Selskabet har således afvist erstatning for smykker mv., men har ydet erstatning for de genstande, der er omfattet af dækningen ved simpelt tyveri.

Klageren var på skadedatoen omfattet af en indboforsikring med forsikringsbetingelserne 2012. Betingelserne ses fremlagt af klagerens repræsentant.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 28. februar 2021, at der havde været indbrud i hans hjem dagen forinden, og at et vindue var brudt op. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 1.

Efter at have modtaget skadeanmeldelsen fulgte der en del korrespondance mellem selskabet og klageren. I den forbindelse bad selskabet klageren om at indsende fotos af det vindue, tyvene var kommet ind ad. Selskabet modtog disse billeder den 13. april 2021. Billederne fremlægges som bilag 2.

På baggrund af billederne og sagens omstændigheder i øvrigt blev det aftalt, at selskabets skadekonsulent skulle holde møde med klageren på dennes adresse den 20. juli 2021. Der blev i forbindelse med mødet taget yderligere fotos af vinduet. Disse fremlægges som bilag 3.

Grundet de begrænsede mærker på vinduet blev det besluttet, at [sikringsfirma] skulle foretage en vurdering af, om vinduet havde været forsvarligt aflåst eller ej. Denne vurdering skulle baseres dels på klagerens fotos forud for, at vinduet blev udskiftet, dels på skadekonsulents fotos, dels på en besigtigelse foretaget af [sikringsfirma].

[Sikringsfirma] foretog besigtigelsen den 6. august 2021, og selskabet modtog [sikringsfirmas] vurdering den 9. august 2021, hvor [sikringsfirma] vurderede, at vinduet ikke havde været forsvarligt aflåst. [Sikringsfirma]-vurderingen fremlægges som bilag 4.

Ud fra vurderingen fra [sikringsfirma] meddelte selskabet samme dag, at der var tale om et simpelt tyveri.

Selskabets afgørelse af den 9. august 2021 fremlægges som bilag 5.

Selskabet modtog politirapporten den 11. august 2021, hvorfor selskabet samme dato sendte en tilføjelse til afgørelsen til klageren og meddelte, at det også af politirapporten fremgik, at vinduet havde stået i ventilationsposition. Politirapporten set fremlagt af klagerens repræsentant.

Tilføjelsen fremlægges som bilag 6.

Herefter modtog selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, en klage fra klageren. Kvalitet besvarede klagen den 22. februar 2022. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 7.

Selskabet modtog efterfølgende en henvendelse fra klagerens repræsentant, hvor repræsentanten gjorde indsigelse imod afgørelsen. Kvalitet fastholdt afgørelsen den 11. oktober 2022 og henviste i den forbindelse til en række afgørelser fra Nævnet. Fastholdelsen fra Kvalitet fremlægges som bilag 8.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Repræsentanten har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at klageren ved politiets besøg var i chok, og derfor ikke kunne svare korrekt. Han har også anført, at [sikringsfirma]-

undersøgelsen er foretaget efter, at vinduet var blevet skiftet, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at et vindue i ventilationsposition ikke er forsvarligt aflåst, og at det er selskabets bevisbyrde, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst.

Af politirapporten fremgår det bl.a., at:

'Indbrud i lejlighed. Ukendt gerningsmand har trukket vindue op. Det stod på udluftningsfunktion.

Øverste del af karm var ødelagt og skinne trukket skævt. Alle rum gennemrodet. Ud via hoveddør. Ingen spor eller mistanke. Ukendt kostervalg. Ej yderligere.'

Af [sikringsfirma]-undersøgelsen fremgår det bl.a., at:

'[sikringsfirma] konklusion:

Der ses ingen anlægsmærker ved, eller omkring angrebepunktet som antyder et voldelig opbrud.

Et angreb på den type vindue med tilsvarende alder og placering i lukke, og låst position vil skader og mærker på beslag, karm og ramme være langt mere opfattende efter et voldelig angreb.(fig.1)

Skader som ses på vinduesbeslag og karm fig. 2 er typiske skader vi ser når vinduet tvinges forbi udluftningsstilling til fuld åben stilling uden at frigøre børnesikringen.

Udluftningsstilling vist på fig. 3.

Skader og mærker på vindue har ikke haft en opbrydende effekt.

Indsatte billeder er supplerende, og skal underbygge at vinduet ikke har ikke været forsvarligt aflåst på angrebs tidpunktet.'

Det fremgår desuden af [sikringsfirma]'s vurdering, at deres konklusion bygger på både fotos fra selskabet, fotos fra klageren og på besigtigelsen. Vurderingen er således bl.a. baseret på, hvordan vinduet så ud forud for udskiftningen af vinduet, hvor selve vinduesrammen i øvrigt ikke blev udskiftet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 fremgår det, at indboforsikringen bl.a. ikke dækker guld, sølv og kontanter når boligen ikke har været forsvarligt aflåst. Det fremgår endvidere, at der ved forsvarligt aflåst menes, at:

'...yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at selskabet har bevist, at det vindue, tyvene kom ind ad, stod i ventilationsposition på tyveritidspunktet, hvorfor klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst. Det er endvidere selskabets vurdering, at klagerens undladelse af at lukke vinduet forsvarligt må tilskrives ham som uagtsomt. Selskabet har således været berettiget til at anse tyveriet som et simpelt tyveri, hvorfor selskabet fastholder sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det direkte fremgår af politirapporten, at vinduet stod i ventilationsposition, og at det må have formodningen kraftigt imod sig, at klageren skulle have befundet sig i en sådan psykisk situation, at han umotiveret skulle have oplyst politiet, at vinduet stod i ventilationsposition, hvis dette ikke var korrekt.

Selskabet har også lagt vægt på vurderingen fra [sikringsfirma], som bl.a. på baggrund af fotos fra før udskiftningen at selve vinduet, tydeligt konkluderer, at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst.

Henset til at forsikringsbetingelserne klart angiver, at et vindue på klem ikke anses for at være forsvarligt aflåst, stiller selskabet sig undrende over, hvorfor klagerens repræsentant angiver det modsatte i klagen til Nævnet.

Afslutningsvist skal selskabet bemærke, at hver part i henhold til almindelige bevisretlige principper

skal bevise sine påstande. Selskabet imødeser derfor, at klageren fremlægger bevis for, at han på tidspunktet for politiets besøg befandt sig i en sådan psykisk tilstand, at han ganske umotiveret skulle have oplyst politiet, at vinduet befandt sig i ventilationsposition, hvis dette ikke var korrekt."

Klagerens repræsentant har i brev af 5/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg forsikring, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være et simpelt tyveri.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter med henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri. Vi finder, selskabet ikke har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Vi bemærker, at det er et krav at vinduet er lukket og til haspet, uanset hvor højt oppe vinduet sidder. Vi finder at må lægge til grund, at vinduet har været til haspet, da der konkret gengives, at vinduet alene skal være til haspet. Der er ikke udvidet krav eller regler opsat for, at vinduet således ikke må stå i udluftningsposition, hvori det netop er til haspet/låst.

På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at selskabet ikke har bevist, at det vindue, tyvene kom ind ad, ikke stod i ventilationsposition på tyveritidspunktet, hvorfor klagerens bolig var forsvarligt aflåst. Vinduet var således fastholdt og tilhaspet i en lukket og låst position.

Det er endvidere vores vurdering, at klageren ved at lukke vinduet forsvarligt (det låses i ventilationsposition) må tilskrives ham som overholdelse af FAL §51, sikkerhedsforskrifter.

Selskabet har således ikke været berettiget til at anse tyveriet som et simpelt tyveri.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det direkte fremgår af politirapporten, at vinduet stod i ventilationsposition – altså en låst position – altså som vilkåret foreskriver.

Selskabet angiver ydermere, at det må have formodningen kraftigt imod sig, at klageren skulle have

befundet sig i en sådan psykisk situation, at han umotiveret skulle have oplyst politiet, at vinduet stod i ventilationsposition, hvis dette ikke var korrekt.

Hertil må vi blot oplyse om, at det er ganske almindelig forekommen hos personer der udsættes for

traumer de ikke er vandt til at håndterer.

ASD

Vi skal på ovenstående baggrund informere om den chok lignende tilstand man kan gå i, efter man har været udsat for et grimt tyveri, hvor hjernen direkte hæmmer din hukommelse. ASD.

I de første timer eller døgn efter hændelsen, vil du befinde dig i en choktilstand. Det hele føles uvirkeligt - som en film i slowmotion eller et mareridt man bare ønsker at vågne op fra.

Chokket får adrenalinen til at pumpe i kroppen. Det bevirker, at man kan tænke og handle hurtigt og instinktivt. Mange føler, at de kører på autopilot. Hovedet er fyldt med påtrængende spørgsmål og tanker, der kredser om, hvad man kunne have gjort anderledes.

Det kan derfor være svært at huske, koncentrere sig og samle tankerne om andet end hændelsen. Det er meget ubehageligt, fordi du kan føle, at du har mistet kontrollen over din egen hjerne. Det er derfor ikke ualmindeligt at tro, at du er ved at blive skør – men faktisk er det en meget almindelig reaktion hos mennesker, der har haft en traumatisk oplevelse. Det er naturligt, fordi kroppen har været udsat for en voldsom stressbelastning.

Når chokket har lagt sig, kommer efterreaktionerne. De varer typisk nogle uger, og de fleste vil opleve, at de langsomt får det bedre.

Som I andre tilfælde, hvor man bliver ramt af alvorlige hændelser i sit liv, vil et indbrud kunne ramme en med akutte stresssymptomer. Disse vare i mindst to dage og kan vare op til fire uger. Særlig ved akutte stresssymptomer er følgende; at man vil have en reduceret opmærksomhed, oplevelse af at en selv og omgivelserne forandre sig samt hukommelsestab.

Det er således meget plausibelt og sandsynligt, at der her har været tale om en sindstilstand, hvor sikrede ganske enkelt har været ved siden af sig selv og ikke opfanget hverken hvad denne svarede på og/eller hvad denne svarede.

VIGTIGT: Der kan naturligvis også kigges nærmere ind i Politirapporten, hvor det helt præcist fremgår, at sikrede ikke er sikker på sin udtalelse. Dette er gengivet flere gange.

FAL §51

Afslutningsvist skal selskabet bemærke, at hver part i henhold til almindelige bevisretlige principper skal bevise sine påstande. Selskabet har således ikke løftet den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt.

Herunder at dokumenterer, at vinduet *ikke* var låst i ventilationsposition.

Det fremgår endog meget tydeligt på billederne, at en sådan position vil kræve, at håndtaget drejes og der herefter indstilles anverfere/låsepal som tilsluttes de der til indrettede positioner i rammen og sikrer vinduet er låst. Fuldstændig som selskabets vilkår foreskriver det.

Konkret fejl i afvisningsårsag

Selskabets udtaler sig omkring voldeligt opbrud? Det kan jo undre en, når der ikke skal være tale om voldeligt opbrud. Der skal være forsvarligt aflåst, hvilket er dokumenteret. Der er alene tale om indbrud via ødelagt vindue, som er dokumenteret via uvildige parter på sagen.

Herunder [sikringsfirma], som klart angiver at der er skader på vinduet – dette til trods for de ødelagte effekter på vinduet er skiftet længe inden de kommer ud. Alligevel kan de konkludere konkrete skader på vinduet.

Herudover har sikrede fremsendt billeder der gengiver slag på underramme ved vindue, som øjensynligt ligner andre indbrudstyverier behandlet her i nævnet. Der er således en vis sammenlignelighed mellem de fremsendte billeder og andre tilsvarende sager.

Det er derfor direkte forkert, når selskabet fremfører deres afvisningsårsag som værende, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud og mangel på forsvarligt aflåst vindue. Det er ikke et krav i vilkåret, at vinduet skal være andet end til haspet. En konkret sikring af vinduet i sikringsbeslag på ventilationsspalte vil således låse vinduet, hvorfor en afvisning på manglende overholdelse af FAL §51 ikke kan tages til følge.

Der er således dokumenteret et indbrudstyveri via forsvarligt aflåst vindue. At selskabet så begynder at udvide sine afvisningsårsager med, at der skal være tale om voldeligt opbrud, er helt uhørt. Dette fremgår ingen steder.

Det er udelukkende op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at der ikke har været forsvarligt aflåst. Dette er til dato ikke sket, hvorfor selskabet ikke kan nægte udbetaling af erstatning.

Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at der er tale om et ægtepar, som har boet i lejl. i mange år og alle dage har låst døre, vinduer, uagtet at de var hjemme.

Kendelse AK 92.724

Det kan jo undre en, at selskabet løber fra sit ansvar, da selskabet ikke har dokumenteret, at bygningen ikke skulle være forsvarligt aflåst. Selskabet har på intet tidspunkt formået at løfte bevisbyrden for, at forsikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter. Ej heller har de dokumenteret huset ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Kendelsen gør det helt klart, at denne del er op til selskabet at dokumentere:

- *'Nævnet fandt, selskabet ikke havde bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet skulle derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri. Klager medhold'.*

Netop denne grund er afgørende for, at de to sager kan sammenlignes.

Kendelse AK 90.101

Selskabet har i deres høringsvar henvist til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud. Dette er ikke en del af vilkåret for, at der skal dækkes for indbrudstyveri i bygningen. Derfor kan denne nye afvisning ikke tages til følge, da det vil være uberettiget at gøre gældende overfor forsikringstager. Dette fremgår tydeligt af følgende kendelse i nævnet:

- *'En låsesmed vurderede, at der var anvendt bankenøgle til at åbne hoveddørens lås. Nævnets flertal fandt, at kravet i forsikringsbetingelserne om 'forsvarlig aflåsning' var en sikkerhedsforskrift og ikke indeholdt en betingelse om, at der skulle kunne konstateres voldeligt opbrud. Flertallet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at klager ikke havde overholdt denne sikkerhedsforskrift, idet*

det bl.a. ikke kunne udelukkes, at tyven havde indfundet sig tidligere i boligen end det angivne tidsrum. Klager medhold'.

Kendelse AK 91.831

Yderligere kendelse der tydeligt stiller krav til selskabet om at kunne løfte bevisbyrden for, at der ikke er forsvarligt aflåst.

- *'Klager over afslag på dækning for et anmeldt indbrudstyveri. Det var klagers opfattelse, at der var anvendt bankenøgle. Selskabet anerkendte, at klager havde været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter under henvisning til, at klagers bolig ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke var tale om et indbrudstyveri. Nævnet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet skulle derfor udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri. Klager medhold'.*

Konklusion

På nærværende sag er der tale om fuld dokumentation for forsvarligt aflåst bygning/vindue.

Herudover er det dokumenteret, at tømrer finder samme forhold gældende. Og sluttelig er det dokumenteret, at [sikringsfirma] har lavet graverende fejl i sit arbejde. Det er kun selskabet, som ikke vil anerkende dette.

Selv samme selskab, som til dato ikke har dokumenteret, at bygning/vindue ikke skulle have været forsvarligt aflåst til trods for, at forsikrede ALTID låser døre og vinduer i lejl., uagtet om de er hjemme.

Det er derfor noget rystende, når selskabet ikke formår at løfte bevisbyrden for, at forsikrede ikke skulle have overholdt sine sikkerhedsforskrifter og alligevel nægter udbetaling af erstatning.

Selskabets afvisningsbrev antyder, at forsikringstager ikke har opfyldt selskabets definition af en dækningsberettiget skadebegivenhed. Derfor er det nærlæggende at tage udgangspunkt i selskabets definition af en dækningsberettiget skadebegivenhed, som de har angivet den i vilkåret.

Her er ordlyden, at denne betingelse er opfyldt alene ved 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale', hvilket på nærværende skadesag ikke kan fortolkes på anden måde end, at vilkåret og dets ordlyd er opfyldt og dokumenteret.

Der forelægger politirapport samt anden dokumentation der bekræfter dette og dokumentere, hvordan vinduet fastlåses i ventilationsposition., såfremt dette må være udgangspunktet for sagen.

Man må med nogen rimelighed antage, at selskabet derfor er efterladt med en afvisningsårsag som alene er hjemlet i undtagelsesbestemmelserne. Bevisbyrden herefter er selskabets.

Derfor viser alle omstændigheder på sagen, at selskabet ikke er i stand til at registrere sin afvisning eller løfte sin bevisbyrde og derfor ikke har ret til at tilbageholde erstatning. På den anden side kan

forsikringstageren dokumentere og løfte bevisbyrden for, at der er erstatningskrav i form af indbrudstyveri ved indbrud via vindue, som stod i aflåst position, idet vindue var forsvarligt aflåst.

Med henblik herpå er betingelserne i FAL § 22 og vilkåret opfyldt, hvilket er grunden til, at selskabet skal udbetale erstatning jf. vilkåret og den opgørelse der er kommet dem i hænde.

Vilkåret

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 fremgår det, at indboforsikringen bl.a. ikke dækker guld, sølv og kontanter når boligen ikke har været forsvarligt aflåst. Det fremgår endvidere, at der ved forsvarligt aflåst menes, at: '... yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.'

For det første er der tale om et vindue der er forsvarligt til haspet – heraf låsepal som går ind i rammen og låser vinduet. Dette uagtet om dette står i ventilationsposition eller ej. Vinduet er ikke dårligere sikret i ventilationsspalte end ved almindelig fuldkommen lukket tilstand.

Vinduet stod ikke på klem. Det var låst i en position, hvor låsepal netop griber ind i rammen.

Der er ej heller tale om sikringsbeslag, men konkret låsepal, som går ind i rammen og sikrer vinduet mod netop indbrudstyveri. At selskabet i dets ordlyd direkte nævner sikringsbeslag gør, at man som sikrede, ikke har adgang til erstatning, såfremt vinduet ikke er låst. Det strider således imod enhver af vilkårets øvrige ordlyd i afsnittet, hvorfor det må bero på, at sikrede med den formulering må antage, at der er dækning ved til haspning og sikring af vindue i låst position, som på nærværende sag.

Denne type tyverisikring sikrer vinduer, terrassedøre og døre, med ekstra mange, stærke, hærdede beslag og paler og ekstra låsebeslag samt aflåselige håndtag.

Da der i vores tidligere skriv er begrundet argumentation for erstatningsudbetaling, har vi ikke yderligere kommentarer til sagen, hvorfor denne kan videregives til Ankenævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 28/2 2021 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:

Lørdag den 27. februar kl. 16.45

Lørdag den 27. februar kl. 21.50

...

Sagens genstand

Indbrud i lejlighed. Ukendt gerningsmand har trukket vindue op, det stod på udluftningsfunktion. Øverste del af karm var ødelagt og skinne trukket skævt. Alle rum gennemrodet, Ud via hoveddør. Ingen spor eller mistanke. Ukendt kostervalg. Ej yderligere.

...

Vi ankom til gerningsstedet kl. 2210 og traf [klageren], der blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring.

Han blev afhørt d.d. fra kl. 2210 til 2225. Han ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring. Han forklarede, at han havde været borte fra sin lejlighed d.d. fra kl. 1645 til 2150 og i det tidsrum var indbruddet sket. Han havde ingen mistanke til gerningsmand. Han havde ej overblik over stjalne koster endnu. Han forklarede, at vinduet som var opbrudt, muligvis havde stået på udluftnings-

funktion, og derfor sås der ej opbrudsmærker, men kun et ødelagt/skævvredet vindue. Han havde ikke yderligere at forklare til sagen.

Gerningsstedet er en lejlighed, 3V, på ca. 65m².

Beliggende i område med etageejendomme.

Indrettet med fordelingsgang, hvorfra der er adgang til stue, bad/toilet, køkken, børneværelse og soveværelse. Adgang til lejlighed via hoveddør, forsynet med Ruko cylinderlås og indvendig vrider. Adgang til opgang via hoveddør, forsynet med Ruko cylinderlås, indvendig vrider og dørtelefon.

Gerning stedsundersøgelsen viste, at ukendt gerningsmand havde skaffet sig adgang via vindue ind til stuen. Vinduet sås med ødelagt karm i toppen og en skævvredet skinne. Vinduet har formentlig stået på udluftningsfunktion, og så har g-mand trukket vinduet op og derved er skinnet røget ud og har ødelagt del af karm.

Færden i hele lejligheden, idet alle rum sås gennemrodet.
Ud via hoveddør, idet denne stod ulåst, da A/F, [klageren], kom hjem."

Af sikringsfirmaets indbrudsundersøgelse 9/8 2021 fremgår bl.a.:

"Hermed som aftalt et skriv i forlængelse af indbrudsundersøgelse fredag den 6. august kl. 9:00
Skadested: [klagerens adresse]

...

Stuevindue er en model fra Rationel i træ, mål: bredde 170 cm og højde 130 cm - type topstyret med 2 fag og 2 ruder, begge oplukkelig udadgående, begge fastholdes på 2 punkter og lukkes/låses med paskvilgreb.

Forsikringstager oplyser at vindues alder er +20 år. Fysisk er vinduet monteret i huset facade mod syd/vest med fri adgang fra det offentlige rum.

[Sikringsfirmas] opgave er at vurdere om skader og mærker på vindue har haft en opbrydende effekt.

...

[Sikringsfirma] konklusion:

Der ses ingen anlægsmærker ved, eller omkring angrebepunktet som antyder et voldelig opbrud.

Et angreb på den type vindue med tilsvarende alder og placering i lukke, og låst position vil skader og mærker på beslag, karm og ramme være langt mere opfattende efter et voldelig angreb.(fig.1)

Skader som ses på vinduesbeslag og karm fig. 2 er typiske skader vi ser når vinduet tvinges forbi udluftningsstilling til fuld åben stilling uden at frigøre børnesikringen. Udluftningsstilling vist på fig. 3.

Skader og mærker på vindue har ikke haft en opbrydende effekt.

Indsatte billeder er supplerende, og skal underbygge at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst på angrebs tidpunktet.

Fig.1

...

Angrebspunkt har ingen mærker eller skader som indikere et fordeligt opbrud.

Fig.2

...

Skade på vinduesbeslag og karm fremkommer kun hvis vinduet tvinges op uden at frigøre børnesikringen.

(Vinduesbeslag var udskiftet af ejendomsselskabet før undersøgelsen)".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

5.3.1 Indbrud og tyveri

Hvad er dækket

Som udgangspunkt er dine ting dækket uanset om de bliver stjålet hjemme hos dig selv eller udenfor din bolig.

Der er dog ting, som forsikringen ikke dækker i visse situationer.

Herunder kan du se, hvad du skal være særlig opmærksom på i forbindelse med indbrud og tyveri.

Her skal du være særligt opmærksom	
Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene	Dækkes ved tyveri fra - forsvarligt aflåst bygning eller lokale. - hotelværelse/lejlighed, togkupé og feriebolig i Danmark, hvor der er tydelige tegn på voldeligt opbrud. Dækkes dog ikke ved tyveri fra: - Loft- og kælderrum i etagebyggeri - Garage, udhuse ol.
Penge	

...

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.

Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Hvis huset er aflåst og nøgler er opbevaret i aflåst nøgleboks, betragtes boligen også som forsvarligt aflåst."

Nævnet udtaler:

Klageren fik stjålet smykker og indbo fra sin lejlighed. Tyven var i tidsrummet 16.45-21.50 brudt ind gennem et vindue, der er placeret 2 meter over gadeplan ud til en parkeringsplads. Selska-

bet har afvist at dække smykkerne under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri.

Klageren kræver dækning for smykker for ca. 175.000 kr. Klageren har anført, at hans bolig var forsvarligt aflåst. Han har anført, at et vindue i udluftningsposition er i fastlåst position. Låsepalen går ind i rammen og låser vinduet, uagtet om dette står i ventilationsposition eller ej. Han har anført, at vinduet ikke er dårligere sikret i ventilationsspalte end ved almindelig fuldkommen lukket tilstand. Han har anført, at han var i choktilstand, da han udtalte sig til politiet. Det fremgår af politirapporten, at han ikke var sikker på sin udtalelse. Han har anført, at sikringsfirmaet først besigtigede vinduet, efter de ødelagte dele var blevet udskiftet.

Selskabet har anført, at det vindue, tyvene kom ind ad, stod i ventilationsposition på tyveritidspunktet, hvorfor klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst. Selskabet har anført, at klagerens undladelse af at lukke vinduet forsvarligt må tilskrives ham som uagtsomt. Selskabet har anført, at det fremgår direkte af politirapporten, at vinduet stod i ventilationsposition, og at vurderingen fra sikringsfirmaet tydeligt konkluderer, at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst. Sikringsfirmaet har bl.a. lavet vurderingen på baggrund af fotos fra før udskiftningen at selve vinduet.

Af sikringsfirmaets indbrudsundersøgelse fremgår det, at skaderne på vinduesbeslaget og karmen er typiske skader, som ses, når vinduet tvinges forbi udluftningsstilling til fuld åben stilling uden at frigøre børnesikringen. Skader og mærker på vinduet har ikke haft en opbrydende effekt. Angrebepunktet har ingen mærker eller skader, som indikerer et vordeligt opbrud.

Af politirapporten fremgår det, at "Ukendt gerningsmand har trukket vindue op, det stod på udluftningsfunktion. Øverste del af karm var ødelagt og skinne trukket skævt". Det fremgår videre, at "vi ... traf [klageren], der blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring ... Han forklarede, at vinduet som var opbrudt muligvis havde stået på udluftningsfunktion, og derfor sås der ej opbrudsmærker, men kun et ødelagt/skævvredet vindue". Af forsikringsbetingelsernes punkt

5.3.1 fremgår det, at guld, sølv og smykker dækkes ved tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at vinduet stod i udluftningsposition. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at vinduet ikke var lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oplyste til politiet, at vinduet, som var opbrudt, muligvis havde stået på udluftningsfunktion, og at politiet noterede, at der ikke sås opbrudsmærker, men alene skader på vinduet svarende til, at det blev trukket op.

Nævnet har også lagt vægt på sikringsfirmaets indbrudsundersøgelse, hvoraf det fremgår, at skaderne på vinduesbeslaget og karmen er typiske skader, som ses, når vinduet tvinges forbi udluftningsstilling til fuld åben stilling – og at skader og mærker på vinduet ikke har haft en opbrydende effekt. Nævnet bemærker, at det ifølge indbrudsundersøgelsen alene var vinduesbeslaget, som var blevet udskiftet inden undersøgelsen, og at sikringsfirmaets undersøgelse – udover fysisk besigtigelse – også er baseret på bl.a. klagerens fotos af vinduet, før vinduesbeslaget blev udskiftet.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99097

Nævnet har videre lagt vægt på fotos af vinduet, hvor der alene ses beskedne skader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings