

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99099:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/12 2023 har klagerens familie-medlem bl.a. anført:

"Min mor fik torn i finger og under langvarigt forløb fik vi at vide hos Codan hos forsikringsrådgivere, hvor der også fx har været forespørgsel til husforsikring, om der var dækning for finger, men fik at vide at finger skulle mangle et led, og da det ikke var tilfældet kunne vi jo ikke anmelde det som en skade, min mor har i dag gener ved manglende blomme på pegefinger, iskold finger og føleforstyrrelser. Disse henvendelse må vel have notat henvendelser på finger, som var inden for tidsfrist, men nok ikke i ulykkes afd.

Afgørelsen har jeg fået på mail d.d, men har ikke kunnet nå at få den scannet ind, hvorfor den ikke er vedhæftet, men den bliver eftersendt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have erstatning for den skade og følger heraf."

Selskabet har den 16/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over at vi har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde. Vi har afvist skaden med henvisning til forældelse.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en hændelsesforsikring i Codan. De på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, anmelder den 23. september 2021, at hun har fået en torn i venstre pegefinger efter at have revet nogle grene og ukrudt op, og at hun er blevet opereret i fingeren, som har medført manglende blomme og føleforstyrrelser. Kopi af skades anmeldelse er vedlagt af klageren.

På baggrund af anmeldelsen indhenter vi journal fra egen læge. Kopi af oplysningerne vedlægges som bilag 2.

I journalen, som vi modtager den 28. oktober 2021, oplyser egen læge at klageren kom til skade med sin venstre hånds 2. finger den 16. november 2017. Ved brev af 4. november 2021 afviser vi derfor skaden med henvisning til forældelse. Kopi af vores brev vedlægges til orientering som bilag 3.

Den 13. december 2021 kontakter klagerens [familiemedlem] os telefonisk og ønsker at klage over afgørelsen, da hun mener hun har ringet ind og anmeldt skaden på fingeren tidligere, men blev afvist i telefonen. Hun beder derfor om aktindsigt i sagen. Vores medarbejder oplyser, at hun ud fra det oplyste ikke tror der er dækning på forsikringen. Hun sender sagens akter samt klagevejledning.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerens hændelsesforsikring dækker tilskadekomst efter et ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden.

Som et ulykkestilfælde betragtes ifølge forsikringsbetingelsernes en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Under punkt 27 i forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen blandt andet dækker amputation af en eller flere fingre på samme hånd (pege-, lang-, ring-, eller lillefinger i grundled eller på grundstykke).

Den sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af journalen fremgår ikke oplysninger om, at et ulykkestilfælde skulle være årsagen til klagerens gener i venstre pegefinger. Klageren har således ikke løftet sin bevisbyrde for, at hendes gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det er efter selskabets opfattelse i øvrigt tvivlsomt, hvorvidt en infektion opstået som følge af en torn i fingeren udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derudover opfylder klageren ikke forsikringsbetingelsernes krav om, at der skal være sket amputation af en eller flere fingre, og der er således ikke dækning for skaden på hændelsesforsikringen.

Endvidere må ethvert eventuelt krav i anledning af skaden anses for forældet ved klagerens anmeldelse af skaden til os den 23. september 2021.

Ifølge det oplyste, skete skaden den 16. november 2017.

Krav i henhold til forsikringsaftaleloven forældes i overensstemmelse med forældelseslovens regler, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1.

Af forældelseslovens § 3, stk. 1 fremgår det, at forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

I henhold til bestemmelsens stk. 2 regnes forældelsesfristen fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren vidste eller burde have vidst, at hun kunne have et krav mod selskabet. Der fremgår af journalen ikke oplysninger om, at klageren skulle være blevet opereret i fingeren. Det er imidlertid vores opfattelse, at klageren i hvert fald på det tidspunkt, hvor der opstod infektion i fingeren burde have vidst, at hun kunne have et krav mod selskabet. Det må på baggrund af de lægelige oplysninger lægges til grund, at dette tidspunkt lå forud for den 27. december 2017, hvor klageren var til sårkontrol i klinikken. Den 3-årige forældelsesfrist løb derfor fra dette tidspunkt.

Vi har i vores system ikke registreret oplysninger om, at klageren skulle have henvendt sig omkring skaden før den 23. september 2021, og ethvert krav i anledning af skaden var derfor forældet ved klagerens anmeldelse til os den 23. september 2021."

Klageren har den 20/3 2023 bl.a. anført:

"Jeg har haft Codan som forsikringsselskab siden 1992/93, og forsikringspolicer sidder i mappe, og jeg bruger dem kun til at finde forsikringsnummer og tlf. nummer til Codan. Ringer til Codan hvis jeg har en skade og spørger ad, om det er dækket. Så læser ikke dækningsvilkår, men hører ad og har altid fået fin og god behandling. I de senere år har jeg fået nedsat syn og hørelse og har derfor bedt min [familiemedlem] om at ringe. Jeg ved, at hun ringede indtil flere gange på min anmodning ang. finger, og det har bl.a. været i forbindelse med skade på hus, her er hun blevet afvist, da der skulle mangle et led på finger, og det sagde hun så til mig. Og det har været inden for forældelsesfrist, da jeg vidste, at jeg havde en hændelsesforsikring, som i dag er en udvidet straks skadesforsikring, som jeres lokale ... assurandør ... i sin tid meget anbefalede mig, og hun sagde dengang, at det var vigtigt, at jeg skulle huske, at jeg havde den. Jeg har aldrig tidligere haft anledning til at bruge denne forsikring. Jeg tegnede i sin tid en hændelses forsikring, og Codan har siden sendt mig police på udvidet straks skadeforsikring, som jeg forstår, at den nu hedder, ved ikke om der er forskel i de to dækninger. Codan refererer i deres brev til hændelsesforsikning, ved ikke om det gør nogen forskel.

Jeg ville ønske, at jeg var blevet viderestillet til den afdeling, der har med den slags at gøre, så havde de måske valgt at notere det ned, da de har bedre erfaring med finger, hvad der kan ske

med finger. Det havde jeg ikke forestillet mig kunne ske, men jeg mangler noget af blommen og pegefinger er helt spids og har altid kulde og føleforstyrrelser i finger, så den ikke kan bruges ordentligt, og bruger helst vante på den hånd, når jeg skal udenfor. Jeg taber tit ting, et glas eller høreapparat, fordi pegefinger snurrer samtidig med, at den er følelsesløs. Og den gør ondt ved stød, skal passe på hele tiden. Der var intet galt med finger tidligere, det er kommet efter torn og operative indgreb på sårafdelingen [hospital] og senere på den store operationsstue efter midnat. Vi har ikke kunnet finde notater om henvendelser til Codan, det har muligvis været i gamle kladdehefter, måske dukker det op senere, min [familiemedlem] siger, at hun både har talt med en kvinde og en mandlig medarbejder hos Codan om finger. Inden for frist og også efter, bl.a. ved forespørgsel hos Codan om rystelser og støv fra nedrivning af bunker på nabogrund.

Jeg er jo hverken kyndig i forsikringer eller sygefaglig uddannet og kunne ikke forudse hvordan dette ville gå med finger, som Codan påpeger. Jeg har siden 1992/93 haft de samme rutiner i min have og fjernet haveaffald i alle årene på samme steder og måde, uden problemer, der er intet forandret, udover at jeg fik en torn i finger nu, som gav store problemer. Når jeg får at vide at der skal mangle et led af finger og der ikke gør, så stoler jeg jo på dette. Det var tæt på at der kom til at mangle et led, men heldigvis kom jeg under kyndig behandling og til sidst kom finger sig uden amputation, som den sidste læge der opererede, sagde ville være næste trin, hvis det ikke lykkedes. Men finger er skadet og som tidligere beskrevet mangler noget af blomme og finger er spids og med føleforstyrrelser og snurren."

Selskabet har den 30/3 2023 bl.a. anført:

"Vi har som tidligere oplyst ikke registreret nogen henvendelse fra klageren eller klagerens [familiemedlem] vedrørende skaden på fingeren før den 23. september 2021, hvor et eventuelt krav var forældet. Selvom klageren eller klagerens [familiemedlem] havde rettet henvendelse til os inden dette tidspunkt, ændrer dette ikke på, at klageren ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav til erstatning, og vi må derfor under alle omstændigheder afvise ethvert krav i anledning af skaden."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"27-12-2017: Laceration/snitsår

Notetekst:

sårpleje 2. finger ve. hånd.: Der er ingen sivning fra sår, steristrips og aquacel fjernes og bunden af såret er pæn rød, uden fibrinbelægning og virker stabil, omgivelserne har pæne farver, pt. kommer med våd forbindelse og kold finger, men varmes op under sårpleje, snak om at det er meget vigtigt af undgå våd forbindelse, [familiemedlem] vil være behjælpelig omkring bad, aftalt der tages kontakt til læge/hjemmepl. hvis forbindingen skulle blive våd, for hurtig skiftning. Skiftes ved hjemmepl. igen lørdag og ok med skift af strips og aquacel og mepilex, da såret ser stabilt ud(mere fast).

02-01-2018: Pæn heling af sår, ingen tegn på infekt. gammelt blod/hud fjernes under såret Skifte som ovenfor og ny kontrol fredag.

05-01-2018: fortsat fremgang i sår, men snak med pt. om hun ikke må forstærke forbindelse med gaffatape eller sætte elastik om grundled af fingeren, forklaring om luft og blodtilførsel. Fingeren

Ankenævnet for Forsikring

5.

99099

er rigelig og stabilt pakket ind med mepilex og fingertut. Forsætter skiftning som ovenfor og ny kontrol mandag.

08-01-2018: let lysegrønt pus i såret. Sæbebader så sidste aquacel kan fjernes, pænt rødt i bunden og ikke muligt at presse mere pus ud, hudområde normale farver, aftaler skiftning med aquacel AG + mepilex og ny kontrol i morgen.

09-01-2018: god effekt af aquacel AG fortsætter dette ny kontrol torsdag.

11-01-2018: Ingen sivning, men let lysegrønt sekret på aquacel AG. Sår nu fortsat 1 mm dyb men kun ca 2 x 2 mm. i forhold til problematik omkring finger hvor der er skåret op pga. infektion x 3 skal pt. fortsat skiftes hv. 2. dag. der er ingen tegn på infektion i omgivelser og pt. er uden antibiotika, men cont. skiftning med aquacel AG + mepilex border lidt endnu. Aftaler vi skriver til hjem-mepl. ang. behov for skiftning lørdag og igen her i klinikken mandag.

15-01-2018: knappenålhoved stort sår tilbage, ingen sivning, ny kontrol torsdag.

18-01-2018: nu tynd hud hen over såret, giver sæbebad og fjerne skorperester, giver mepilex på og evt. sidste sårtilsyn mandag.

...

22-01-2018: Laceration/snitsår

SI 8 Laceration/snitsår

T90 Diabetes type 2

Notetekst:

Sårkontrol, Sår helet kun lille skorper under, klipper plaster stykker af mepilex border og pt. og [familiemedlem] beskytter fingeren med dette den næste uge og ny kontrol af sår + vægt + bs 1 uge.

vægt: ... tabt 2,4 kg siden i torsdags bs ej faste: 6,3 (lidt yoghurt til pillerne) Se pænt ud og pt. har fået mere energi og virkelyst, fortsæt med en del grønt til maden og mindre portioner som pt. har kørt med de sidste dage og ny vægtkontrol og bs kontrol 1 uge ct 2 tbimetfomin 500 mg daglig indtil da. pt har ikke haft gener af tbl metformin, men bliver lettere forkvalmet af brentan or. fortsæt dog et par dage endnu til svampe belægninger er helt svundet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/9 2021, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde den 16/11 2017, hvor hun fik en torn i venstre pegefinger. Der gik betændelse i fingeren, og hun blev opereret flere gange. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at sagen er forældet på anmeldelsestidspunktet. Selskabet har anført, at selskabet ikke har nogen registreringer af, at klageren eller hendes familiemedlem skulle have kontaktede selskabet tidligere end anmeldelsen den 23/9 2021. Selskabet har anført, at det er tvivlsomt, om der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at klageren uanset hvad ikke ville være berettiget til udbeta-

ling, idet det følger af forsikringsbetingelserne, at der for pege-, lang-, ring- eller lillefinger først ydes dækning ved amputation i fingerens grundled.

Klageren har anført, at hun har været igennem 4 operationer, at hun mangler blommen på venstre pegegener, og at hun har gener i form af kolde fingre og føleforstyrrelser. Klageren har anført, at hun og hendes familiemedlem har været i telefonisk kontakt med selskabet flere gange inden for forældelsesfristen.

Af journalnotat af 27/12 2017 i klagerens lægejournal fremgår det "Laceration/snitsår. ... sårpleje 2. finger ve. hånd.: Der er ingen sivning fra sår, steristrips og aquacel fjernes og bunden af såret er pæn rød, uden fibrinbelægning og virker stabil, omgivelserne har pæne farver, pt. kommer med våd forbindelse og kold finger, men varmes op under sårpleje, snak om at det er meget vigtigt af undgå våd forbindelse, [familiemedlem] vil være behjælpelig omkring bad, aftalt der tages kontakt til læge/hjemmepl. hvis forbindingen skulle blive våd, for hurtig skiftning. Skiftes ved hjemmepl. igen lørdag og ok med skift af strips og aquacel og mepilex, da såret ser stabilt ud (mere fast)".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Det er som udgangspunkt det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end medio januar 2018, hvor klageren var til en række kontrolbesøg hos lægen af såret på fingeren. Klagerens krav er derfor forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 23/9 2021, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99099

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik en torn i fingeren den 16/11 2017, og det fremgår af lægejournalen, at hun fra 27/12 2017 til 22/1 2018 har haft omkring 10 kontakter til egen læge og sundhedsvæsenet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 23/9 2021 udfyldte en skadesanmeldelse, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at hun har anmeldt ulykken på et tidligere tidspunkt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings