

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99107:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har strakserstatningsforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 15/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Ved gåtur i nærheden af [...], kom der en lille gruppe yngre [personer] gående mod mig. Den ene svingede med sin hånd lige ud for mig (nok ikke tilsigtet), men jeg drejede hovedet hurtigt væk fra hånden. Jeg fik dermed bidt kraftigt sammen i kæben, og der var knaselyd i munden, og meget skarpe kanter. Vil lige nævne at jeg i over 25 år har arbejdet ved en [...], så jeg hurtigt på eventuelle følger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne, at forsikringen dækker kroneudgiften. Min tandlæge [...] har også opfordret mig til at klage, da det ikke giver mening at dække 'delvis' af udgiften. Der var også en tandlæge mere på daværende tidspunkt, som man kan rette henvendelse til [...]."

Selskabet har i brev af 9/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist at dække udgifter til kronebehandling af tanden 7- efter et anmeldt ulykkestilfælde den 26. marts 2022.

Sagsforløb

Vores kunde har tegnet en udvidet strakserstatningsforsikring hos Privatsikring. Forsikringen giver blandt andet ret til erstatning, hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Den 2. maj 2022 vores kunde:

'Jeg kom gående på [...]. I [...] kom nogle unge [...] gående imod mig, og pludselig slår den ene [person] ud med sin hånd og jeg var meget tæt på at blive ramt i ansigtet. Jeg vendte hurtigt mit ansigt til siden – men kom derved til at bide min kæbe kraftigt sammen. Jeg hørte straks 'knaselyden', og min tunge kunne mærke skarpe kanter'.

Vedhæftet anmeldelsen er en tanderklæring samt et behandlingsoverslag fra vores kundes tandlæge for blandt andet plast og bedøvelse af tanden 5- samt plastopbygning og kronebehandling af tanden 7-, i alt 9.356,77 kr.

Kopi af anmeldelse, erklæring og overslag vedlægges som bilag 2.

På baggrund af anmeldelsen indhenter vi tandlægejournal og forelægger oplysningerne for vores tandlægekonsulent.

Tandlægejournal vedlægges som bilag 3 og 3a.

Den 20. september 2022 skriver vi til vores kunde, at vi anerkender skaden på tænderne 5- og 7-, og at vi dækker udgifter til 2 fyldninger til 1.201, i alt 2.402 kr. Udgifter til kronebehandling af tanden 7- afvises, da det af tandlægejournalen fremgår, at behovet for kronebehandling blev konstateret og journaliseret den 15. oktober 2008.

Kopi af vores brev vedlægges som bilag 4.

Den 28. september 2022 modtager vi en indsigelse fra vores kundes tandlæge, som mener vi bør dække udgiften til kronebehandling af tanden 7-. Som begrundelse anfører tandlægen, at der i journalen den 1. september 2008 står 'evt. krone 7-' Og at det efterfølgende blev konstateret, at en krone ikke var nødvendigt samt at der ikke havde været symptomer fra tanden helt frem til 2022, hvor tanden frakturerede.

Kopi af mailen vedlægges som bilag 5.

Vi forelægger oplysningerne for vores tandlægekonsulent, som oplyser:

'Man har i 2008 konstateret en infraktion under en fyldning. Man anbefalede straks en kronebehandling, hvilket er fagligt 100 % korrekt, idet der er meget stor frakturrisiko under sådanne forhold.

Altså en dokumenteret, stærkt svækket tand inden UT'.

Den 17. oktober 2022 skriver vi derfor til vores kunde, at vores vurdering fastholdes. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vores kundes forsikring dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når en ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge betingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Har den sikrede sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsernes omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes punkt 2, side 11 ikke tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Ingen forsikring dækker skader eller forhold, der var til stede/opstået før forsikringens tegning, og forsikringen dækker således også kun behandlingsudgifter som følge af skader på tænderne, som er opstået efter forsikringens tegning.

Af vores kundes tandlægejournal fremgår det den 30. juli 2008 'Infraction under sa 7-. anbefalet krone'.

Ifølge vores tandlægekonsulent, er en sådan anbefaling tandlægefagligt 100 % korrekt, idet en infraction under en fyldning giver meget stor frakturrisiko. Tanden var således stærkt svækket allerede inden ulykken den 26. marts 2022.

Det er herefter Privatsikrings opfattelse, at behovet for en kronebehandling af tanden 7- var til stede allerede inden ulykken, og vi kan derfor ikke tilbyde at dække udgiften til denne behandling."

Klageren har i brev af 12/1 2023 og 10/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har en kommentar til forsikringens tandlæge. Vedkommende skriver at der i 2008 i tandlægejournalen står at der anbefales STRAKS en krone. Det er ikke korrekt, for der står EVT. en krone. Som MIN tandlæge skriver, har denne tand fungeret UDEN problemer i 14 år, og KUN pga. af det 'pludselige' sammenbid, ødelægges, sammen med 2 andre tænder. Jeg har selv arbejdet hos [...], så kender selvfølgelig lidt til tænder generelt. Jeg forstår ikke helt forsikringens tilgang til evt. refundering – man skal åbenbart have helt 'fejlfrie' tænder for at komme i betragtning, og det er nok ikke tilfældet for de fleste. Så denne forsikring er jo i mine øjne nærmest overflødig, - når vi snakker tænder.

...

I bilag 5 skriver forsikringens tandlæge – at det har været 'en STÆRKT SVÆKKET tand, men det synes jeg er meget forkert. Efter at tanden fra 2008 til 2022 har virket upåklageligt, og sikkert funge-

ret endnu – hvis jeg ikke lige fik lavet et kraftigt sammenbid. Så her er jeg MEGET uenig, og det samme er min tandlæge."

Selskabet har i brev af 27/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da man konstaterede infraktionen under fyldningen, anbefalede tandlægen en kronebehandling af tanden 7-. Denne anbefaling er ifølge vores tandlægekonsulent 100 % tandlægefaglig korrekt, idet en infraktion giver meget stor risiko for fraktur af tanden.

Uanset at kronebehandlingen blev anbefalet i 2008 ændrer dette ikke på, at der var en stor fyldning og infraktion af tanden 7-. Tandens var således svært svækket allerede inden hændelsen.

Af tandskadedækningens punkt 1.1. fremgår, at erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet.

Vi har tidligere dækket udgiften til en fyldning af tanden 7- med i alt 1.201 kr. Vores tandlægekonsulent oplyser, at udgiften til en større fyldning som den pågældende beløber sig til ca. 2.000 kr. Vi vil derfor være indstillet på at dække yderligere 800 kr., men må med henvisning til ovenstående fortsat afvise dækning af udgifter til kronebehandling af tanden.

Vi skal afslutningsvist bemærke, at klageren i sin anmeldelse til os har oplyst, at skaden opstod, da hun bed kæben kraftigt sammen.

Forsikringen dækker, jf. tandskadedækningens punkt 1, side 11, udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Ifølge fællesbestemmelsernes punkt 4.1, side 6, forstås ved et ulykkestilfælde en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

At bide kraftigt sammen uden at der i øvrigt sker noget usædvanligt, som f.eks. et slag, fald eller lignende, opfylder efter vores opfattelse ikke forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde, og vi har derfor anerkendt skaden uden at være forpligtet hertil. Vi må således også af denne grund afvise yderligere dækning i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"30/7/2008 Plast fyldning 7- 3. Plastfyldning, enkeltfladet

Tand 7-. Mat:Excite Mat:Estelite Sigma Farve:A3

Plast fyldning 7- 124. Plastfyldning,molar 3 flader

Tand 7-. Mat: Excite Mat: Estelite Sigma Farve:A3

Plast fyldning 7+ 13. Plastfyldning, molar 2 flader

Tand 7+. Mat: Excite Mat: Estelite Sigma Farve:A3

Kommentar. infraktion under sa 7-. Anbefalet krone

1/9/2008 Plast fyldning +5 14. Plastfyldning, præmolar 2 flade

Ankenævnet for Forsikring

5.

99107

...

Kommentar. ng laves 6+ og 7- evt. krone.

...

5/4/2022 Fraktur 5- 125.

Fraktur 7- 145.

Plastfyldning 5- flade 34.

SLUT.

...

21/4/2022 Plastisk opbygning 7-.

Zirkoniumkrone 7-. Kontrolleret kanttilslutning, approximal kontakt og okklusion/artikulation.

Injektion 7-.

RTG 7-.

Plastfyldning 5- flade 12.

Injektion 5-."

Af skadeanmeldelse den 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken? Lørdag den 26.03.22 – ca. kl. 14

...

Hvordan skete ulykken? Jeg kom gående på [...]. I [...] kom nogle unge [...] gående imod mig, og pludselig slår den ene [person] ud med sin hånd og jeg var meget tæt på at blive ramt i ansigtet. Jeg vendte hurtigt mit ansigt til siden – men kom derved til at bide min kæbe kraftigt sammen. Jeg hørte straks 'knaselyden', og min tunge kunne mærke skarpe kanter"

Af tandlægeerklæring den 1/4 2022 fremgår bl.a.:

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder	Hvilke tænder	Diagnose	Tilstand før skaden						
			Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Parodontitis		
			Intakt	Flader	Materiale	Type	Materiale	Rodbeh.	Apikalis Marginalis
	7-	Fractura corona			124, Plast				
	5-	dentis non completis			14, Plast				

Af overslag på behandling af 30/4 2022 fremgår bl.a.:

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Plastisk opbygning 7-	1.000,00	0,00	0,00	0,00
Zirkoniumkrone 7-	6.429,00	0,00	0,00	0,00
Plastfyldning 5- flade 12	1.201,00	109,50	0,00	0,00
Injektion 5-	285,00	0,00	0,00	0,00
Injektion 7-	285,00	0,00	0,00	0,00
RTG 7-	156,77	0,00	0,00	0,00
I alt	9.356,77	109,50	0,00	

Af mail af 28/9 2022 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Tandlægen synes det vil være rimeligt, at I dækker udgiften til krone beh. 7-. Journalnotatet fra 1. sep.2008 står der 'evt. krone 7- ' Dette er så konstateret ikke nødvendigt efterfølgende og ingen

symptomer fra tanden helt frem til 2022, hvor tanden frakturerer. Altså tanden frakturerer 14 år efter at der er talt om evt. krone."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Klageren beskadigede den 26/3 2022 tænderne 5- og 7-, da en person slog ud med hånden, som var tæt på at ramme klagerens ansigt, hvorved klageren hurtigt vendte ansigtet til siden og bed kæben kraftig sammen. Det fremgår af behandlingsoverslaget, at der foretages plastfyldning af tanden 5- samt plastopbygning og kronebehandling af tanden 7-, svarende til en samlet behandlingsudgift på kr. 9.356,77. Selskabet har tilbudt at dække udgiften til 2 fyldninger på samlet 2.402 kr. Selskabet har afvist at dække udgiften til kronebehandling af tanden 7-.

Klageren ønsker at få dækket kronebehandlingen. Hun har anført, at tanden 7- i perioden 2008 til 2022 (14 år) har fungeret upåklageligt uden krone, at tanden kun på grund af det pludselige sammenbid ødelægges, og at tanden sikkert havde fungeret endnu, hvis der ikke var foretaget et kraftigt sammenbid.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99107

Selskabet har i forbindelse med sagens behandling for nævnet oplyst, at selskabet er indstillet på at dække tandskaden med yderligere 800 kr., så udgiften til fyldning af tanden 7- dækkes med samlet 2.001 kr. Selskabet har afvist at dække kronebehandlingen under henvisning til, at tanden 7- allerede inden ulykken var stærkt svækket og havde behov for kronebehandling. Selskabet har henvist til klagerens tandlægejournal af 30/7 2008, hvor det fremgår, at der er fraktion under fyldning, og at der anbefales krone. Selskabet har oplyst, at en fraktion under fyldning giver meget stor frakturrisiko, hvorfor en kroneanbefaling i 2008 var 100 procent tandlægefagligt korrekt.

Af journalnotat af 30/7 2008 fremgår det, at "Plast fyldning 7- 124. Plastfyldning, molar 3 flader... Kommentar. infraktion under sa 7-. Anbefalet krone".

Af journalnotat af 5/4 2022 fremgår det, at "Fraktur 7- 145. Plastfyldning 5- flade 34". Videre fremgår det af journalnotat 21/4 2022, at der foretages kronebehandling på tanden 7- og 2 fladet plastfyldning på tanden 5-.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 fremgår det, at "Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der. Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at give klageren yderligere dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotat af 30/7 2008 fremgår, at der foretages 3 fladet fyldning på tanden 7-, at der ses fraktion under fyldning, og at der anbefales krone.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99107

Nævnet har også lagt vægt på karakteren af hændelsesforløbet og omfanget af skaden, herunder at der alene som følge af et kraftigt sammenbid sker fraktur af tanden 7-. Nævnet bemærker, at der ikke er beskrevet anden skadesårsag som f.eks. slag.

Nævnet har også henset til, at en fraktion under en fyldning giver stor frakturrisiko, og at frakturen med overvejende sandsynlighed kunne være undgået, hvis klageren havde fået foretaget kronebehandling på tanden 7-, således som klagerens tandlæge havde anbefalet i 2008.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Svend Bjerg Hansen