

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99112:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/12 2022 har klageren bl.a. anført:

"I [klageren], was involved in a car accident on March 18, 2022, with my car The accident happened in [udenlandsk by], on my way to ... Denmark. I am writing this letter, along with the attached documents and appendices, to appeal the Kasko coverage decision made by Tryg A/S and to put forward a claim of insurance coverage of the car's damages and repairs hereof, which was caused by a traffic accident.

Based on the evidence I gathered and past cases of similar incidents, I strongly believe that the decision made by Tryg A/S is wrong and unfounded. In particular, first, I do not agree with the Tryg A/S's rejection since it was not gross negligence, according to my opinion and the [udenlandske] police's decision, or by the complaints board's praxis in similar cases. Second, with the accident happening in [land] and the Tryg A/S repeatedly claiming from the very beginning that Tryg A/S would follow the [udenlandske] police's decision and [udenlandsk] practice when making decisions, I believe it is granted to consider the [udenlandske] police's verdict. I elaborate further on my position and the reasons behind my appeal along these two major dimensions.

1) The nature of the accident and why it is not a result of gross negligence

The accident happened at an intersection entering the historical circle of downtown [by] (please see Appendix 1-Sketch). The accident happened when I was driving straight from [vej1] to [vej2], and my car collided with the other car that was turning left from [vej2] to [vej3]. First and foremost, I had the permitted speed when I drove toward the intersection. Suddenly, I could not see the intersection light because the direct sunlight came from behind the building with large shiny windows to my left (please see Appendix 2-Street view). As the bright late afternoon sun was shining behind me from the west with the amplification by the windows of the building to my left, the visibility of the traffic lights was reduced instantly, even though the visibility of the road itself was not necessarily compromised. Therefore, I believe that I could not have acted in any other

way because the sunlight hit me directly and blinded me just before the accident. Please also note that as my [familiemedlem] was with me in the car, it's out of the question that I took a chance of crossing the lights knowingly or as a case of gross negligence because this would endanger my [familiemedlems] life, which I obviously would never do. In short, sudden poor visibility of the traffic light due to sunlight, reflection from the large windows nearby, and road structure was the main factor in me not noticing the traffic light on time, which is a strong and valid mitigating/attenuating circumstance. Hence it was not a case of doing something even remotely deliberate or even taking a chance. It was an act of not being able to see the color of the traffic light, which happened in a split second when the sun blinded me, suddenly emerging from behind a building (please refer to case numbers 82933, 84213, 83433, and 85031 in the complaints board repository and please see Appendix 13-Earlier similar case decisions).

Second, it is possible that I did not cross at the red light, and evidence suggests that the accident was not the result of gross negligence. The car in front of me, which was about 10-15 meters (about 2 seconds) away from me, drove straight ahead, and I was driving behind it, unaware of any danger coming from my left. Considering the way that the accident happened, it is also possible that I did not cross at the red light and that the other party jumped the lights before the lights turned completely green on their part. This is further in line with the description of the penalty I received from [udenlandsk] police (please see Appendix 3-Traffic penalty catalog and Appendix 4-[udenlandsk] police indictment), where the penalty I received is described as ... (i.e., 'simple red light violation') according to [udenlandsk] authorities and therefore not gross negligence. On the following page about [udenlandsk] traffic law ... simple red light violation is defined as 'when the traffic light has been red for less than a second before a car crosses.' This point supports the possibility that the other party may have, in fact, run the red light, or have been too quick to react to lights and may have driven the car before the green light was completely turned on. At this point, it is also important to stress that there is no hard/indisputable evidence (except for one witness' subjective account for the other party) that indicates that I crossed at the red light. Consequently, I submit that this unfortunate and unintentional accident was not gross negligence since this term indicates an action that is worse and more profound.

Please find the earlier letters I submitted to Tryg A/S's foreign claims department (fcd) and quality department that articulates further in detail as to why this accident is not a result of gross negligence on my behalf (please see Appendix 5-Letter to Tryg fcd and quality departments). This letter also highlights flaws and errors in the on-the-spot handling of the aftermath of the accident, such as not being able to include my account of the accident due to the language barrier and not conducting an alcohol test before I proactively asked for one. All these flaws in handling the immediate aftermath of the accident might have resulted in an inaccurate initial assessment and subsequent unjust implications for me. Still, even despite this, the [udenlandsk] police did not define the accident as gross negligence but designated it as a simple red light violation.

It is also important to remember that the Danish Court does not state that in all situations when crossing an intersection with a red light, the crossing is defined as gross negligence. This is an individual assessment of the specific situation that the claims division at Tryg A/S must make, which I do not think Tryg A/S has done. Tryg A/S has only stated that it is always this way, which is incorrect. Tryg A/S also falsely claims that, when it comes to insurance coverage, the burden of proof is on the insurance policyholder (please see Appendix 6-Tryg first decision). However, the complaints board's own recent decision contradicts this and states that it is the insurance companies'

responsibility to prove to the consumer that gross negligence has been committed (please see Appendix 7-Case no 97093).

2) The Tryg A/S's inconsistent position over the course of the case's evolution and the need to base the insurance coverage decision on the [udenlandsk] police's decision about the accident

I had three major correspondence contacts from Tryg A/S, who handled my claim over time. All three Tryg A/S representatives claimed from the very beginning until the final decision was made that their decision would be based on information from [land] and the decision by [udenlandsk] police (Please see, for example, Appendix 8-Initial correspondence with Tryg). I believe this stance was a result of the earliest preliminary report by the [udenlandsk] police, who had relatively heavy accusations (please see Appendix 9- The initial police report and its rough translation), which were later rectified. In the earliest correspondences I had with Tryg A/S, the possibility of not covering my damages was not even on the agenda. It was only after I sent the preliminary assessment and accusations of [udenlandsk] Police in late March that Tryg A/S adopted the position of viewing my accident as a result of gross negligence and not covering my damages. However, this position of relying on the [udenlandsk] police's decision was later abandoned, as the [udenlandsk] police's final decisions were in my favor. The Tryg A/S's stance on relying on the [udenlandsk] police's decision was later changed after the [udenlandsk] police rectified their earlier accusations and concluded that I was not guilty of gross negligence (please see Appendix 10- Dropping of the minor injury by negligence charges) and that my case a case of simple red light violation and not gross negligence. Likewise, one of the case handlers, ... told me over the phone that she would ask their [udenlandsk] partners about the practice in [land] and that she would follow their suggestion (please see Appendix 11-IG email to fcd after a phone conversation with ...) However, she walked back from this position once it was revealed that insurance companies in [land] must cover damages in cases like mine (please see Appendix 12-[udenlandsk] insurance practice). Thus, I believe the [udenlandsk] police's decision and the [udenlandsk] practice should be considered by the complaints board since Tryg A/S, earlier in the process, relied upon the [udenlandsk] police's preliminary assessment and used it as an argument to deny coverage.

On the basis of the above evidence and points made, it is my hope that the members of the complaints board carefully consider my case and assess it in view of the evidence and arguments presented in this complaint letter to arrive at a fair and just decision protecting the rights of individual customers like me."

Selskabet har den 19/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren har tegnet kaskoforsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at betale kontanterstatning for klagerens total-skadede bil, og at selskabet har begrundet afvisningen i, at klageren – ved at køre overfor rødt lys – har handlet groft uagtsomt.

Sagsfremstilling

Den 18. marts 2022 var klageren involveret i et trafikuheld i [udlandet]. Klagerens bil blev ved denne lejlighed totalskadet. Dette fremgår af taksatorrapporten som er fremlagt som bilag B.

Dagen efter sendte selskabet kvittering for anmeldelsen til klageren. Af denne kvittering fremgår det, at klageren erindrede, at han så, at lyset var grønt, da han krydsede vejen, at han fulgte den forankørende bil, og at han muligvis var blevet blændet. Denne kvittering er fremlagt som bilag C.

Selskabet afviste dækning den 24. marts 2022 med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at køre overfor rødt, hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen, jf. betingelsernes punkt 4.4.

Afgørelsen fremlægges som bilag D.

Klageren gjorde indsigelser overfor afgørelsen. Her oplyste klageren den 6. april 2022, at *'...It is, therefore, my belief that I could not have acted in any other way because the light shifted close to where the sunlight hit me directly and blinded me just before the accident.'*

Oversat til dansk: *'...Det er derfor min overbevisning, at jeg ikke kunne have handlet på nogen anden måde, fordi lyset skiftede tæt på, hvor sollyset ramte mig direkte og blændede mig lige før ulykken.'*

Dette er fremlagt som bilag E.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling – Kvalitet – og den 13. juni 2022 fastholdt Kvalitet selskabets afvisning af kravet. Dette fremlægges som bilag F.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Det er ført til den [udenlandske] politirapport, at et vidne, som kørte bag modpartens bil, konstaterede, at modparten kørte overfor grønt i lyskrydset på skadesstedet, og at klagerens bil pludselig kørte ud fra den tilstødende vej, hvorefter den kolliderede med modpartens bil. Dette er fremgår på side 6 og side 12. Politirapporten er fremlagt som bilag G, oversættelse af politirapporten fremlægges som bilag H.

Selskabet bemærker at den danske oversættelse ikke er en fuldstændig oversættelse idet selskabet

ikke har oversat de i rapporten vedlagte aktindsigtsanmodninger fra andre parter. Skulle nævnet ønske oversættelse af de dele af rapporten, der fremstår som uoversat, fremlægges selskabet gerne dette på nævnets foranledning.

Det [udenlandske] politis skitse over skadesstedet fremgår af den [udenlandske] politirapport s. 8. Denne er sammenholdt med Google Maps satellitbillede af stedet. Dette er fremlagt Nævnet for forståelsens skyld og fremlagt som bilag I.

Det fremgår af det [udenlandske] anklageskrift mod klageren, at han er anklaget for at have kørt overfor rødt. Anklageskriftet fremgår af side 46 i bilag F oversættelse af dette er fremlagt som bilag G.

Klageren har oplyst til selskabet, at politiet havde et vidne, der havde set modparten køre overfor grønt. Notatet herfor fremlægges som bilag J.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99112

Desuden anerkendte klageren, at han de facto var kørt overfor rødt. Dette fremgår af bilag E.

Slutteligt har klageren som dokumentation for, at han ikke har handlet groft uagtsomt fremlagt den [udenlandske] anklagemyndigheds sigtelsesfrafald som Appendix 10.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 4.4, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed og dermed en aftalt fravigelse af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabet bemærker, at grov uagtsomhed i henhold til doms- og nævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren har handlet groft uagtsomt ved i sin bil at køre overfor rødt lys. Da forsikringsbetingelserne fuldstændig undtager dækning for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, fastholder selskabet sin vurdering af sagen.

Selskabet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten og anklageskriftet, at klageren kørte overfor rødt.

Det uvildige vidnes udsagn – der er ført til den [udenlandske] politirapport – fastsætter, at modparten kørte overfor grønt, da modpartens bil og klagerens bil kolliderede. Derfor må det lægges til grund, at klageren med mere en overvejende sandsynlighed er kørt overfor rødt.

Desuden har klageren selv under forløbet oplyst, at han kørte overfor rødt lige inden skaden skete, samt oplyst selskabet om, at det [udenlandske] politi havde et vidne, der havde set klageren køre overfor rødt.

Til støtte herfor fremlægger selskabet flere af Nævnets afgørelser, hvor det fremgår, at fastsættes det faktum, at en forsikringstager har kørt overfor rødt, har denne - ved denne handling - udvist en adfærd, der indebærer en så indlysende fare for at skaden vil ske, at han har handlet groft uagtsomt. Selskabet fremhæver i denne forbindelse ankenævnets afgørelser 91828, 92212, 92383, 97857, som fremlægges som bilag K, L, M & N.

Klageren har til støtte for sin opfattelse af sagen henvist til nævnets afgørelse i sagen 97093. I den sag lagde nævnet vægt på, at klagerens oplyste til politiet, at han var kørt overfor gult, og at der ikke havde været uvildige vidner til uheldet. Det er således selskabets opfattelse, at sagen ikke er sammenlignelig med aktuelle sag.

Nævnet har i de seneste år lagt til grund, at det at køre over for rødt lys som udgangspunkt anses for at være groft uagtsomt i forsikringsretlig forstand. Nævnet lægger ikke mere vægt på, om forseelsen har medført en strafferetlig sanktion.

At de [udenlandske] myndigheder har valgt ikke rejse sigtelse, med den følge at uheldet ikke er genstand for en straffesag, er således ikke diskulperende.

Den omstændighed, at de [udenlandske] myndigheder har valgt at frafalde sigtelsen på grund af manglende offentlig interesse, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en anden vurdering af sagen, idet der kan være mange årsager til, at der er manglende offentlig interesse, herunder det

økonomiske aspekt ved at retsforfølge en person bosat i et andet land. Frafaldelsen kan således ikke tage til udtryk for, at klageren ikke skulle have kørt over for rødt. Til støtte herfor fremlægges bilag P, samt dennes oversættelsen som bilag Q.

Spørgsmålet er herefter, om der har været sådanne undskyldelige omstændigheder, der vil kunne medføre, at selskabet alligevel skal dække skaden.

Klageren har i den forbindelse oplyst, at han blev blændet af solen, at han ikke kendte vejkrydset, og at der er sket mange trafikuheld på stedet.

Selskabet bemærker, at det påhviler en bilist – og alle andre trafikanter – at orientere sig i trafikken, ligesom det påhviler bilister at handle med den fornødne forsigtighed ved deres fremfærd.

Derfor er det efter selskabets opfattelse ikke en undskyldelig omstændighed, at klageren – da han efter eget udsagn blev blændet af solen og intet kunne se – ufortrødent fortsatte med at køre efter den forankørende med uændret hastighed og ind i vejkrydset.

Tilsvarende er det selskabets opfattelse, at det ikke er en undskyldelig omstændighed at klageren kørte frem for rødt lys, fordi han ikke kendte vejkrydset, idet lyskurve og betydningen af disse er den samme, uanset krydsets indretning.

Klageren burde således have sat hastigheden ned og orienteret sig, inden han fortsatte sin videre fremfærd.

Til støtte herfor fremlægges Nævnets afgørelser 92212, 92383 og 93432. Disse er fremlagt som bilag L, M og O.

Til støtte for selskabets opfattelse om ukendskab til vejkrydset fremlægges Nævnets afgørelse 97857 som bilag N.

Konklusion

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre ud i et kryds for rødt lys, og at der ikke foreligger sådanne undskyldelige omstændigheder der gør, at der ikke skulle være tale om grov uagtsomhed."

Klageren har den 15/2 2023 bl.a. anført:

"Thank you for allowing me the opportunity to respond to the letter and documents put forward by the insurance company (hereafter Tryg). Below, I comment on their claims and substantiate why some of their claims are either inaccurate or misleading or entail clarification and why I maintain that the accident was not a result of gross negligence with further evidence and support from the [udenlandsk] authorities.

First comment

Tryg claims I said that I remembered that the light was green when I crossed the intersection, that I followed the car in front of me, and that I possibly was blinded by the sun, referring to Appendix (Bilag) C presented by Tryg. This was my first contact with Tryg under extreme stress in the imme-

diate aftermath of the accident, and I was not able to write the full statement due to the limited space on their website for explaining the situation. I provided a more detailed description of the situation in the following correspondence, especially in my letter to Tryg's quality department (Appendix 5), further explaining the details. As I explained, moving toward the crossing, I saw that the

light was green. At the intersection, I was blinded by the sun that emerged from behind the building to my left, and I followed the car in front of me as it was driven through the intersection. So, I could not have reacted otherwise, as I could not have foreseen the sunlight blinding me from behind the building just before the crossing. I want to emphasize again that I was driving with my [familiemedlem] in the car, and I would never take any risks or chances jeopardizing his life.

Second comment

The quote from the letter from Tryg refers to one of my earlier statements as follows: *'It is, therefore, my belief that I could not have acted in any other way because the light shifted close to where the sunlight hit me directly and blinded me just before the accident'* Referring to *'the light shifted close to where the sunlight hit me...'* This is my assumption. I don't know if the light shifted, as I could not see the light because of the sun.

Tryg wrote on page 2 *'Det fremgår af betingelsernes pkt. 4.4, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed'*. In response to this statement, I refer to the [udenlandsk] police report, and I quote the statement from the district attorney, as can be found in Appendix (Bilag) H, page 57 ... Danish Translation: *'Det mangler i den foreliggende sag, om ikke andet på grund af den tiltaltes forseelse er ikke at betragte som en grov uagtsomhed'*

Furthermore, from the [udenlandsk] police report, I quote the statement from the police officer who was present at the place of the accident, Appendix (Bilag) H, page 53: ... Danish Translation: *'Den blændende sol kan bekræftes af politiet.'*

Third comment

In reference to Appendices (Bilag) P and Q, Tryg's [udenlandsk] insurance partner refers to the dropping of minor injury charges, which is not central to the case. However, he overlooks the fact that the penalty I received corresponds to a *'simple red light violation,'* i.e., *'when the traffic light has been red for less than a second before a car crosses,'* as explained in my first letter. This, on the other hand, is central to the case and is ignored by Tryg.

Furthermore, the quote from page 1 Appendix Q states: *'Men faktum er ikke desto mindre, at han krydsede vejen ved rødt lys, så også i [land] vil kaskoforsikringsselskab afvise af betale for dette'*.

This is not correct. In support of this point, I refer to information from a [udenlandsk] lawyer specializing in the field. Please see the link to her website: ... Also attached is the full information from the [udenlandsk] lawyer as Appendix 14. I quote in [udenlandsk sporg] ... Danish Translation: *'Ikke enhver overtrædelse af rødt lys er grov uagtsomhed, hvilket fuldstændig fritager forsikringsselskabet fra sin erstatning til forsikringstageren. For eksempel gør det en forskel, hvorfor et rødt lyskryds blev ignoreret i den konkrete situation: Blev chaufføren måske distraheret af et skrigende lille barn på bagsædet, eller foretog han et telefonopkald under kørslen? Er førerens syn blevet påvirket af stærkt sollys?'. 'I dette tilfælde skal forsikringsselskabet tage højde for dette til fordel for forsikringstageren og må kun nedsætte forsikringsydelsen med en vis procentdel. Princippet gælder: Jo større fejlen er, desto lavere ydeevne har det fulde kaskoforsikringsselskab'*

Fourth comment

I quote from the letter from Tryg, page 2 '*Selskabet bemærker, at grov uagtsomhed i henhold til doms- og nævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.*' In response to this claim, please refer to previously attached earlier decisions on similar cases as appendices 7 and 13, which consider the motivation and background for causing an accident as important information in determining whether an accident can be categorized as a result of gross negligence, with the result that Tryg has to cover the damage because the case was not gross negligence.

Fifth comment

I quote from the letter from Tryg, page 3 '*At de [udenlandske] myndigheder har valgt ikke rejse sigtelse, med den følge at uheldet ikke er genstand for en straffesag, er således ikke diskulperende.*' In response to this, I would like to point to the statement I previously received from Tryg, which I quote from Appendix 6. '*We have to rely on the information from the police.*' This position was also clearly stated in the first letter I received from Tryg, presented in Appendix 8, with clear references to adherence to [udenlandske] authorities' earlier position, which was later rectified. In fact, the case handler stated, 'We will return to you if new information should be found.' When I returned to them with new information from [udenlandske] police that corroborated the accident as NOT a result of gross negligence, Tryg ignored that verdict. It is quite clear that because the [udenlandske] police did not characterize the accident as gross negligence, Tryg shifted its explanation.

Sixth comment

Referring to Appendix (Bilag) L added by Tryg: In this case, the driver said he was mistaking the color of the light, and no third party to back that claim. In fact, the witness in that case contradicted the driver's statement. This is not comparable to my case, as the local [udenlandsk] police confirmed that I was blinded. Referring to Appendix (Bilag) M added by Tryg: In this case, the driver 'showed a lack of care' (manglende agtpågivenhed) and, due to the severance of the action, was punished by revocation of the driver's license. This is not the case in my case, as I noted the light was green and was of that understanding as the sun blinded me just before the crossing. I followed the car in front of me crossing the intersection, convinced that the light was still green. Further, the [udenlandske] state attorney characterized the accident as not gross negligence. Referring to Appendix (Bilag) N added by Tryg: In that case, the police characterized the accident as gross negligence. The [udenlandske] police described my accident as not being gross negligence. Referring to Appendix (Bilag) O added by Tryg, page 2: '*Der henvises her til klagerens oplysning om, at hun blev blændet af solen. Det at man gør gældende, at man blev blændet af solen er ikke en er formildende omstændigheder, der kan føre til, at udgangspunktet fraviges. Hvis man bliver blændet af solen må man ikke fortsætte sin kørsel ud i et kryds, men må sætte farten ned, sådan at man kan orientere sig om lyset farve.*' Further, the police revoked her driver's license. This is different from my case, as I did not miss the color of the light being green, until immediately before the crossing, where I could not anticipate being blinded due to the sun emerging from behind a building. That the car in front of me crossed the intersection points at the color being green as he crossed the intersection, the distance between my car and the car in front of me was about 2 seconds. Again, the [udenlandske] state attorney characterized the accident as not gross negligence.

Seventh comment

Ankenævnet for Forsikring

9.

99112

I quote from the letter from Tryg, page 3 '*Selskabet bemærker, at det påhviler en bilist – og alle andre trafikanter – at orientere sig i trafikken, ligesom det påhviler bilister at handle med den fornødne forsigtighed ved deres fremfærd. Derfor er det efter selskabets opfattelse ikke en undskyldelig omstændighed, at klageren – da han efter eget udsagn blev blændet af solen og intet kunne se – ufortrødent fortsatte med at køre efter den forankørende med uændret hastighed og ind i vejkrydset.*'

This is twisting the facts. There is no so-called 'de facto admission' of gross negligence. What I stated is clear. I just stated this to underscore that I could not have acted differently. Of course, I would never jeopardize the safety of my family. I saw the light was green, but immediately before the crossing, I was blinded by the sun emerging from a building at my left, which was confirmed by the [udenlandske] police. I followed the car in front of me, which crossed the intersection just in front of me, believing the light was still green. This was clearly not a case of gross negligence, which is confirmed by the [udenlandske] police and state attorney, as noted above.

In conclusion, in contrast to what Tryg claims, I maintain, and the [udenlandske] police and state attorney corroborate, that the accident cannot be classified as gross negligence due to the blinding sun compounded by the driver's (my) unfamiliarity with the road vis-à-vis road complexity and ambiguity (as evidenced by the 'supplementary appendix' I attached earlier) that are indisputably (undskyldelige omstændigheder) excusable circumstances."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens indlæg af 20/2 2023, 2/3 2023, 20/3 2023 og 30/3 2023, samt selskabets indlæg af 17/2 2023, 27/2 2023, 6/3 2023 og 22/3 2023.

Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvordan skete sammenstødet? I was driving to The accident happened at the crossroad of [vej1] (my side) and [vej2] (other side). I remember seeing a green light when crossing the road, and I followed the car ahead of me. However, the late afternoon sun that was shining from behind me might have blocked the visibility of the lights.

Hvem mener du havde skylden? I think both. The police think I have the majority of the blame.

...

Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete? 30-40 km/t"

Af uheldsbeskrivelse i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår bl.a.:

"Part 1 kørte med sin bil på [vej1] i nord-østlig retning, med hensigten at køre ligeud på [vej2]. Ved vejkrydset til [vej2] kørte part 1 ind i vejkrydset for rødt lys og støder her sammen med part 2, som kører for grønt i den højre venstresvingsbane. Part 2 kørte på [vej2] i sydvestlig retning. Part 2 er lettere tilskadekommen. På begge køretøjer og et vejskilt opstod der skader."

Af vidneforklaring af 4/4 2022 i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår bl.a.:

"Vidneforklaring:

Op til uheldet:

Jeg kørte i [by] på [vej2] i den midterste vejbane (2. fra venstre) som bliver til den yderste venstresvingsbane (2. fra venstre) i retning [vej3]. Foran mig kørte en personbil. Da vi nærmede os lyskrydset [vej2]/[vej1]/[vej3] skiftede trafiklyset til grøn, sådan at den forankørende med det samme kunne foretage svinget over til [vej3]. Da den forankørende kørte ind i lyskrydset, blev han pludselig og uforudset ramt af en fra højre kommende (fra [vej1]) bil. Køretøjet foran mig blev kaptalteret mod venstre og stoppede på letbaneskinneerne i den modkørende vejbane, der hvor der er et fodgængerfelt/cykelsti. Det hele skete meget hurtigt."

Af modpartens forklaring i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår bl.a.:

"Vidneforklaring:

Jeg stod ved trafiklyset [vej2]/[vej3] i højre venstresvingsbane. Da det blev grøn, kørte jeg med min bil ind i krydset. Modparten kørte fra den modsatte side i min retning. Han er uden tvivl kørt overfor rødt og kørte med ... i siden på min bil."

Af klagerens forklaring i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår bl.a.:

"Ulykken skete, da jeg var i [by] på vej Bemærk venligst, at da min [familiemedlem] var med mig i bilen, er det udelukket, at jeg tog chancen for at køre over for (rødt lys) bevidst eller uagtsomt, fordi det ville bringe min [familiemedlems] liv i fare, hvilket jeg naturligvis aldrig ville gøre. Jeg har flere yderligere punkter nedenfor, der støtter min opfattelse.

Først og fremmest overholdt jeg den tilladte hastighed, da jeg kørte mod krydset. Pludselig kunne jeg ikke se lyset i lyskrydset, fordi det direkte sollys kom frem bag bygningen til venstre for mig (se vedhæftet fil). Da den skarpe sene eftermiddagssol skinnede bag mig fra vest og blev forstærket af vinduerne i bygningen til venstre for mig, blev synligheden af trafiklyset forringet, selv om synligheden af selve vejen ikke nødvendigvis var forringet. Det er derfor min overbevisning, at jeg ikke kunne have handlet på anden måde, fordi lyset skiftede tæt på det sted, hvor sollyset ramte mig direkte og blændede mig lige før ulykken.

For det andet kørte bilen foran mig, som var ca. 10-15 meter (ca. 2 sekunder) foran mig, ligeud, og jeg kørte bagved den og var ikke klar over, at der kom en fare fra min venstre side. I betragtning af den måde, ulykken skete på, er det også muligt, at jeg ikke krydsede for rødt lys, og at modparten kørte over for rødt lys, før lyset blev helt grønt fra deres side.

Derfor mener jeg, at dette uheldige og utilsigtede uheld ikke var grov uagtsomhed, da dette begreb angiver noget værre og ekstra."

Af sigtelse i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår bl.a.:

"Sigtelse:

[Klageren], den 18.3.22 kørte De med deres personbil på [vej1] i nord-østlig retning. Ved lyskrydset med [vej2] kørte De overfor rødt og ind i lyskrydset og ramte derved en anden personbil som kom fra [vej2] og foretog et venstresving mod [vej3]. Den anden personbil foretog svinget for grønt lys. På grund af uheldet kom bilisten i den anden bil lettere til skade. De skulle have afventet for rødt. Det er sandsynligt, at De på grund af det har overtrådt [lovbestemmelse]"

Af slutmeddelelse i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår bl.a.:

"Slutmeddelelse

Sagen overdrages til statsadvokaten i [by] med henblik på den endelige afgørelse.

Den 18.3.22 omkring kl 15:45 skete der et færdselsuheld i lyskrydset [vej1]/[vej2]. [Klageren] kørte med sin personbil på [vej1] i retning mod [vej2], med hensigten at køre ligeud og videre på [vej2]. I den forbindelse ignorerede [klageren] det røde lys og han stødte sammen med [modpartens] personbil, som kørte i syd-vestlig retning på [vej2]. Trafiklyset viste grønt lys for [modparten].

...

På uheldsstedet blev [politi] oplyst, at der er et vidne. [Vidnet] bekræftede det grønne lys for [modparten] fordi han kørte lige bag [modparten]. Lyset skiftede til grøn, da han nærmede sig lyskrydset, hvorfor han ikke behøvede at stoppe. I en telefonsamtale nævnte [vidnet] - at solen blændede meget stærk fra [vej2].

...

[Modparten] blev afhørt skriftligt og bekræftede det oplyste forløb.

...

Det var svært at kommunikere med [klageren] på grund af en sprogbarriere. ... Der blev kommunikeret på engelsk.

...

Sammenfattet bekræfter vidnet ... det grønne lys for [modparten] og at der blev grøn, da de nærmede sig lyskrydset.

Politibetjentene kan bekræfte at solen blændede. Desuden er den sigtede ikke bekendt med området og påvirket af en særlig stresssituation på grund af [familiær situation]."

Af påbud fra den udenlandske statsadvokat i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår bl.a.:

"**Påbud:**

...

Sigtelsen bliver ikke overdraget til retten på grund af manglende offentlig interesse

...

Den sigtede blev tiltalt for at have forårsaget et færdselsuheld den 18.03.2022 kl. 15:45 på [vej2] i [by] og dermed har gjort sig skyldig i at påføre [modparten] kvæstelser. Ved det anmeldte sagsforhold, kan der kun oprettes en civil klage. Den offentlige anklage bliver kun rejst, hvis det er i offentlighedens interesse Dette grundlag mangler i denne sag, da den sigtede i denne sag ikke har begået en grov overtrædelse af færdselsloven og anmelderen [modparten] ikke er kommet alvorlig til skade med senfølger eller varigt men."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring**

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 18/3 2022 var involveret i et trafikuheld i udlandet. Han kørte frem imod et trafiklys, som han observerede var grønt, men inden han kom frem til krydset, blev han blændet af sollys, hvorfor han ikke var i stand til at se trafiklysets farve i det øjeblik, han kørte ind i lyskrydset. Han fulgte med en forankørende bil ud i krydset, hvor han påkørte en venstresvingende modkørende bil.

Selskabet har afvist at yde kaskodækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han blev blændet af solen, og derfor ikke kunne se trafiklyset, da han kørte ud i krydset. Selskabet har anført, at modparten og et vidne, som kørte bag modparten, har oplyst, at de kørte over for grønt, hvorfor klageren måtte være kørt over for rødt. Selskabet har anført, at det udenlandske politi sigtede klageren for at være kørt over for rødt, og at det ikke kan føre til andet resultat, at den udenlandske statsadvokat frafaldt sigtelsen, idet det skete på baggrund af manglende offentlig interesse.

Klageren har anført, at han kørte frem mod krydset med lovlig hastighed, at han pludselig ikke kunne se lyskrydsets lys, da han blev blændet af sollys, at han stadig kunne se vejen, og at han ikke kunne have handlet anderledes, idet han blev blændet lige før ulykken. Klageren har anført, at det er muligt, at han ikke kørte over for rødt, da han fulgte en bil, som kørte 10-15 meter foran ham, og at modparten kan have kørt frem, inden det blev grønt for ham. Klageren har anført, at han alene har fået en bøde for en "simple red light violation", og at den udenlandske statsanklager har vurderet, at der ikke var tale om en grov overtrædelse af færdselsloven.

Af skadesanmeldelsen fremgår det "**Hvordan skete sammenstødet?** I was driving to The accident happened at the crossroad of [vej1] (my side) and [vej2] (other side). I remember seeing a green light when crossing the road, and I followed the car ahead of me. However, the late

afternoon sun that was shining from behind me might have blocked the visibility of the lights.

Hvem mener du havde skylden? I think both. The police think I have the majority of the blame.

... Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete? 30-40 km/t"

Af vidneforklaring af 4/4 2022 i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår det "Foran mig kørte en personbil. Da vi nærmede os lyskrydset [vej2]/[vej1]/[vej3] skiftede trafiklyset til grøn, sådan at den forankørende med det samme kunne foretage svinget over til [vej3]. Da den forankørende kørte ind i lyskrydset, blev han pludselig og uforudset ramt af en fra højre kommende (fra [vej1]) bil".

Af modpartens forklaring i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår det "Jeg stod ved trafiklyset [vej2]/[vej3] i højre venstresvingbane. Da det blev grøn, kørte jeg med min bil ind i krydset. Modparten kørte fra den modsatte side i min retning. Han er uden tvivl kørt overfor rødt og kørte med ... i siden på min bil."

Af klagerens forklaring i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår det "Pludselig kunne jeg ikke se lyset i lyskrydset, fordi det direkte sollys kom frem bag bygningen til venstre for mig. Da den skarpe sene eftermiddagssol skinnede bag mig fra vest og blev forstærket af vinduerne i bygningen til venstre for mig, blev synligheden af trafiklyset forringet, selv om synligheden af selve vejen ikke nødvendigvis var forringet. Det er derfor min overbevisning, at jeg ikke kunne have handlet på anden måde, fordi lyset skiftede tæt på det sted, hvor sollyset ramte mig direkte og blændede mig lige før ulykken".

Af sigtelse i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår "[Klageren], den 18.3.22 kørte De med deres personbil på [vej1] i nord-østlig retning. Ved lyskrydset med [vej2] kørte De overfor rødt og ind i lyskrydset og ramte derved en anden personbil som kom fra [vej2] og foretog et venstresving mod [vej3]. Den anden personbil foretog svinget for grønt lys. På grund af uheldet kom bilisten i den anden bil lettere til skade. De skulle have afventet for rødt. Det er sandsynligt, at De på grund af det har overtrådt [lovbestemmelse]".

Af slutmeddelelse i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår det "[Klageren] kørte med sin personbil på [vej1] i retning mod [vej2], med hensigten at køre ligeud og videre på [vej2]. I den forbindelse ignorerede [klageren] det røde lys og han stødte sammen med [modpartens] personbil, som kørte i syd-vestlig retning på [vej2]. Trafiklyset viste grønt lys for [modparten]. ... Det var svært at kommunikere med [klageren] på grund af en sprogbarriere. ... Der blev kommunikeret på engelsk. ... Politibetjentene kan bekræfte at solen blændede. Desuden er den sigtede ikke bekendt med området og påvirket af en særlig stresssituation på grund af [familiær situation]".

Af påbud fra den udenlandske statsadvokat i udenlandsk politirapport oversat af selskabet fremgår det, at "Den sigtede blev tiltalt for at have forårsaget et færdselsuheld den 18.03.2022 kl. 15:45 på [vej2] i [by] og dermed har gjort sig skyldig i at påføre [modparten] kvæstelser. Ved det anmeldte sagsforhold, kan der kun oprettes en civil klage. Den offentlige anklage bliver kun rejst, hvis det er i offentlighedens interesse Dette grundlag mangler i denne sag, da den sigtede i denne sag ikke har begået en grov overtrædelse af færdselsloven og anmelderen [modparten] ikke er kommet alvorlig til skade med senfølger eller varigt men".

Af udenlandsk bøde af 14/7 2022 fremgår det, at klageren har fået en bøde køre over for rødt, og at han har fået en måneds kørselsforbud.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at klageren er kørt over for rødt lys. Løfter selskabet denne bevisbyrde, vil kaskoskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99112

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren kørte over for rødt. Nævnet finder, at det anførte om, at klageren blev blændet af solen, ikke er en formidlen- de omstændighed, der kan føre til, at udgangspunktet fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han blev blændet af sollys, inden han kørte ud i krydset, hvorfor han ikke kunne se trafiklyset, og at han til trods herfor fortsatte videre ud i krydset.

Nævnet har også lagt vægt på, at modparten og et vidne oplyste, at de kørte over for grønt, at det udenlandske politi rejste sigtelse mod klageren, og at klageren efterfølgende fik en bøde for at have kørt over for rødt.

Det som klageren har anført – herunder at den udenlandske statsadvokat har vurderet, at der ikke er tale om en grov overtrædelse af færdselsloven – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker endeligt, at det efter sagens oplysninger ikke er godtgjort af klager, at selskabet har afgivet et bindende løfte om, at sagens afgørelse ville følge vurderingen fra det udenlandske politi.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

16.

99112

Peter Thønnings