

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 99118:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 18/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hesten er aflivet dels pga en aktiv tumor i venstre øje, den er behandlet i samarbejde med egen dyrlæge, og der forelægger udtalelser fra dyrlægen.

Derudover er havde hesten også andre helbredsmæssige forhold der var med i beslutningen om aflivning der er taget i samråd med dyrlægen. Forsikringen afviser at udbetale erstatning og der er sendt flere oplysninger over flere gange og stadig afviser de at udbetale erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at de udbetaler den erstatning hesten er forsikret med."

Selskabet har i brev af 5/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ft har tegnet forsikring den 01/10 2017 for [hest], der er en palomino vallak født den 01/01 2007. Der er tegnet Agria Safe Liv og Uanvendelighed på 27.100 kr. Der er 20 dages karenstid. Vil-kårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1. Ved indtegnning fravælges der dækning for udgifter til sygebehandling, idet der ikke er tegnet sygeforsikring.

Police og forsikringsvilkår

Der er tegnet Safe Liv og Uanvendelighed, og forsikringen gælder for forsikringskrav, der opstår i forsikringsperioden.

Livsforsikring kan komme i anvendelse i det tilfælde, at en hest:

'Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.'

Som direkte følge af et ulykkestilfælde bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.'

Uanvendelighedsforsikring kan komme i anvendelse i følgende tilfælde:

'Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest bliver syg eller kommer svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest. Det er en forudsætning for at få erstatningen udbetalt, at hesten aflives. Det er et krav, at Agria kontaktes inden aflivning finder sted, ellers kan erstatningen bortfalde. Permanent uanvendelighed som ride- eller brugshest betyder, at hesten aldrig vil komme til at kunne udføre disciplinerne i de letteste konkurrenceklasser.'

Detaljeret sagsgennemgang

Vi modtager en online anmeldelse på [hesten] den 26.06.2022. I anmeldelsen skriver ft følgende: 'opdagede en hvid kuglelignende ting på højre øje d. 09062022, hvorefter jeg kontakter min dyrlæge og han kommer og behandler ham, hvilket ikke har nogen effekt, derimod bliver det værre. Efter væsentlig forværring og flere symptomer på smerte, vurdere dyrlægen han er uhelbredelig og hesten aflives d. 21062022.'. Faktura på DKK 4.479,79 fra [...] Dyrehospital er vedlagt anmeldelsen sammen med et journalnotat fra konsultationen af den 21.06.2022 (bilag 2).

Den 29.06.2022 sender Agria en mail med et afslag (bilag 3) på dækning fra hestens livs- og uanvendelighedsforsikring. Udgift på DKK 4.479,79 vedrører konsultation, behandling og aflivning, som ikke dækningsberettiget, idet der ikke er tegnet dækning for sygeudgifter. Afslaget er begrundet i, at der fra ft's side er foretaget et aktivt fravalg af operation. Vi henviser til vores betingelser, hvor sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Vores dyrlæge har den 28.06.2022 forud for afslaget talt med behandlende dyrlæge [...], som referer, at hesten har haft forskellige problemer, og at ejer fravælger den operation, som han som dyrlæge anbefaler og tilbyder ejer. [Dyrlæge] oplyser endvidere ejer om, at der muligvis på denne baggrund, det vil sige fravalg af operation, ikke vil være dækning fra livs- og uanvendelighedsforsikringen.

Den 07.07.2022 modtager Agria en anmodning om revurdering fra ft (bilag 4). Ft forklarer i sin anmodning, hvorfor hun valgte at fravælge operation. Der lægges vægt på en sygehistorik, der tæller tynd mave og voldsomt efterløb de seneste 2,5 år, behandling med 15 - 17 præparater, vægttab, forringet livskvalitet, pollenallergi og gæringskolik. Ft forklarer, at havde der kun været problematikken omkring en aktiv tumor i venstre øje, ville hun have valgt operationen til. Ft vælger at aflive hesten på baggrund af nedsat livskvalitet for hendes hest, idet hun mener, at den daværende tilstand ikke var i hestens tarv. Beslutningen træffes ifølge ft i samråd med dyrlægen

men ft understreger i anmodningen, at hun er den, der tog beslutningen vedrørende aflivning af hendes hest.

Agria sender den 13.07.2022 en mail, hvor vi fastholder vores tidligere afvisning. Der henvises til vilkårene for uanvendelighed samt det faktum, at vi ikke er blevet kontaktet forud for aflivningen, som vores vilkår foreskriver. Vi sender 2 næsten enslydende mails afsted, da vi havde tekniske problemer (bilag 5).

Den 06.09.2022 ringer ft til Agria og fortæller, at hun har været i kontakt med Ankenævnet for Forsikring, der ifølge ft har opfordret ft til at fastholde klagen. Det aftales, at ft sender en kort mail vedrørende hendes klagepunkter, i mailen oplyser ft, at hun vil gå i Ankenævnet for Forsikring, såfremt vi ikke når til enighed i sagen (bilag 6).

Den 15.09.2022 sender Agria en længere mail (bilag 7) med en uddybende forklaring på vores afslag, idet vores dyrlæge har gennemgået sagen igen. I svaret til ft lægges der særligt vægt på de kliniske fund vedrørende venstre øje samt prognose for operationen, som er god og ikke giver anledning til uanvendelighed. Enukulation (fjernelse af øje) ville have fjernet tumoren, i øjet og da prognosen er god, ville hesten med overvejende sandsynlighed kunne fortsætte som ride- eller brugshest.

Endvidere lægges der vægt på, at de øvrige problematikker, som ft nævner, herunder svingende appetit, åndedrætsbesvær og kolikuro, ikke er beskrevet som kliniske fund i journalen fra [...] Dyrehospital den 21.06.2022, og dette underbygger, at disse fund nærmere er forbigående og uden relation til øjeproblematikken. I vores svar henvises der til øvrige ankenævns-sager, der tager stilling til den problematik, der opstår, når en forsikret aktivt fravælger en nødvendig behandling. Afslutningsvis opfordrer vi ft til at sende os supplerende oplysninger, der måtte være vigtige for sagen, og som ikke er kommet os i hænde eller oplysninger, som ft mener, at vi ikke har taget korrekt i betragtning.

Den 13.10.2022 modtager Agria en mail fra ft, hvor hun efter kontakt med Ankenævnet for Forsikring sender Agria supplerende oplysninger fra [...] Dyrehospital, altså efter at aflivning har fundet sted (bilag 8). Konsultationsdatoen på de supplerende oplysninger er 27.09.2022. I journalen nævnes følgende for [hesten].

Konsultationsdato: 27-09-22

Supplerende oplysninger på tidl. epikrise;

[hest] har i de sidste 4 år haft svære problemer med Colitis som relateres til vintelfodring (ensilage). Diarre, Kolik og smerte. Beh; kostreg. og medicinsk beh. Ud over det har hesten haft periodiske Astmaanfald, som relateres til støv og pollen. Der er også behandlet flere gange herfor bl.a. prednison. Disse lidelser har ikke noget med øjenlidelsen som beskrevet i tidl epikrisebrev, men er taget i betragtning ved vurdering af hestens sundhedstilstand mht aflivning.

Agria sender den 14.10.2022 en kort mail, der bekræfter modtagelsen af journalen samt information om, at vi vender tilbage inden for 14 dage med et svar (bilag 9).

Agria revurderer sagen på baggrund af journalen af den 27.09.2022 og sender den 24.10.2022 et endeligt afslag til ft (bilag 10). I svaret til ft lægges der særligt vægt på, at steroidbehandling som følge af foderintolerans/allergi ud fra en veterinærfaglig vurdering ikke ændrer på vores tidligere

beslutning om afslag. Vores dyrlæge oplyser i den forbindelse, at der er evidens for, at mange heste trives på livslang steroidbehandling. Agria anfører endvidere, at det er vigtigt at bemærke, at hverken steroidbehandling eller foderintolerans/allergi berettiger til aflivning eller opfylder vilkårene for at gøre brug af livs- og uanvendelighedsforsikring.

I vores afslag henleder vi også opmærksomheden på vores generelle bestemmelser, der nævner, at man skal følge dyrlægens anvisninger og anbefalinger om pleje, behandling og efterbehandling samt genoptræning af hesten. I vores svar henviser vi til vores tidligere afslag af 15.09.2022 og vi gør opmærksom på, at den anbefalede operation, enukulation (fjernelse af øje), er en gængs operation, hvor der foreligger beviselige gode resultater, hvorfor et aktivt fravalg om operation strider mod de gældende vilkår og ikke giver anledning til dækning.

Endelig nævnes det, at hesten ikke er aflivet i henhold til dyreværnsloven og vi henviser igen til en tidligere ankenævnskendelse, der ligger i tråd med vores afgørelse samt oplyser om, at dette er vores endelige svar.

Opsummering

Det påhviler forsikringstager, at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Vi fastholder vores afvisning af dækning fra hestens livs- og uanvendelighedsforsikring ud fra nedenstående punkter.

- Sygdommen, aktiv tumor i venstre øje, kvalificerer ikke til dækning jf. vores vilkår for livs- og uanvendelighedsforsikring, da der ifølge dyrlægens vurdering findes behandling med en god prognose.
- Fra veterinærfaglig vurdering ville enukulation af venstre øje fjerne tumoren helt, og prognosen er god og giver ikke anledning til uanvendelighed.
- Foderintolerans/allergi anses ikke for alvorlig sygdom, og lidelsen kan behandles med steroidbehandling, og der kan således på foreliggende dokumentation ikke argumenteres for anvendelse af uanvendelighedsforsikring.
- Hesten er ikke påbudt aflivet i henhold til dyreværnsloven.
- Agria er ikke blevet kontaktet forud for aflivningen.

Vi fastholder således vores afvisning, idet vilkårene for livs- og uanvendelighedsforsikring ikke er opfyldt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af konsultationsnotat af 21/6 2022 fra dyrehospital fremgår bl.a.:

"Neoplastisk expansiv vækst fra v.øjens scleras ydervinkel. Vokser invasiv mod centrum, hornhinde og dybden. Kraftigt conjunktivalt ødem og smerte ved palpation og hovedrysten. Forsøgt beh med ciclosporin i 3 uger og dexametason + antibiotika, lokalt og systemisk uden effekt. Svingende appetit og åndedrætsbesvær og kolikuro (behandlingskrævende) betragtes som udtryk for smerte og utrivlighed, med udgang fra neoplasi i v.øje.

Konklusion; Hesten erklæres uhelbredelig og uanvendelig. Aflivning foretages."

Ankenævnet for Forsikring

5.

99118

Af faktura af 24/6 2022 fra dyrehospital fremgår bl.a.:

10-06-22	Konsultation hest		
	1 g Optimmune Vet., 2 mg/g	262,10	
Modtaget den . 16-06-22			
Dyrlæge Søren Selsing			
16-06-22	Befordring.	124,80	
	Kolikbehandling m sonde.	1.340,63	Inkl. Ekspresstillæg
	4 liter Parafinolie á 35,00.	140,00	
	1 ml Epsom salt LIQUID	80,00	
	15 ml Finadyne Vet., 50 mg/ml á 4,62	69,30	
	1 ml Domosedan Vet., 10 mg/ml	32,55	
	1 stk. Materialer.	25,00	
Modtaget den . 21-06-22			
Dyrlæge [REDACTED]			
21-06-22	Aflivning.	1.072,50	
	1 ml Domosedan Vet., 10 mg/ml	32,55	
	1 ml Torbugesic Vet., 10 mg/ml	51,61	
	120 ml Euthanival, 400 mg/ml á 1,90	228,00	
	Befordring.	124,80	
	Faktura i alt	3.583,84	
		Moms	895,96
Netto kontant 10 dage - herefter 1,5% rente pr. md., samt evt. rykkergebyr.		I alt inkl. moms 25 %	4.479,79 DKK

Af klagerens skadeanmeldelse den 26/6 2022 fremgår bl.a.:

"Opdagede en hvid kuglelignende ting på højre øje d. 09062022, hvorefter jeg kontakter min dyrlæge og han kommer og behandler ham, hvilket ikke har nogen effekt, derimod bliver det værre. Efter væsentlig forværring og flere symptomer på smerte, vurderer dyrlægen at han er uhelbredelig og hesten aflives d. 21062022."

Af selskabets mail af 15/9 2022 fremgår bl.a.:

"[...], der er vores dyrlægekonsulent og fungerende kirurg på [...] Dyrehospital, har gennemgået sagen:

- Rent klinisk er der gjort fund på en neoplastisk tilstand i venstre øje, som vokser invasivt mod centrum, hornhinde og i dybden. Der er ikke foretaget yderligere diagnostik fx skrab eller biopsi, som har medført en sikker diagnose. På baggrund af beskrivelsen, så må det antages, at hesten lider af et pladecellecarcinom. Disse tumorer vokser lokalt men spredes ikke. Som følge af væksten af tumoren vil øjet blive påvirket. Behandling af disse vil oftest være enukulation (fjernelse af øjet), hvorved hele tumoren fjernes samtidig. Fjernelse af et øje ved hest har en meget god prognose, og disse heste kan fungere helt normalt efterfølgende også til ridebrug.
- I attesten fra [...] Dyrehospital er der ikke beskrevet svingende appetit, åndedrætsbesvær og kolikuro som kliniske fund men som en henvisning til, at ejer skulle have observeret dette.

Dette er ikke fund vi som dyrlæger normalvis ser ved øjeproblemer hos hest. Det er således ikke kliniske fund men formodning om, at det ejer har observeret er relateret til øjeproblemet. Det kan ikke dokumenteres. Det er derimod mere sandsynligt, at hesten har haft et forbigående koliktilfælde/forstoppelse uden relation til øjeproblematikken. Dette understøttes også af behandlingen med Epsom salt (behandling mod forstoppelse). Prisen på enukulation (fjernelse af øje) ligger i størrelsesordenen 10.-15.000 dkr.

Det er derfor uklart for os hvorfor hesten ikke er blevet opereret, da dette er den gængse behandling, og heste fint kan leve og fungere med et øje.

Dyrlægen oplyser ved kontakt, at han har tilbudt dig operation, og du har fravalgt den. I samme forbindelse bliver du gjort opmærksom på, at forsikringen måske ikke vil dække."

Af klagerens mail af 7/7 2022 fremgår bl.a.:

"Hesten er aflivet. bl. andet på grund af en aktiv tumor i venstre øje. I vurderer, at hesten kunne få bortopereret øjet, hvilket jeg har fravalgt og på den baggrund af dette vil I ikke udbetale erstatning. I overvejelsen og beslutningen om fravalget af operation er hestens sygehistorik de sidste 2,5 år. Min hest har de sidste 2,5 år været plaget af tynd mave og voldsomt efterløb, den har i været i behandling med 15-17 forskellige præparater, nogle anbefalet og behandlet af dyrlæger uden resultat. Derimod tabte hesten sig og viste tydelig tegn på forringet livskvalitet.

Hesten udviklede desuden også støvallegi, hvilket han også var i behandling for. Hesten stod ude fra 05.00-22.00 i vinterperioden, døgnfold i sommerperioden, dog inde i perioder med mange insekter. På stald med god udluftning stod alle heste på spåner og fik dampet hø. På trods af disse tiltag viste hesten forværring.

Hesten hostede og slog voldsomt med hovedet under ridning, som egentlig gjorde han uanvendelig som ridehest.

Hesten var yderst sensitiv ang. insekter og pollen, han gik med fluenet og mulenet fra marts - november, selv under ridning.

Få dage inden aflivning fik hesten en behandlingskrævende gæringskolik.

På baggrund af alt dette, tog jeg beslutningen om aflivning.

Havde det kun været et problem med tumoren i øjet, havde jeg valgt operationen. Men i samråd med dyrlægen valgte vi at aflive hesten.

Men med den eksisterende nedsat livskvalitet, mener ikke det var i hesten tarv at fortsætte diverse behandlinger."

Af konsultationsnotat den 27/9 2022 fra dyrehospital fremgår bl.a.:

"Supplerende oplysninger på tidl. epikrise;

[Hesten] har i de sidste 4 år haft svære problemer med Colitis som relateres til vinterfodring (ensilage). Diarre, Kolik og smerte. Beh; kostreg. og medicinsk beh. Ud over det har hesten haft periodiske Astmaanfald, som relateres til støv og pollen. Der er også behandlet flere gange herfor bl.a. prednison. Disse lidelser har ikke noget med øjenlidelsen som beskrevet i tidl. epikrisebrev, men er taget i betragtning ved vurdering af hestens sundhedstilstand mht aflivning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"G Safe Liv og Uanvendelighed"

...

G.3 Livsforsikring

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest:

- Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.
- Som direkte følge af et ulykkestilfælde bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

G.4 Uanvendelighedsforsikring

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest. Det er en forudsætning for at få erstatningen udbetalt, at hesten aflives. Det er et krav, at Agria kontaktes, inden aflivning finder sted, ellers kan erstatningen bortfalde. Permanent uanvendelighed som ride- eller brugshest betyder, at hesten aldrig vil komme til at kunne udføre disciplinerne i de letteste konkurrenceklasser.

...

Generelle bestemmelser for Agrias Hesteforsikringer fra 1. januar 2022

...

5.6.B Sikkerhedsforholdsregler

Du skal overholde følgende forholdsregler for at forhindre eller begrænse skader på hesten:

- Du skal behandle hesten godt og beskytte den mod unødigt lidelse og sygdom. Du skal også sikre, at den modtager egnet og tilstrækkelig føde, vand og pleje.
- Du skal overholde dyreværnsloven og andre love, bekendtgørelser og forordninger, der har til formål at forebygge sygdom og skader hos dyr. Du skal også overholde forskrifter, beslutninger og kendelser afsagt af dyrlæge eller myndighed.
- Du skal give hesten den nødvendige pleje. Hvis hesten er syg eller tilskadekommet eller viser tegn på sygdom, sløvhed eller afmagring, skal du straks opsøge eller tilkalde dyrlægen.
- Du skal følge dyrlægens anvisninger og anbefalinger for pleje, behandling og efterbehandling samt genoptræning af hesten.
- Du skal opsøge eller tilkalde dyrlægen igen, hvis hestens sundhedstilstand ikke forbedres under behandling, pleje og genoptræning.

Samlet set ser vi på, hvilke muligheder hesten ifølge veterinærmedicinsk ekspertise har/ville have haft, for at blive rask eller leve videre, hvis sikkerhedsforholdsreglerne er blevet fulgt."

Nævnet udtaler:

Klagerens hest er omfattet af en livs- og uanvendelighedsforsikring. Den 26/6 2022 anmeldte klageren, at hesten blev aflivet den 21/06 2022, idet der var en hvid kuglelignende ting på øjet, idet behandling ikke havde nogen effekt, og idet hesten blev vurderet uhelbredelig.

Klageren ønsker at få erstatning for hesten. Hun har anført, at hesten blev aflivet på grund af en aktiv tumor i venstre øje. Derudover havde hesten andre helbredsmæssige forhold, der indgik i beslutningen om aflivning, som blev taget i samråd med dyrlægen.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssum efter livs- og uanvendelighedsforsikringen under henvisning til, at vilkårene for livs- og uanvendelighedsforsikring ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at en aktiv tumor i venstre øje ikke kvalificerer til dækning, da der ifølge dyrlægens vurdering findes behandling med god prognose. Efter en veterinærfaglig vurdering ville enucleation af venstre øje fjerne tumoren helt, og prognosen vurderes god og giver ikke anledning til uanvendelighed. Foderintolerans/allergi anses ikke for en alvorlig sygdom, og lidelsen kan behandles med steroidbehandling. Selskabet har anført, at hesten ikke er påbudt aflivet i henhold til dyreværnsloven, og at selskabet ikke er blevet kontaktet forud for aflivningen.

Selskabets dyrlægekonsulent har vurderet, at "hesten lider af et pladecellecarcinom. Disse tumorer vokser lokalt men spredes ikke... Behandling af disse vil oftest være enucleation (fjernelse af øjet), hvorved hele tumoren fjernes samtidig. Fjernelse af et øje ved hest har en meget god prognose, og disse heste kan fungere helt normalt efterfølgende også til ridebrug". Videre har dyrlægekonsulenten anført, at klagerens dyrlæge ved kontakt har oplyst, at han tilbød klageren operation, men at klageren fravalgte dette.

Af konsultationsnotat af 21/6 2022 fremgår det, at "Neoplastisk expansiv vækst fra v.øjens scleras ydervinkel. Vokser invasiv mod centrum, hornhinde og dybden. Kraftigt conjunktivalt ødem og smerte ved palpation og hovedrysten. Forsøgt beh med ciclosporin i 3 uger og dexametason +

Ankenævnet for Forsikring

9.

99118

antibiotika, lokalt og systemisk uden effekt. Svingende appetit og åndedrætsbesvær og kolikuro (behandlingskrævende) betragtes som udtryk for smerte og utrivelighed, med udgang fra neoplasi i v.øje. Konklusion; Hesten erklæres uhelbredelig og uanvendelig. Aflivning foretages".

Af konsultationsnotat af 27/9 2022 fremgår det, at "Supplerende oplysninger på tidl. epikrise; [Hesten] har i de sidste 4 år haft svære problemer med Colitis som relateres til vinterfodring (ensilage). Diarre, Kolik og smerte. Beh; kostreg. og medicinsk beh. Ud over det har hesten haft periodiske Astmaanfald, som relateres til støv og pollen. Der er også behandlet flere gange herfor bl.a. prednison. Disse lidelser har ikke noget med øjenlidelsen som beskrevet i tidl epikrisebrev, men er taget i betragtning ved vurdering af hestens sundhedstilstand mht. aflivning".

Af forsikringsbetingelsernes punkt G.3 fremgår det, at klageren kan få erstatning, hvis hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Af forsikringsbetingelsernes punkt G.4 fremgår det, at klageren kan få erstatning, hvis hesten bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest. Det er en forudsætning for at få erstatningen udbetalt, at hesten aflives. Det er et krav, at selskabet kontaktes, inden aflivning finder sted, ellers kan erstatningen bortfalde. Permanent uanvendelighed som ride- eller brugshest betyder, at hesten aldrig vil komme til at kunne udføre disciplinerne i de letteste konkurrenceklasser.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hestens aflivning var påbudt i henhold til dyreværnsloven, eller at hesten for stedse var uanvendelig på grund af sygdom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren og omfanget af hestens sygdomshistorik. Nævnet har henset til selskabets dyrlægekonsulents oplysning om, at hesten må antages at lide af pladecellecarcinom, som oftest vil blive behandlet ved enucleation (fjernelse af øje), og at en hest ved denne behandling har meget god prognose og kan fungere helt normalt efterfølgende – også til ridebrug.

Nævnet har også lagt vægt på, at aflivning af hesten ikke var påbudt i henhold til dyreværnsloven, og at det må lægges til grund, at der var rimeligt grundlag for at operere hesten forud for en eventuel beslutning om aflivning. Nævnet har henset til, at selskabets dyrlægekonsulent har noteret, at klagerens dyrlæge ved kontakt oplyste, at han tilbød klageren operation, men at klageren fravalgte dette.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at få hesten aflivet uden at drøfte dette med selskabet – herunder drøfte om operation skulle foretages forud for en eventuel aflivning af hesten. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Det er et krav, at Agria kontaktes, inden aflivning finder sted, ellers kan erstatningen bortfalde".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99118



Svend Bjerg Hansen