

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 99124:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 19/12 2022 har klageren bl.a. anført:

"I oktober 2019 fik min samlevers mor, konstateret CLL (kronisk lymfekræft). I perioden 2019 til maj 2022 var hun til kontrol på Hæmatologisk afdeling på [hospital] hver 3. måned. Der blev ved disse kontrolbesøg, taget blodprøver for at følge de kritiske værdier i forhold til kræften.

I hele perioden udviklede værdierne sig kun marginalt til den dårlige side, hvorfor der i perioden ikke var behov for behandling af nogen art. Den 11. august 2022 fik min svigermor taget blodprøver, som hun efterfølgende fik svar på ved kontrolkonsultation den 17. august. Ved kontrolkonsultationen med lægen, fik min svigermor at vide, at værdierne nu var steget så meget, at hun skulle påbegynde behandling for hendes CLL.

Under kontrolkonsultationen havde min svigermor en dialog med lægen angående de opkommende rejser. Min svigermor blev i ... men grundet Corona, turde hun/vi hverken bestille rejser ej heller havde vi lyst til at rejse under pandemiens rasen. Min svigermor havde derfor bestilt en rejse med hendes datter og svigersøn (mig) i uge 42 2022, samt en rejse med hendes søn, svigerdatter og to børnebørn i uge 2-3 2023. Undervejs i samtalen med lægen, spørger min svigermor, om ikke hun kan vente med opstart af behandling, så vi endelig kan få afviklet de to ferier, som har været udsat siden marts 2021, ... Han frarådede dog på det kraftigste at rejse, og fortalte i den sammenhæng, at hun helt sikkert ikke kunne blive forsikret på rejserne.

Min svigermor undersøgte herefter, om hun kunne forsikres på rejserne, hvilket ikke var muligt hos [andet selskab]. [Andet selskab] skrev følgende, at hun '... ikke kan forsikres pga. det opståede behov for behandling', og de sagde, hun skulle '... afbestille rejserne.' Min svigermor afbestiller derfor rejserne den 28. september, og uden overhovedet at tænke på, at de øvrige deltagere kunne få dækket deres rejse, for vi havde jo netop sikret os inden rejsebestilling, at alle havde en afbestillingsforsikring.

Vi og den øvrige familie lavede herefter en skadeanmeldelse til hvert vores forsikringsselskab. Min svigermor og hendes mand kunne naturligvis benytte deres afbestillingsforsikring, og pengene var på min svigermors konto den 5. oktober 2022. Det viste sig desværre, at min kærestes og min forsikring ([selskabets samarbejdspartner], gennem Popermo) ikke ønskede at dække, da [selskabets samarbejdspartner] mener, min kæreste og jeg skulle være taget afsted, trods min kærestes mor var akut behandlingskrævet! Argumentet herfor, var at min svigermor modtog ambulante behandling og at hun altså ikke var indlagt på hospital før afrejsetidspunkt.

Min svigermors behandling for CLL startede den 14. september 2022. Hun modtog immunterapi, i dag er stort set alle behandlinger for kræft ambulante, både kemoterapi og immunterapi, så det vil i meget få tilfælde betyde indlæggelse.

I den behandling, som min svigermor modtog, fik hun piller dagligt, og skulle til kontrol hver måned, hendes første kontrol var den 12. oktober 2022, og vi skulle være rejst den 14. oktober 2022.

Min svigermor har haft svært ved at tåle behandlingen, og var på ambulatoriet mange gange mellem den 14. september 2022 og 12. oktober 2022.

Min svigermors læge kan til fulde bekræfte, at han frarådede hende at rejse til ... i uge 4. Hun ville ikke kunne dækkes af rejseforsikringen, godt nok var hun ikke indlagt, men i en livsnødvendig behandling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få udbetalt den omkostning vi har haft ved afbestilling minus den selvrisko vi måtte have."

Selskabet har den 4/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet Indboforsikring med tillægssækningen Årsrejseforsikring, hvortil er tilknyttet forsikringsbetingelser 7-37 (Bilag 1).

Sagsfremstilling

Klager har den 1. oktober 2022 anmeldt, at han ønsker erstatning på grund af afbestilt ferierejse (Bilag 2). Selskabets samarbejdspartner ... har kvitteret for modtagelsen (Bilag 3).

Det fremgår af anmeldelsen, at der er købt en pakkerejse til ..., og at klager og hans hustru skulle rejse sammen med klagers svigerfamilie.

FGA har den 14. oktober 2022 (Bilag 4) afvist at betale erstatning på vegne af selskabet.

På baggrund af klagers indsigelse mod afgørelsen har FGA revurderet sagen og fastholdt afgørelsen (Bilag 5).

Klager har indsendt beskrivelse af sygdomsforløbet vedrørende klagers svigermor (Bilag 6) og klaget over afgørelsen fra FGA til selskabets klageansvarlig. Klageansvarlig har fastholdt afgørelsen i brev af 5. december 2022 (Bilag 7).

Regelanvendelse/forsikringsbetingelser

Reglerne for afbestillingsforsikring findes i forsikringsbetingelserne punkt 9, og den relevante bestemmelse findes i punkt 9.1.3.3, hvorefter der er tale om en forsikringsbegivenhed, såfremt: *'Sygdom eller tilskadekomst, hvor en læge dokumenterer, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt, eller i øvrigt skade helbredet alvorligt for:*

- Sikrede
- En sikret på samme rejsebevis
- Rejseledsager på samme rejsebevis, hvis sikrede ellers skulle rejse alene'

Selskabets synspunkter

I forhold til beskrivelsen af klagers svigermors sygdomsforløb i bilag 6 har selskabet ikke bemærkninger.

Det er klager, der er sikret i relation til rejseforsikringen i selskabet.

Det er en rejseledsager, der er blevet syg, og som derfor afbestiller sin rejse. Det bemærkes, at rejseledsageren og denne ægtefælle/samlever er forsikret i andet forsikringsselskab, som har erstattet den del af rejsen, der vedrører den sygdomsramte og dennes ægtefælle/samlever.

Klager skulle rejse sammen med svigerfamilien samt klagers egen hustru. Selv om svigerfamilien har afbestilt deres del af rejsen på samme rejsebevis, så skal klager ikke rejse alene, idet også hans hustru er med på rejsebeviset. På trods af svigerfamiliens afbestilling, er rejse for klager og denne hustru ikke hindret.

Konklusion

Det er selskabets opfattelse, at betingelserne for at opnå forsikringsdækning for den af klager afbestilte rejse, ikke er til stede, idet klager og hustru ikke er hindret i at rejse på det planlagte tidspunkt. Der henvises til punkt 9.1.3.3 sidste bullit i forsikringsbetingelserne. Der er således ikke tale om en forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholder derfor de trufne afgørelser i sagen og afviser at betale erstatning."

Klageren har den 7/2 2023 bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere information foruden, at langt størstedelen af alle kræftbehandlinger skal behandles ambulant, hvorfor jeg ikke køber argumentet fra Popermo om, at man skal være indlagt, da behandlingen altså er livsnødvendig. Popermo skriver endvidere at jeg min svigermor og svigerfar har fået dækket rejsen fra deres rejseselskab. Dette er ikke tilfældet. De har fået dækket deres del af rejsen af deres rejseselskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.3.1 Forsikringen dækker

7.3.1.1 At nære slægtninge, dvs. sikredes ægtefælle/registreret partner, samlever, børn, plejebørn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder eller svogre med adresse i Det Centrale Personregister (CPR) rammes af dødsfald, alvorlig og akut sygdom med hospitalsindlæggelse eller alvorlig tilskadekomst med hospitalsindlæggelse.

...

9. Afbestillingsforsikring

...

9.1.3 Forsikringsbegivenheder er, når en sikret ikke kan begynde rejsen på grund af

9.1.3.1 Hospitalsindlæggelse, indlæggelse på hospice eller dødsfald hos

- En af de personer, der er beskrevet i punkt 7.3.1.1.
- Sikrede.
- Rejseledsager, dvs. en eller flere personer som er skrevet på samme deltagerbevis/billet som sikrede.
- Den person, som sikrede har aftalt at bo hos.

...

9.1.3.3 Sygdom eller tilskadekomst, hvor en læge dokumenterer, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt, eller i øvrigt skade helbredet alvorligt for

- Sikrede.
- En sikret på samme rejsebevis.
- Rejseledsager på samme rejsebevis, hvis sikrede ellers skulle rejse alene."

Nævnet udtaler:

Klageren og samleveren skulle på en rejse med samleverens forældre med planlagt afrejse den 14/10 2022. Rejsen blev bestilt den 21/7 2022. Klagerens svigermor – som i 2019 fik konstateret lymfekræft – var til kontrolundersøgelse den 11/8 2022, som indebar, at svigermoren den 15/9 påbegyndte kræftbehandling i form af ambulant kemo- og immunterapi. Rejsen blev afbestilt den 28/9 2022.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning til klageren og samleveren. Selskabet har anført, at hospitalsindlæggelse ikke var årsagen til afbestillingen. Selskabet har anført, at "Selv om svigerfamilien har afbestilt deres del af rejsen på samme rejsebevis, så skal klager ikke rejse alene, idet også hans hustru er med på rejsebeviset".

Klageren har anført, at svigerforældrene fik afbestillingsdækning fra deres selskab. Klageren har også anført, at langt størstedelen af kræftbehandlinger skal behandles ambulant, hvorfor han ikke køber argumentet fra om, at man skal være indlagt, da kræftbehandlingen er livsnødvendig.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.3.1 er der blandt andet dækning for afbestilling, hvis der sker hospitalsindlæggelse, hos en "Rejseledsager, dvs. en eller flere personer som er skrevet på samme deltagerbevis/billet som sikrede".

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.3.3 er der ved visse sygdomme dækning, hvis sygdommen er hos en "Rejseledsager på samme rejsebevis, hvis sikrede ellers skulle rejse alene".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der har været tale om en dækningsberettigende afbestillingsgrund. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at svigermoren påbegyndte ambulant behandling, og at ambulant behandling ikke kan sidestilles med hospitalsindlæggelse, således som forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.3.1 er formuleret.

Nævnet har også lagt vægt på, der – selvom klageren og samleveren forståeligt nok ikke ønskede at rejse i den pågældende situation – ikke er tale om, at "sikrede ellers skulle rejse alene" som følge af rejseledsagerens sygdom. Klageren og samlever opfylder derfor ikke betingelserne i punkt 9.1.3.3. Nævnet bemærker, at udtrykket "sikrede ellers skulle rejse alene" ikke kan udstrækkes til gælde i den situation, hvor en husstand må rejse alene. Nævnet henviser til sag 95.568.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99124

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen