

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 99128:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 19/12 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Vedrørende friske karosseriskader på forskærm, forkofanger, fordør og bagdør mv.

Som afvisningsgrundlag henvises der til at der på bilen var fundet friske skader på bilens karosseri, som var påført bilen forinden ildspåsættelsen.

Der fremgår ingen oplysninger om karosseriskader fra [vejhjælps] bugsering af køretøjet som følge af motorstop den 18. december 2021, hvorfor det er sandsynliggjort at bilen var fri af karosseriskader på dette tidspunkt. Min klient har oplyst jer at bilen efterfølgende blev henstillet på skadestedet i skadefri tilstand af hende og hendes mand.

Skaderne på bilen er anmeldt som hærværk og som forsætlig ildspåsættelse.

Det fremgår af politirapport med j.nr. ..., at nærtstående personbil af fabrikant [bilmærke] tillige var påsat brand ved forsætlig ildspåsættelse, og at bilen havde fået knust flere ruder. Her havde man fundet 2 hensatte benzindunke, formodningsvist anvendt til ildspåsættelsen. Ilden fra [bilmærke] og [klagerens bil] havde følgende givet brandskader på en tredje nærtstående personbil af fabrikant [bilmærke].

Det er sandsynliggjort at karosseriskaderne blev udøvet ved hærværk den/de samme af ukendt(e) gerningsmand(mænd) i forbindelse med eller umiddelbart før brandstiftelsen, idet vedkommende tilsyneladende også havde ydet hærværk på nærtstående køretøjer - dermed seriehærværk - hvilket er en forsikringsdækket begivenhed. Topdanmark har ikke godtgjort at karosseriskaderne skulle være påført af andre end gerningsmanden forinden skadestidspunktet og dette er Topdanmarks bevisbyrde.

Forholdet medfører ikke at skaden kan undtages forsikringsdækning, og det bestrides at disse skader skal fratrækkes i en evt. erstatningsudbetaling. Det bemærkes slutteligt at min klient (og hendes [barn]) var udrejst af landet på skadestidspunktet.

Vedrørende motorskader mv.

Motorstoppet den 18. december 2021 skyldtes at bilen løb tør for brændstof, og der er fra [vejhjælp] side intet andet noteret omkring årsagen til motorstoppet.

Min klient har oplyst at bilen blev ført af hendes mand og hende selv, efter bugseringen fra [vejhjælp] den 18. december 2021, og henstillet bilen på skadestedet i forinden Deres afrejse fra [landsdel]. Der er ikke fremlagt nogen udlæsning af tidsloggen for bilens sidste kørsel som kan modbevise ovenstående forklaring. Det er forsikringsselskabets bevisbyrde at sandsynliggøre et andet hændelsesforløb end det forklarede, som må anses for troværdigt.

Om der bestod fejl ved motor/gearkasse på skadestidspunktet, medfører ikke at hærværket og ildspåsættelsen kan undtages forsikringsdækning, ligesom dele af disse skader formodningsvist kan kobles til skaderne forvoldt ved hærværket og eller ildspåsættelsen.

Vedrørende bilens primære bruger

Det fastholdes at min klient er bilens primære bruger, både formelt og reelt. Min klient har gennem sine forklaringer ikke givet udtryk for andet, og der er ikke fremlagt dokumentation som kan bevise andet. Det bestrides herved at der i tilfælde af dækning kun skal ydes pro rata dækning, som følge af at bilen skulle være forsikret forkert. Hertil skal jeg henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af den 16. august 2017 i sag nr. 90417, hvor der ligeledes ikke var ført tilstrækkeligt bevis for at bilens bruger var en anden end forsikringstageren.

Her fandt nævnet:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens [barn] var fast bruger eller ejer af den omhandlede bil. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af sagens oplysninger fremgår, at klageren førte bilen på ulykkestidspunktet, at klageren var registreret som ejer af bilen hos selskabet, og at klageren var registreret som køber af bilen på bilens slutseddel, der samtidig var underskrevet af klageren. De fremlagte oplysninger om opslag på Facebook, bilens type og antallet af biler i husstanden udgør efter nævnets vurdering ikke tilstrækkeligt bevis for, at [barnet] var fast bruger eller ejer af bilen.'

I denne sag er der identitet mellem bilens registrerede bruger og leasingtager (køber) og min klient.

Det er ikke dokumenteret at min klients [barn] var fast bruger af bilen, udover at [barnet] lånte bilen fra tid til anden, hvilket er helt normalt. Ifølge udredningen i Topdanmarks interne rapport, indikerede udredningen, at bilens primære bruger var min klients [barn], alene da at der var et højt kilometerforbrug, og fordi der angiveligt skulle være rettet henvendelse til [vejhjælp] fra en anden end min klient i december 2021. Optagelser af disse henvendelser eller genskrift heraf er ikke fremlagt i sagen. Dette er ikke tilstrækkeligt til at godtgøre at bilens bruger var en anden end min klient.

Vedr. min klients bevisbyrde

Topdanmark A/S angiver i sin afgørelse af den 13. april 2022, at man ikke finder at min klient har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket som oplyst, hvorfor der ikke kan betales erstatning for

bilen. Det er gennem Topdanmarks egne undersøgelser påvist at der er udøvet hærværk på bilen, som har givet anledning til skader på karosseriet, og at der er sket forsætlig ildspåsættelse af køretøjet hvilket har medført diverse brandskader, herunder muligvis skader på motor og gearkasse. Min klient har iagttaget sine forpligtelser i henhold til forsikringsaftalens vilkår, herunder ved at give besked om skaden uden ugrundet ophold, anmeldt forholdet til politiet og forsynet Topdanmark med sagsfremstilling, herunder stået til rådighed pr. telefon og skrift, samt afgivet samtykke indhentning af akter fra politi, videregivelse af akter til leasinggiver m.v.

Det påhviler herefter Topdanmark A/S at dokumentere, at tilfældet ikke er omfattet forsikringsdækning.

Opsummerende

Min klient har redegjort tilstrækkeligt og loyalt omkring sine forhold og sit kendskab til skadesbegivenheden, og jeg mener ikke at Topdanmark A/S har dokumenteret at der foreligger dækningsundtagende forhold. Dermed kan udbetaling af erstatning ikke nægtes.

Endvidere er det ikke godtgjort af Topdanmark, at bilens bruger var en anden end min klient (forsikringstager), og denne bevisvurdering er i overensstemmelse med Ankenævnspraksis."

Selskabet har i brev af 20/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig overordnet om, at klagers leasede bil er blevet totalskadet i forbindelse med en forsætlig ildspåsættelse. Klager ønsker i den forbindelse dækning over den tegnede kaskodækning for bilen.

Vi har afvist klagers krav om dækning af den totalskadede bil, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet omstændighederne i sagen.

...

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 3. januar 2022, at hendes bil havde været udsat for brandstiftelse, men at hun i øvrigt ikke vidste noget om begivenheden, da hun havde været på ferie. Skaden var efter det oplyste sket den 31. december 2021 på en parkeringsplads.

Vores autotaksator takserede skaderne på bilen og den blev erklæret totalskadet. Grundet omstændigheder ved skadeårsagen blev sagen herefter undersøgt nærmere ved selskabets skadeinspektør og det blev besluttet at der skulle udtages olieprøve til analyse, ligesom motorfunktion og gearkassefunktion skulle undersøges. Undersøgelserne viste, at der var betydelige og omfattende fejl ved bilen forud for hændelsen. Vi henviser til bilag analyserapport og TX analyse over udlæsningen af bilens systemer vedlagt af klagers advokat.

På baggrund af de foreliggende undersøgelser, herunder de mange forudbestående skader på bilen, afviste vi at dække skaden overfor klager.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en gennemgang af sagen, fastholdt afgørelsen i sagen, jf. bilag Topdanmarks klageafdelings afgørelse den 16. december 2022.

Her får I vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav.

Forsikringsaftaleloven § 22 (FAL)

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet i forbindelse med en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Hændelsen

Vi har ved vores afgørelse blandt andet lagt til grund, at det alene er klagers bil og en anden bil, der blev udsat for ildspåsættelse, selvom skadestedet var en større parkeringsplads ved et lejlighedskompleks.

Det fremgår af oplysningerne i politirapporten, at gerningsmanden har medbragt benzindunke, og at gerningsmanden målrettet er gået efter klagers bil og antageligvis også en anden personbil, idet der blev fundet to benzindunke efterladt på gerningsstedet og der var knuste bilruder. Bilerne holdt ved siden af hinanden og i samme forbindelse var der følgeskader af branden på en tredje bil.

Der ses herudover ikke at være andre biler, der var blevet udsat for hærværk/brandstiftelse til trods for, at der var tale om en større parkeringsplads ud for nogle boligblokke. Der er således ingen oplysninger, der indikerer, at der er tale om en impulsiv handling eller tilfældige drengestreg, men derimod er der efter vores vurdering tale om en planlagt handling fra gerningsmandens side,

da der er medbragt benzindunke til brug for ildspåsættelsen. Ved undersøgelsen af bilen kunne det samtidig konstateres, at der var flere arnesteder på klagers bil, hvilket tillige bestyrker, at formålet alene har været at totalskade klagers bil samt den ved siden af holdende bil. Der er derfor ikke tale om seriehærværk, men om en målrettet ildspåsættelse af klagers bil.

Vi mener, at disse omstændigheder er med til at skærpe klagers bevisbyrde i sagen.

Skadestedet

Derudover har vi lagt vægt på skadestedet, herunder klagers forklaringer om årsagen til, at bilen holdt parkeret på en større parkeringsplads i [by], fremfor at holde på klagers bopæl på en villavej i [klagerens by]. Hertil har klager forklaret, at hun skulle på ferie og fandt det mere sikkert at lade bilen holde på denne parkeringsplads.

Selskabet finder denne forklaring atypisk i betragtning af, at klagers grund er indhegnet med en murstensmur med sektioner af jerngitter og en gitterport som hun kan slå for indkørslen og således sikre bilen, da man trods alt skal forcere en høj dobbeltfløjet gitterport. Vi har til orientering indsat et oversigtsbillede af bopælen:

...

Derudover er det selskabets vurdering, at der må formodes at være langt færre mennesker, der ville komme tilfældigt forbi hjemmeadressen i modsætning til parkeringspladsen, der er beliggende i nærheden af nogle boligblokke.

Henset til disse forhold mener vi således, at det er usædvanligt og særegent, at man kører sin bil hen til en større parkeringsplads uden opsyn og i en anden by, imens man er på ferie, i stedet for at lade den holde på hjemmeadressen, hvor den kunne være sikret bag en gitterport.

Til sammenligning har vi for overblikkets skyld indsat et luftfoto af området/parkeringspladsen

...

Skader på bilen

Vi har herudover lagt særlig på vægt på, at det ved vores nærmere undersøgelsen af bilen har vist sig, at der har været flere mekaniske problemer med bilen kort tid før den blev udsat for brandstiftelse. Den 18. december 2021 blev [vejhjælp] således tilkaldt, da bilen var gået i stå på motorvejen med motorproblemer. Her skulle bilen transporteres til samme adresse/parkeringsplads i [by] som i nærværende brandskadesag. Klager har forklaret, at motorstoppet skyldtes, at bilen var kørt tør for brændstof. Denne forklaring stiller vi os noget undrende overfor, da det for selskabet at se ikke giver mening, at bilen skulle transporteres til en parkeringsplads i [by], hvis den blot var løbet tør for brændstof og i givet fald blot skulle have fyldt brændstof på igen. Derudover harmonerer det heller ikke med beskeden ved anmeldelsen til [vejhjælp] om, at bilen gik ud under kørsel. Vi bemærker også, at der ikke umiddelbart ligger et autoværksted på den omtalte adresse.

For god ordens skyld har vi forhørt os ved [producenten], hvad der i givet fald vil ske, hvis en bil svarende til klagers køres tør for diesel. [Producenten] har overfor selskabet svaret følgende:

'JA som systemet er opbygget vil en tørkøring af bilen, forårsage at motorstyringen opfanger at der ikke er tryk på lavtrykssiden (fra brændstoftanks lavtryks pumpe og frem til højtrykspumpe på motoren). Det vil umiddelbart gøre at motorlampen i instrumentbordet vil lyse op.

I bilens instruktionsbog, er det også beskrevet at man aldrig må køre en [bilmærke og model] diesel tør. Altså fortsætte sin kørsel selv om reservetanks lampen lyser op, og ikke påfylde brændstof. Der beskrives i instruktionsbogen at der kan ske skader på 'emmission controles'. Med emmission controls menes luftforurenings minimerende komponenter som katalysator, partikelfilter etc.

Af erfaring kendes det så, at motorens dieselhøjtrykspumpe, samt i visse tilfælde indsprøjtningsdyserne vil lide overlast, og højest sandsynligt blive mekanisk defekt, grundet fortsat rotation og stempelfunktion uden smøring fra den normalt tilstedeværende diesel-brændstof, og dette på grund af den manglende brændstoflevering fra brændstoftankens lavtryks pumpe, da tanken er tom.

Der vil ved en tørkøring som beskrevet være luft i brændstofssystemet, og dette kan ikke umiddelbart fjernes ved blot at fylde diesel på tanken, og en dieselbil med moderne commonrail/højtryks brændstofsysteem kan ikke starte med luft i systemet.

Det vil med meget stor sandsynlighed kræve værkstedsbesøg.'

Som det fremgår af svaret, vil der komme luft i systemet, hvis en dieselmotor køres tør for diesel, hvorfor bilen ikke blot kan startes igen ved at påfylde diesel.

Brændstofssystemet skal først udluftes for at brændstoffet kan trykkes frem, hvilket ikke kan gøres alene ved at fylde diesel på tanken, men kræver et værkstedsbesøg.

Den nærmere undersøgelse har også vist, at bilen havde omfattende skader på motoren, gearkassen, og karosseri. Skaderne er blevet konstateret ved udlæsningen af bilens motor/gearkasse, der viste, at man ikke kunne oprette forbindelse til styremodulet til automatgearkassen. Dette styremodul blev af denne grund udtaget af bilen og sendt til undersøgelse hos KN-Autodata.

Udlæsningen af modulet viste, at enheden var holdt op med at fungere. Denne fejl kan efter selskabets vurdering være årsagen til motorstoppet. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der ikke var problemer med at udlæse de øvrige styresystemer via en OBD2 tester.

Ovenstående oplysninger viser efter vores mening tydeligt, at der har været problemer med bilen forud for branden, og vi mener, at det er usandsynligt, at klager ikke selv skulle være bekendt med disse problemer med bilen.

Fejlkodeerne har efter selskabets sandsynligvis også givet sig til udtryk i bilens display (jf. svaret fra [producenten]), hvorfor klager på den baggrund burde have været bekendt med, at der var fejl med bilen. Til trods for dette meddelte klager til os, at der ikke var nogen problemer med bilen forud for brandskaden.

Vi har også fået undersøgt bilens motorolie og denne undersøgelse viste spor af glykol i olien, hvilket indikerer, at der er en utæt toppakning. Undersøgelsen af motorolien viste også, at den indeholdt et forhøjet slidmetalniveau af jern, bor og aluminium.

Vi har ligeledes fået undersøgt gearkassens olie. Resultatet viste indhold af glykol, som indikerede utæt pakning til oliekoiler, samt et meget forhøjet indhold af slidmetaller/kobber og jern. Ved undersøgelsen kunne man også synligt se på motoren, at der var oliespild fra motorens højre side omkring turboen, da undervognen var olievædet, og der hang oliedråber under bundkaret og på undervognen i højre side.

Endelig viste den nærmere undersøgelse af bilen også, at der var flere skader på bilens karosseri. Der kunne blandt andet konstateres skader på venstre forskærm, på frontkofangeren, ved højre tågelygte, højre forskærm, på højre fordør og højre bagdør. Disse skader kunne ikke henføres til branden eller eventuelt hærværk forud for branden, men det er vores klare vurdering, at der er tale om skader som følge af brug af bilen. Skaderne har således efter vores opfattelse ikke karakter af hærværksskader. Vi henviser i den henseende til billederne af skaderne i det af klagers advokats vedlagte bilag anonymiseret intern rapport.

Der er således ingen tvivl om, at bilen forud for brandskaden har stået overfor omfattende og betydelige reparationer af bilens drivline og karosseri, førend den ville blive skadefri, og dermed forhold der i den grad nedsætter bilens værdi.

Uoverensstemmende oplysninger fra klager

Derudover har vi også lagt vægt på, at klager har afgivet divergerende oplysninger om kørsel i bilen op til skaden. Klager har bl.a. oplyst, at hun har kørt rundt i bilen efter den 18. december 2021, hvor den blev fragtet til adressen i [by] og til den igen blev placeret på adressen i [by]. Der er dog ikke noget, der dokumenterer, at bilen har været brugt i den periode. Vi har derfor spurgt klager nærmere ind til, hvad de præcis gjorde den dag, da de igen parkerede bilen på parkeringspladsen i [by]. Hertil har klager forklaret, at hun var den sidste, der kørte i bilen. Efterfølgende har hun dog forklaret, at det var hendes mand, der var den sidste, der kørte i bilen. Vi henviser i den forbindelse til de af klagers advokat vedlagte bilag i form af samtaler.

Der er dermed ikke overensstemmelse i forklaringen omkring kørslen op til skaden skete.

På baggrund af ovenstående kan vi således konstatere, at der foreligger en række uoverensstemmende oplysninger i sagen, tidligere skader på bilen samt atypiske omstændigheder ved hændelsen og som følge heraf finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet skadet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed/ brand.

Bilens brugerforhold

Udover at vi ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, finder vi ud fra sagens oplysninger tillige, at klagers barn har været fast bruger af bilen og at der dermed er afgivet urigtige oplysninger om bilens brugerforhold.

Vi bemærker, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugers risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst om, at klagers barn var fast bruger af bilen.

Vi har i denne sammenhæng bl.a. lagt vægt på, at der er tre biler i husstanden, samt at klager på forespørgsel ikke har kunnet redegøre for bilens høje kilometerforbrug. Af udlæsningen af bilens styresystem kunne det konstateres, at bilen havde kørt 24.000 km på 6,5 måned, dvs. 120 km om dagen. Klager har på forespørgsel oplyst, at hun ikke brugte bilen ret meget, da hun havde andre biler. I betragtning af at klager ud fra det oplyste ikke kørte særligt meget i bilen og sammenholdt med det faktiske kilometerforbrug på 120 km om dagen, er det således selskabets vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen. Vi bemærker samtidig, at det faktiske kilometerforbrug langt overstiger det oplyste kilometerforbrug på højst 20.000 km, der fremgår af klagers police, jf. bilag 1.

I tilknytning hertil har vi også lagt vægt på, at klagers barn tidligere har været kontaktperson i forbindelse med skader på bilen, at klagers barn har poseret med bilen på de sociale medier, samt at det var klagers barn, der kontaktede [vejhjælp] for at høre, hvor bilen befandt sig efter hændelsen den 18. december 2021, da [barnet] ikke kunne finde 'sin' bil. At bilen skulle parkeres på en parkeringsplads i [by] i forbindelse med motorstoppet og også da nærværende brandskade skete, indikerer tillige for selskabet, at der er en vis tilknytning til denne adresse.

Endelig finder vi det bemærkelsesværdigt, at klager ikke selv var registreret i bilens infotainment system, hvilket klagers barn derimod var.

I sagens natur vil der være forskel i præmien/præmiefastsættelsen på, hvad man skulle betale for forsikringen, om man er en ung og uerfaren bilist eller om man er en rutineret elitebilist. Dette vil

indtegningsmulighederne/forsikringspræmien afspejle. Hvis vi havde modtaget de korrekte oplysninger om brugerforholdet, ville præmien således have været højere, jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 jf. § 7.

Af forsikringsvilkårene punkt 5 fremgår det ligeledes, at selskabet – af hensyn til prisen og vilkårene for forsikringen – skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Det fremgår også, at sikrede risikerer at miste retten til erstatning helt eller delvist, hvis selskabet ikke får besked om ændringen.

I har udtalt jer i lignende sager

I har tidligere behandlet lignende særegne sager med påsatte brande i biler sket under atypiske omstændigheder og hvor det ved nærmere undersøgelse viste sig, at bilen havde alvorlige skader forud for branden. Vi har henvist til kendelserne 96.887, 97.779 og 96.234 i vores svar til klagers advokat, jf. bilag af 16. december 2022, jf. bilag Topdanmarks klageafdelings afgørelse den 16. december 2022.

Fælles for disse kendelser er, at det alene/primært er klagerens biler, der målrettet blev udsat for hærværk/brand og de efterfølgende undersøgelser af sagerne viste, at bilerne havde flere alvorlige mekaniske problemer. Det er ligeledes et fællestræk i sagerne, at klagerne ikke anerkender disse mekaniske problemer, og at klagerne i sagerne herudover har nogle atypiske forklaringer om sagsforløbet. Vi kan ligeledes henvise kendelsen 96.841.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende brand i bilen henset til omstændighederne i sagen samt særlig henset til, at bilen allerede forud for hændelserne havde adskillelige alvorlige fejl.

Vi mener derfor, at vi har truffet en korrekt afgørelse i sagen ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation i sagen.

Samtidig tager vi forbehold for kravets størrelse, henset til de forudbestående skader på bilen, jf. FAL § 39, og idet det ud fra de foreliggende oplysninger tillige er vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvorfor der er afgivet urigtige oplysninger om brugerforholdet ved indtegningen, jf. FAL § 6, stk. 2.

Vi har på trods af ovenstående foranlediget et salg af bilens rester og udbetalt beløbet til panthaver samt orienteret panthaver om muligheden for fyldestgørelse i henhold til den foreliggende panthaverdeklaration."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne rapport fremgår bl.a.:

"Bilen totalskadet ved påsat brand. Bilen havde karosseriskader og motorfejl forud for branden. Skaden bør opgøres fratrullet skader som ikke kunne henføres til branden.

...

Erstatningskrav:

Kr. 212.500, handelsværdi

Konklusion; Det er rapportens konklusion, at skaden var delvist dækket i forhold til panthaverdeklaration.

Det blev bevist med 100 % sikkerhed, at bilens havde flere karosseriskader, som ikke kunne henføres til branden, ligesom motoren og gearkassen var fejlbehæftet. Bilen havde motorstop umiddelbart før skadedato.

Det blev påvist med stor sikkerhed, at bilen primært blev benyttet af andre og ikke af fru FT, hvorfor fru FT ikke var rette bruger, som anmeldt til DMR og Topdanmark. Kilometerforbruget bekræftede denne antagelse. Bilens kilometerforbrug var overskredet med 100% i henhold til oplyst kørselsbehov.

Sammenfatning; Den 18.12.2021 kl. 06:05 blev bilen bugseret af [vejhjælp] grundet motorstop på [motorvejen]. Bilen blev efter kundens ønske kørt til offentlig P-plads i boligkvarteret ... Kunden oplyste ved kontakt til [vejhjælp], at motoren gik ud under kørsel. Kunden oplyste, at bilens skulle på værksted og tilses af en mekaniker. Til undertegnede oplyste Fru FT efterfølgende, at bilen var kørt tom for brændstof.

Samme dag ringede en unavngiven mand til [vejhjælp]. Han kunne ikke finde sin bil, hverken på motorvejen eller på [boligkvarteret]! [Vejhjælp] noterede ved opkaldet, at der blev ringet fra tlf. ..., telefonnummer via Mobilpay registreret til person med initialer; ...

Den 31.12.2021 kl. 03:15 blev bilen udsat for hærværk, forsætlig ildspåsættelsen, på [adressen ved boligkvarteret]. FT's bil fik brandskader omkring højre forhjul samt i motorrummet ved højre forhjul. Der var også spor efter brandskader på bagskærm i både højre og venstre side, som viste, at der var flere arnesteder. Dette indikerede forsætlig brandstiftelse.

Bilen undersøgt af undertegnede og der blev fundet friske karosseriskader på venstre forskærm, på frontkofanger, ved højre tågelygte, højre forskærm, på højre fordør og højre bagdør. Alle skaderne nævnt ovenfor opstået forud for branden.

Bilens styresystem af motor og gearkasse forsøgt udlæst. Der kunne oprettes kommunikation med bilens motorstyrings enhed og data kunne udlæses. Der kunne dog ikke oprettes forbindelse til styremodulet til automatgearkassen. Dette styremodul blev udtaget af bilen og sendt til undersøgelse hos ... Udlæsningen af modulet viste, at enheden var holdt op med at fungere. Denne fejl kunne være medvirkende til motorstop, som bilen havde den 18.12.2021, 12 dage før bilen blev udsat for hærværk/forsætlig brandstiftelse.

Motor smøreolien analyseret. Analysen viste glykol, som indikerede utæt toppakning, samt et forhøjet slidmetalniveau af Jern, Bor og Aluminium, alle med værdier over normal øvre grænseværdi for anvendelige motorolie ... som stod for olieanalysen skrev, at det krævede en undersøgelse af motoren samt et olieskift før videre kørsel, for at klarlægge årsagen til uønsket og forhøjet slidmetal i motorolien.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99128

Gearkassens olie analyseret. Resultatet viste indhold af glykol, som indikerede utæt pakning til oliekløler, samt et meget forhøjet indhold af slidmetaller/Kobber og Jern. Anbefalet olieskift og undersøgelse af gearkassen kraftigt anbefalet før videre drift.

Undersøgelse af bilen på en lift viste oliespild fra motorens højre side omkring turboen.

Undervognene var oliebevædet og der hang oliedråber under bundkar og på undervognen i højre side.

Udredningen viste, at bilen i gennemsnit kørte 120 km dagligt og i leasingperioden havde kørt km 24.000 på 6 1/2 måneder. Dette stod i kontrast til fru FT's forklaring om, at hun havde flere biler og kørte meget lidt i netop [bilen]. Bilen blev ikke anvendt til længere ture og kørte angiveligt kun på [område].

Udredningen indikerede, at bilen primært blev anvendt af [barnet] ...

Fru FT kunne ikke dokumentere, at bilen var benyttet efter den 18.12.2021 men har udtalt at hun kørte i bilen op til skadedato og selv kørte bilen til [boligkvarteret] i dagene op til nytår.

Det vurderedes sandsynligt, at brugere af bilen var bekendt med skaderne på bilens motor og gearkasse, samt karosseriskaderne. Det var åbenlyst, at FT kunne opnå en økonomisk fordel, ved at bilen blev totalskadet. FT kunne derved undgå dyre reparationer af bilens drivlinje og karosseri.

...

... Politi kontakten som oplyste journal nr. ... Bil brændte under parkering på [boligkvarteret]. 2 muligt flere biler brændte samtidigt.

Ifølge taksator blev bilen anvendt af [barnet].

...

20.01.2022, samtale med fru FT som blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til sagen. Samtalen blev ikke optaget.

Fru FT bekræftede, at hun var ude at rejse og bilen holdt på [boligkvarteret] hos familie da skaden opstod. Hun var i [sted] og var kørt i en anden af familiens biler. Hun havde 2 andre biler registreret i andre forsikringselskaber. Hun tilføjede, at hendes [barn] ... var på ferie i [udlandet] da skaden opstod.

Bilen blev parkeret på [boligkvarteret], da fru FT ikke ønskede at den skulle stå ved hjemmeadressen, når ingen var hjemme!

Hun bekræftede at være primær bruger af bilen. [Barnet] anvendte bilen en gang i mellem til besøg hos kammerater. Han havde sin egen bil i sit eget firma, intet nærmere nævnt.

Foreholdt foto af [barnet] på Facebook bekræftede fru FT, at det var omhandlende bil som var vist på [barnets] FB-profil. Forespurgt til [barnets] bopæl, svarede fru FT at de oprindeligt boede i [boligkvarteret], men var flyttet til [by]. [Barnet] var hjemmeboende i [by].

Fru FT bekræftede tidligere skade, hvor ukendt skadevolder påkørte bilen ud for bopælen.

...

Fortsat 21.01.2022, [vejhjælp] kontaktet grundet ovenstående historik.

08.09.2021 ... ringede tlf ..., højre for og bagfælg incl dæk er ødelagt. Bilen holdt på [klagerens adresse]. ... oplyste, at han havde andre fælg med dæk som skulle monteres. [Vejhjælp] skiftede 10.11.2021, ... ringer ..., parkeringsskade på fronten af bilen på bopæl. Parkeringsskade angiveligt indtruffet på bopælen

18.12.2021, ... ringer, Motor gik ud under kørsel og kan ikke starte. Bil kørt [boligkvarteret], stilles på ledig plads. Bilen kan ikke finde tlf ... privat værksted.

21.12.2021, Videre transport fra [vejhjælp] til [boligkvarteret], sættes på ledig på P-plads på [boligkvarteret] og kontakt tlf; ...,

[Leasingselskab] ved ... har aftalt erstatning med ..., kr. 170.000

...

Anmodning om Aktindsigt sendt til ... politi, hvor der søges i aktuel J.nr optaget ved branden samt om registreringer af hændelser med bilen i Politiets registre de sidste 6 mdr.

... kontaktet og de kunne tage bilen til undersøgelse og udlæsning straks, hvorfor der blev aftalt transport med [vejhjælp] fra [autoophugger], 25.01.2022, Bilen undersøgt af undertegnede på ... Foto optaget af undertegnede.

Ved besigtigelse blev det konstateret, at bilen var brandskadet på højre front omkring højre hjulkasse, højre forskærm og højre forlygte. Motorrummet var let beskadiget i området ved højre forskærm. I dette område var brandstoffilteret placeret og gummislanger var varmeskadet og delvist utætte. Dette viste sig ved at sætte tænding på bilen og brændstof under tryk kom ud fra de beskadigede slanger.

...

Ud fra brandbilledet ved højre forhjul, sås der brandskade på den del af dækket, som var i position kl.12, da branden opstod. Dette indikerer, at der var placeret og antændt brandbart materiale på dækket, som angiveligt var årsagen til branden i skadezonen.

...

Der var sodskader og lakskader efter flammedannende ild, på både højre og venstre bagskærm. Disse sod- og brandskader kunne ikke henføres til branden i fronten af bilen.

Markeret nedenfor med rød ring, lakskader grundet flammedannende ild. Med grøn ring er markeret sodpåført området, sod afsat af flammedannende ild. Der var ingen brandskader på undervognen, hvorfor det sandsynliggør, at der var placeret et brændende emne eller en brandmaskine under eller i nærheden brændstoftanken, som var placeret bagerst i køretøjet.

...

Det blev fundet overvejende sandsynligt, at der var tale om 2 arnesteder. Grundet sodskader på undervognen ved bagskærmen forekom det usandsynligt, at der var tale om strålevarme / følgeskader fra biler som brændte ved siden af omhandlende [bil].

Der blev fundet karosseriskader på højre front samt højre fordør og højre bagdør, som ikke kunne henføres til branden. Højre positionslygteglas var knækket. Disse skader var påført før brandskaderne opstod, da skaderne var dækket under sod.

...

Buler og ridser under sod, på højre forskærm under forlygten Skader fra forskærm langs højre for og bagdør.

...

Der blev fundet karosseriskade på venstre forskærm, som ikke kunne relateres til branden. Da dette område af bilen ikke var brand eller sodskadet, var det ikke muligt umiddelbart at konstatere, skaden på venstre forskærm var påført før eller efter branden opstod.

...

... fik til opdrag at udlæse bil for fejlkoder, tids-log for sidste kørsel, udlæsning af nøgledata, samt udlæsning af infotainmentsystem, for at se hvilke telefoner som var logget ind i bilen via Bluetooth. Svar afventes.

26.01.2022, Sms sendt til fru FT, anmodning om telefonsamtale om skaden på bilen.

...

Fortsat samme dag, opkald fra fru FT. Tlf ... Hun blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til skaden, samt gjort bekendt med, at samtalen blev optaget.

FT blev takket for fremsendt samtykke og kort oplyst, at Topdanmark endnu ikke havde modtaget Politirapporten, hvorfor dette opkald blev foretaget.

Forespurgt bekræftede fru FT, at bilen var uden skader da hun parkerede bilen på [boligkvarteret].

Derfra rejste hun videre til [sted] i en anden bil. Fru FT bekræftede, at hun følte, at bilen stod mere sikkert på [boligkvarteret] end på hjemmeadressen ...

...

Forespurgt forklarede fru FT, at hun tog [bilmærke] bilnøglen med sig til [sted]. Hun bekræftede at der kun var en nøgle til bilen og at bilen ikke var lånt ud til andre, efter hun parkerede og efterlod bilen ved [boligkvarteret].

Fru FT bekræftede, at hun var den sidste person som havde kørt i bilen.

Forespurgt om fru FT benyttede sikkerhedssele, svarede hun ja og tilføjede at det gjorde hun altid.

...

Fru FT blev foreholdt et kort resume af den netop afbrudte samtale, hvor hun havde forklaret, at hun parkerede bilen på [boligkvarteret] og kørte videre derfra til [sted] og medbragte nøglen til [bilen] under turen til [sted].

Fru FT ændrede nu sin forklaring til, at hun fulgtes med sin mand til [boligkvarteret]. Hendes mand

førte [bilen] og kørte forrest, mens hun fulgte efter i en anden bil. De parkerede [bilen] på [boligkvarteret] og mand kørte videre med fru FT i 'den anden bil'.

(Det var undertegnedes indtryk, at fru FT oprindeligt var taget af sted til [sted] uden sin mand. Men nu var manden angiveligt med på rejsen til [sted])

Forespurgt forklarede fru FT, at der var en nøgle til [bilen] og den tog hun med til [sted].

Hun bekræftede, at bilen ikke var lånt ud eller blev benyttet af andre, i den periode hun var i [sted]. Fru FT oplyste, at det var hendes mand som var sidste person som havde kørt i bilen.

Forespurgt om fru FT havde hentet personlige effekter fra bilen svarede hun nej. Hun forklarede, at hun ved kontakt med politiet fik oplyst, at bilen var brændt og bilen var sikret af politiet.

Hun havde ingen løsøre/effekter liggende i bilen.

Fru FT blev foreholdt, at der var karosseriskader på bilens front på både højre og venstre side som var opstået forud for branden. De skader kunne fru FT ikke redegøre for.

Forespurgt om årsagen til, at bilen ikke forblev på bopælen, hvor den kunne parkeres foran huset, og sikres bag en høj gitterlåge af metal, svarede fru FT, at det var risikabelt at parkere en [bil af det pågældende bilmærke] lige foran huset, når der ikke var nogen hjemme.

Samtalen kort resumeret og afsluttet.

Fortsat 27.01.2022, Bilens infotainment gennemgået, men grundet lav batterispænding, fik undertegnede ikke alle data frem.

Det blev konstateret, at der lå 3 navne på telefonbrugere i bilens log. Fru FT's navn fremgik ikke af telefonlisten. Det blev aftalt, at ... ville udlæse bilens styresystem.

...

Bilen udlæst hos ... og info tilgås snarest. Gearkassen kan der ikke kommunikeres med så det mistænkes at den kan være defekt.

...

15.02.2022, Bilen undersøgt hos ... som ikke kunne kommunikere med gearkassen. Alle andre systemer kunne tilgås via OBD2 tester.

Der blev udtaget olieprøve fra bilens motorbundkart, med henblik på analyse. Der blev udtaget olieprøve fra bilens gearkasse, med henblik på analyse.

Da bilen blev placeret på en lift, blev bilens undervogn undersøgt særligt omkring bilens 4 hjulkasser.

Ved gearkassens overgang til motorblokken var det oliedråber som hang fra motorens og gearkassen underside. Der var oliedråber på kardanboksen og bundkaret på motoren var blankt af olie-film.

...

På højre side af motoren var turboen synlig og der var oliefilm og oliedråber som angiveligt kom fra turboen.

...

Det blev aftalt med ..., at de ville undersøge turboen for funktion og olielæk.

Ved besigtigelse af bilens undervogn omkring højre og venstre baghjul, hvor der skader efter flammedannende ild op ad bilens sider, blev der fundet sod på undervognen ved højre baghjul men ikke ved det venstre.

Det indikerede, at der foruden arnestedet ved højre forhjul, var 2 yderligere arnesteder, ved henholdsvis højre og venstre baghjul.

Højre bagskærm, kofanger og undervogn herved var sodsværtet og på den hvide lak var der spor efter flammer som havde sodet op ad bilen og smeltet maling.

...

Venstre panel foran venstre baghjul var sodsvedet og maling delvist afbrændt dog var der ingen sod på undervognen i samme området.

...

Delkonklusion, der var spor efter 3 arnesteder.

...

18.02.2022, Olieanalyse af gearkasseolie og motorsmøreolie modtaget.

Motorolie Sump analyseresultat, tekst kopieret fra ... Rapporten;

Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring. Analyseresultatet viser, at motor smøreoliens vandindhold er højt, hvilket samtidig desværre forhindre målingen af såvel * flammepunktet samt målingen af motor smøreoliens viskositet v. 100°C. Endvidere er der tracet positivt for glycol i motor smøreolien, hvilket indikerer forurening med kølervæske i smøreolien. Typisk skyldes kontaminering med kølervæske en utæt toppakning. Endvidere viser analyseresultatet, at oliens sodindhold er højt. Årsagen til højt sodindhold skyldes enten 1) meget lang motor smøreolie driftstid (=langt skifteinterval), 2) dårligt indstillet motor eller 3) megen tomgangskørsel. Slidmetalniveauet for jern og især aluminium er højt og har overskredet vores anbefalede max grænseværdi. Som følge af højt vandindhold og højt jern og aluminiumsindhold, anbefales motor smøreolien udskiftet og forud et skift anbefales det at

finde årsagen til det høje vandindhold samt årsagen til kølervæske indtrængning.

...

Gearkasse Olieanalyse, tekst kopieret fra ... Rapport; Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet gear smøreolie produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring. Analyseresultatet viser, at der er konstateret kontaminering med kølervæske i gearolien, da målingen for glykol i smøreolien er positiv. Hvordan det lige lader sig gøre, må vi være svar skyldig medmindre, at gearkassen på én eller anden måde er i kontakt med køler cirkulationssystemet og der på denne vis kan være en utæthed!? Under normale omstændigheder vil ovenstående resultat betyde, at vi anbefaler at skifte gearolien og forud for skiftet finde årsagen til kølervæskeforureningen.

... Analyse

Analyseresultatet viser endvidere, at såvel jern, aluminiums- og især kobberindholdet er meget højt. Som følge af de høje slidmetalniveauer for hhv. jern, aluminiums- og især kobber, anbefales gearolien udskiftet evt. i forbindelse med en nærmere visuel inspektion/undersøgelse af gearkassen.

...

21.02.2022, samtale med ... og analyse af bilens data. Det blev oplyst, at der udtrukket data fra motorstyreenheden, se oplysninger nedenfor.

Der var dog ingen mulighed for at kommunikerer med bilens gearkasse, og det skyldtes angiveligt brandskader på bilens ledningsnet, som blev beskadiget ved branden.

Motorstyringen oplyste, at bilen den 04.12.2021 havde kørt en samlet distance af km 140.464. Motorstyringen bekræftede taksatorrapports km. stand da skaden opstod, km 143.071.

Bilen havde fra den 04.12.2021 til den 31.12.2021 hvor skaden opstod, kørt en distance af km 2.607 hvilket divideret med 27 dage gav et gennemsnitligt dagligt kørselsbehov på km 96,6.

I instrumentbordet var bilens dato ikke korrekt på årstal, hvilket ifølge ... var en indikation på, at uautoriseret adgang til bilens styreenheder havde ændret på bilens data i instrumentbordet, eksempelvis ved at spole kørte km antal baglæns. Dette var set i forbindelse med at skjule et eventuelt overforbrug af aftalte km overfor forsikringsselskabet eller leasinggiver.

... ved ... kunne umiddelbart ikke fastslå med sikkerhed, om bilens gearkasse var virksom da branden opstod.

... blev forelagt olieanalysen for både gearkasse og motor. Særligt det høje kobberniveau af slidmetaldele i gearkasseolien var et tegn på voldsomt slid og mulig defekt gearkasse. Ligesom der var sporet glykol/kølervæske i gearolien, som indikerede utætheder mellem motorsmøreolien og kølesystemet af gearkassen.

22.02.2022, Opkald til fru FT, opdatering på sagen. ...

Fru FT blev foreholdt, at politiet kun delvist havde givet Topdanmark aktindsigt i brandrapporten og det blandt andet var grunden til at det gik langsomt med sagsbehandlingen.

Fru FT bekræftede igen, at bilen blev benyttet op efter motorstop den 18.12.2021 på motorvejen, hvor fru FT løb tør for brændstof under kørsel. Hun bekræftede igen, at bilen blev benyttet helt op til afrejse mod [sted] få dage før nytår og bilen fungerede og var uden skader.

Forespurgt til brugen af bilen i december 2021 fra den 4.12.2021 frem til skadedato, om fru FT huskede eller havde erindring om hvor mange kilometer hun havde kørt, eller gennemsnitligt kørte på en måned. Hun svarede, at hun ikke kørte meget, men kunne ikke huske sit kilometerforbrug i bilen. Forespurgt til hendes daglige kørselsbehov fra bopælen i [by], svarede fru FT at hun ikke brugte [bilen] dagligt da hun jo havde flere biler. Forespurgt om bilen blev anvendt til særligt lange ture, eventuelt til [sted] svarede hun; NEJ Aldrig.

Fru FT bekræftede sin tidligere forklaring om [barnets] brug af bilen, som kun var en gang i mellem.... Nogle gange og tilføjede, at [barnet] også kørte i fru FT's [anden bil], så [barnet] kørte i lidt i begge biler.

FT blev foreholdt, at udlæsningen af [bilens] styresystem viste, at bilen den 04.12.2021 havde kørt en samlet distance på km 140.464. På skadedato den 31.01.2021 havde bilen ifølge udlæsningen af styrebokse kørt 143.071, samme distance som var noteret i taksators rapport.

Et forbrug på km 2.607 på 27 dage, fratrukket den dag hvor bilen stod stille på [boligkvarteret], altså 26 dage. Det gav et dagligt forbrug af bilen i december 2021 på km 100 dagligt.

Hertil svarede fru FT JA Okay... uden at give yderlige oplysninger om brugen af bilen.

Fru FT blev i den forbindelse spurgt, om hun ville give sit samtykke til, at Topdanmark kunne indhente oplysninger fra politiet om alle registreringer af bilen fra 09.06.2021 til skadedato den 31.12.2021.

Fru FT oplyste at hun allerede havde givet sit samtykke en gang, og blev foreholdt at politiet ikke ville oplyse yderligere ud fra Samtykket givet til Topdanmark specifikt vedrørende færdselsuheldet.

Det blev aftalt, at undertegnede fremsendte en anmodning om samtykke specifikt omkring bilen, om politiet havde truffet den, og hvis det var tilfældet, hvornår og med hvem som fører af bilen.

Fru FT blev foreholdt, at undertegnede mistænkte, at [barnet] havde brugt bilen væsentligt mere end fru FT gav udtryk for, hvilket fru FT afviste. Hun oplyste at hun havde 3 biler på adressen og kørte i dem alle, hun holdt ikke styr på et kilometerregnskab over bilerne.

Forespurgt direkte om fru FT havde leaset bilen for at overdrage den til sin [barn] ... svarede hun; nej ... nej ... nej!

Fru FT afviste at der var tale om overkørte kilometer, da bilen var leaset med fri kilometer.

Samtalen afbrudt af børn i baggrunden og det blev aftalt, at der blev sendt mail til fru FT med anmodning om samtykke. Samtalen afsluttet.

...

Motorstyringen oplyste, at bilen den 04.12.2021 havde kørt en samlet distance af km 140.464. Motorstyringen bekræftede taksatorrapports km. stand, da skaden opstod, km 143.071. 12.11.2021, ved reparation km stand 139.991.

Fra leasingstart den 09.06.2021 til skadedato den 31.12.2021, havde bilen dokumenteret kørt ca. km 24.000 fordelt på ca. 200 dage, hvilket gav et dagligt kørselsforbrug på km 120, et beregnet årligt forbrug på km 43.200.

Dette var i klar modstrid med fru FT's forklaring om, at hun ikke anvendte bilen meget, og ikke foretog lange køreture til eksempelvis [sted]. Fru FT oplyste, at hun var eneste bruger af bilen og [barnet] en gang imellem anvendte bilen. Kilometer regnskabet viste, at bilen blev benyttet væsentligt, mere end 100% over det til Topdanmark oplyste kørselsbehov.

Olieanalysen indikerede dårlige motor og muligt uren/sodende udstødningsgas. Dette kunne ses på foto optaget af bilen ved reparation den 10.11.2021, se foto neden for, sodsværtet bagskærm og bagageklap. Sammenholdt med foto optaget efter branden, hvor der var spor af sod afsat under kørsel, neden under brandsoden, særligt over bilens udstødningsrør i begge sider af kofangeren.

...

22.02.2022, opkald til [vejhjælp] med henblik på oplysninger vedrørende transporten af bilen ved motorstop på motorvejen den 18.12.2021. skade tidspunkt kl. 06:05. indtelefoneret af Tlf

....

Opgaven; Bilen gik ud under kørsel, skal til mekaniker.

Opgaven kørt af vogn ..., tlf Ringebesked lagt til [vejhjælp] om kontakt til ...

Bilen skulle køres til [boligkvarter] og placeres tilfældig. 'Han' ringer ind fra tlf ..., 'han kan ikke finde sin bil'.

Transporten kørt via [vejhjælp] og leveret den 21.12.2021. kørt af vogn ..., redder tlf ..."

Ankenævnet for Forsikring

17.

99128

Af politiets anmeldelsesrapport af 31/12 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens art:

Brandstiftelse, forsætlig

Gerningstidspunkt/-rum:

Fredag den 31. december 2021 kl. 03.00

Fredag den 31. december 2021 kl. 03.15

Sagens genstand:

To personbiler, herunder [klagerens bil] og [anden bil] brændt, hvor det skønnedes påsat, idet der stod to benzindunke bag [den anden bil], samt knuste ruder. Branden spredte sig herefter til endnu en personbil ... som sås med mindre brandskader på højre side."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.5 Anden rettighedshaver

Hvis forsikringstageren ikke kan få erstatning som følge af en dækningsundtagelse, kan en anden rettighedshaver (fx pantnaver eller leasinggiver) heller ikke få erstatning. Forsikringsaftalelovens § 54 er herved fraveget.

...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20

...

20. Hvilke skader er ikke dækket

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2"

Nævnet har forelagt fotos af skaderne på bilen.

Nævnet udtaler:

Klagerens leasede bil fik den 18/12 2021 motorstop, og vejhjælp blev tilkaldt for at bugserer bilen til en offentlig parkeringsplads. Den 31/12 2021 kl. 3 om natten blev to biler – herunder klagerens bil – sat i brand på parkeringspladsen. Selskabet har afvist dækning. Selskabet har udbetalt pengene fra salget af bilens rester til leasingselskabet.

Klageren kræver erstatning for den totalskadede bil, og at selskabet anerkender, at hun er den primære bruger af bilen. Hun har anført, at bilen blev skadet ved dækningsberettigende hærværk og efterfølgende brand. Selskabet har ikke dokumenteret, at en af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser finder anvendelse. Hun har anført, at hun og ægtefællen forud for deres ferie parkerede bilen på parkeringspladsen i skadefri tilstand. Ifølge politirapporten blev der også sat ild til en anden bil. Hun har anført, at motorstoppet den 18/12 2021 skyldtes, at bilen løb tør for brændstof, og at der ikke fremgår oplysninger om karosseriskader fra vejhjælps bugsering af bilen. Selskabet har ikke bevist, at karosseriskaderne skulle være påført af en anden end gerningsmanden forud for skadestidspunktet.

Selskabet har anført, at man som følge af uoverensstemmende oplysninger i sagen, tidligere skader på bilen samt atypiske omstændigheder ved hændelsen har vurderet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er skadet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed/brand. Branden tyder på en planlagt handling med henblik på at totalskade klagerens bil, idet der var flere arnesteder på bilen, og idet gerningsmanden medbragte benzindunke. Selskabet har anført, at bilen forud for branden havde mekaniske problemer og flere karosseriskader. Motoren og gearkassen var fejlbehæftet, og bilen havde motorstop før skadesdatoen. Selskabet har anført, at bilen før brandskaden har stået over for omfattende og bekostelige reparationer af bilens drivline og karosseri, førend den ville blive skadefri, hvilket er forhold der nedsætter bilens værdi. Selskabet har anført, at det er usædvanligt at parkere sin bil på en større parkeringsplads ved et lejlighedskompleks forud for en ferie, i stedet for at lade bilen holde på hjemmeadressen, hvor den kunne være sikret bag en gitterport.

Af politiets anmeldelsesrapport af 31/12 2021 fremgår det, at "to personbiler, herunder [klagerens bil] og [anden bil] brændt, hvor det skønnedes påsat, idet der stod to benzindunke bag [den anden bil], samt knuste ruder".

Af selskabets rapport fremgår det, at der ved selskabets undersøgelse af bilen den 25/1 2022 blev fundet spor efter tre arnesteder på henholdsvis højre fordæk og på højre og venstre bag-

hjul. Der blev fundet karosseriskader på højre front samt højre fordør og højre bagdør under soden, som indikerer, at skaderne var påført forud for branden. Ved undersøgelse den 15/2 2022 konstaterede værkstedet, at der ikke kunne kommunikeres med gearkassen. Der hang oliedråber fra motorens og gearkassens underside. Der var oliedråber på kardanboksen, og bundkaret på motoren var blankt af oliefilm.

Af analyse af 18/2 2022 af gearkasseolie fremgår det, at der er kontaminering med kølervæske i gearolien, hvilket kan skyldes, at gearkassen er i kontakt med køler cirkulationssystemet på grund af utæthed.

Af analyse af 18/2 2022 af motorolien fremgår det, at der er glycol i motorsmøreolien, hvilket indikerer forurening med kølervæske i smøreolien. Typisk skyldes kontaminering med kølervæske en utæt toppakning. Slidmetalniveauet for jern og især aluminium er højt og har overskredet den anbefalede max grænseværdi.

Af historikken fra vejhjælp i selskabets rapport fremgår det, at "18.12.2021, ... ringer, motor gik ud under kørsel og kan ikke starte. Bil kørt [adresse parkeringsplads], stilles på ledig plads. Bilen kan ikke finde tlf ... privat værksted. 21.12.2021, videre transport fra [vejhjælp] til [adresse parkeringsplads], sættes på ledig på P-plads på [adresse parkeringsplads]".

I de fremlagte telefonsamtaler bekræfter klageren, at bilen fik motorstop den 18/12 2021, fordi den løb tør for brændstof. Klageren oplyser, at der ikke var skader på bilen, da hun kort før nytår parkerede bilen på parkeringspladsen for at køre på ferie i parrets anden bil. De efterlod ikke bilen på bopælen, da de var bange for indbrud, hvis der holdt en dyr bil foran huset, mens de ikke var hjemme.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1 fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på bilen. Af punkt 20.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99128

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren henset til sagens særlige omstændigheder ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den brændte bil viste sig at have motorskader samt skader på karosseriet. Disse forhold har ikke karakter af hærværksskader, og skaderne ses ikke at kunne være forårsaget af branden. Det må derfor lægges til grund, at den leasede bil havde skader, som det var nødvendigt at få udbedret. Nævnet bemærker, at det fremgår af sagsloggen hos vejhjælp, at motoren gik i stå under kørsel, og at bilen ikke kunne starte.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen i forbindelse med motorstoppet blev bugseret til en parkeringsplads langt fra klagerens bopæl, hvor bilen også stod parkeret, da bilen 12 dage efter blev sat i brand. Bilen ses ikke at have været på værksted efter motorstoppet. Nævnet bemærker, at klagerens forklaring – at bilen kort før nytår igen blev parkeret på den samme parkeringsplads, idet klageren var bange for indbrud, hvis der holdt en dyr bil foran klagerens hus, mens de var på ferie – ikke umiddelbart forekommer overbevisende.

Nævnet har videre lagt vægt på, at branden fremstår planlagt, idet der blev fundet to benzindunke og spor efter tre arnesteder på klagerens bil.

Det forhold, at en anden bil på parkeringspladsen også brændte, kan i den konkrete situation ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

99128

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen