

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 99129:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/12 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Fejl vedrørende skadestidspunkt og anmeldelse i brev med afgørelse af den 7. juli 2022.

Indledningsvist skal jeg bemærke, at det i brev af den 7. juli 2022 angives, at forsikringstager den 30. januar 2021 telefonisk anmeldte skaden som et færdselsuheld sket den 29. januar 2021.

Imidlertid fremgår det af udklip 'Anmeldelse ...', at anmeldelsen skete ved internetanmeldelse via 'Mit Alka' den 27. maj 2022, hvilket også var skadedatoen. Der er således tale om en fejl i de faktuelle omstændigheder for skadestidspunktet, anmeldelsestidspunkt og metode, anført i sagsfremstillingen i Alkas brev med afgørelse af den 7. juli 2022, hvilket Alka har anerkendt.

Om bekendtgørelse nr. 1050 af 17-10-2019

Vedrørende bekendtgørelsen om detailforskrifter for køretøjers indretning og udstyr pkt. 8.02.021 (1), bestrides det at bilen ikke skulle overholde dette punkt, idet det ikke er godtgjort, at bilen var ulovligt forsynet med dæk uden en mønsterdybde på mindst 1,6 mm. Det fremgår af billederne og redegørelsen i brev af den 7. juli 2022, at 2/3 dele af dækkene blev målt til under 1,6 mm. Dermed er det ikke godtgjort, at der ikke skulle forekomme lovmæssigt dækmønster på den resterende del af dækkenes overflade, hvilket der af de i sagen fremlagte billeder ser ud til at være.

Vedrørende bekendtgørelsen om detailforskrifter for køretøjers indretning og udstyr pkt. 8.02.021 (2), bestrides det at bilen ikke skulle overholde dette punkt, idet det ikke er godtgjort, at bilen var ulovligt forsynet med forskellige typer af dæk. Det fremgår eksempelvis af billede 20220705_160639.jpg at dækkene er M+S certificerede (helårsdæk).

Opsummerende gøres det gældende, at dækkene iht. bekendtgørelsen om detailforskrifter for køretøjers indretning og udstyr pkt. 8.02.021 ikke kan anses for ulovlige, og at forholdende ikke medfører at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser gør sig gældende.

Om føre af motorkøretøj i (måske) vådt føre

I Alkas afgørelse hæfter man sig ved, at det regnede omkring kl. 04.00, hvor forsikringstager skulle være kørt hjemmefra. Dette skal bestrides, da det ikke er godtgjort om det regnede, da forsikringstager forlod sin adresse, hvilket skete inden kl. 04.00. Hun har oplyst at hun ikke kan huske om der regnede på dette tidspunkt, men at hun kunne huske at det regnede senere på ulykkestidspunktet.

Det kan ikke komme forsikringstager til last at hun førte bilen på normal vis på en motorvejstrækning, blot fordi der forekom nedbør på mellem 1mm og 2mm. Det bestrides at et så lavt niveau af nedbør på skulle bevirke, at det var groft uagtsomt at føre bilen på normal vis.

Endvidere er det min opfattelse at anvendelsen af tabellen fra rådet for større dæksikkerhed ikke er gangbar, idet niveauet af vand på kørebanen er ukendt. Tabellen henholder sig til 3mm vand på vejbanen, hvilket niveau ikke ses dokumenteret. Det begyndte det at regne ca. kl. 04.00. Skaden blev hos SOS oprettet kl. 04.23, hvorefter skaden må være hændt senest kl. 04.23 eller mere sandsynligt i tidsrummet forinden. Derved havde det på skadestidspunktet sandsynligvis kun regnet i ca. 15-20 minutter og med meget let nedbør (1-2mm). Det bestrides at forsikringstagers føre af bilen under forholdende var groft uagtsomt, ligesom det gøres gældende, at der i et så kort tidsrum ikke ville kunne samle sig sådanne vedvarende og generelle vandmasser på kørebanen, at tabellen fra rådet for større dæksikkerhed er aktuel, eller at forsikringstager skulle have indrettet sig på anden vis ved føre af bilen.

Henvisningen til at skaden er atypisk for aquaplaning kan ikke føre til det resultat, at skaden kan henholdes til at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser, ligesom at der kan henses til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af den 16. august 2017 i sag nr. 90417, hvor nævnet ikke fandt

det betænkeligt at køre med nedslidte dæk, når føret var koldt eller tørt, hvilket det vel kunne have

været da min klient forlod sin hjemadresse.

Vedr. forsikringstagers kendskab til bilens dæk

Med hensyn til min hvad forsikringstager har oplyst, at hendes mand har udtalt om dækkene, skal det bemærkes, at min klients første kilde til information om biler er hendes [barn], hvilket også fremgår af hendes forklaring omkring selve købet af bilen. Som oplyst havde forsikringstagers [barn] prøvekørt bilen for hende ved købet godt 2 måneder forinden skadestidspunktet og udtalt sig positivt om bilen i det hele. At forsikringstagers mand på et ukendt tidspunkt har udtalt sig om dækkene, medfører ikke at det var groft uagtsomt for hende at føre bilen i nærværende tilfælde. Endvidere skal det bemærkes at hun kun nåede at have rådighed over bilen i godt 2 måneder inden ulykken indtraf.

Bilens bruger

Det fastholdes at forsikringstager er bilens bruger, både formelt og reelt. Hun har gennem sine forklaring ikke givet udtryk for andet, og der er ikke fremlagt nogen dokumentation som kan bevise andet.

Det bestrides herved at der i tilfælde af dækning kun skal ydes pro rata dækning, som følge af at bilen skulle være forsikret forkert. Hertil skal jeg igen henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af den 16. august 2017 i sag nr. 90417, hvor der ligeledes ikke var ført tilstrækkeligt bevis for at bilens bruger var en anden end forsikringstageren.

I denne sag er der identitet mellem bilens registrerede bruger og leasingtager (køber) og den som førte bilen under ulykken. Det er ikke bevist, at forsikringstagers [barn] var fast bruger eller ejer af bilen.

Opsummerende

Det påhviler Alka Forsikring at løfte bevisbyrden for, at tilfældet er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser, herunder at skaden skyldtes bilen at enten var ulovlig at køre i, eller at skaden var forvoldt ved en uagtsomhed, som under omstændighederne kan betegnes som grov.

På baggrund af ovenstående mener jeg ikke at Alka Forsikring har løftet bevisbyrden for at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser kan gøres gældende.

Endvidere er det ikke godtgjort, at bilens bruger var en anden end forsikringstager."

Selskabet har i brev af 16/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 27. maj 2022 via Mit Alka, at hendes bil samme dag var gledet ind i autoværnet på [motorvej] på grund af regn.

Klager havde kørt med 100-110 km/t.

Behandlingen af klagers anmeldelse blev overgivet til en af selskabet skadekonsulenter.

Ved en samtale med selskabets skadekonsulent den 8. juni 2022 oplyste klager, at hun var kørt fra sin bopæl i [by 1] den 27. maj 2022 lidt i kl. 4, da hun skulle hente sin [barn]. Da klager hentede sin [barn] i [by 2] regnede det og da de kørte hjemad ad motorvejen regnede det meget og vedvarende. Klager havde pludselig ramt en vandpyt med 100 – 110 km/t. og bilen var begyndt at glide og blev ved med at glide - trods det at klager forsøgte at bremse - indtil bilen endte med fronten i autoværnet.

Alka Forsikrings skadekonsulent kontaktede igen den 24. juni 2022 klager telefonisk, men klager oplyste, at hun ikke havde tid til at tale med konsulenten, men aftalte en ny samtale den 29. juni 2022.

Klager kunne ikke beskrive uheldet nærmere ej heller hvor det var sket. Hverken klager eller hendes [barn] var kommet til skade og bilens airbags var ikke udløst.

Klagers [barn] ringede efter uheldet til klagers mand som afhentede klager. [Barnet] havde desuden ringet efter autohjælp og blev på stedet indtil bilen blev hentet.

Vedrørende selve bilen oplyste klager, at hun havde overtaget flexleasingen af en mand ved navn ... i ..., klager kunne dog ikke oplyse nærmere om [manden].

Det var klagers [barn] som havde fundet bilen og klager tog til [by 3] sammen med [barnet] for at hente bilen. Det var kun klagers [barn], der havde prøvekørt bilen og det var klagers [barn], der havde kørt bilen hjem til [by 1].

Klager kunne ikke oplyse, hvordan hun og [barnet] var kommet til [by 3] eller hvordan klager selv var kommet hjem fra [by 3], men det var måske i en lejebil eller i en bil hun havde lånt.

Bilen blev efterfølgende takseret og erklæret totalskadet.

Ved takseringen blev bilens dæk også undersøgt. Det viste sig, at bilen var monteret med vinterdæk på forhjulene og sommerdæk på baghjulene.

Sommerdækkene på begge baghjul var alvorligt nedslidte til en mønsterdybde på 1mm eller mindre for så vidt angik 2/3 dele af dækkenes bredde. Alle slidbaneindikatorer var væk og højre baghjuls dæk var desuden revnet i gummi et flere steder.

Derudover var dækkene slidt meget uens, hvilket indikerede, at bilen var sporet forkeert.

Alka Forsikring meddelte ved en telefonsamtale den 29. juni 2022 med klager, at skaden ikke var dækket på forsikringen.

Alka Forsikring fastholdt og uddybede ved brev af 7. juli 2022 med henvisning til de nedslidte dæk, at der desværre ikke kunne ydes erstatning i forbindelse med skaden. Selskabet tog endvidere forbehold for at undersøge ejer/bruger forholdet.

Klager kontaktede den 12. juli 2022 selskabets skadekonsulent telefonisk for at høre om der kunne findes en 'ordning', hvilket skadekonsulenten afviste.

Ved brev af 26. september 2022 henvendte [klagerens advokat] sig til selskabet og meddelte, at de repræsenterede klager og bad om aktindsigt i sagen.

Advokatfirmaet meddelte ved brev af 24. oktober 2022 sine bemærkninger til selskabets afgørelse og bad om at sagen blev behandlet af klageafdelingen.

Advokatfuldmægtigens hovedanbringende var, at bilen måtte anses for at overholde bekendtgørelsen om detailforskrifter for motorkøretøjers indretning og udstyr i forhold til de nedslidte dæk og bestred - trods klagers egne oplysninger om regn, vedvarende kraftig regn og at bilen gled på grund af regn - hvorvidt det rent faktisk regnede på uheldstidspunktet og hvilken indflydelse det måtte have haft. Endelig fastholdt advokatfuldmægtigen, at hans klient var rette bruger af bilen, da selskabet ikke havde bevist, at hun ikke var.

Selskabets skadekonsulent gennemgik sagens oplysninger igen, men fastholdt ved mail af 18. november 2022 i det hele selskabets stillingtagen til sagen, idet skadekonsulenten adresserede advokatfuldmægtigens anbringender.

På baggrund af endnu en henvendelse fra advokatfuldmægtigen blev sagen forelagt en anden skadekonsulent for en second opinion. Denne skadekonsulent gennemgik sagens oplysninger, men fastholdt ved mail af 23. november 2022 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Den uploadede klage ses at være enslydende med den klage Alka Forsikring modtog den 24. oktober 2022 og indeholder således ikke hverken nye oplysninger eller anbringender.

Klager tegnede den 23. marts 2022 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin [bil] i Alka Forsikring. Bilen var ejet af [leasingselskab].

Der var tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisiko på 4.000 kr.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselslovens § 53 og § 54
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort, der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk).

6.4.2.1 Rettighedshavere der udelukkende har en økonomisk interesse i bilen jf. forsikringsaftaleloven § 54 stk. 1 (f.eks. panthavere eller leasinggivere), er kun dækket i tilfælde af skader forvoldt ved forsæt, grov uagtsomhed, beruselse mv. jf. pkt. 6.4.2, hvis der er noteret en panthaverdeklaration inden skaden.

Bestemmelserne i forsikringsaftaleloven (herunder § 18, § 20, § 45 og § 51) er fraveget.

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet, herunder at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgik af undersøgelsen af bilen, var bilen monteret med vinterdæk på forhjulene og sommerdæk på baghjulene.

Dette i sig selv er en ulovlighed i forhold til Færdselslovens regler.

Sommerdækkene på baghjulene var desuden nedslidt i en grad, som er ulovligt at køre med.

Ifølge bekendtgørelsen om detailforskrifter for køretøjers indretning er mindste lovlige mønsterdybde 1,6 mm. Mønsterdybden på bilens bagdæk var under 1 mm på i hvert fald 2/3 af dækkets bredde.

Af de medsendte fotos ses det, at den mulige 1/3 af dækket som havde en smule slidbanemønster

tilbage var den 1/3 der ikke har kontakt med vejbanen.

Alle slidbaneindikatorer var slidt helt væk og desuden var højre bagdæks gummi revnet flere steder.

Klagers bil var baghjulstrukket og der er ingen tvivl om, at dækkenes bremse- og styreevne var stærkt nedsat, hvorved bilens vejgreb var væsentligt nedsat og nærmest ikke eksisterende i vådt føre.

Det må efter klagers egne oplysninger i kombination med DMIs registreringer af nedbør for både [by 1] og [by 2] i det pågældende tidsrum lægges til grund at det regnede – ifølge klager regnede det vedvarende og kraftigt ligesom klager oplyste, at bilen mistede vejgrebet grundet vand på kørebanen og Aqua planede.

Skadekonsulenten har henvist til et skema udfærdiget af Rådet for større dæksikkerhed, hvor en sammenstilling af køretøjets fart og vand på kørebanen fremgår.

Selv hvis bilens dæk havde været lovlige og haft det i loven fastsatte minimum for slidbanemønsterdybde ville bilens vejgreb være nedsat til omkring 10%. Med dæk så nedslidte som klagers har vejgrebet været ikke eksisterende, hvilket da også medførte bilens havari.

Dækkenes tilstand vil være tydelige også for lægmand og er ikke et forhold der kræves hverken værktøj eller ekspertviden for at konstatere. Klager oplyste desuden til skadekonsulenten, at hendes mand havde gjort hende opmærksom på, at dækkene trængte til udskiftning.

Af Færdselslovens § 67 fremgår det, at et køretøj skal være således indrettet og holdes i en sådan stand, at det kan benyttes uden fare og ulempe for andre samt uden skade for vejene.

Af samme § stk. 2 fremgår det, at ansvaret for at det pågældende køretøj er i lovlig stand påhviler den ejer/bruger der har varig rådighed over køretøjet.

Af Bekendtgørelse om køretøjers indretning og udstyr af 11. juni 2020 fremgår det af § 5 nr. 5, at en bil skal være forsynet med dæk på samtlige hjul, med en mønsterdybde på mindst 1,6 mm.

Klager førte efter egne oplysninger bilen med en hastighed på mellem 100 og 110 km/t, og trods det, at hun ligeledes efter egne oplysninger, var klar over at bilens dæk var slidte og det regnede kraftigt, nedsatte klager ikke farten.

Udover skaden på bilen har overtrædelsen af kravene til lovlige dæk medført både fare og ulempe for de øvrige trafikanter, idet det medførte at klager ikke havde kontrol over køretøjet.

Alka Forsikring er fortsat af den opfattelse, at klagers manglede overholdelse af de gældende regler om minimum af slidbane mønster må betegnes som groft uagtsomt og at der er årsagssammenhæng mellem den udviste grove uagtsomhed og uheldet.

Alka Forsikring har i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2 direkte undtaget dækning for skader der forvoldes ved grov uagtsomhed.

Desuden er det specifikt nævnt under bullet 4, at skader der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, f.eks. på grund af nedslidte dæk, ikke er dækningsberettigede.

Der er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 51 tale om en sikkerhedsforskrift, hvilket vil sige et pålæg der er angivet i forsikringsaftalen om en forholdsregel, som sikrede skal overholde for at forebygge skade.

Klager har i den aktuelle sag ved sin forsømmelse ikke overholdt forskriften og det må anses for godtgjort, at denne forsømmelse var skyld i skaden.

Alka Forsikring må således fastholde den meddelte stillingtagen til sagen, hvorefter selskabet ikke kan være klager behjælpelig med erstatning for den totalskadede bil.

Alka Forsikrings stillingtagen er i overensstemmelse med foreliggende praksis på området, idet Ankenævnet for Forsikring ved flere lejligheder har taget stilling til lignende sager bl.a. kendelse 95111 afsagt den 25. august 2021 og kendelse 96323 afsagt den 2. juni 2021.

Det skal bemærkes, at Alka Forsikring fortsat afventer oplysninger fra leasingselskabet med henblik på en opgørelse af et eventuelt krav fra leasingselskabet.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at selskabet ikke har realitetsbehandlet forholdet omkring ejer/bruger i sagen, hvorfor vi ikke adresserer dette i nærværende svar.

Det skal dog bemærkes at Alka Forsikrings skadekonsulenter på baggrund af samtalerne med klager var af den opfattelse, at klager ikke var daglig bruger af køretøjet, men at det retteligen var klagers ... årige [barn] der var bruger.

Klager kunne ikke kunnet oplyse andet end fornavnet på den mand hun angiveligt overtog leasingaftalen fra. I den fremlagte leasingaftale er det imidlertid en kvinde der er anført som tidligere leasingtager.

Det var klagers [barn] der havde fundet bilen, det var klagers [barn] der prøvekørte bilen og klagers [barn] der bragte bilen fra [by 3] til [by 1]. Klager havde angiveligt været med for at hente bilen, men kunne ikke huske, hverken hvordan hun og [barnet] kun to måneder tidligere var kommet til [by 3] eller hvordan hun selv var kommet hjem fra [by 3].

Derudover er skadekonsulent/taksator af den opfattelse, at den skade bilen fik - frontalt - ikke umiddelbart er forenelig med skader som følge af Aqua planing, hvor bilen snurrer rundt.

Alka Forsikring må på den baggrund tage forbehold for at realitetsbehandle denne del af sagen på et senere tidspunkt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadesanmeldelse af 27/5 2022 fremgår bl.a.:

"**Alka** Kan du prøve at beskrive hændelsesforløbet for mig?

Kunde jeg kørte 100-110 km i timen og så gled bilen (pga. regn) i autoværn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18

...

- der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk).

6.4.2.1 Rettighedshavere der udelukkende har en økonomisk interesse i bilen jf. forsikringsaftaleloven § 54 stk. 1 (f.eks. panthavere eller leasinggivere), er kun dækket i tilfælde af skader forvoldt ved forsæt, grov uagtsomhed, beruselse mv. jf. pkt. 6.4.2, hvis der er noteret en panthaverdeklaration inden skaden.

Bestemmelserne i forsikringsaftaleloven (herunder § 18, § 20, § 45 og § 51) er fraveget."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/5 2022, at hendes leasede bil samme dag blev beskadiget ved et uheld, der skete på en motorvej. Selskabet har afvist at yde dækning for den totalskadede bil med henvisning til, at bilen havde ulovlige og nedslidte dæk. Selskabet har taget forbehold for at realitetsbehandle, hvorvidt klagerens barn er bilens bruger.

Klageren kræver dækning, og at selskabet anerkender, at klageren er bilens primære bruger. Klageren har anført, at dækkene ikke kan anses for ulovlige, idet dækkene er M + S certificerede, og idet selskabet ikke har godtgjort, at der ikke er lovligt dækmønster på den sidste tredjedel af dækkets bredde. Hun har anført, at der alene faldt 1-2 mm regn, og at det er ikke groft uagtsomt at føre bilen på normal vis med et så lavt niveau af nedbør. Hun har anført, at tabellen fra Rådet for større dæksikkerhed henholder sig til 3 mm vand på vejen. Det havde på skadestidspunktet kun regnet 15-20 minutter. Der ville ikke på så kort tid kunne samle sig sådanne vedvarende og generelle vandmasser på kørebanen, at tabellen fra Rådet for større dæksikkerhed er aktuel. Hun har anført, at barnet havde "prøvekørt bilen ... ved købet godt 2 måneder forinden skadestidspunktet og udtalt sig positivt om bilen i det hele. At ... mand på et ukendt tidspunkt har udtalt sig om dækkene, medfører ikke at det var groft uagtsomt ... at føre bilen i nærværende tilfælde".

Ankenævnet for Forsikring

9.

99129

Selskabet har anført, at bilen havde vinterdæk på forhjulene og sommerdæk på baghjulene, hvilket er ulovligt. Mønsterdybden på baghjulene var under 1 mm på 2/3 af dækkets bredde, hvilket er under den lovpligtige mønsterdybde på min. 1,6 mm. Alle slidbaneindikatorer var slidt væk og højre bagdæks gummi var revnet flere steder. Den del af dækket – som havde en smule slidbanemønster tilbage – var den del, der ikke har kontakt med vejbanen. Det er en overtrædelse af sikkerhedsforskriften i forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2. Klagerens manglende overholdelse af den lovpligtige mønsterdybde må betegnes som groft uagtsom, og der er årsagssammenhæng mellem den grove uagtsomhed og uheldet. Bilen er baghjulstrækket, hvorfor dækkenes bremse- og styreevne er stærkt nedsat, og bilens vejgreb er væsentligt nedsat og nærmest ikke eksisterende i vådt føre. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at hendes mand havde gjort hende opmærksom på, at dækkene skulle skiftes.

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår det, at "jeg kørte 100-110 km i timen og så gled bilen (pga. regn) i autoværn".

Af oplysninger fra DMI fremgår det, at der omkring skadestidspunktet faldt omkring 1 mm regn i klagerens by og omkring 2 mm regn i den by, som klageren kom fra.

Af fotos af bagdækkene fremgår det, at dækkene flere steder er slidt ned til en mønsterdybde på ca. 0-1 mm.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der dels er forvoldt med grov uagtsomhed og dels skader, der skyldes, "at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk)".

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2 om nedslidte dæk mv. er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Har klageren ikke overholdt sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav på dækning, hvis klageren kan godtgøre, at bilulykken ikke skyldes en

Ankenævnet for Forsikring

10.

99129

uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften, eller at der ikke er årsagssammenhæng mellem de ulovlige dæk og ulykkens indtræden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at dette kan tilregnes klageren som uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos af bagdækkene, som fremstår tydeligt nedslidte. Nævnet bemærker, at der er lovkrav om en mønsterdybde på minimum 1,6 mm. Det forhold, at der er en vis mønsterdybde på den del af dækket, der ikke har nogen nævneværdig kontakt med vejbanen, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at den manglende dækmønsterdybde ikke var hovedårsag til ulykken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kørte den tilladte hastighed på motorvejen, og at der ifølge DMI alene var faldet 1-2 mm regn omkring skadestidspunktet, hvilket ikke umiddelbart er nok til at forårsage uheldet, hvis dækkene havde haft tilstrækkelig mønsterdybde.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har godtgjort, at andre forhold end det våde føre – f.eks. andre trafikanter eller vejarbejde – med rimelighed kan anses for at være hovedårsagen til uheldet. Nævnet bemærker, at klageren i skadesanmeldelsen angav regnen som skadesårsagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99129

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen