

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 99139:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hans advokat har i brev af 26/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension har ved den indklagede afgørelse angivet, at klagers erhvervsevnetabsordning er indgået med aftale om, at dækningsgraden er fastsat til 25 % og at klagers løngrundlag er fastsat til 213.896 kr. Det er imidlertid klagers opfattelse, at vilkårene for den nye erhvervsevnetabsordning er aftalt ved telefonmøde den 16. marts, hvor der blev aftalt, at klagers dækningsgrad er 80 % og det er endvidere klageres opfattelse, at løngrundlaget angivet i vilkårene ikke stemmer overens med klagers faktiske lønoplysninger.

Påstand:

Danica Pension skal anerkende, at vilkårene for erhvervsevnetabsordningen skal indebære, at dækningsgraden skal fastsættes til 80 % og at løngrundlaget skal fastsættes til 400.000 kr.

Sagsfremstilling

Klager blev den 6. marts 2020 kontaktet af Danica Pension med henvisning til, at der var forhold i pensionsordningen der skulle gennemgås. Brevet fra Danica Pension vedr. gennemgang af forsikringsvilkår af 6. marts 2020 vedlægges som **bilag 1**.

Den 16. marts 2020 havde klager telefonmøde med Danica Pensions rådgiver ..., hvor de nærmere vilkår for den nye pensionsordning blev drøftet. Der er enighed blandt parterne om, at denne telefonsamtale har fundet sted, men der er imidlertid uenighed om indholdet af samtalen og hvad der blev aftalt.

Den 1. april 2020 bliver klager imidlertid sygemeldt grundet psykiske symptomer.

Den 16. april 2020 modtog klager vilkårene for den nye forsikring til underskrift. Vilårene i den nye forsikringsaftale stemmer imidlertid ikke overens med det, der er aftale pr. telefonmøde den 16. marts 2020. Pensionsvilkårene af 16. april 2020 vedlægges som **bilag 2**.

Den 24. juli 2020 kontakter klager igen Danica Pension og oplyser, at han på telefonmødet den 16. marts 2020 var blevet oplyst, at forsikringsbetingelserne trådte i kraft straks og nu undrer sig over, at Danica Pension oplyser, at klager ikke vendte retur efter telefonmødet. Mailkorrespondancen mellem Danica Pension og klager vedlægges som **bilag 3**.

Den 26. november 2021 sendte klager en klage til Danica Pensions klageafdeling.

Den 17. januar 2022 sendte Danica Pension en afgørelse. I afgørelsen angiver Danica Pension, at der på telefonmødet blev drøftet, at klagers årsløn skulle fastsættes til 400.000 kroner ud fra klagers oplysninger under telefonmødet. Danica Pension angiver desuden, at det ikke blev oplyst på telefonmødet, at aften- og weekendtillæg udgør en del af den fastsatte løn. Danica Pension oplyser, at der ved fastsættelse af forsikringsdækningen ikke tages højde for aften- og weekendtillæg samt overarbejde. På baggrund heraf oplyser Danica Pension, at løngrundlaget i stedet bør fastsættes til 213.896 kr.

Der skal hertil bemærkes, at det i klagers jobfunktion som ... er naturligt, at der er varierende arbejdstider, herunder med vagter om aftenen og i weekenden. Dette er sædvanligt i denne type jobstillinger ligesom tilfældet er i mange andre brancher. Det er endvidere sædvanligt, at vekslen- de arbejdstider på skæve tidspunkter af døgnet kompenseres med et tillæg.

Danica Pension angiver endvidere, at der på telefonmødet den 16. marts 2020 blev drøftet, at klager ønskede en dækningsgrad på 80 % i stedet for 25 %. Danica Pension oplyser i afgørelsen, at der på telefonmødet den 16. marts 2020 blev drøftet, at dækningsgraden skulle fastsættes til 80 %. Danica Pension beklager samtidig, at de ikke i umiddelbar forlængelse af samtalen sendte kontrakten til klager med den ønskede forhøjelse. Danica Pension angiver desuden, at der ikke foreligger en underskrevet kontrakt vedr. dækningsgraden på 80 %, hvorfor det er Danica Pensions opfattelse, at klager ikke har nogen grund til at tro, at den forhøjede dækningsgrad var accepteret og trådt kraft. Danica Pension fastholder derfor, at der ikke er indgået en aftale med en dækningsgrad på 80 % og angiver, at dækningsgraden på 25 % er gyldigt aftalt. Afgørelsen fra Danica Pension af 17. januar 2022 vedlægges som **bilag 4**.

I den efterfølgende periode efter samtalen den 16. marts 2020 har klager og Danica Pension korresponderet pr. mail med henblik på at få de sidste detaljer på plads.

Klager underskrev efterfølgende den fremsendte tilbud med ny pensionsordning, men underskriften var ikke en accept af vilkårene. Klager underskrev alene det fremsendte tilbud, da han i mellemtiden var blevet syg og derfor var bange for, at han ikke ville modtage ydelser, hvis han ikke underskrev aftalen, hvorfor han underskrev aftalen for en sikkerheds skyld.

Ifølge ansættelseskontrakt mellem klager og [arbejdsgiver], udgør klagers timeløn 150,70 kr. inklusiv arbejdsbestemt tillæg, lagertillæg og anciennitetstillæg. Det fremgår desuden, at tillæg som følge af overarbejde samt øvrige tillæg udbetales i tillæg til timelønnen. Ansættelseskontrakten fra [arbejdsgiver] vedlægges som **bilag 5**.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99139

Løntillæggene bekræftes desuden af [arbejdsgiver] i mail af 27. september 2022 bekræftet ovenstående tillæg. Brevet fra [arbejdsgiver] vedr. tillæg vedlægges som **bilag 6**.

Ifølge lønsedlen fra [arbejdsgiver] for januar 2020, udgør klagers bruttoløn 37.384,67 kr. Lønsedlen fra [arbejdsgiver] vedlægges som **bilag 7**.

Klager er uenig i Danica Pensions afgørelse af 17. januar 2020[2022] med henvisning til, at forsikringsvilkårene ikke stemmer overens med det, der blev aftalt på telefonmødet den 16. marts 2020, hvorfor en klage til Ankenævnet for Forsikring er nødvendiggjort.

Anbringender

Det gøres gældende, at der på telefonmødet den 16. marts 2020 blev aftalt, at dækningsgraden skulle fastsættes til 80 %. Til støtte herfor gøres gældende, at Danica Pension i brevet af 17. januar 2022 bekræfter dette, hvorfor aftalen må anses for bindende.

I den forbindelse henvises til, at en mundtlig aftale er lige så bindende som en skriftlig afgørelse jf. almindelige aftaleretlige principper. Det kan derfor ikke tillægges betydning, at der ikke foreligger en skriftlig bekræftelse herpå, idet en aftale ikke er betinget af, at den bekræftes skriftligt.

Det gøres endvidere gældende, at klagers løngrundlag skal fastsættes til 400.000 kr. Der henvises herefter til, at det er dokumenteret i ansættelseskontrakten og i brevet fra [arbejdsgiver], at tillæggene udgør en del af klagers løn.

Danicas Pensions opgørelse af klagers løn kan derfor ikke anses for at være retvisende, eftersom der ikke tages højde for klagers tillæg. Årslønnen på 213.896 kr. udgør derfor ikke klagers faktiske løn og skal derfor ikke danne grundlag for forsikringsdækningen.

I klagers job som ... er det naturligt, at arbejdstiderne indeholder aften- og weekendvagter og det er naturligt, at arbejdstider på skæve tidspunkter af døgnet kompenseres i form af tillæg. Klagers tillæg må således anses for at være en almindelig del af lønnen og skal derfor medregnes i den samlede løn på samme vilkår som grundlønnen.

Det gøres således gældende, at forsikringsvilkårene af 16. april 2020 ikke stemmer overens med det, der blev aftalt på telefonmødet den 16. marts 2020, og at forsikringsvilkårene derfor ikke kan anses for at være gældende.

Vilkårene for aftalen kan imidlertid anses for indgået ved aftale af 16. marts 2020 og klager må anses for at kunne opnå dækning i overensstemmelse hermed."

I brev af 14/2 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler klagerens påstand om, at der på den omhandlede pensionsordning (aftale ...57) er aftalt en erhvervsevnetabsdækning på 80 % af den hidtidige løn, ligesom løngrundlaget skal fastsættes til kr. 400.000.

Af de grunde der er anført nedenfor, er det Danica Pensions synspunkt, at der i overensstemmelse med aftalegrundlaget gælder en erhvervsevnetabsdækning på 25 % af den hidtidige løn, ligesom løngrundlaget på kr. 213.896 er korrekt fastsat.

Supplerende sagsfremstilling og hovedsynspunkter

Klagerens pensionsordning (aftale ...57) er oprettet i henhold til en firmapensionsoverenskomst mellem Danica Pension og [arbejdsgiver]. Aftalegrundlaget pr. den 1. februar 2020 fremlægges som **bilag A**.

Det fremgår af aftalegrundlaget, at klageren tegnede en erhvervsevnetabsdækning med basisdækning på 25 %. Derudover oplyste [arbejdsgiver] i forbindelse med tilmeldingen til pensionsordningen, at klagerens pensionsbestemmende løn udgjorde kr. 152.516.

Der er enighed mellem parterne om, at klageren har haft en telefonsamtale med en medarbejder fra Danica Pension den 16. marts 2020. Danica Pension bestrider imidlertid klagerens udlægning af telefonsamtalen, der hverken er dokumenteret eller understøttes af sagens omstændigheder.

Det fremgår af redegørelsen i Danica Pensions klagesvar af 17. januar 2022 i **bilag B** (der modsvarer den som bilag 4 fremlagte oversættelse), at løngrundlaget for ordningen ganske rigtigt blev drøftet under telefonsamtalen den 16. marts 2020. Der henvises i det hele til klagesvaret (bilag B), side 1, hvoraf fremgår, at den pensionsbestemmende løn efterfølgende blev opreguleret fra kr. 152.516 til kr. 213.896, hvilket stemmer overens med klagerens faktiske lønforhold (den pensionsgivende løn uden indregning af aften-, weekend-, og særlige tillæg samt overarbejde).

Det fremgår videre af redegørelsen (bilag B), at der også skete en drøftelse af muligheden for forhøjelse af erhvervsevnetabsdækningen. Som det imidlertid også fremgår (bilag B, side 2) blev klageren oplyst, at Danica Pension ville undersøge priserne for blandt andet en eventuel forhøjelse af erhvervsevnetabsdækningen.

Der forelå således hverken et tilbud fra Danica Pensions side eller en accept fra klagerens side, eller andre omstændigheder i øvrigt, der kan tillægges løftevirkning. Dertil kommer, at klageren aldrig på denne baggrund kunne få føje til at tro, at der var blevet etableret en aftale eller en rettighed, når klageren hverken kendte til de væsentlige vilkår for en sådan aftale (pris, forsikringsvilkår, klausuler, indtegningsregler m.v.), ligesom en forhøjelse i alle tilfælde ville kræve indhentelse og godkendelse af helbredsoplysninger.

Dertil kommer, at Danica Pension – i lighed med resten af pensionsbranchen – altid sender eventuelle ændringsaftaler ud til kundernes skriftlige accept. Der er således en høj grad af skriftlighed i pensionsbranchen – hvilket også skyldes god skik reglernes forudsætning om, at alle aftaler gengiver væsentlige aftalevilkår, og er optrykt på et varigt medium.

At klageren aldrig havde føje til at der var indgået en aftale som påstået, bliver endelig understøttet af, at klageren modtog aftalegrundlaget pr. 1. februar 2020 (fremlagt som bilag A) den 17. april 2020 – og således efter telefonsamtalen den 16. marts 2020. Aftalegrundlaget afspejlede som anført ovenfor de faktisk aftalte vilkår, der gælder for klagerens ordning.

Endelig fastholder Danica Pension, at løngrundlaget er korrekt fastsat til kr. 213.896, ligesom klageren ikke med det fremlagte bilagsmateriale har dokumenteret, at løngrundlaget skal opreguleres som påstået.

Danica Pension fastholder således, at klagerens pensionsordning er oprettet i overensstemmelse med det aftalte, hvorfor sagen skal afvises."

Nævnets sekretariat har den 9/3 2023 til selskabet bl.a. anført:

- "1. Vi skal bede selskabet om at fremlægge optagelserne af telefonsamtalerne mellem klageren og pensionsrådgiveren den 16/3 og 23/3 2020 samt eventuelle øvrige samtaler af relevans for sagen.
2. Vi skal desuden bede om selskabets bemærkninger til, at det fremgår af dækningsoversigten i selskabets bilag A (bilag A, side 3-4), at klagerens pensionsbestemmende løn udgør 152.516 kr., og at den årlige udbetaling ved tab af erhvervsevne udgør 31,5 % af lønnen. Vi skal bede selskabet uddybe, hvorledes klagerens pensionsbestemmende løn af selskabet er blevet opgjort til 213.896 kr., og hvorfor klagerens erhvervsevnetabsdækning udgør 25 % af lønnen, henset til bilag A.
3. Vi skal endvidere bede selskabet oplyse, om det fremgår af firmapensionsoverenskomsten mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver, at den dækningsgivende løn for erhvervsevnetabsforsikringen skal beregnes alene på grundlag af grundtimelønnen og således eksklusive arbejdsbestemt tillæg, lagertillæg, anciennitetstillæg, tillæg for aften- og weekendarbejde og overtidsbetaling. Vi modtager gerne de relevante uddrag af firmapensionsoverenskomsten."

I brev af 27/3 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad 1) – Telefonsamtaler mellem klageren og Danica Pension

Danica Pension har undersøgt, hvilke lydoptagelser der er tilgængelige på systemets call log.

Der findes desværre ikke en lydoptagelse af telefonsamtalen den 16. marts 2020. Der henvises imidlertid til redegørelsen for telefonsamtalens indhold i ankenævnsvarskriftet og bilag B, der er baseret på den pågældende medarbejders redegørelse samt bilag 3 der understøtter denne redegørelse.

Derudover er der konstateret 3 lydoptagelser fra telefonsamtaler i perioden fra 16. marts 2020 til ultimo 2022.

Den første telefonsamtale blev gennemført den 14. juni 2021 mellem klageren og den eneste [sprog]talende medarbejder fra Danica Pension. Telefonsamtalen varer 41 minutter og er på [sprog] fra start til slut. Danica Pension har som udgangspunkt ikke medarbejdere, der har de sproglige forudsætninger for at oversætte optagelsen, men hvis Ankenævnet måtte vurdere at samtalen er relevant for sagen, kan denne udleveres.

Den anden telefonsamtale blev gennemført den 19. juli 2021, mens den tredje telefonsamtale blev gennemført den 20. oktober 2021, begge mellem klageren og en dansktalende medarbejder. Begge telefonsamtaler omhandler, at klageren blev henvist til den [sprog]talende medarbejder fra Danica Pension – og skønnes derfor uden relevans for sagen.

Ad 2) – Klagerens pensionsbestemmende løn

Som anført i ankenævnsvarskriftet, oplyste [arbejdsgiver], at klagerens pensionsbestemmende løn udgjorde kr. 152.516 ved indtegning af klageren.

Når der modtages en skadeanmeldelse, indhenter Danica Pensions skadeafdeling som standard-procedure de seneste tre måneders lønsedler inden 1. sygedag, hvilket førte til, at klagerens års-løn blev justeret til kr. 213.896 årligt.

Ad 3) – Firmapensionsoverenskomstens bestemmelser

Danica Pension er fortsat ved at fremfinde firmapensionsoverenskomsten, og fremlægger denne så hurtigt som praktisk muligt."

I brev af 28/4 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a. videre:

"Ad 2) – Klagerens pensionsbestemmende løn

Som tidligere anført oplyste [arbejdsgiver] på indtegningstidspunktet, at klagerens pensionsbestemmende årsløn udgjorde kr. 152.516. Danica Pensions skadeafdeling har sidenhen opjusteret den pensionsbestemmende årsløn til kr. 213.896, jf. ankenævnsvarskriftet.

Danica Pension kan endvidere oplyse, at der mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension er aftalt følgende krav til basisdækningerne for klagerens medarbejdergruppe:

- Tab af erhvervsevne på 25% af lønnen – minimum 48.000 kr.
- Invalidesum – minimum 60.000 kr.

Som følge af de forkerte lønoplysninger på indtegningstidspunktet, jf. ovenfor, blev klagerens TAE-dækning fastsat til minimumsdækningen på kr. 48.000, der således procentuelt oversteg basisdækningen på 25% af lønnen. Dette forklarer den procentuelle forskel på oplysningen i ankenævnsvarskriftet og bilag A.

Det fastholdes på denne baggrund, at klagerens basisdækning som udgangspunkt udgjorde enten 25% af lønnen *eller* minimumsdækningen på kr. 48.000.

Ad 3) – Firmapensionsoverenskomstens bestemmelser

Danica Pension kan oplyse, at firmapensionsoverenskomsten mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension ikke eksplicit regulerer spørgsmålet om fastsættelsen af den pensionsbestemmende årsløn. Som følge heraf, kan der ikke fremlægges nogle relevante uddrag fra firmapensionsoverenskomsten.

Danica Pension har derfor henvendt sig til [arbejdsgivers] lønafdeling, der bekræftede, at den pensionsbestemmende løn for klagerens medarbejdergruppe skal beregnes på grundlag af grundtimelønnen og de arbejdsbestemte tillæg m.v., jf. mailkorrespondancen, der fremlægges som **bilag C**.

På grundlag af klagerens lønoplysninger fremlagt under klagesagen, giver det følgende beregning af den pensionsbestemmende årsløn:

Gennemsnitlig pensionsgivende løn beregnet for perioden 01.12.2019 – 30.04.2020 (Korrigeret 05.12.2019-14.04.2020):

Månedsløn:	kr. 30.831,04.
Pensionsgivende løn (GNS):	kr. 369.972,42
Tab af erhvervsevne (basisdækning på 25%):	kr. 92.493,11 kr./årligt
FG Invalidesum:	kr. 60.000 kr.

Der tages forbehold for eventuelle fejl og mangler ved den manuelle beregning."

Klagerens advokat har i brev af 10/5 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica Pension angiver af punkt 2, at tab af erhvervsevne udgør 25 % af lønnen. Klager fastholder imidlertid, at dækningsgraden udgør 80 %, som aftalt på telefonmøde den 16. marts 2020.

Klager skal i den forbindelse bemærke, at det i Danica Pensions bemærkninger af 28. april 2023 ad punkt 1 fremgår, at Danica Pensions indlæg af 27. marts 2023 indeholder en udtømmende besvarelse af telefonsamtalen mellem Danica Pension og klager af 16. marts 2020.

Klager henviser i den forbindelse til Danica Pensions bilag B, hvor Danica Pension på side to har anført følgende:

'Vi medgiver, at der under indtegningsmødet den 16. marts 2020 drøftes forhøjelse af din dækning ved tab af erhvervsevne. Det er beklageligt, at der ikke umiddelbart efter samtalen fremsendes æn-dringsaftale på den ønskede forhøjelse op til 80 %.'

Ovenstående uddrag bekræfter således, at der ved telefonsamtalen den 16. marts 2020 er drøftet og aftalt, at dækningsgraden skulle fastsættes til 80 %, hvilket må anses for at være en bindende aftale efter almindelige aftaleretlige principper om, at mundtlige aftaler er lige så bindende som skriftlige. Klager henviser i øvrigt til sine bemærkninger herom i klagen af 26. januar 2023.

Derud over angiver Danica Pension ad punkt 3, at der i klagers pensionsgivende løn skal medregnes timeløn og arbejdsbestemte tillæg i form af overtidbetaling, weekendtillæg, anciennitetstillæg, lager- tillæg og arbejdsbestemt tillæg. Danica Pension angiver som følge heraf, at klageres pensionsgivende løn skal fastsættes til 369.972,42 kr.

Klager forstår ovenstående således, at Danica Pension anerkender, at klagers tillæg skal medregnes i den pensionsgivende løn og at løngrundlaget som følge heraf kan fastsættes til 369.972,42 kr., således, at uenigheden i nærværende sag kan afgrænses til at vedrøre fastsættelsen af dækningsgraden og om hvorvidt denne skal fastsættes til 25 % eller 80 %."

Klageren har den 24/4 2023 indgivet ny klage over selskabet. Denne klage behandles også under nærværende sagsnr. 99139. Af klagebrev af 24/4 2023 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg skal på vegne af min klient klage over Danica Pensions afgørelse af 14. februar 2023 omkring oversættelse af en udarbejdet speciallægeerklæring.

Derudover skal jeg indgive en klage over, at Danica Pension i mail af 15. marts 2023 i forlængelse af anmodning om journalmateriale til brug for vurdering af min klients erhvervsevnetab, ikke ønsker at specificere, hvilke journalmaterialer, der skal indhentes. Mailen fra Danica vedlægges som **bilag 1**.

Danica Pension har ved den indklagede afgørelse angivet, at de ikke imødekommer oversættelse speciallægeerklæring eller andre dokumenter/oplysninger, der er indhentet eller modtaget til brug for vurderingen af sagen. Afgørelsen fra Danica af 14. februar 2023 vedlægges som **bilag 2**.

Danica Pension har i brev af 14. juni 2022 indkaldt til en speciallægeundersøgelse til brug for vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Brevet fra Danica Pension af 14. juni 2022 vedlægges som **bilag 3**.

Danica Pension blev den 17. august 2022 oplyst telefonisk, at klager ikke taler dansk, hvorfor det var nødvendigt, at der var en tolk til stede.

Klager blev indkaldt til speciallægeundersøgelse den 1. september 2022 hos speciallæge i psykiatri ... Indkaldelsen af 30. august 2022 vedlægges som **bilag 4**.

Klager mødte op til speciallægeundersøgelsen, hvor klager imidlertid blev bekendt med, at speciallægen ikke kunne tale [sprog] og der var ikke en tolk til rådighed. Undersøgelsen kunne således ikke gennemføres og klager måtte køre retur til [land].

Efter en længere korrespondance med Danica Pension vedr. aftale om en ny speciallæge, blev klager den 15. november 2022 indkaldt til en ny speciallægeundersøgelse den 23. november 2022 hos samme læge i ... Indkaldelsen vedlægges som **bilag 5**.

Danica Pension bekræftede i mail af 17. november 2022, at der ville være en tolk til stede ved undersøgelse. Brevet fra Danica vedlægges som **bilag 6**.

Klager kørte imidlertid endnu engang forgæves til speciallægeundersøgelse i ... den 23. november 2022, idet der, trods en garanti herfor, ikke var en tolk til stede til undersøgelsen, hvorfor undersøgelsen ikke kunne gennemføres.

Klager blev den 29. november 2022 indkaldt til speciallægeundersøgelse hos speciallæge ..., som var [sprog]talende, hvormed der blev udarbejdet en speciallægeerklæring. Erklæring vedlægges som **bilag 7**.

Som følge af, at klager ikke kan læse eller forstå dansk, blev der i brev af 26. januar 2023 anmodet om, at Danica Pension oversatte speciallægeerklæringen til [sprog], så klager havde mulighed for at orientere sig i erklæringens indhold.

Danica Pension afviste imidlertid at oversætte erklæringen og denne afgørelse blev påklaget til Danica Pensions klageafdeling i brev af 9. februar 2023. Som angivet i klagen, var klager meget uforstående over for, at Danica Pension ikke imødekom en oversættelse af erklæringen, med henvisning til, at Danica Pension ved udarbejdelse af speciallægeerklæringen anerkendte, at der var behov for en tolk til stede. Danica Pension har således hele tiden været bekendt med, at klager alene taler [sprog] og Danica Pension har endvidere tidligere fremsendt breve til klager på [sprog]. Klagen vedlægges som **bilag 8**.

Jeg skal i den forbindelse henvise til afgørelse af 17. januar 2020 vedr. klagers erhvervsevnetabsforsikring, som er udarbejdet på [sprog].

I brev af 14. februar 2023 fastholdt Danica Pension imidlertid, at der ikke ville blive imødekommet en oversættelse af speciallægeerklæringen jf. bilag 7. Som begrundelse for afvisningen angiver Danica Pension, at forsikringen ved tab af erhvervsevne, der er genstand for sagen, er oprettet i kraft af klagers stilling i Danmark, hvorfor de forudsætter, at klager har eller har haft en tilknyt-

ning til Danmark, der gør det mulighed for at sikre forståelse af breve eller andre dokumenter, der er udarbejdet på dansk.

Klager er uenig i Danica Pensions afgørelse af 14. februar 2023, idet klager som følge heraf ikke har mulighed for at orientere sig i erklæringens indhold.

Klager er desuden uenig i, at Danica Pension ikke tilkendegiver, hvilke journalmaterialer der skal indhentes til brug for vurderingen af klagers erhvervsevnetab.

Danica Pension har i mail af 19. januar 2023 bedt klager fremsende aktuelle oplysninger om helbred, behandling og indtægtsgrundlag for 2022. Brevet af 19. januar 2023 vedlægges som **bilag 9**.

Klager har i mail af 26. januar 2023 bedt Danica Pension om at specificere anmodningen om journalmateriale så anmodningen ligeledes indeholder oplysninger om, hvor der skal indhentes journalmateriale fra samt fra hvilken periode. Mailen til Danica Pension af 26. januar 2023 vedlægges som **bilag 10**.

Danica Pension tilkendegiver i forlængelse heraf i mail af 31. januar 2023, at det ikke er muligt at specificere anmodningen yderligere, idet Danica Pension ikke har oplysninger om klagers behandling samt hvor han har været tilknyttet i forhold til hans smerter. Mail fra Danica Pension af 31. januar 2023 vedlægges som **bilag 11**.

På baggrund heraf fremsendte klager endnu en mail med anmodning om specificering af hvilken periode, Danica ønsker journalmateriale fra. Danica har tidligere vurderet klagers erhvervsevnetab, hvorfor klager er af den opfattelse, at Danica Pension allerede har lægeligt materiale for en given periode, hvorfor det er klagers opfattelse, at Danica Pension som minimum burde kunne oplyse, for hvilken periode der ønskes journalmateriale fra. Mailen fra klager af 9. februar 2023 vedlægges som **bilag 12**.

Danica Pension har fortsat afvist at specificere anmodningen yderligere jf. bilag 1, hvorfor det ikke har været muligt for klager at indhente relevant lægeligt materiale til sagen.

En klage til Ankenævnet for Forsikring er nødvendiggjort.

Anbringender

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Danica Pension skal oversætte speciallægeerklæringen til [sprog], således, at klager har mulighed for at orientere sig i erklæringens indhold.

Til støtte herfor gøres det gældende, at Danica Pension tidligere har korresponderet med klager på [sprog], herunder at Danica Pension tidligere har oversat breve, mv. til klager. Danica Pension er derfor også indforstået med, at breve og andre dokumenter, der er af vigtig betydning for klager, skal oversættes til [sprog] således, at klager har bedst mulighed for at varetage sine interesser.

Det gøres gældende, at det må anses for at være af stor relevans for klager, at han har mulighed for at orientere sig i indholdet af speciallægeerklæringen, idet speciallægeerklæringen blandt andet danner grundlag for vurderingen af klagers erhvervsevnetab. Klager skal derfor have mulighed

for at sikre sig, at der ikke er fejloplysninger i indholdet i erklæringen, idet det kan medføre, at vurderingen af klagers erhvervsevne kan blive foretaget på et fejlagtigt grundlag. Det gøres desuden gældende, at såfremt Danica Pension ikke har mulighed for selv at oversætte erklæringen, skal Danica Pension som minimum yde dækning for de udgifter, klager har forbundet med at få erklæringen oversat af egen drift.

Det gøres endvidere gældende, at Danica Pension skal specificere hvilke journaloplysninger klager skal fremskaffe til brug for vurderingen af klagers erhvervsevnetab.

Til støtte herfor gøres det gældende, at der ikke må indsamles flere helbredsmæssige oplysninger om klager, end hvad der er relevant og tilstrækkeligt for behandling af sagen jf. databeskyttelsesforordningen.

Dertil kommer, at klager allerede har sendt omfattende journalmateriale og ikke umiddelbart er klar over, hvilke yderligere oplysninger, det er Danica ønsker."

Klagerens advokat har i brev af 8/5 2023 til nævnet videre bl.a. anført:

"Ankenævnet for Forsikring har i tidligere sager blandt andet truffet afgørelser om at forsikrings-selskaber pålægges at indhente en speciallægeerklæring til belysning af gener eller pålægges at forelægge en sag for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Dertil kan blandt mange andre nævnes kendelserne 98717 og 98062.

Nærværende sag omhandler oversættelse af en speciallægeerklæring samt specifikation af anmodning vedr. lægeligt materiale, som forsikringsselskabet ønsker til vurdering af min klients helbredsmæssige forhold. Det er derfor min opfattelse, at nærværende sag kan sammenlignes med ovenstående kendelser, idet tvisten vedrører et processuelt forhold som led i vurdering af hvorvidt klager er berettiget til ydelser efter forsikringsbetingelserne.

Grundet ovenstående er det således min klare opfattelse, at nærværende sag vedrører en processuel klage som skal behandles under § 2A."

Selskabet har i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1) Klagerens påstande vedrørende dækningsgraden og løngrundlaget

Danica Pension fastholder, at der i overensstemmelse med aftalegrundlaget (aftale ...57) skal anvendes en erhvervsevnetabsdækning på 25% af klagerens hidtidige pensionsgivende løn.

Danica Pension fastholder tillige, at klagerens gennemsnitlige pensionsgivende løn, beregnet for perioden 01.12.2019 – 30.04.2020, på grundlag af de nye oplysninger i sagen og firmapensionsaftalens bestemmelser kan fastlægges til følgende:

Månedsløn:	kr. 30.831,04.
Pensionsgivende løn (GNS):	kr. 369.972,42
Tab af erhvervsevne (basisdækning på 25%):	kr. 92.493,11 kr./årligt
FG Invalidesum:	kr. 60.000 kr.

...

Ad 2) Klagerens krav om oversættelse af speciallægeerklæringen og præcisering af anmodning om helbredsoplysninger

...

For så vidt angår klagerens krav om oversættelse af speciallægeerklæringen, er det Danica Pensions synspunkt, at klagerens standpunkt er usagligt og hverken har hjemmel i aftalegrundlaget eller lovgivningen i øvrigt.

Danica Pension er et livsforsikringsselskab, der opererer på det danske pensionsmarked. Danica Pension kommunikerer som udgangspunkt med sine kunder på dansk, ligesom aftalegrundlaget og andre skriftlige produkter er udført på dansk. Klageren har påtaget sig arbejde på en dansk arbejdsplads, hvor arbejdsgiveren har indgået en firmapensionsoverenskomst på dansk, ligesom klageren selv har haft bopæl i Danmark, og i et vist omfang selv kommunikeret med Danica Pension på dansk. Dertil kommer, at klageren har tiltrådt et aftalegrundlag på dansk, hvorfor det må forudsættes, at klageren har været i stand til at gøre sig bekendt med indholdet – eventuelt med inddragelse af bekendte eller rådgivere – inden tiltrædelsen.

For så vidt angår klageren, har Danica Pension i videst muligt omfang forsøgt at imødekomme klagerens specielle behov. Det var eksempelvis tilfældet, da Danica Pension henviste klageren til en [sprog]talende speciallæge for at sikre de bedste forudsætninger for en grundig og fyldestgørende undersøgelse af klageren. Men som det også fremgår af den indklagede afgørelse af 14. februar 2023 (bilag 2), bliver speciallægeerklæringer og andre supplerende oplysninger indhentet til brug for Danica Pensions vurdering af sagen.

Danica Pension tilbyder ikke at oversætte speciallægeerklæringer eller andre supplerende oplysninger til andre sprog end dansk, ligesom et sådan krav fra klageren hverken har hjemmel i aftalegrundlaget eller lovgivningen i øvrigt.

Dertil kommer, at klageren endnu ikke har bekostet oversættelsen af speciallægeerklæring for egen regning, hvorfor klagerens krav ikke udgør et økonomisk krav. Det kan derfor ikke behandles af Ankenævnet, jf. vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 2, modsætningsvist, hvor kravet allerede af denne grund bør afvises.

På denne baggrund skal dette klagepunkt afvises i sin helhed.

For så vidt angår klagerens krav om yderligere specificering af anmodningen om helbredsoplysninger, fastholder Danica Pension, at den foreliggende anmodning er sagligt begrundet og tilstrækkeligt specificeret i sin nuværende form.

Der er gået en længere skriftveksling mellem parterne forud for, at dette klagepunkt blev inddraget i sagen for Ankenævnet, jf. blandt andet bilag 1.

Foranlediget af speciallægeerklæringen i sagen, rettede Danica Pension henvendelse til klagerens advokat ved brev af 19. januar 2023, der fremlægges som sagens **bilag D**.

Som det fremgår af bilag D, udbad Danica Pension sig oplysninger om de helbredsforhold, der var omfattet af speciallægeerklæringen, ligesom Danica Pension udbad sig oplysninger om klagerens skattemæssige forhold for skatteåret 2022. Det var for så vidt et naturligt sagsbehandlingsskridt, da Danica Pension ikke var bekendt med hvilken behandler eller hvilken behandlingsplan klageren

skulle følge i forhold til sine oplyste rygsmærter. Dertil kommer, at klageren som dækningssøgende bærer bevisbyrden for, at betingelserne for udbetaling er opfyldt.

Danica Pension har løbende rykket for en tilbagemelding på anmodningen af 19. januar 2023 (bilag D), herunder ved brev af 19. april 2023 der fremlægges som **bilag E**. Som det fremgår af brevet, orienterede Danica Pension om, at udbetalingen af klagerens ydelse ikke ville blive forlænget, hvis ikke oplysningerne var modtaget senest den 18. maj 2023.

Sammenfattende har klageren end ikke forsøgt at dokumentere sine helbredsforhold ved fremlæggelse af helbredsoplysninger, hvilket gør nærværende klagepunkt til en abstrakt skrivebordsøvelse. Klageren har i stedet brugt sin tid og ressourcer på at tilskrive klagefunktionen hos Danica Pension og Ankenævnet for Forsikring. Danica Pension kan i øvrigt bekræfte, at der fortsat ikke er modtaget helbredsoplysninger, hvorfor Danica Pension følgelig har indstillet udbetalingen, jf. bilag E.

Sammenfattende er det Danica Pension standpunkt, at dette klagepunkt også skal afvises i sin helhed.

Ad 3) Danica Pensions 'udenretlige' overvejelser

Denne sag involverer en lang række klagepunkter, der behandles og påkendes samlet under nærværende klagesag. Til Ankenævnets orientering, er der imidlertid en række udenretlige overvejelser, der i høj grad har betydning for sagens vurdering.

Danica Pension er for nylig blevet bekendt med en række omstændigheder, der hver for sig og samlet, kan have betydning for klagerens dækningsberettigelse. For overblikkets skyld, følger en opsummeret sagsfremstilling nedenfor:

Fakta:

- Klageren tegner forsikringen den 1. februar 2020.
- Klageren afleverer en HEH (arbejdsmarkedspensionserklæring) den 21. april 2020.
- Klageren anmelder en skade ved tab af erhvervsevne med 1. sygedag den 1. april 2020, hvor klageren sygemelder sig med PTSD, rygsmærter og irritabel tyktarm. Klageren oplyser i anmeldelsen 'nej' til spørgsmålet om klageren tidligere har lidt af samme lidelse, og angiver at han første gang mærkede symptomer på lidelsen i marts 2020.

Lægelig dokumentation:

- Af lægeattest af ... af 29. april 2021 fremgår det, at klageren er set i hendes praksis den 19. juni 2018 med samme problematikker, hvor det beskrives at klagerens symptomer er pga. svære traumer i barndommen. Beskrives med rygsmærter allerede i de tidlige uddannelsesår, og klagerens symptomer forværres i 2019.
- Der foreligger ingen dokumentation eller historik om, at der skal være indtruffet en hændelse i marts/april 2020, der forværrer tilstanden.

Det er derfor indikationer på, at klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen ikke stemmer overens med de faktiske omstændigheder. Dette kunne understøtte, at klagerens anmeldte skade formentlig er indtrådt langt tidligere end anmeldt, og således ikke er dækningsberettiget.

Dertil kommer, at der er et påfaldende mønster i næsten identiske skadesager ved samme arbejdsgiver, der her angives i opsummerende og anonymiseret form (klageren indgår som én af de anonymiserede brødre):

Fakta:

Der er findes i alt fire [nationalitet] søskende (fordelt på ...), der har et tilnærmelsesvis identisk forløb, herunder:

Søskendepar 1:

Person (1) blev oprettet 01/11/19 og anmeldte et TAE-krav 27/11/20 under henvisning til stress og depression, med 1. sygedag 08/10/20 og fratrædelse 22/10/20. Person (1)s vægrede sig ved, at dokumentere sine helbredsforhold, og Person (1)s advokat klagede blandt andet over manglende oversættelse af speciallægeerklæring. Danica Pension oplyser ikke for nuværende om de yderligere forhold.

Person (2) blev oprettet 01/02/20 og anmeldte et TAE-krav med 1. sygedag 01/04/20 under henvisning til PTSD, rygsmerter og irritabel tyktarm. Person (2) vægrede sig også ved at dokumentere sine helbredsforhold, og Person (2)s advokat klagede blandt andet over manglende oversættelse af speciallægeerklæring. Danica Pension oplyser ikke for nuværende om de yderligere forhold.

Søskendepar 2:

Person (3) blev oprettet 01/11/19 og anmeldte et TAE-krav 04/03/21 under henvisning til stress.

Person (4) blev oprettet 01/03/20 og anmeldte et TAE-krav 26/04/21 under henvisning til depression og burn-out.

Fællesnævnerne for person 1-4:

Det gør sig gældende for alle personer (person 1-4), at:

- Alle er vandrende arbejdstagere fra [land]
- Alle har tilsyneladende en indgående forståelse for de danske pensionsregler og muligheder, hvilket er meget usædvanligt for deres alders- og kundegruppe
- Alle har ingen eller en kort uddannelse og påtager sig ... arbejde, hvor man hurtigt kan oparbejde en meget høj årsløn – særligt hvis arbejdsindsatsen er koncentreret over et par måneder, men udregnes så den oppebårne løn ved ekstra- og overarbejde i få måneder skal lægges til grund som en 'årsløn'
- Alle forsøger at forhøje deres dækninger til det maksimale umiddelbart efter indtræden – hvilket er meget usædvanligt for deres alders- og kundegruppe
- Alle har 'stress'-relaterede diagnoser og alle skadeforløb minder påfaldende meget om hinanden
- Alle har tilsyneladende haft en relation til samme [arbejdssted], og der er også adressesammenfald
- Alle er tilsyneladende flyttet tilbage til [land], men oppebærer tilsyneladende TAE-ydelser og/eller offentlige ydelser i det omfang dette er tilkendt.

Alle disse omstændigheder bringer efter Danica Pensions opfattelse klageren i en bevismæssig vanskelig situation, hvilket også skal forstås i kontekst af klagerens vægring ved at fremsende den efterspurgte dokumentation og medvirke til sagens oplysning.

Danica Pension er som livsforsikringsaktieselskab ikke alene en forsikringsgiver, men er også '*talsmand*' for alle andre forsikringstagere og de fælles midler, der er oppebåret til dækning af opståede skader.

Alle ovenstående omstændigheder kan og skal inddrages ved sagens afgørelse, hvorfor Danica Pension har en række processuelle bemærkninger om klagesagens behandling og påkendelse, jf. nedenfor.

Ad 4) Danica Pensions processuelle bemærkninger

Under henvisning til sagens samlede omstændigheder, jf. punkt 3 ovenfor, er Danica Pension af den opfattelse, at klagesagen ikke er egnet til påkendelse ved Ankenævnet for Forsikring.

Klagesagen forudsætter en omfattende bevisførelse i form af forklaringer (herunder ved vidne- og partsforklaringer samt indhentelse af supplerende dokumentation ved parterne og tredjeparter). Klagesagen forudsætter derfor en omfattende proces og bevisførelse, hvorfor den ikke er egnet til at blive påkendt på grundlag af den begrænsede bevisførelse, der kan finde sted ved Ankenævnet for Forsikring.

Såfremt sagen bliver taget under påkendelse ved Ankenævnet, er der derfor en risiko for, at sagen bliver afgjort på grundlag af ufuldstændige oplysninger, og at afgørende oplysninger derved ikke bliver taget med i betragtning."

Klagerens advokat har i brev af 25/9 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er nu sendt lægeligt materiale direkte til Danica til brug for sagen behandlingen af erhvervs-
evnetabssagen.

Ifølge Danica Pensions indlæg af 9. juni, har Danica Pension oplyst, hvordan de mener, at tingene hænger sammen. Min klient er imidlertid ikke enig i denne fremstilling og som følge heraf foreslår vi, at vi afventer at lave yderligere indlæg til brug for nærværende sag til Danica Pension har haft anledning til at gennemgå det lægelige materiale, der er sendt direkte til dem."

Selskabet har den 15/12 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Supplerende skal jeg oplyse, at spørgsmålet om materialets modtagelse ikke ses at have nogen relation til de klagepunkter, som klageren har indbragt for ankenævnet. Den oprindelige sag, 99139, angik nogle aftaleretlige forhold ved policen, mens den efterfølgende sag angik spørgsmålet om oversættelse og omkostningsdækning herfor. Danica Pension kan ikke se, at klageren har fremsat et krav om omkostningsdækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lønseddel vedrørende perioden 22/12 2019 til 19/1 2020, hvor klagerens bruttoløn udgjorde 37.384,67 kr. Af klagerens ansættelseskontrakt fremgår bl.a.:

"§ 1. Tiltrædelse

Ankenævnet for Forsikring

15.

99139

Medarbejderen ansættes som ... den 5. december 2019.

...

§ 4. Arbejdstid

Den effektive gennemsnitlige ugentlige arbejdstid (ekskl. pauser) udgør 30 timer. Medarbejderen er forpligtet til at udføre pålagt overarbejde.

Medarbejderen ønsker altid merarbejdstimer/overarbejdstimer udbetalt. Ja ☒ Nej ☐

§ 5. Løn og pension

Medarbejderen aflønnes (brutto ekskl. pension) med kr. 150,70 pr. time inkl. arbejdsbestemt tillæg, lagertillæg og anciennitetstillæg.

Timelønnen og optjente tillæg som følge af overarbejde og forskudttid samt øvrige tillæg bliver betalt bagud den sidste hverdag i måneden. Timeløn, optjente tillæg som følge af overarbejde og forskudttid udbetales for en periode der går fra den 20. i foregående måned til den 19. i aktuel måned (20. januar – 19. februar til udbetaling i februar)."

Af mail af 6/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi kan se, at der er behov for at gennemgå nogle forhold vedrørende din pensionsordning sammen med dig. Derfor anbefaler vi, at du booker et netmøde med en rådgiver, hvor din pensionsordning kan blive tilpasset."

Af brev af 17/4 2020 med dækningsoversigt fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din Danica pension

Vi har oprettet din pensionsordning fra 1. februar 2020. Derfor får du her

- * et kort overblik (resume) over pensionsordningen
- * en dækningsoversigt, der uddybende beskriver, hvad pensionsordningen indeholder
- * forsikringsbetingelser

...

Kort overblik

...

Forsikringstager/Forsikrede	
Pension gennem	
Pensionsbestemmende løn	152.516,00 kroner
Indbetaling i % af løn	12,0

Vær opmærksom på, at der er nogle forbehold på dine dækninger, indtil du har afleveret helbredsoplysninger.

...

Dækningsoversigt

...

Ankenævnet for Forsikring

16.

99139

Hvis du mister din erhvervsevne

	Procent af løn	Udbetaling i kroner
Årlig udbetaling (skattepligtig) Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt	31,5	48.000
Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til [REDACTED] (67 år). Det er aftalt med din arbejdsgiver, at din udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned, mindst bliver pristalsreguleret. Hvis din erhvervsevne var sat ned, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig. De særlige vilkår bortfalder, hvis vi opsiger dem, eller hvis du fratræder stillingen hos din arbejdsgiver. Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.		
Engangsudbetaling (skattefri) Hvis din erhvervsevne bliver varigt nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke inden [REDACTED] (60 år), udbetaler vi et beløb på Dækningen er en gruppeordning og administreres af Forenede Gruppeliv.		60.000
...		
Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden [REDACTED], bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter efter den aftalte skala, som om du stadig indbetalte til den. Det samme gælder en eventuel frivillig indbetaling.		

Selskabets pensionsrådgiver har i mail af 26/6 2020 til klageren bl.a. anført:

"Med hensyn til dine forsikringer har du ret i at de ikke er hævet – for at det kan ske skal der afleveres helbredsoplysninger og alt andet lige kan du ikke det, når du er sygemeldt."

Klageren har i mail af 14/7 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Er alt i forberedelse til min påstand på grund af min sygdom? Jeg har endnu ikke modtaget nogen papirer."

I mail af 24/7 2020 fra selskabets pensionsrådgiver til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har i går rykket min afdeling for at du får en skadesanmeldelse og fik besked på at du skulle modtage denne på mail.

Hvis du har spørgsmål til denne del, kan jeg desværre ikke hjælpe dig – det er alene den afdeling som har sendt dig papirerne du så skal rette henvendelse til.

Med hensyn til at din sag har været på lægekontoret, er denne nu blevet godkendt.

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at der ikke er med en forhøjelse af din forsikring mod tab af erhvervsevne, idet vi aldrig har fået noget retur fra dig vedrørende en eventuel forhøjelse.

Årsagen til at du endnu ikke har fået en opkrævning på indbetaling til din pensionsordning, er at vi først skal have afklaret om der kommer udbetaling fra din forsikring ved tab af erhvervsevne (efter du har sendt papirerne retur til os) og om vi udover en eventuel udbetaling også vil overtage indbetalingen til din pensionsordning og dine forsikringer."

Klageren har i mail af 24/7 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Vi havde ringet første gang i begyndelsen af marts. Jeg kontaktede Danica, fordi min forsikring var rød og ikke god. Derefter kaldte jeg mig tilbage og accepterede min ændring, som omfattede ændringen 'tab af beskæftigelsesegnethed'.

I begyndelsen af marts bekræftede du, at ændringen træder i kraft straks. Skriv nu til mig, at jeg ikke har rapporteret tilbage, men hvad til? Jeg modtog ikke en besked fra Danica, og du fortalte mig på telefonen i marts, at alt var ændret. Måske vil du lytte til vores første samtaler igen. Ellers bliver jeg nødt til at få hjælp. Jeg opfordrer dig til at tjekke dette igen hurtigst muligt."

Af brev af 17/1 2022 fra selskabet til klageren (oversat af selskabet til dansk) fremgår bl.a.:

"Tak for din henvendelse den 26. november 2021 til den Klageansvarlige i Danica.

...

Din klage

Du henviser til telefonsamtale med pensionsrådgiver ... tilbage i marts 2020. Vi tolker din henvendelse således, at du anfægter niveauet for fastsættelse af den løn, ud fra hvilken dine forsikringsdækninger er beregnet. Særligt henviser du til, at du skulle have oplyst [pensionsrådgiver], at en ikke uvæsentlig del af din løn bestod af aften- og weekendtillæg.

Dernæst mener du, at I har drøftet forhøjelse af dine forsikringsdækninger; herunder forhøjelse af din dækning ved tab af erhvervsevne op til 80 % af din løn.

Vi har indhentet optagelse af flere samtaler.

Fastsættelse af løn

Under din samtale med [pensionsrådgiver] den 16. marts 2020 bliver du spurgt ind til dine lønforhold. Du oplyser, at du er timelønsansat med 160 timer pr. måned ifølge din kontrakt. Du oplyser en forventet bruttoløn på 35.000 kr. pr. måned ensbetydende med en årsløn på 420.000 kr. I bliver enige om at fastsætte din løn til 400.000 kr. på årsbasis. [Pensionsrådgiver] forklarer, at registrering af korrekt årsløn er vigtig, da det er ud fra denne, at dine forsikringsdækninger udmåles.

Du nævner ikke under denne samtale, at en ikke uvæsentlig del af din løn består af aften- eller weekendtillæg. Når Danica Pension fastlægger din løn og følgelig størrelsen af dine forsikringsdækninger lægger vi alene den pensionsgivende løn til grund. Aften-, weekend- og særlige tillæg samt overarbejde indregnes ikke.

Da [arbejdsgiver] tilmelder dig til oprettelse af pensionsaftale oplyses en pensionsgivende løn på 152.516 kr. Det fremgår af de lønsedler, du har sendt os, at din timeløn udgør 127,40 kr. og dit ordinære timetal udgør henholdsvis 120,9 timer i januar 2020 og 130,15 timer i februar 2020. Det medfører en pensionsgivende årsløn på mellem 184.832 kr. og 198.973 kr. Antallet af arbejdstimer pr. måned såvel som størrelsen af din årsløn afviger således markant fra de oplysninger, du giver [pensionsrådgiver] den 16. marts 2020.

Vi har senere reguleret din løn fra de af [arbejdsgiver] oplyste 152.516 kr. årligt til 213.896 kr. årligt. Sidstnævnte modsvarer i højere grad antallet af normaltimer i januar og februar 2020.

Forhøjelse af forsikringsdækninger og indbetaling

Du giver under samtalen den 16. marts 2020 udtryk for følgende ønsker:

- En frivillig indbetaling på 5 % af den pensionsgivende løn ud over det obligatoriske bidrag
- Fastholdelse af din livsforsikring på 100 % af den pensionsgivende løn
- Forhøjelse af dækning ved tabt arbejdsevne fra 25 % (basisdækning) op til 80 % af den pensionsgivende løn
- Fastholdelse af dækning ved kritisk sygdom på 120.000 kr.

[Pensionsrådgiver] oplyser, at han vil sende dig en e-mail med priser på de ønskede forhøjelser og efterfølgende ringe tilbage til dig.

Det videre forløb

Den 23. marts 2020 ringes du igen op af [pensionsrådgiver] efter at du har rykket for modtagelse af e-mail og telefonopkald. [Pensionsrådgiver] oplyser, at vi har udfordringer med at finde de rigtige priser på dine dækninger, og derfor har vi endnu ikke skrevet til dig. Han vil rykke vores administration.

16. april 2020 udstedes din forsikringspolice med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2020. Samme dag inviteres du til at starte din pension via vores online løsning. Policen udstedes med basisdækninger. Det fremgår af dækningsoversigt dateret den 17. april 2020, som er sendt til eBoks.

Den 21. april 2020 gennemfører du vores online PensionsStart og underrettes også herigennem om hvilke dækninger (basis) der er gældende for din forsikringspolice.

27. april 2020 sender vi en e-mail til dig, hvor vi oplyser, at dine helbredsoplysninger ligger til vurdering hos vores administration.

11. maj 2020 taler du igen med [pensionsrådgiver]. Her oplyser du, at du er blevet opsagt som følge af en arbejdsskade. [Pensionsrådgiver] giver besked til vores administration.

Den 17. juli 2020 og igen den 24. juli 2020 bekræfter [pensionsrådgiver] pr. e-mail at vurderingen af dine helbredsoplysninger er afsluttet uden bemærkninger. Han gør samtidig opmærksom på, at den helbredsmæssige godkendelse ikke er med den ønskede forhøjelse af din dækning ved tab af erhvervsevne.

Vores konklusion

Vi kan konstatere, at din registrerede årsløn i dag i Danica er i overensstemmelse med normaltimeantallet i januar og februar 2020. Det er af denne årsløn på 213.896 kr., at vi aktuelt udbeta-

ler dækning ved tabt arbejdsevne med 25 %. Det er vores klare opfattelse, at samtalen om en årsløn på 400.000 kr. ikke kan give anledning til en højere udbetaling som følge af din arbejdsskade. Netop idet diverse tillæg ikke indgår i beregningsgrundlaget som nævnt ovenfor. Dermed vurderes den nuværende registrerede årsløn på 213.896 at være korrekt.

Vi medgiver, at der under indtegningsmødet den 16. marts 2020 drøftes forhøjelse af din dækning ved tab af erhvervsevne. Det er beklageligt, at der ikke umiddelbart efter samtalen fremsendes ændringsaftale på den ønskede forhøjelse op til 80 %. Der foreligger imidlertid ikke noget underskrevet aftaledokument om forhøjelsen. Det er vores klare opfattelse, at du ikke kan have haft anledning til tro, at den forhøjede dækning burde være trådt i kraft. Her henvises til den fremsendte dækningsoversigt af 17. april 2020, samt din gennemgang af dækningerne i forbindelse med online PensionsStart den 21. april 2020, som begge kun oplyser om basisdækningen på 25 %'s udbetaling ved mistet erhvervsevne. Du svarer i en e-mail af 24. juli 2020 kl. 10:24 til [pensionsrådgiver]: *'I begyndelsen af marts bekræftede du, at ændringen træder i kraft straks.'* Dette kan vi ikke udlede efter aflytning af samtalen den 16. marts 2020.

Af samme årsag fastholder vi, at dækningen på 25 % er den gældende."

Af brev af 27/9 2022 fra klagerens arbejdsgiver til klageren fremgår bl.a.:

"Det kan herved bekræftes, at [klageren] har været ansat i [arbejdsgiver] i en tidsubegrænset stilling i perioden 05-12-2019 til 15-04-2020.

[Klageren] var beskæftiget på ... og havde faste vagter fra 15-23 torsdag til søndag. Der blev udbetalt forskudttidstillæg og week-end tillæg, lagertillæg og andre tillæg i henhold til gældende overenskomst, ligesom der også blev udbetalt overtid og søgnehelligdaysbetaling i henhold til overenskomsten."

Af psykiatrisk speciallæge af 29/11 2022 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er tidligere er kendt af ut, igennem undersøgelse til speciallægeerklæring, der er udfærdiget i november 2021.

...

Samtalen foregår på [sprog], således at [klageren] er i stand til at udtrykke sine dybeste følelser på modersmål.

...

Resume:

Der er tale om en nu [i 30'erne] årig mand, der er opvokset i [land] under allersværest belastede forhold. Der er tale om ... [Klagerens] opvækst er således kendetegnet af utallige sværeste traumatiske hændelser, som kvalificerer i sværhedsgraden til katastrofeoplevelser. Der er tydelig sammenhæng mellem [klagerens] opvækstforhold og de symptomer og tilstande, [klageren] har udviklet igennem livsforløbet.

Allerede i barndommen medfører disse forhold indlæringsvanskeligheder, generel usikkerhed og udvikling af manglende selvværd og selvtillid og udvikling af mindsreværdskomplekser. [Klageren] udviser trods alt en meget pligtopyldende og ærlig karakter med gode værdier i livet om oprigtighed og anstændighed.

Men tiltagende oplevelse af manglende overskud og mangel på indlæring af følelsesregulering i barndommen, medfører igennem livsforløbet tiltagende symptomdannelse og invalidering.

[Klageren] fremstår i dag med et samlet tilstandsbillede af PTSD, tilpasningsreaktioner (kortvarige) ved aktuelle belastninger, somatoform smertetilstand, samt somatoform autonom dysfunktion. Colon irritabile, og hjerteangstneurose, samt rygsmerter. Udbrændthed.

Ift de kommende gældende diagnosekriterier (overgang fra ICD-10 til ICD-11) vil man betegne [klagerens] PTSD som såkaldt kompleks PTSD.

Der er tale om genoplevelserne af traumerne, i form af levende påtrængende minder. Der er tale om udpræget undgåelsesadfærd ift. situationer, der kunne minde om de tidligere traumer. Der er tale om, at [klageren] i alle situationer, hvor der er flere end tre mennesker omkring ham, oplever en vedvarende opfattelse af øget trussel. Og [klageren] oplever derfor overvagtssomhed/hypervigilitet, og udviser sig unormalt opmærksom på sit omgivende miljø og menneskerne omkring ham.

Der kan være tale om unormal intens reaktion på ydre stimuli som f.eks. lyde eller lugte. Der kan være tale om affektforstyrrelser/forringelse, hvor mindre stressende ting medfører dissociative symptomer. Og [klageren] udviser nedsat evne til at opleve nydelse eller mærke følelser, opleve 'følelsesmæssig bedøvelse'. Der er tale om forstyrrelser i selvet med negative og vedvarende overbevisninger om sig selv om at være mindre værd end andre.

Der er tale om interpersonelle forstyrrelser i form af vedvarende problemer med at opretholde, henholdsvis indgå tætte relationer til andre mennesker. [Klageren] bor fortsat alene og har næsten ingen omgangskreds.

[Klageren] er fortsat sygemeldt og fremstår med langt nedsat, hhv næsten helt uden funktionsniveau for arbejdsmarkedet.

Smertetilstanden umuliggør arbejdet, der indebærer fysisk aktivitet, - også fremover.

Den i gang værende behandling har medført mindre bedring i livskvaliteten, dog uden væsentlig øgning i funktionsniveauet.

[Klageren] bør fortsat være fuld sygemeldt de kommende mindst 6 måneder, mens den pågående psykoterapi fortsat er igangværende. DVS indtil slut maj 2023. Herefter kan man, som tidligere anført i sidste erklæring, påtænke en lettere aktivisering med i starten højst 2 x ugentligt 1- 2 timer ad gangen. Med en øgning til forventet max arbejdstid 3 dage med 3 timer.

[Klageren] er fortsat omfattet af følgende skånebehov: [Klageren] kan ikke stå længere end en halv time ad gangen. Larm og støj bør fortsat undgås af frygt for retraumatisering og stigende ubehag. Der bør kun være tale om max 2-3 mennesker i et rum, foruden [klageren]. Idet flere mennesker udløser angstanfald/hypervigilitet.

Ift arbejdsfordeling og instruks i arbejdet bør der kun være een person, der formidler arbejdsopgaverne og personen bør være opmærksom på, at instrukserne gives med kun korte beskeder og kun een ad gangen, idet [klageren] har udviklet nedsat kognitiv formåen/koncentration.

Iht [klagerens] interesser kunne man forestille sig lettere arbejdsopgaver i et køkken, på feks et mindre plejehjem eller mindre børneinstitutioner. Dog som anført, afskærmet fra larm og støj. Idet [klageren] ikke kan stå op, længere end en halv time, bør der indføres regelmæssige pauser, hvor [klageren] kan hvile, hhv afspænde i kroppen.

Såfremt en given aktivering skulle medføre forværring i tilstanden bør aktivering omgående stoppes igen, grundet risiko for svær invalidering ved retraumatisering. Tilstanden er kronisk og stationært og uden yderligere mulighed for udvikling ift arbejdsmarkedet. Alle behandlingsmuligheder er udtømte.

Diagnoser uændret:

DF43.1 PTSD

DF43.20 Kortvarige (men recidiverende) tilpasningsreaktioner, af depressiv karakter Z73 Udbrændthed

DF54.3 Somatoform autonom dysfunktion på både gastromintestinalt system, samt kardiovaskulært system

DF54.4 Somatoform autonom smertetilstand

DK58.8 Colon irritabile

DM54.5 Rygsmerter"

I brev af 19/1 2023 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget speciallægeerklæringen udarbejdet af [psykiater].

Vi skal herudover bede jer fremsende aktuelle oplysninger om jeres klients helbred, behandling og indtægtsgrundlag i 2022:

- Lægelig og objektiv dokumentation for rygsmerter.
- Lægelige oplysninger om psykisk tilstand og psykiatrisk behandling.
- Oplysninger om en eventuel behandlingsplan, eller planlagt ophold i et eventuelt behandlings-tilbud.
- Skatteoplysninger for hele 2022.

Når vi har modtaget de supplerende oplysninger, vil vi forsætte behandlingen af sagen.

Forlængelse af midlertidig bevilling

Vi har forlænget jeres klients udbetaling ved tab af erhvervsevne og fiitagelse for indbetaling (præmiefiitagelse) foreløbig frem til den 1. juni 2023."

Klagerens advokat har den 26/1 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skal venligst bede jer oversætte brevet til [sprog] så det kan videresendes til min klient. Jeg skal desuden bede jer specificere anmodningerne, herunder om det er lægejournaler I ønsker og hvor I ønsker materiale fra."

Af mail af 31/1 2023 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi oversætter ikke vores breve til andet sprog, vi har tidligere korresponderet med [klageren] med danske breve.

Det er ikke muligt at specificere anmodningen yderligere, da vi ingen oplysninger har om [klagerens] aktuelle behandling/behandlingsplan eller hvor han har været tilknyttet ift. hans rygsmerter.

Jeg minder jer om, at det er [klageren], som kunde, der har bevisbyrden ift. at dokumentere at han aktuelt har et generelt erhvervsevnetab på halvdelen eller mindre. Dette kan kun dokumenteres med helbredsmæssige oplysninger, som er aktuelle og opdaterede. Jeg henviser jer til [klagerens] forsikringsbetingelser.

Jeg minder jer også om, at vi skal have hans personlige skatteoplysninger for hele 2022."

I mail af 19/4 2023 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Under henvisning til vores tidligere korrespondance vedrørende [klageren] tillader jeg mig, at rykke for følgende oplysninger, da fristen for svar var den 15. april 2023.

Vi har bedt om at få fremsendt følgende oplysninger i brev dateret den 19. januar 2023.

- Lægelig og objektiv dokumentation for rygsmerter.
- Lægelige oplysninger om psykisk tilstand og psykiatrisk behandling.
- Oplysninger om en eventuel behandlingsplan eller planlagt ophold i et eventuelt behandlings-tilbud.
- [Klagerens] personlige skatteoplysninger for hele 2022.

...

Hvis ovenstående oplysninger ikke er Skadeafdelingen i hænde inden den 18. maj 2023, vil [klageren] udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling ikke blive forlænget efter den 1. juni 2023."

Selskabet har i mail af 18/4 2023 til klagerens arbejdsgiver bl.a. anført:

"Til brug for vores forståelse af, hvordan den pensionsgivende løn skal beregnes for [arbejdsgivers] ...medarbejdere (der hos Danica er indtegnet som medarbejdergruppe ...) i perioden fra medio 2019 til medio 2020, bedes du bekræfte, at følgende løntillæg skal tillægges den pensionsgivende løn:

- Timeløn (såvel gældende aften- og nattetakster)
- Overtidsbetaling
- Weekendtillæg
- Anciennitetstillæg
- Lagertillæg
- Arbejdsbestemte tillæg"

Hertil har arbejdsgivers teamleder/HR-service i mail af 24/4 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg bekræfter hermed at nedenstående er korrekt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikrede kan få udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis forsikrede mister erhvervsevnen i forsikringstiden, og forsikrede har et indtægtstab. Vi vurderer først, om erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad. Er det tilfældet, vurderer vi herefter det konkrete indtægtstab. I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering.

...

Forsikredes hidtidige indtjening - lønmodtagere

Følgende gælder for obligatoriske pensionsordninger gennem en arbejdsgiver Den hidtidige indtjening er den pensionsbestemmende løn, som arbejdsgiveren forud for karenperiodens start betaler pensionsbidrag af på denne pensionsaftale tillagt værdien af fri bil og fri bolig.

Er forsikredes pensionsbestemmende løn forud for karenperiodens start ikke et retvisende udtryk for forsikredes hidtidige indtjening, kan vi beslutte at anvende et andet beløb.

Hvis det ikke er muligt at fastsætte den hidtidige indtjening korrekt, fastsætter vi i stedet skønsmæssigt ud fra lønstatistikker den hidtidige indtjening som det, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende erhvervserfaring og uddannelse tjener i samme del af landet.

...

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage i sin hidtidige stilling eller et andet helt tilsvarende job i et sådan omfang, at den forsikrede ikke længere har mistet den i dækningsoversigten angivne andel af erhvervsevnen, vil vi i en midlertidig periode vurdere det helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevnetab i forhold hertil.

Udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne starter, når den forsikredes erhvervsevne har været nedsat uafbrudt i den karenperiode, der fremgår af dækningsoversigten.

...

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, at erhvervsevnetabet er længerevarende, betyder det, at der efter vores vurdering ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage i sin hidtidige stilling eller andet helt tilsvarende job. Ved længerevarende tab af erhvervsevne foretager vi en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne.

For at have ret til udbetaling ved længerevarende tab af erhvervsevne skal såvel forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne som forsikredes økonomiske erhvervsevne være længerevarende nedsat med den i dækningsoversigten angivne andel.

Helbredsmæssigt tab af erhvervsevne

Helbredsmæssigt er erhvervsevnen længerevarende nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene den i dækningsoversigten angivne andel af, hvad vi har opgjort som forsikredes hidtidige indtjening.

Når vi vurderer, om forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er længerevarende nedsat, vurderes forsikredes erhvervsevne generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder også, selvom forsikrede ikke er omskolet.

Ved vurderingen tager vi ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet, herunder om forsikrede efter en eventuel omskoling vil være i stand til at få et job inden for sit uddannelses- og erfaringsområde.

Hvis forsikrede får tilkendt førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetaling ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Økonomisk tab af erhvervsevne

Økonomisk er erhvervsevnen længerevarende nedsat, når den forsikrede ikke tjener den i dækningsoversigten angivne andel af, hvad vi har opgjort som forsikredes hidtidige indtjening.

Ved vurderingen af forsikredes økonomiske erhvervsevnetab og forsikredes indtjeningsmuligheder indgår ikke beløb, som forsikrede er berettiget til at modtage som offentlige sociale ydelser.

...

Forsikredes orienteringspligt og medvirken til undersøgelser

Forsikrede skal dokumentere sit erhvervsevnetab og medvirke til undersøgelser. Vi kan når som helst bede om dokumentation for, at den forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 5/12 2019 ansat i en jobfunktion med skiftende arbejdstider. Den 1/2 2020 blev der oprettet en firmapensionsordning til klageren på grundlag af en dækningsgivende løn på 152.516 kr. årligt og med en erhvervsevnetabsdækning på 25 % af lønnen. Den 1/4 2020 blev klageren sygemeldt med psykiske symptomer. Klageren har endvidere en tarmlidelse, rygsmerter og øvrige smerter. Selskabet har efter klagerens skadeanmeldelse for erhvervsevnetab justeret klagerens dækningsgivende løn til 213.896 kr. Selskabet har – mens sagen har verseret ved nævnet – justeret den dækningsgivende løn til 369.972,42 kr., idet selskabet har anerkendt at medregne en række løntillæg.

Klageren har anført, at han under et telefonmøde den 16/3 2020 har aftalt med selskabet, at erhvervsevnetabsdækningen forhøjes fra 25 % til 80 % af lønnen. Klageren klager også over, at selskabet har afvist at betale for, at psykiatrisk speciallægeerklæring af 29/11 2022 oversættes til hans modersmål, idet han ikke forstår dansk og derfor ikke kan forholde sig til indholdet af erklæringen. Klageren klager videre over, at selskabet i januar 2023 har fremsat krav om, at han

Ankenævnet for Forsikring

25.

99139

skal fremlægge lægelige oplysninger til brug for en vurdering af hans erhvervsevne, uden at selskabet præciserer, hvilke oplysninger selskabet ønsker.

Selskabet har afvist, at der er indgået aftale om forhøjelse af erhvervsevnetabsdækningen fra 25 % til 80 %. Selskabet har anført, at der blev drøftet en forhøjelse på mødet den 16/3 2020, men der blev ikke indgået en aftale, hvilket ville skulle ske skriftligt. Selskabet har afvist at betale for en oversættelse af speciallægeerklæringen af 29/11 2022. Selskabet har anført, at det ikke kan specificere sin anmodning om lægelige oplysninger yderligere, idet selskabet ikke har nogen oplysninger om klagerens aktuelle behandlinger/behandlingsplan.

Da klageren ikke har fremlagt de ønskede oplysninger, har selskabet afvist at forlænge hans erhvervsevnetabsdækning – der er ydet på midlertidigt grundlag – efter 1/6 2023.

Selskabet har den 9/6 2023 anført, at "Danica Pension er for nylig blevet bekendt med en række omstændigheder, der hver for sig og samlet, kan have betydning for klagerens dækningsberettigelse. ... Klageren anmelder en skade ved tab af erhvervsevne med 1. sygedag den 1. april 2020, hvor klageren sygemelder sig med PTSD, rygsmerter og irritabel tyktarm. Klageren oplyser i anmeldelsen 'nej' til spørgsmålet om klageren tidligere har lidt af samme lidelse, og angiver at han første gang mærkede symptomer på lidelsen i marts 2020. ... • Af lægeattest af ... af 29. april 2021 fremgår det, at klageren er set i hendes praksis den 19. juni 2018 med samme problematikker, hvor det beskrives at klagerens symptomer er pga. svære traumer i barndommen. Beskrives med rygsmerter allerede i de tidlige uddannelsesår, og klagerens symptomer forværres i 2019. • Der foreligger ingen dokumentation eller historik om, at der skal være indtruffet en hændelse i marts/april 2020, der forværrer tilstanden. Det er derfor indikationer på, at klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen ikke stemmer overens med de faktiske omstændigheder. Dette kunne understøtte, at klagerens anmeldte skade formentlig er indtrådt langt tidligere end anmeldt, og således ikke er dækningsberettiget."

Selskabet har den 9/6 2023 anført, at "Dertil kommer, at der er et påfaldende mønster i næsten identiske skadesager ved samme arbejdsgiver ... Der er findes i alt fire [nationalitet] søskende (fordelt på ...), der har et tilnærmelsesvis identisk forløb. ... Det gør sig gældende for alle perso-

ner (person 1-4), at: • Alle er vandrende arbejdstagere fra [land] • Alle har tilsyneladende en indgående forståelse for de danske pensionsregler og muligheder, hvilket er meget usædvanligt for deres alders- og kundegruppe • Alle har ingen eller en kort uddannelse og påtager sig ...arbejde, hvor man hurtigt kan oparbejde en meget høj årsløn – særligt hvis arbejdsindsatsen er koncentreret over et par måneder, men udregnes så den oppebårne løn ved ekstra- og overarbejde i få måneder skal lægges til grund som en 'årsløn' • Alle forsøger at forhøje deres dækninger til det maksimale umiddelbart efter indtræden – hvilket er meget usædvanligt for deres alders- og kundegruppe • Alle har 'stress'-relaterede diagnoser og alle skadeforløb minder påfaldende meget om hinanden • Alle har tilsyneladende haft en relation til samme [arbejdssted], og der er også adressesammenfald • Alle er tilsyneladende flyttet tilbage til [land], men oppebærer tilsyneladende TAE-ydelser og/eller offentlige ydelser i det omfang dette er tilkendt. Alle disse omstændigheder bringer efter Danica Pensions opfattelse klageren i en bevismæssig vanskelig situation, hvilket også skal forstås i kontekst af klagerens vægring ved at fremsende den efterspurgte dokumentation og medvirke til sagens oplysning."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet – herunder de oplysninger, som selskabet den 9/6 2023 er fremkommet med – at den indgivne klage er uegnet til nævnsbehandling på skriftligt grundlag. Nævnet finder, at sagen i sin helhed bør afgøres ved domstolene, hvor der er mulighed for mundtlige parts- og vidneforklaringer.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

99139

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings