

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99141:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 22/12 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren i perioden efter den 1. maj 2022 er berettiget til dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevne. Endvidere drejer sagen om, hvorvidt klageren efter den 1. maj 2022 opfylder betingelserne for længerevarende dækning ved tab af sin generelle erhvervsevne.

Der henvises i øvrigt til klageskrift med tilhørende bilag 1-18.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal anerkende, at klager fortsat er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter den 1. maj 2022 og fritages for præmiebetalingen. Allerede forfaldne ydelser skal tillægges rente, jfr. Forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger, jfr. Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3.

...

SAGSFREMSTILLING

Klager er uddannet indenfor [...], og har inden sin sygemelding i januar 2021 arbejdet som [...].

I januar 2021 blev klager sygemeldt fra sin arbejdsplads på grund af arbejdsrelateret stress og depression.

Efter sygemeldingen den 6. januar 2021 anmeldte klager den 28. april 2021 sit erhvervsevnetab til selskabet. Anmeldelsen fremlægges som bilag 1.

Selskabet har ved skrivelse af 16. juli 2021 (Bilag 2) meddelt klageren præmiefritagelse og meddelt, at klageren ydes midlertidig dækning ved tab af erhvervsevne fra den 1. juni 2021.

Klageren fratrådte sin stilling i [...] den 31. maj 2021.

Klager har været til et møde i rehabiliteringstemaet i [...] Kommune den 14. oktober 2021. [...]Kommune har ved brev af 26. oktober 2021 (bilag 3) orienteret klager om rehabiliteringsteamets indstilling og oplyser bl.a. følgende:

'rehabiliteringsteamet har i indstillingen lagt vægt på, at der ses at være helbredsbedingede problemstillinger, som kræver en længerevarende koordineret indsats, med henblik på at genvinde arbejdsevnen gennem beskæftigelsesrettede tilbud. Teamet lægger vægt på, at der ses langvarig problemstilling med tilbagevendende smerter, samt manglende afklaring. Teamet vurderer at [klageren] fortsat opfylder betingelserne for uarbejdsdygtighed og dermed opfylder hun betingelserne for et jobafklaringsforløb jfr. lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kap. 18'.

Selskabet har ved brev af 23. februar 2022 (Bilag 4) meddelt, at klagers helbredsbedingede situation nu er afklaret i et sådant omfang, at selskabet kan overgå til en generel vurdering af klagers erhvervsevne. I samme skrivelse har selskabet standset dækningen med den begrundelse, at klagerens generelle helbredsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Det er midlertidigt klagerens opfattelse, at selskabets afgørelse og begrundelse herfor er forkert, hvorfor klageren påklagede selskabets afgørelse, men selskabet har den 15. marts, 21. april, 14. juni, 2. august, 6. september og 11. oktober 2022 fastholdt sin afgørelse om, at klageren med virkning fra den 1. maj 2022 ikke længere var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, jfr. bilag 5-10.

Som det fremgår, anførte selskabet følgende hovedsynspunkter til støtte for afgørelserne om, at klageren ikke var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter den 1. maj 2021:

- at der ikke foreligger lægelig dokumentation og lægelige holdepunkter for, at klager på grund af helbredsbedingede forhold er ude af stand til at varetage et arbejde på mere end halv tid efter november 2021, og
- at sagen er belyst tilstrækkeligt til, at selskabet kan træffe en afgørelse, uden at der er behov for indhentelse af yderligere oplysninger.

Selskabet har i brevet af 2. august 2022 oplyst, at de kommunale- og lægelige akter i sagen har været forelagt Danica Pensions psykiatriske lægekonsulent én gang, og dette er sket i januar 2022. Da selskabet, på trods af gentagende klager – første gang den 28. februar 2022 – har fastholdt, at klageren ikke har været berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter den 1. maj 2022, har det været nødvendigt for klageren at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen drejer sig således om, hvorvidt klageren i perioden efter den 1. maj 2022 fortsat har været berettiget til dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevne. Endvidere drejer sagen om, hvorvidt klageren efter den 1. maj 2022 har opfyldt betingelserne for længerevarende dækning ved tab af sin generelle erhvervsevne.

Medicinske forløb:

Som beskrevet ovenfor blev klageren sygemeldt den 6. januar 2021 på grund af arbejdsrelateret stress og depression.

Klager har haft psykologbehandling, antidepressiv medicin, sertralin, og har i perioden fra 15. januar

2021 til 31. maj 2021 været til 7 psykologsamtaler hos psykolog [...]. Udtalelse fra psykolog [...] fremlægges som bilag 11.

Den 3. marts 2021 udarbejdede klagerens egen læge, [...], en generel helbredsattest (LÆ125) til klagerens kommune, jfr. bilag 12. I attesten diagnoserede lægen klageren med stress/depression og vurderede, at klagerens funktionsevne fortsat var nedsat.

Den 8. juni 2021 udarbejdede klagerens egen læge, [...], en specifik helbredsattest (LÆ 135) til Klagerens Kommune, jfr. bilag 13. Lægen vurderede fortsat, at klagerens funktionsevne var nedsat og vurderede, at der var behov for yderligere sygemelding i 2-3 mdr.

Klagerens egen læge, [...], har ved brev af 21. marts 2022, jfr. bilag 14, vurderet, at det ikke er sandsynligt, at klagen vil kunne arbejde i [...] fremover.

Den 6. april 2022 udarbejdede klagerens egen læge, [...], endnu en generel helbredsattest (LÆ 145) til klagerens kommune, jfr. bilag 15. Lægen har beskrevet, at klagerens funktionsevne er betydeligt nedsat og vurderet, at job i [...] skønnes urealistisk, og at tilstanden vil være langvarig med mulighed for en vis bedring.

Kommunale forløb:

Klager blev sygemeldt fra sit arbejde den 6. januar 2021 og overgik til jobafklaringsforløb fra den 1. august 2021.

Klagerens kommune har henvist klager til [...], der er en anden aktør, som samarbejder med jobcenteret om støtte til borgere med det formål, at undersøge muligheden for en længevarende praktik med henblik på raskmelding til ordinære vilkår på sigt.

For at afklare klagerens arbejdsevne, har klager deltaget i en virksomhedspraktik i 7 måneder, der sluttede den 31. august 2022, da klager blev tilkendt seniorpension pr. 1. september 2022.

[Anden aktør] beskriver i deres rapport af 29. august 2022 (bilag 16), at udfaldet af det virksomhedsrettede forløb har været, at klager har en væsentlig nedsat arbejdsevne, og [Anden aktør] har videre oplyst, at arbejdsevnen er nedsat i et omfang, som gør det vanskeligt for klager at vende tilbage til ordinær beskæftigelse, uagtet brug af tilgængelige handicapkompenserende og beskæftigelsesrettede ordninger.

[Selskab 2] og [selskab 3] har ved afgørelser af hhv. 27. juli 2022 og 18. oktober 2022 vurderet, at der er grundlag for forlængelser af udbetaling af erhvervsvenetabsforsikringer frem til 31. marts

2025, hvor forsikringerne ophører, på baggrund af de samme lægelige og kommunale sagsakter, som Danica Pension har afvist.

Kopi af [selskab 2 og 3] afgørelser af hhv. 27. juli 2022 og 18. oktober 2022 fremlægges som bilag 17 og 18.

ANBRINGENDER

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende:

- at det følger af sagens lægelige og kommunale akter, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne endnu ikke var stationær, da selskabet den 23. februar 2022 overgik til at vurdere klagerens helbredsmæssige erhvervsevne og standsede dækningen,
- at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne endnu ikke var stationær, hvorfor selskabet fortsat skulle have vurderet klagerens helbredsmæssige erhvervsevne med udgangspunkt i hendes hidtidige beskæftigelse,
- at klageren fortsat er berettiget til midlertidig dækning ved tab af erhvervsevne,
- at det er dokumenteret ved sagens lægelige og kommunale akter, at klageren er diagnosticeret med arbejdsrelateret stress og depression,
- at klageren har indtaget den af lægerne ordinerede antidepressiv medicin (sertralin), og har modtaget psykologbehandling, uden nævneværdig effekt.
- at klageren er blevet relevant og dækkende arbejdsprøvet, og at arbejdsprøvningen har vist, at klageren højst er i stand til at arbejde i 6 timer om ugen med skånehensyn,
- at det er faktisk forkert, når selskabet anfører, som begrundelse for at standse dækningen ved tab af erhvervsevne, at klager har afvist at medvirke i relevant behandlingsforløb hos selskabets samarbejdspartner AS3 eller Privat Psykiatrisk Center.
- at der ikke er belæg for selskabets synspunkt om, at klageren med de rette skånehensyn bør kunne varetage et arbejde på det brede arbejdsmarked på mere end 50 %,
- at klageren har bevist, at hun i hele perioden – af helbredsmæssige årsager – har været og fortsat er ude af stand til at arbejde mere end 50 %, hverken inden for sit hidtidige erhverv eller inden for noget andet relevant erhverv i øvrigt og,
- at klageren derfor opfylder betingelserne for fortsat dækning ved tab af erhvervsevne efter den 31. marts 2022.

Til støtte for kravet på omkostningsdækning gør klageren navnlig gældende,

- at selskabet ved sin handlemåde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde betydelige udgifter til advokat,
- at sagen er kompleks og af afgørende betydning for klagerens nuværende og fremtidige forsørgelsesgrundlag,
- at klageren på grund af sit mentale helbred og på sin kognitive funktionsevne ikke er i stand til at føre sagen selv, og
- at den udførte advokatbistand derfor har været rimelig og nødvendig og skal erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 26/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilke forsikringer er der tale om?"

Police [1]

Klager blev via sin ansættelse i [...] omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger pr. 1. november 1994. Ordningen indeholder blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling ved midlertidig og længe-revarende erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Udbetalingen udgør forskellen mellem indtægten fratrasket arbejdsmarkedsbidrag før og efter tab af erhvervsevne, dog maksimalt den fulde forsikringsdækning.

Der er en karenperiode på tre måneder.

Ordningen blev oprindeligt administreret af SEB Pension, som i dag er en del af Danica Pension, hvorfor Danica Pension besvarer nærværende klage. For ordningen gælder SEB Pensions almindelige forsikringsbetingelser nr. 118-78 pr. 1. maj 2017 med tillæg. Forsikringsbetingelserne inklusiv tillæg vedlægges som bilag A.

Police [2]

Klager tegnede en privat forsikring i Baltica pr. 19. november 1982.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling ved midlertidigt og længerevarende erhvervsevnetab på mindst to tredjedele. Det er et krav at forsikredes løn er ophørt.

Der er en karenperiode på tre måneder.

Ordningen blev oprindeligt administreret af Baltica, som i dag er en del af Danica Pension, hvorfor Danica Pension besvarer nærværende klage. Ordningen var ændret til en præmiefri forsikring (fri-police) på overførselstidspunktet til Danica Pension. For ordningen gælder Balticas almindelige forsikringsbetingelser nr. 110-70 pr. oktober 1982. Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag B.

Hvori består uenigheden?

Twisten i sagen angår, om selskabet var berettiget til at overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. maj 2022, og om klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen på midlertidigt eller generelt grundlag fra 1. maj 2022 og frem.

Det er Danica Pensions opfattelse, at klagers erhvervsevne har været nedsat i en periode inden for hendes hidtidige erhverv. Selskabet har udbetalt løbende ydelser og fritaget for indbetaling fra karenophør 6. april 2021 til 1. maj 2022, hvor udbetalingen stoppede efter en vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Selskabet bemærker, at klager først var berettiget til udbetaling fra police [2] pr. 1. juni 2021, hvor klager havde lønophør.

Det er Danica Pensions opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen henholdsvis to tredjedele, og at selskabet derfor berettiget har stoppet udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling i forbindelse med vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Supplerende sagsfremstilling

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag 1)

Den 28. april 2021 søgte klager udbetaling ved tab af erhvervsevne via sin forsikring i Danica Pension.

Klager oplyste, at hun blev sygemeldt den 6. januar 2021 grundet stress. Klager oplyste, at hun ikke kunne sove, havde lavt selvværd, var usikker og at hendes krop var i alarmtilstand, især hvis hun skulle beskæftige sig med sit hidtidige arbejde. Klager oplyste, at hun blev behandlet via egen læge og psykolog.

Lægeattest ved nedsat erhvervsevne af den 27. maj 2021 (bilag C)

Danica Pension indhentede en attest fra klagers praktiserende læge, som selskabet modtog den 27. maj 2021 (bilag C). Den praktiserende læge sendte samtidig journaloplysninger for perioden fra den 7. januar 2021 til den 26. april 2021 (bilag D).

Diagnosen blev i lægeattesten angivet til stress/depression. Lægen oplyste, at klager var i medicinsk behandling og gik til samtaler ved psykolog. Lægen vurderede, at prognosen var god.

Selskabet formoder, at der er tale om en tastefejl i de angivne datoer i lægeattesten sammenholdt med de fremsendte journaloplysninger.

Journaloplysninger fra klagers praktiserende læge (bilag D)

Det fremgik af journaloplysningerne af den 7. januar 2021, at klager havde været tiltagende trist de seneste måneder. Klager var opsagt med fratrædelse pr. 31. maj 2021. Ved konsultation den 18. januar 2021 oplyste klager, at hun ikke var i stand til at møde på arbejde. Klager ønskede at blive fritstillet, men arbejdsgiver vil ikke imødekomme dette, og klagers sygemelding blev forlænget.

Ved konsultation den 26. april 2021 oplyste klager, at det gik fremad. Klager følte sig sårbar og oplyste, at hun ikke ville tilbage til [...]. Klager blev sat i behandling med antidepressiv medicin (Sertralin) svarende til en dosis på mellem 50 mg til 100 mg en gang dagligt.

Statusattest LÆ 125 af den 3. marts 2021 (bilag 12)

Af statusattesten LÆ 125 til Jobcenter [...] kommune, den 3. marts 2021, fremgår det bl.a., at klager var diagnosticeret med stress/depression, det trak ud med bedring, og hun ville være sygemeldt i yderligere 2-3 måneder. Klager ville således ikke kunne vende tilbage til sit arbejde i [...]. [...] havde tilbudt et Out-placement forløb. Egen læge mente, at det var relevant og burde kunne foregå sideløbende med klagers sygemelding. Det kunne ikke vurderes, om klager kunne arbejde med anden beskæftigelse i forbindelse med sygemeldingen.

Specifik helbredsattest LÆ 135 af den 8. juni 2021 (bilag 13)

Det fremgår af helbredsattesten, at der var nogen bedring, men at klager var træt og havde svært ved at koncentrere sig. Klager var fortsat i behandling med medicin og psykologsamtaler. Klager havde besluttet, at hun ikke skulle arbejde i samme branche fremover.

Udtalelse fra praktiserende læge af den 21. marts 2022 (bilag 14)

Ifølge udtalelse fra klagers praktiserende læge var det på daværende tidspunkt ikke sandsynligt, at klager ville kunne arbejde i [...] fremover.

Anmodning om Specifik helbredsattest af den 2. juni 2021 (bilag G)

Det fremgår af [...] Kommunes opfølgning (anmodning om Specifik helbredsattest), at klager ikke længere gik hos psykolog.

Generel helbredsattest LÆ 145 af den 6. april 2022 (bilag 15)

Klager var behandlet med antidepressiv medicin (Sertralin) og psykolog. Klager havde haft god effekt af medicinsk behandling, og lægen forventede yderligere bedring i de kognitive og depressive symptomer. Grundet kognitive udfordringer og funktionsnedsættelser, mente klager ikke, at hun kunne arbejde i [...] længere. Det var blevet uoverskueligt.

Klager havde ansøgt om seniorpension, som kunne overvejes.

Kommunale oplysninger

Tilkendelse af sygedagpenge og ressourceforløb (bilag 3 og E)

Klager blev sygemeldt den 7. januar 2021 grundet arbejdsrelateret stress og depression. Klager fik på baggrund heraf tilkendt sygedagpenge ved [...] kommune den 6. februar 2021 og overgik til jobafklaringsforløb den 1. august 2021.

Sagsresumé af den 22. september 2021 (bilag F)

Det fremgår af sagsresuméet 'Efter sygedagpengereformen' fra [...] Kommune, at klager havde gået til psykolog. Hun havde fået tilkendt otte samtaler til 31. maj 2021. Klager blev nu fulgt af egen læge. Klager var i medicinsk antidepressiv behandling. Det var aftalt med egen læge, at hun ikke skulle stoppe den medicinske behandling før foråret.

Klager følte sig stadig nedtrykt og initiativløs, var træt og havde koncentrationsproblemer. Klager fortalte, at hun også havde søvnproblemer, hvilket hun altid havde haft.

Endvidere havde klager haft nakke/ryg gener (svajrygget) siden hun var 25 år. Det havde ikke været slemt før efteråret 2020. Klagers gener blev forværret af at arbejde hjemmefra, hvor hun ikke havde ordentlige arbejdsstillinger. Klager lavede øvelser et par gange om ugen. Egen læge var ikke bekendt med de fysiske gener, og det var derfor ikke beskrevet i de lægelige akter. Behandling blev varetaget ved kiropraktor.

Klager fortalte, at det ikke havde hjulpet på hendes humør, at hun var blevet opsagt.

Klager ønskede ikke at vende tilbage til et job inden for [...]. Klager havde søgt og fået bevilliget tidlig pension (såkaldt Arne-Pension) fra den 1. april 2024.

Det fremgår ligeledes af sagsresuméet, at klager var henvist til kommunens samarbejdspartner [Anden aktør]... et skridt på vejen den 16. september 2021, med henblik på etablering af praktikforløb.

Rehabiliteringsteamets indstilling 26. oktober 2021 (bilag 3)

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling, at klager havde skånehensyn i form af opmærksomhed på sin rygproblematik, blød opstart med et par dage om ugen og langsom udvikling, at hun skulle undgå højt arbejdstempo, ingen deadlines og overskuelighed i opgaveløsning.

Notat fra [Anden aktør]... et skridt på vejen af den 29. august 2022 (bilag 16)

Klager var tilknyttet [Anden aktør] i perioden fra den 8. oktober 2021 til den 31. august 2022. Klager fortalte, at det først var efter ophør af ansættelsen ved [...] den 31. maj 2021, at hun fik mulighed for mentalt at kunne komme videre. Det havde fyldt meget for klager at være sygemeldt fra sin arbejdsplads, og at det blev forventet, at hun kom tilbage på arbejdspladsen, inden hun fratrådte stillingen.

Klager oplyste, at hun ikke ønskede at komme tilbage til sit tidligere fag. Klager ville gerne i en praktik, der matchede hendes kreative interesser.

Klager var derfor i praktik hos [...] fra 1. februar 2022, hvor arbejdsopgaverne bestod i at sortere og lægge [...] på plads, tale med kunder samt betjene ved kassen. Klager var rigtig glad og mærkede umiddelbart ikke noget til sine stressudfordringer. Klager kunne dog få ondt i ryggen, når hun skulle lægge [...] på plads på de nederste hylder. Klager gik til kiropraktør efter behov, aktuelt hver 2. måned, og tog smertestillende ved behov. På meget travle dage uden pauser, oplevede klager mental træthed og tankemylder.

Klager startede med 6 timer fordelt på 2 dage om ugen og øgede til 8 timer om ugen. Klager arbejdede 6 timer om ugen ved afslutningen af forløbet. Det fremgår af notatet, at arbejdstiden blev sat ned, fordi klager var mere træt på dagene, hvor hun var i butikken og dagen efter. Det fremgår, at praktikværten oplyste, at klagers arbejdsindsats var på 50-60 %. Klager havde ikke haft fravær.

Det fremgår, at klager ikke kunne se sig selv tilbage på arbejdsmarkedet, og at hun derfor havde ansøgt om seniorpension primo 2022. Klager fik tilkendt seniorpension i sommeren 2022 med virkning pr. 1. september 2022.

Forløbet hos [Anden aktør] blev derfor afsluttet den 31. august 2022.

Udtalelse fra psykolog [...] af den 31. august 2022 (bilag 11)

[...] kommune indhentede en udtalelse fra klagers tidligere psykolog, [...], den 31. august 2022, hvor det fremgår, at klager havde været til syv psykologsamtaler i perioden fra den 15. januar 2021 til den 31. maj 2021. [...] kunne derfor ikke udtale sig om, hvad der var sket derefter.

Klager var henvist på grund af fyring, og målet var at få hjælp til at håndtere opsigelsen og komme godt videre. Klager havde fortalt, at hun var i chok over opsigelsen. Hun fik svært ved at overskue sit arbejde, og at lederen havde forsøgt at få hende tilbage så hurtigt som muligt. Klager havde fået søvnproblemer og stærk uro i arbejdsrelaterede sammenhæng.

Klager og psykologen havde bearbejdet opsigelsen. Et af klagers problemer var, at chefen også havde status af veninde i en lille kollegial gruppe, og at hun fik det dårligt ved tanken om at se chefen igen. Klagers tillidsrepræsentant forsøgte sideløbende med samtaleforløbet at få forhandlet en fritstilling igennem, hvilket der flere gange blev givet afslag på. Dette skabte afmagt, uro og vrede hos klager, som havde fået forlænget sin sygemelding for at få mere ro.

Psykologen forsøgte, at lære klager at flytte opmærksomheden væk fra katastrofetankerne via metakognitive metoder, men klager kunne ikke overskue dette. Det eneste der fungerede var at undgå

alt, der havde med arbejdet at gøre. Det var planen, at klager skulle fortsætte i et AS3 Outplacement forløb efter endt psykologbehandling.

Sagsbehandling

Den 28. april 2021 søgte klager udbetaling ved tab af erhvervsevne via sin forsikring i Danica Pension

(bilag 1). Selskabet indhentede en lægeattest og tilbød i den forbindelse et udredning- og behandlingsforløb via selskabets samarbejdspartner Privat Psykiatrisk Center (bilag H). Klager kontaktede selskabet telefonisk den 7. juni 2021 og oplyste, at hun ikke ønskede at blive henvist til Privat Psykiatrisk Center.

Den 16. juli 2021 tilkendte selskabet klager ret til fritagelse for indbetaling fra karenperiodens ophør den 6. april 2021 og foreløbig til den 1. november 2021. Fra den 1. juni 2021, hvor klager havde lønophør, havde klager også ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne (bilag 2).

Den 5. oktober 2021 orienterede selskabet om, at klager havde mulighed for at blive henvist til selskabets samarbejdspartner AS3 (bilag I).

Sagen blev forelagt for Danica Pensions interne lægekonsulent med speciale i psykiatri.

Den 23. februar 2022 vurderede selskabet, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettiget grad.

Klager var uenig heri og kontaktede selskabet. Der var efterfølgende korrespondance mellem klager og selskabet.

Klagers henvendelser og de lægelige akter i sagen blev på ny forelagt for selskabets interne lægekonsulenter med speciale i psykiatri, der vurderede, at der ikke forelå lægelige dokumentation på, at klagers generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettiget grad. Selskabet fastholdt vurderingen af klagers generelle erhvervsevne (bilag 5-10).

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Klager er en nu [...], der blev sygemeldt fra sit arbejde som [...] i januar 2021 grundet stress/depression som følge, at hun var blevet opsagt. Klagers forsikring ved tab af erhvervsevne giver ret til udbetaling ved midlertidigt og ved længerevarende erhvervsevnetab.

Selskabet kan overgå til vurderingen af klagers generelle erhvervsevne, når forsikredes helbreds-mæssige tilstand er stabiliseret, og der ikke er udsigt til, at forsikrede vender tilbage på fuld tid i sin hidtidige eller tilsvarende stilling.

Det er Danica Pensions opfattelse, at selskabet kunne overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. maj 2022.

Danica Pension har lagt vægt på, at klagers helbredsmæssige tilstand var stabiliseret, idet klager havde afsluttet sit behandlingsforløb ved psykolog i maj 2021 og var velbehandlet med antidepressiv medicin (bilag 11 & G).

Danica Pension har endvidere lagt vægt på, at klager flere gange havde afvist af vende tilbage til sin hidtidige stilling eller en lignende stilling (bilag D, E, 13, 14 & 15). Klager havde ligeledes søgt og fået tilkendt tidlig pension (såkaldt Arne-Pension) (bilag F). Selskabet bemærker endvidere, at klager ansøgte om seniorpension primo 2022. Klager har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen henholdsvis to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige forhold, som skulle forhindre klager i at varetage et hensyntagende arbejde på mere end halv tid. I den aktuelle sag blev klager sygemeldt på grund af stress. Klager var frustreret over, at hun var blevet opsagt og ikke blev fritstillet i den forbindelse. Derudover var klager påvirket af, at hendes chef var en del af en fælles venindegruppe, og hun fik det dårligt ved tanken om at se sin chef (bilag 11). Det er selskabets opfattelse, at stress er en forbigående godartet tilstand, om end tilstanden kan være langvarig. De(t) belastningsudløsende forhold skal identificeres og afhjælpes, og man skal skånes for de konkrete forhold, der udløser belastningen. En belastningsreaktion kan efter selskabets opfattelse påvirke erhvervsevnen midlertidigt, men kan ikke i sig selv nedsætte den generelle erhvervsevne med mindst halvdelen.

Klager fratrådt sin stilling den 31. maj 2021, og belastning er derfor afhjulpet. Belastningen påvirker derfor ikke klagers funktionsniveau og har ikke betydning for klagers generelle erhvervsevne. Det understøttes af, at klager selv mente, at hun kunne komme videre, når hun var fratrådt, og at hun ikke mærkede noget til sin stress under praktikforløbet i 2022 (bilag 16).

Det fremgår, at klager har fået diagnosticeret depression, men selskabet bemærker, at der ikke er beskrevet tydelige symptomer på depression i de lægelige oplysninger (bilag D, 12, 13, 14 & 15). Selskabet bemærker også, at klagers behandlingsforløb alene har bestået af syv psykologsamtaler og antidepressiv behandling. Der er efter selskabets opfattelse alene tale om lavintens behandling, hvilket understøtter, at tilstanden ikke forhindrer klager i at varetage et arbejde på mindst halv tid.

Selskabets bemærker i øvrigt af, at det løbende er vurderet, at der var en god prognose og god effekt af medicinsk behandling (bilag 15), og at det ikke er fundet relevant at genhenvise klager til psykologbehandling eller udredning ved psykiater.

Selskabet bemærker også, at klager ikke har ønsket at blive henvist til et behandlingsforløb ved psykolog og/eller psykiater hos selskabets samarbejdspartnere AS3 og/eller Privatpsykiatrisk Center (bilag H & I).

Selskabet gør opmærksom på, at klager var rigtig glad i forbindelse med praktikforløbet i 2022 (bilag 16).

Det er derfor selskabets opfattelse, at klagers depressive symptomer er velbehandlet og ikke har væsentlig betydning for klagers generelle erhvervsevne.

Selskabet er opmærksom på, at klager har beskrevet kognitiv påvirkning, men bemærker, at der ikke er fundet grundlag for nærmere undersøgelser heraf, og at oplysningerne alene er baseret på klagers subjektive tilkendegivelse.

Selskabet er opmærksom på, at det er beskrevet, at klager har gener fra nakke/ryg. Det er selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at dette begrænser klagers evne til at varetage et arbejde i betydende grad. Der er tale om gener, hun har haft siden hun var 25 år, og som hun har kunne arbejde med siden. Klager bliver derudover kun behandlet i sparsomt omfang ved kiropraktor hver 2-3 måned, tager håndkøbsmedicin ved behov og har ikke søgt læge herfor (bilag F). Selskabet er opmærksom på, at klage beskrev en midlertidig forværring af ryggene i forbindelse med hjemmearbejde i 2020, men en midlertidig forværring kan ikke begrunde, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Oplysningerne giver derfor ikke selskabet grundlag for en anden vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Selskabet bemærker i øvrigt, at klager har angivet stress som årsag til sin sygemelding og uarbejdsdygtighed, og at der ikke var andre sygdomme, der havde indflydelse på hendes tilstand (bilag 1).

Det er selskabets opfattelse, at klager har skånebehov i form af ikke-stressende arbejdsopgaver, klar struktur og en tilrettelagt arbejdsdag, herunder afgrænsede arbejdsopgaver og tilrettelagte pauser. Det er videre hensigtsmæssigt, at hun undgår fysisk belastende arbejde.

Det er også selskabets opfattelse, at klager er i stand til at varetage et arbejde på mere end halv tid, hvis skånebehovene bliver overholdt.

Det er selskabets opfattelse, at det kommunale forløb, hvor klager efter eget ønske var i jobafklaring i en [...], der kunne matche klagers kreative fritidsinteresser, hvor hun [...], og en arbejdstid på 6 timer om ugen, ikke er retvisende for klagers forsikringsmæssige erhvervsevne, men et udtryk for klagers subjektive opfattelse af sin egen formåen.

Selskabet gør opmærksom på, at klager allerede inden praktikforløbet havde søgt om tidlige pension (såkaldt Arne-pension), og at klager allerede søgte om seniorpension primo 2022 (bilag 16), og dermed omkring samtidig med, at praktikforløbet startede i februar 2022. Dette tyder efter selskabets opfattelse på, at klager ikke ønskede at vende tilbage til arbejdsmarkedet og ikke var motiveret for at gennemgå et retvisende praktikforløb.

Selskabet er opmærksom på, at klager både er bevilget tidlig pension (såkaldt Arne-pension) og seniorpension, hvilket ikke kan føre til et andet resultat. Bevillingen af seniorpension er ikke afgø-

rende for vurderingen af klagers forsikringsmæssige erhvervsevne og skaber ikke en formodning for, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen henholdsvis to tredjedele, fordi der ikke er sammenfald med den kommunale vurdering af arbejdsevnen og den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen. Seniorpension bevilliges efter reglerne i lov om social pension. Seniorpension bevilliges, hvis ansøgerens arbejdsevne er nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til vedkommendes seneste job, og der tages derfor ikke stilling til ansøgerens evne til at arbejde på det brede arbejdsmarked.

Tidlig pension (Arne-pension) bevilliges med udgangspunkt i ansøgerens alder og antal år på arbejdsmarkedet uden der tages stilling til ansøgerens evne til at arbejde.

Det forhold, at klager har fået tilkendt tidlig pension (såkaldt Arne-Pension) og seniorpension skaber ikke en formodning for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, fordi der ikke foreligger en lægelig begrundelse for, at hun ikke skulle kunne varetage et arbejde på over halv tid.

Selskabet er opmærksom på, at [selskab 2 og 3] har tilkendt klager ydelser ved tab af erhvervsevne. Selskabet er uenig i, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen og bemærker, at selskabet ikke er bundet af andre selskabers afgørelser.

Advokatombkostninger

Klager har søgt om at få dækket sine udgifter til advokat. Det er selskabets opfattelse, at der ikke er grundlag for at dække klagers advokatombkostninger, fordi klager ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Selskabet mener endvidere, at der er tale om en ukompliceret sag, hvor klagers advokat først har ydet bistand i forbindelse med ankenævnsagen.

Konklusion

Det er Danica Pensions opfattelse, at selskabet kunne overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. maj 2022, at det ikke er dokumenteret, at klager ikke er i stand til at varetage et hensyntagende arbejde på over halv tid, og at klagers generelle erhvervsevne derfor ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet fastholder dermed, at klager ikke har ret til yderligere dækning efter 1. maj 2022.

Det er derudover selskabets opfattelse, at der ikke er grundlag for at dække klagers advokatombkostninger."

Klagerens advokat har i brev af 7/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets har i deres afgørelse af 22. februar 2022 (bilag 4) i deres konklusion anført følgende:
'På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen har vi i samråd med vores psykiatriske lægekonsulent vurderet, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at din erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad efter november 2021'

Selskabet har i brevet af 11. oktober 2022 oplyst, at selskabets psykiatriske lægekonsulent, har udtalt, at 'sagen bør afvises da kunden ikke har opsøgt relevant behandling. Hvis hun mener hun er psykisk syg bør hun opfordres til at kontakte sin læge med henblik på passende behandling'.

Selskabet har således truffet sin afgørelse på baggrund af den interne lægekonsulents vurdering, afgivet før 22. februar 2022. Dette er til trods for, at vedkommende vurdering næppe kan anses som objektiv i kraft af vedkommendes ansættelsesforhold/relation ved selskabet.

Vi må således fastholde, at en vurdering på baggrund af internt tilknyttede lægekonsulenter, hvor man således på ingen måde er objektiv og uvildig i relation til afgørelsens udformning, ikke kan tillægges stor vægt.

Dernæst vægter selskabet dets egen subjektive fortolkning af en række meget tidligere erhvervs samt lægelige prognoser. Dette til trods for, at man almindeligvis ikke kan tillægge tidligere prognoser og vurdering for megen vægt, idet det i starten af en sygeperiode kan være vanskeligt at vurdere, hvorvidt erhvervsevnetabet bliver varigt.

Netop derfor foretager selskaberne da almindeligvis også først en midlertidig vurdering. Man bør i stedet forholde sig det til det faktum, at de seneste vurderinger på sagen, af såvel kommunal som sundhedsfaglig karakter, fuldstændig utvetydigt finder, at klagers helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

I selskabets skrivelse af 11. oktober 2022 oplyser selskabet ligeledes, at sagen har været forlagt selskabets Psykiatrisk lægekonsulent igen, der den 15. august 2022 har udtalt følgende.

'Min vurdering er, at klienten lider af arbejdsrelateret stress. Hun har haft en tidligere stress-episode, som hun er kommet sig af. Egen læge nævner depression, men ud fra journal er symptomer på depression ikke tydeligt beskrevet. Klienten har haft nogen gavn af antidepressiv behandling og psykologsamtaler. Restitution efter arbejdsbetinget stress, kan være en langvarig proces – også efter at belastningen er stoppet (reelt først da klienten opsiges og fritstilles). En sådan proces har den bedste prognose, hvis der ikke stilles for mange krav / tilkommer nye belastninger. Økonomiske bekymringer og uafklaret forløb i kommunen, kan være sådanne stressorer, der forlænger sygdomsforløbet. Primær behandling af stress er psykologbehandling og aktiviteter, der dæmper nervesystemet (sm fx gå-ture, yoga, mindfulness etc.). Medicin er ikke i sig selv primære behandling. Der er ikke nogen opdaterede informationer efter juni 2021, så jeg ved ikke hvor mange timer, hun evt. er oppe på arbejdsmæssigt og om hun fortsat får medicin og har stress symptomer. På baggrund af det foreliggende, mener jeg ikke, at der er holdepunkter for et varigt erhvervsevnetab. Derimod, er der et midlertidigt TAE, som risikerer at blive varigt, hvis klienten presses'. (mine fremhævninger)

Ud fra selskabets Psykiatriske lægekonsulents notat fra august 2022 kan det udledes, at Klagers helbredsmæssige situation endnu ikke var endeligt afklaret, at klager havde et midlertidigt erhvervsevnetab, og at erhvervsevnetabet kan blive varigt, hvis klager presses.

For så vidt angår selskabets påstand om, at stress er en forbigående godartet tilstand, som kun midlertidigt kan påvirke erhvervsevnen, og at klagers tilstand er blevet afhjulpnet efter hun forlod arbejdspladsen, bestrides i sin helhed.

Først og fremmest har selskabets påstand sagens objektive konklusioner imod sig. Dernæst, da skal vi henvise til en række praksiseksempler fra Ankenævnet for Forsikring, hvoraf det fremgår, at diagnosen er en medbestemmende faktor for, at den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår direkte af den lægelige vurdering af 6. april 2022 (bilag 15), at tilstanden er diagnose-ret som en langvarig depression, at funktionsevnen er betydelig nedsat, og det vurderes, at tilstanden vil være langvarig.

Ydermere har Selskabet intet belæg for at påstå, at klagers tilstand er blevet afhjulpet, efter hun forlod arbejdspladsen. Tværtimod har en sådan påstand har sagens objektive akter imod sig.

Slutrapport fra [Anden aktør] af 19. august 2022 (Bilag 16), udarbejdet under jobafklaringsforløbet, beskriver, at Klager næppe kan vende tilbage til et ordinært job, men kan have en arbejdstid på maksimalt 3 timer 2 gange om ugen. Det er den mentale træthed, der er den primære årsag til klagers nedsatte erhvervsevnen, selvom klager er opsagt fra sit arbejde i maj 2021.

Selskabets påstand om, at klager har afvist at blive henvist til et behandlingsforløb, ved psykolog og/eller psykiater hos selskabets partner AS3 og eller Privat Psykiatrisk Center, afvises.

Klager måtte ikke, ifølge Jobcentret, være arbejdssøgende samtidig med et sygdoms-/jobafklaringsforløb, derfor blev samarbejdet med AS3 Out-placement sat på pause i processen.

Behandlingsforløb via Privat Psykiatrisk Center er ikke afvist, men på det tidspunkt, hvor klager modtog brevet, vurderede Psykolog [...], at det var udsigtsløst. Psykolog [...] noterede i sagens bilag 11, at behandlingsforløbet afsluttede den 31-05-2021, hvor klager stoppede sit arbejde, og hvor hun efter planen skulle fortsætte i et AS3 out-placement forløb.

Klager fastholder, at hun har løftet bevisbyrden for, at hendes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, dvs. med mindst halvdelen efter såvel forsikringsbetingelserne som af Ankenævnets praksis. Selskabet skal således tilpligtes at anerkende, at klager er berettiget til fortsat udbetaling for erhvervsevnetab."

Selskabet har i brev af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"På den ene side mener [klagerens advokat], at klager fortsat er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne på baggrund af vurderingen fra Danica Pensions lægekonsulent af den 15. august 2022, og på den anden side, 'at en vurdering på baggrund af internt tilknyttede lægekonsulenter, hvor man således på ingen måde er objektiv og uvildig i relation til afgørelsens udformning, ikke kan tillægges stor vægt'.

Selskabet gør opmærksom på, at selskabets interne lægekonsulenter bistår med forståelse af de lægelige oplysninger og vurdering af evnen til at varetage et arbejde ud fra en lægefaglig synsvinkel. Lægekonsulenternes bidrag og vurderinger indgår i sagsbehandlingen, men lægekonsulenterne træffer ikke den endelige afgørelse i de konkrete sager, og har i øvrigt ingen interesse i sagernes udfald.

Danica Pension er ikke enig i, at lægekonsulentens udtalelse kan udlægges som, at klagers helbredsmæssige situation endnu ikke var afklaret, da selskabet overgik til vurderingen af den generelle erhvervsevne pr. 1. maj 2022. Lægekonsulenten vurderede, at klager havde haft et midlertidigt erhvervsevnetab. Dette stemmer overens med Danica Pensions afgørelse, hvor selskabet

havde bevilliget klager udbetaling i en midlertidig periode. Lægekonsulenten vurderede samtidig, at der ikke forelå lægelige dokumentation for, at klagers generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettiget grad (klagers bilag 10).

Klager har henvist til slutrapporten fra [Anden aktør] (bilag 16). Selskabet bemærker, at rapporten ikke indeholder lægelige oplysninger, og at der er tale om en subjektiv vurdering primært baseret på klagers tilbagemeldinger. Selskabet bemærker også, at det netop fremgår af rapporten, at klager ønskede pension, fordi hun ikke så sig selv tilbage på arbejdsmarkedet, og at forløbet derfor skal ses i dette lys.

[Klagerens advokat] fastholder, at klager ikke har afvist at blive henvist til et behandlingsforløb ved psykolog og/eller psykiater hos selskabets samarbejdspartnere AS3 og Privat Psykiatrisk Center. Selskabet finder igen anledning til at bemærke, at selskabet tilbød klager et forløb hos Privat Psykiatrisk Center (bilag H), og at klager kontaktede selskabet telefonisk den 7. juni 2021 og oplyste, at hun ikke ønskede at blive henvist til Privat Psykiatrisk Center. Den 5. oktober 2021 tilbød selskabet klager at blive henvist til AS3 (bilag I), men klager rettede ikke henvendelse til selskabet vedrørende muligheden for behandling ved psykolog.

[Klagerens advokat] har nu anført, at klagers psykolog vurderede, at et behandlingsforløb via Privat Psykiatrisk Center ville være udsigtsløst. Selskabet stiller sig undrende over for, at en psykolog skulle mene, at psykiatrisk behandling ikke ville have nogen udsigter, hvis klager skulle lide af en alvorlig psykisk lidelse. Det fremgår således heller ikke af udtalelsen fra klagers psykolog (bilag 11), at klager angiveligt blev frarådet behandling via selskabets samarbejdspartnere, da psykologforløbet stoppede i maj 2021.

Selskabet undrer sig over, at bemærkningerne om, at kommunen angiveligt skulle have forbudt klager at deltage i et out-placement forløb i forbindelse med hendes sygemelding, som klagers praktiserende læge mente var '... relevant og bør kunne foregå sideløbende med sygemelding' (klagers bilag 12). Det fremgår i stedet af sagsresumet fra Jobcenter [...], at klager 'har sat hendes out-placement forløb på pause, da hun ikke er klar til jobsøgning. Hvis hun ønsker flere samtaler, kan hun udnytte tilbuddet til årets udgang' (bilag F side 2). Det fremgår således, at det var klagers valg – og ikke kommunens – at stoppe i outplacement forløbet.

Selskabet gør opmærksom på, at en diagnose i sig selv ikke er afgørende, men derimod hvilke symptomer en sygdom medfører. Selskabet fastholder, at der ikke er beskrevet tydelige tegn på depression, og det ligeledes ikke er fundet relevant at henvise klager til psykologbehandling efter maj 2021 og/eller udredning ved psykiater.

Det er selskabets opfattelse at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige forhold, som skulle forhindre klager i at varetage et hensyntagende arbejde på mere end halv tid. Selskabet fastholder at klager ikke har ret til yderligere dækning efter 1. maj 2022."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 23/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabets overordnede synspunkt i sagen er, at Klager, efter selskabets egen vurdering, har afvist at blive henvist til et behandlingsforløb ved psykolog og/eller psykiater hos selskabets samarbejdspartnere AS3 og Privat Psykiatrisk Center.

Som redegjort i klageskriftet stoppede psykologsamtalerne, hos Psykolog [...] i [...], da hun ikke kunne gøre mere for Klager. Bedring / helbredelsen skulle komme med tiden.

Behandlingsforløbet via Selskabets samarbejdspartner Privat Psykiatrisk Center er ikke afvist, som anført af selskabet, men på det tidspunkt Klager modtog brevet med oplysning om forløbet, virkede det meningsløst på baggrund af meldingen fra [...], om at bedringen skulle komme med tiden.

Klager har ikke opfattet selskabets tilbud om henvisningen, som en nødvendighed men som et 'tilbud'. Klager har valgt at se tiden an, i overensstemmelse med den anbefaling hun fik af Psykolog [...].

Selskabets fremstilling er derfor ikke objektivt korrekt.

Klageren har været arbejdsprøvet i et 7 måneders praktikforløb og har kun formået at arbejde 6 timer om ugen uden forværring af helbredstilstanden.

Af statusattest af 06-04-2022 fremgår det, at funktionsevnen er betydeligt nedsat. Det tidligere job i [...] skønnes urealistisk og tilstanden vurderes at være varig og med mulighed for en vis bedring.

Lægen mener ikke, at arbejdsevnen kan bedres ved yderligere socialmedicinske tiltag og foreslår, at den af Klager søgte seniorpension bør overvejes."

Hertil har selskabet i brev af 12/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at der var tale om et tilbud om forløb hos selskabets samarbejdspartnere, og at udbetalingen ved tab af erhvervsevne bevilges uafhængigt af, om forsikrede tager imod tilbuddene. Det ændrer dog ikke på, at klager kun modtog ganske få psykologsamtaler, at hun fravalgte selskabets tilbud, og at klager ikke har modtaget behandling ved psykolog siden maj 2021.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har haft intention om at genindtræde på arbejdsmarkedet, og at der derfor ikke har været tale om et retvisende jobafklaringsforløb, idet klager dels havde søgt om tidlig pension (Arnepension), dels seniorpension forud for praktikforløbet.

Selskabet bemærker, at klager allerede i april 2021 tilkendegav, at hun ikke ønskede at varetage et arbejde i [...]. Det er selskabets opfattelse, at udtalelserne i lægeattesten fra den 6. april 2022 er baseret på klagers egne oplysninger og opfattelse af sin tilstand, men at der ikke er beskrevet tegn på psykisk sygdom, herunder tydelige tegn depression, i de lægelige oplysninger. Derimod fremgår det af de kommunale oplysninger, at klager var rigtig glad og ikke var påvirket af stress."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af statusattest af 3/3 2021 fremgår bl.a.:

"Borger sygemeldt længere tid fra job i forsikringsselskab. Diagnosen er stress/depression. Går hos psykolog og er startet antidepressiv medicin. Det vurderes at det trækker ud med bedring. [Klageren] vil derfor være sygemeldt yderl. mindst 2-3 mndr. Vil således ikke kunne vende tilbage til [Arbejdsgiver]. Der er tilbudt Outplacement betalt af [Arbejdsgiver] - det skønnes relevant og bør kunne foregå sideløbende med sygemelding. Om borger kan arbejde med andet beskæftigelse i forbindelse med sygemeldingen kan ikke umiddelbart vurderes"

Af udtalelse af 21/3 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Ovenstående borger er pt. i arbejdsprøvning i [...] Kommune efter længere tids sygemelding. På nuværende tidspunkt vurderes det ikke sandsynligt at hun vil kunne arbejde i [...]branchen fremover."

Af specifik helbredsattest af 8/6 2021 fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

Borger med langt forløb — sygemeldt siden januar på fuld tid. Diagnostisk stress og depression, behandlet med medicin og psykologsamtaler. Nogen bedring, men træt og svært ved at koncentrere sig. Har besluttet at hun ikke skal arbejde i samme branche fremover.

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Ved us god somatisk fremtræden. Psykisk med nedsat stemningsleje.

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

Det vurderes at [Klageren] fortsat behøver fuld sygemelding i yderligere 2-3 mndr. Herefter stillingen til aktivering /praktik"

Af kommunalt sagsresumé af 22/9 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har været sygemeldt fra sit arbejde siden d. 7.1.21 pga. arbejdsrelateret stress og depression - overgået til JAF d. 01.08.21.

Helbred/behandling:

[Klageren] er sygemeldt som følge af stress og depression. [Klageren] oplyste ved samtale d. 10.09.21, at hun tidligere har været i psykologbehandling – fik bevilget 8 psykologsamtaler, som arbejdsgiver betalte indtil hun fratrådte i sit job 31.05.21. Følges nu hos egen læge.

Får antidepressiva Sertralin 2 tbl. á 50 mg. Dagligt. Det er aftalt med lægen, at hun ikke stopper med medicinen før til foråret.

[Klageren] har også været sygemeldt pga. stress og depression i 2018. Har haft stressende arbejdsvilkår i mange år.

Føler sig stadig nedtrykt og initiativløs, er træt og har koncentrationsproblemer. [Klageren] oplyser, at hun også har søvnproblemer, men det har hun altid haft. [Klageren] vil gerne have redskaber til en bedre søvn.

Fysiske helbredsproblemer:

Har smerter i nakke og ryggen (svajrygget) - har haft dette siden 25års alderen. Har gået hos kiropraktor [...] i mange år – behandles jævnligt. [Klageren] fortæller at det ikke før efteråret 2020 har været så slemt. Det blev forværret af, at hun arbejdede hjemmefra og ikke havde ordentlige arbejdsstillinger. Laver øvelser ca. et par gange om ugen, men nok ikke så flittigt, som hun burde.

Egen læge er ikke bekendt med de fysiske problemer, har ikke talt med lægen om det, da behandlingen foregår hos kiropraktor. Det er derfor ikke beskrevet i de lægelige akter.

Har dog tidligere kunnet passe sit arbejde - havde hæve-sænkebord på arbejdspladsen og kunne skifte stilling efter behov. Skånehensyn for fysisk krævende arbejdsfunktioner.

[Klageren] oplyser, at hendes rygproblemer også medfører problemer i forhold til hjemmet. Kan ikke støvsuge eller lave havearbejde.

...

Ansættelser

...

[Klageren] fortæller ved samtalen, at [Arbejdsgiver] hvert år har en fyringsrunde og det er altid seniorerne, der opsiges. De andre år har [Klageren] 'bare' været heldig og undgået opsigelse. De opsiges dem, de mener de kan undvære. [Klageren] havde ønske om fritstilling, men fik afslag – angiveligt fordi hendes arbejdsopgaver ikke kunne undværes. Blev opsagt i november 20 til fratrædelse pr. 31.05.21.

[Klageren] fortæller, at det ikke har hjulpet på humøret, at hun blev opsagt. [Klageren] fortæller, at hun fortsat fik et Out Placement tilbud fra [Arbejdsgiver], da hun blev opsagt. Hun har haft flere samtaler, men det er nu på pause, da hun ikke er klar til jobsøgning. Hvis hun ønsker flere samtaler, kan hun udnytte tilbuddet til årets udgang.

Forslag til indsatser:

[Klageren] har ønske om kursus i håndteringsforløb hos Job & Sundhed - f.eks. krop & sind, sov godt og robust. [Klageren] er henvist til Job & Sundhed den 22-09-2021.

[Klageren] har et ønske om langsom opstart i forhold til arbejdsmarkedet – har behov for støtte til at komme tilbage til arbejdsmarkedet via praktikforløb. [Klageren] ønsker ikke at komme tilbage til [...]branchen, men arbejde med forefaldende kontorarbejde."

Af resultat af møde i rehabiliteringsteam den 26/10 2021 fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsteamet har følgende noter til sagen

Rehabiliteringsteamet har i indstillingen lagt vægt på, at der ses at være helbredsbedingede problemstillinger, som kræver en længerevarende koordineret indsats, med henblik på at genvinde arbejdsleven gennem beskæftigelsesrettede tilbud.

Teamet lægger vægt på, at der ses langvarig problemstilling med tilbagevendende smerter, samt manglende afklaring.

Teamet vurderer at [Klageren] fortsat opfylder betingelserne for uarbejdsdygtighed og dermed opfylder hun betingelserne for et jobafklaringsforløb jævnfør lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kap. 18

Begrundelse

...

Blev opsagt i november 2020 til fratrædelse pr. 31.05.21. [Klageren] har oplyst, at det ikke har hjulpet på humøret, at hun blev opsagt.

...

Oplysninger ved mødet:

På forespørgsel oplyser [Klageren], at hun tidligere symptomer på stress og depression: Føler at det hele lukkede ned, ikke at kunne overskue noget, følte sig nedtrykt, brændt sammen, glem-som, mistede overblik og kontrol.

Søvnen har i mange år været op og ned. Det gjorde det ikke bedre, at Corona medførte krav om manglende sociale kontakter. Arbejdede hjemme siden marts 2020. [Klageren] trak sig socialt. [Klageren] føler at hun først rigtigt har kunnet komme videre med sit liv efter hun fratrådte jobbet pr. 31.05.21.

[Klageren] oplyser, at hun fortsat er psykisk påvirket og ikke har det store overskud i hverdagen. Kan dog mærke, at der er sket en fremgang indenfor den sidste måned. Har flere gode dage.

[Klageren] har været i medicinsk behandling siden januar 21 - det er planen at hun skal trappes ud igen i foråret 2022, men egen læge har foreslået, at hun skal være i behandling i 1 års tid - dette udtrykker [...] enighed i.

Er ikke i behandling udover kontakt med egen læge for hendes psykiske symptomer. laver rygvøvelser som hun har fået instruks i af kiropraktor - er ikke specielt aktiv. [Klageren] er opmærksom på at hun skal skifte arbejdsstilling, ikke sidde for længe i samme stilling. Havde relevante arbejdsredskaber under ansættelsen hos [Arbejdsgiver].

[Klageren] informeres om, at hun skal mærke efter og lære at sige fra, så hun undgår stress fremadrettet. Skal ikke have for mange ting i gang ad gangen.

Skånehensyn:

Opmærksomhed på rygproblematikken under kommende praktik

Starte blødt op i praktikken - et par dage om ugen med langsom udvikling af arbejdstiden

Undgå højt arbejdstempo

Ingen deadlines

Overskuelighed i opgaveløsningen - afgrænsede opgaver

Indsatser:

Relevante tilbud hos Job & Sundhed - [Klageren] er på venteliste til opstart i forløbet Krop & Sind - ultimo oktober 21. Det må vurderes om andre af deres kurser er relevante for [Klageren].

Praktik via tilbud hos [Anden aktør] - opstartssamtale afholdt d. 07.10.21 [Klageren] ønsker alligevel ikke praktik på kontor, men vil gerne bruge sine kreative evner indenfor[...] – som [...].

Målet er langsom optrapning af arbejdstiden til opnåelse af ordinær beskæftigelse - til ledighed og rådighed for arbejdsmarkedet i a-kasse systemet.

...

Der peges ikke på yderligere indsatser end de igangsatte.

[Klageren] forventes raskmeldt til arbejdsmarkedet til ordinær beskæftigelse."

Af generel helbredsattest af 6/4 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"1. Sygehistorie

Sygemeldt siden januar 2021 grundet depression. Behandlet med antidepressivmedicin (sertralin) og psykolog. der har været en vis bedring efterflg. Grundet kognitive udfordringer og funktionsnedsættelser mener [Klageren] at hun ikke længere kan arbejde i [...]branchen . Det er blevet uoverskueligt. Forsøgt arb .prøvet i [...] i forbindelse med arbejdsprøvning. Kan max klare 4 timer x 2 ugentligt og har svært ved nye funktioner og udfordringer. Oplyser at det også har knebet hjemme med de daglige gøremål såsom indkøb , madlavning mm

2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

Ved us tydel kognetivt påvirket - stille med nedsat stemningsleje. God formel kont akt uden vrangforestillinger. Somatisk med normal lungehjertestetoskopi. Bevæger ekstremiteter og ryggen fint. Blodpr normale

...

3. Diagnoser

/depression – langvarig

4. Behandlingsmuligheder

Borger har haft god effekt af sertralinbehandling, som planlægges fortsat ydel flere måneder. Det forventes at der fortsat vil være en bedring i de kognitive og depressive symptomer.

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Funktionsevnen er betydeligt nedsat. Det tidligere job i [...]branchen skønnes urealistisk på nuværende tidspunkt. Det vurderes at tilstanden vil være langvarig og med mulighed for en vis bedring.

6. Prognose

En vis bedring i funktionsevnen er mulig, men som tidl. nævnt vil arbejde af samme karakter i [tidligere branche] ikke være realistisk.

7. Forslag til socialmedicinske behandlingsmuligheder

Mener ikke at arbejdsevnen kan bedres ved yderl socialmedicinske tiltag. Borger har ansøgt om seniorpension , som kan overvejes.

8. Speciallæge

Hvis det findes aktuelt vil en spec.læge i psykiatri være en mulighed."

Af opfølgning på praktikforløb den 29/8 2022 fra anden aktør fremgår bl.a.:

"Resume:

... [Klageren] har gennem hele sit arbejdsliv arbejdet indenfor [...]branchen. I januar 2021 sygemeldes [Klageren] fra sin arbejdsplads på grund af arbejdsrelateret stress og depression. [Klage-

ren] har tidligere i 2018 været sygemeldt med samme diagnoser. [Klageren] fortæller, at det først er efter hendes ansættelsesophør ved [Arbejdsgiver] maj 2021 hun har haft mulighed for at kunne komme mentalt videre. Det har fyldt meget for [Klageren], at være sygemeldt fra en arbejdsplads og under sygemeldingen blive opsagt og dertil forventes at kunne vende tilbage til arbejdsplads til ansættelsens ophører i maj 2021. [Klageren] har været i behandling for stress og gået til samtaler hos psykolog. [Klageren] er i medicinsk behandling mod depression siden januar 2021.

For at afklare [Klageren]s arbejdsevne, har hun deltaget i en virksomhedspraktik i 7 måneder. Den afsluttes den 31. august 2022, da [Klageren] tilkendes seniorpension pr 1. september.

Udfaldet af det virksomhedsrettede forløb har været, at [Klageren] har en væsentlig nedsat arbejdsevne. Dette i et omfang som gør det vanskeligt for [Klageren] at vende tilbage til ordinær beskæftigelse, uagtet brug af tilgængelige handicapkompenserende og beskæftigelsesrettede ordninger.

Helbredsforhold ved start af forløb:

[Klageren] sygemeldes med arbejdsrelateret stress og depression i januar 2021. Hun har gået til stresshåndteringsforløb og samtaler hos psykolog. [Klageren] tager Sertarlin siden januar 2021. [Klageren] har endvidere smerter i ryggen, som hun tager smertestillende medicin for ved behov.

Kendte skånehensyn jfr opstartsplan:

Mulighed for små pauser
Kollegaer tilgængelige
Vekslede arbejdsstillinger
Ingen tunge løft

Baggrund for valg af jobfunktion i afprøvet praktik:

[Klageren] oplyser, at hun ikke ønsker at komme tilbage til tidligere fag. Derimod vil hun gerne ud i en praktik, der matcher hendes interesser. [Klageren] foreslår derfor følgende:

...

Praktikperiode:

Startdato: 1. februar 2022

Slutdato: 31. august 2022

Arbejdsopgaver og udførelsen heraf:

[Klageren]s arbejdsopgaver varierer mellem at sortere og lægge [...] på plads, at tale med kunder samt at betjene ved kassen. [Klageren] er rigtig glad og mærker ikke umiddelbart noget til hendes stress udfordringer. Dog oplever hun at få ondt i ryggen, når hun ligger [...] på plads på de nederste hylder. Vi har talt om hvordan hun vil tilgå denne problematik og dertil har [Klageren] selv en løsning til at skåne ryggen. Dette er et klart udtryk for at [Klageren] selv besidder ressourcerne til at handle og mærke efter i hverdagen, og dette skal hun bakkes op i og få gode erfaringer med. Derfor har vi aftalt, at [Klageren] i første omgang selv taler med praktikvært omkring justering af arbejdsopgaver. Efter [Klageren]s snak med praktikvært, skånes [Klageren] for at lægge [...] på plads på de nederste hylder langs gulvet. Hvis hun skal bruge noget fra de nederste hylder, får hun hjælp af butikkens øvrige personale.

Praktikvært vært synes, at [Klageren] er blevet rigtig god, efter hun har været der et stykke tid. [Klageren] tager selv initiativ, og hun har erfaring nok, til at kunne give relevante råd til kunderne.

Arbejdstid:

Uge 1 - 4 i praktikken: kl. 13.00 - 16.00 tirsdage og torsdage: 6 timer om ugen

Uge 4 - 8 i praktikken: kl. 12.30 - 16.00 tirsdage og torsdage: 7 timer om ugen

Uge 9 - 19 i praktikken: kl. 11.30 - 16.00 tirsdage og torsdage: 8 timer om ugen

Uge 19 - 30 i praktikken: kl. 13.00 - 16.00 tirsdage og torsdage: 6 timer om ugen

Arbejdstiden sættes ned til 6 timer om ugen efter 4½ måneder, da [Klageren] oplevede større træthed de dage hun var i praktikken, samt dagen efter.

Arbejdsintensiteten/effektive arbejdstid

[Klageren] har på en almindelig dag i praktikken haft mulighed for at holde pauser mellem opgaverne. Typisk sidder [Klageren] i baglokalet med andre, der er med til at stikke og prissætte. På meget travle dage, oplever [Klageren], at uden de pauser, bliver hun mentalt træt, oplever både tankemylder og en rungende tavshed i hovedet.

Praktikvært oplyser, at [Klageren]s effektive arbejdsindsats vurderes til at være på ca. 50 - 60 % sammenlignet med en person uden helbredsmæssige udfordringer.

Fremmøde:

[Klageren] har ikke haft fravær i praktikken.

Skånehensyn:

Langt de fleste dage er [Klageren]s skånehensyn blevet imødekommet. Dage med mange kunder har været mere udfordrende for hende, da der ikke har været mulighed for pauser mellem arbejdsopgaverne. Aftaler om, at [Klageren] ikke lægger [...] på plads på de nederste hylder, har betydet at hun ikke har fået lige så ondt i ryggen, som når hun har løst denne arbejdsopgave.

Helbredsforhold og funktionsevne under praktik:

[Klageren] fortæller, at de dage hun er i butikken, er hun mere træt end andre dage. Især hvis der har været mange kunder og [Klageren] dermed ikke har haft tid mellem ekspeditionerne, oplever hun at 'pusten går af ballonen.' Tankerne runger og hun er udmattet i hovedet. [Klageren] kan deltage i ADL, men de nævnte dage er det primært hendes mand der klarer de praktiske ting i hjemmet.

[Klageren]s arbejdsopgaver er blevet tilrettelagt, så hun undgår unødige smerter i ryggen. Praktikvært oplyser, at [Klageren] ser træt ud når hun går hjem. Hendes effektive arbejdsindsats vurderes til at være på ca. 50 - 60 % sammenlignet med en person uden helbredsmæssige udfordringer.

[Klageren] går stadig til kiropraktiker, men nu efter behov, ca hver 2. måned. [Klageren] tager sertralin, hvilket hun har gjort siden januar 2021. Smertestillende efter behov.

Beskæftigelsesfremmende tiltag:

Praktik:

[Klageren] har været i en skånsom praktik, hvor der har været foretaget justeringer i den ugentlige arbejdstid.

Arbejdspladsindretning, herunder ergonomisk optimering af arbejdsfunktionen:

[Klageren] har haft en elefantfod til de opgaver, hvor hun skulle række op på hylder over skulderhøjde.

Mentor:

Praktikvært har fungeret som mentor i oplæringen af opgaverne i butikken. [Klageren] selv har stor viden [...]. Der vurderes ikke behov for mentor for at kunne varetage et arbejde.

Opkvalificering, kurser:

Det har ikke været relevant

Personlig assistance:

Det har ikke været relevant.

§56-aftale:

Vurderes ikke relevant med baggrund i [Klageren]s situation med kommende seniorpension.

Eget arbejdsmarkedsperspektiv:

[Klageren] ønsker at få en pension, da hun ikke kan se sig selv på arbejdsmarkedet igen. [Klageren] har søgt seniorpension, hvilket hun har fået bevilget.

Opsamling:

... [Klageren] har haft en lang og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet i [...]branchen i gennem 44 år. I januar 2021 sygemeldes [Klageren] med arbejdsrelateret stress og depression. Efterfølgende blev [Klageren] opsigtsagt. [Klageren] kommer i forløb i [Anden aktør] i oktober 2021, hvor det aftales med sagsbehandler, at der skal iværksætte virksomhedspraktik, hvilket har været iværksat og afsluttes 31. august 2022. Primo 2022 søger [Klageren] om Seniorpension. [Klageren] starter i en relevant praktik med 6 timer om ugen, fordelt på 2 dage. Arbejdstiden sættes langsomt op til 8 timer om ugen, stadig fordelt på 2 dage, men grundet forværring af den helbreds-mæssige tilstand med øget træthed og tankemylder, reduceres arbejdstiden til 6 timer om ugen, hvilket har fungeret for [Klageren] med de skånehensyn som har været inddraget.

[Klageren] får tilkendt seniorpension pr. 1. september 2022, hvorfor praktikken og forløbet afsluttes den 31. august 2022."

Af vurdering af 31/8 2022 fra psykolog fremgår bl.a.:

"Jeg har afsluttet forløbet i maj 21 og kan ikke udtale mig om, hvad der er sket herefter

Jeg har set klienten 7 gange i perioden 15.01.21 til 31.05.21, hvor hun blev henvist via sundhedsforsikring til Psykolognetværket [...]. Problemkoden var: fyring og målet at få hjælp til at håndtere opsigelsen og komme godt videre.

Klienten blev sygemeldt efter nytår 21, fordi hun fik stress symptomer efter opsigelsen. Hun blev ikke fritstillet, men skulle arbejde frem til den. 31.521.

Klienten fortalte, at hun var i chock over opsigelsen fra sin arbejdsplads, hvor hun har været i mere end 25 år. Hun fik svært ved at overskue sit arbejde, og det, at lederen forsøger at få hende til-

bage så hurtigt som muligt. Hun har fået søvnproblemer, og stærk uro, når noget arbejdsrelateret dukker op enten på mail, post eller telefonopringninger

Vi har bearbejdet opsigelsen og arbejdet med teknikker til at få ro på nervesystemet. Et af klientens problemer er, at chefen også havde status af veninde i en lille kollegial gruppe, og hun får det fysisk dårligt ved tanken om at skulle se chefen igen, kroppen er i alarmberedskab

Klientens T.R har sideløbende med samtaleforløbet, forsøgt at forhandlet en fritstilling igennem. Hvilket der ad flere gange gives afslag på. Det har skabt afmagt, uro og vrede hos klienten, som ad flere gange har fået forlænget sin sygemelding for at få mere ro.

I februar udarbejder klienten og jeg et udkast til en mulighedserklæring. Klienten vil forsøge at komme på arbejde, hun håber, at hun kan klare det, hvis hun kan forudse sine opgaver og sin arbejdsdag.

Klienten tog udkastet med på et møde med chef og TR. Efter mødet fik klienten imidlertid tilbagefald og udviklede angst. Hun fik mange katastrofetanker om, hvad der kunne ske på arbejdet og hvad chefen ville udsætte hende for, hvis hun kom tilbage på kontoret. Det blev så slemt, at hendes ægtefælle valgte at aflevere hustruens PC på dennes arbejdsplads, da hendes arbejde med firmaets sagssystemet resulterede i angstanfald.

Jeg forsøgte at lære klienten at flytte opmærksomheden væk fra katastrofetankerne via metakognitive metoder, men det kunne klienten ikke overskue. Det eneste der fungerede var at undgå alt, der havde med arbejdet at gøre. (undgå adfærd) Kun på den måde fik hun ro på sit nervesystem.

Vi afsluttede forløbet den 31.05.21 hvor klienten stoppede sit arbejde, efter planen skulle hun fortsætte i et ASB out—placement forløb."

Af dækningsbevis gældende pr. 1/5 2017 for police [1] fremgår bl.a.:

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. maj 2017		Udbetaling ^b	Skatte- kode ^a
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden [redacted] (67 år)			
— udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente på op til det angivne beløb, dog længst til 1. april 2027. Renten udgør 50,00% af den oplyste gage	årlig	487.331,46 kr.	1
— udbetaler SEB-gruppe en månedlig rente på op til det angivne beløb hvis du er berettiget til ressourceforløbsydelse fra det offentlige, dog længst til [redacted] se under Særlige bestemmelser	årlig	220.740,00 kr.	1
Supplerende dækning ved Tab af erhvervsevne på side 7			
a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1. b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.			
— giver SEB-pension og SEB-gruppe fuld præmiefritagelse efter 3 måneder			
a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1. b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.			

Af forsikringsbetingelserne gældende for police 1 fremgår bl.a.:

"§ 18 Hovedbetingelse for dækning

Ret til erstatning er betinget af, at såvel 'den helbredsmæssige erhvervsevne' som 'den økonomiske erhvervsevne' er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Stk. 2

Aftalen dækker tab af den generelle erhvervsevne. Men så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, vil SEB Pension i en midlertidig periode i stedet bedømme erhvervsevnetabet i forhold hertil. Det er SEB Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, og dermed hvornår SEB Pension vil overgå til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

§ 19 Den helbredsmæssige erhvervsevne

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse,

erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling .

Stk. 2

Den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne vurderes generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder, selv om forsikrede ikke er omskolet.

...

§ 20 Den økonomiske erhvervsevne

Den økonomiske erhvervsevne er nedsat, når forsikrede af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre end den seneste pensionsgivende løn ekskl. arbejdsmarkedsbidrag, som virksomheden har oplyst til SEB Pension inden erhvervsevnetabets opståen . SEB Pension kan, hvis forholdene tilsiger det, dog ud fra en konkret vurdering beslutte at anvende et andet beløb som udtryk for forsikredes fulde økonomiske erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne gældende for police 2 fremgår bl.a.:

"Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats .

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand , uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Hvis arbejdsevnen nedsættes til 1/ 3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Størrelsen af forsikringsydelsen fremgår af policen.

Nedsættes arbejdsevnen til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne og er kontoruddannet, blev i november 2020 opsagt fra sit arbejde med fratrædelse pr. 31/5 2021. Den 6/1 2021 blev hun sygemeldt på grund af arbejdsrelateret stress og depression, og den 1/8 2021 overgik hun til jobafklaringsforløb. I perioden 1/2 2022 til 31/8 2022 gennemførte hun et praktikforløb med lettere fysiske opgaver og kundebetjening og havde en ugentlig arbejdstid på 6-8 timer. Den 1/9 2022 fik klageren tilkendt seniorpension.

Klageren er omfattet af to forsikringer ved tab af erhvervsevne. Forsikring [1] giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling ved midlertidigt og længerevarende erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Forsikring [2] er en præmiefri forsikring, som giver ret til fuld udbetaling ved midlertidigt og længerevarende erhvervsevnetab på mindst 2/3 samt halv udbetaling ved et erhvervsvenetab på halvdelen.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser og ydet præmiefritagelse fra 1/6 2021 til 1/5 2022, hvor selskabet har stoppet ydelserne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Klageren ønsker fortsat dækning efter den 1/5 2022 samt at få betalt et efter nævnets skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger. Klageren har anført, at hendes helbreds-mæssige erhvervsevne endnu ikke var stationær, og at hun fortsat er berettiget til midlertidig dækning ved tab af erhvervsevne. Hun er diagnosticeret med arbejdsrelateret stress og depression og har modtaget lægeordineret antidepressivmedicin samt psykologbehandling uden nævneværdig effekt. Hun har anført, at hun er blevet relevant og dækkende arbejdsprøvet, og at arbejdsprøvningen har vist, at hun højst er i stand til at arbejde 6 timer om ugen med skånehensyn. Hun har anført, at selskabets påstand om – at hun har afvist at medvirke i relevant behandlingsforløb ved selskabets samarbejdspartner AS3 eller Privat Psykiatrisk Center – er faktuel forkert, og at der ikke er belæg for selskabets påstand om, at hun med de rette skånehensyn

bør kunne varetage et arbejde på det brede arbejdsmarked med mere end 50 %. Hun har været og er fortsat ude af stand til at arbejde mere end 50 %, hverken inden for sit hidtidige erhverv eller inden for noget andet relevant erhverv i øvrigt. Hun har også anført, at den udførte advokatbistand har været rimelig og nødvendig, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Selskabet har ved sin handlemåde gjort det nødvendigt at afholde betydelige udgifter til advokat. Sagen er kompleks med afgørende betydning for klagerens nuværende og fremtidige forsørgelsesgrundlag, og klageren har på grund af sit mentale helbred ikke været i stand til at føre sagen selv.

Selskabet har anført, at selskabet den 1/5 2022 kunne overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne. Klagerens helbredsmæssige tilstand var stabiliseret, idet klageren havde afsluttet sit behandlingsforløb ved psykolog i maj 2021 og var velbehandlet med antidepressiv medicin. Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige forhold, som skulle forhindre klageren i at varetage et hensyntagende arbejde på mere end halv tid. Klageren fratrådte sin stilling den 31/5 2021, og belastningen er derfor afhjulpet. Der er beskrevet tydelige symptomer på depression i de lægelige oplysninger, og klagerens behandlingsforløb har alene bestået af syv psykologsamtaler og antidepressiv behandling. Der er efter selskabets opfattelse alene tale om lavintens behandling, og det er løbende vurderet, at der var en god prognose og god effekt af medicinsk behandling. Selskabet har anført, at klageren har skånebehov i form af ikke-stressende arbejdsopgaver, klar struktur, tilrettelagt arbejdsdag med pauser samt intet fysisk belastende arbejde, og at klageren burde kunne varetage et almindeligt arbejde på mere end halv tid, hvis skånebehovene bliver overholdt. Det kommunale forløb, hvor klageren efter eget ønske var i en jobafklaring, der kunne matche klagerens kreative fritidsinteresser, er ikke retvisende for klagerens erhvervsevne, men et udtryk for klagerens subjektive opfattelse af sin egen formåen. Klageren havde allerede søgt om tidlig pension, inden praktikforløbet startede, og seniorpension samtidig med, at praktikforløbet startede i februar 2022, hvilket tyder stærkt på, at klageren ikke ønskede at vende tilbage til arbejdsmarkedet og ikke var motiveret for at gennemgå et retvisende praktikforløb.

Ankenævnet for Forsikring

28.

99141

Af specifik helbredsattest af 8/6 2021 fremgår det, at "Borger med langt forløb — sygemeldt siden januar på fuld tid. Diagnostisk stress og depression , behandlet med medicin og psykolog-samtaler. Nogen bedring , men træt og svært ved at koncentrere sig. Har besluttet at hun ikke skal arbejde i samme branche fremover".

Af kommunalt sagsresumé af 22/9 2021 fremgår det, at "tidligere... været i psykologbehandling... Følges nu hos egen læge. Får antidepressiva Sertralin 2 tbl. a´ 50 mg. Dagligt... [Klageren] har også været sygemeldt pga. stress og depression i 2018. Har haft stressende arbejdsvilkår i mange år. Føler sig stadig nedtrykt og initiativløs, er træt og har koncentrationsproblemer. [Klageren] oplyser, at hun også har søvnproblemer, men det har hun altid haft... Har smerter i nakke og ryggen (svajrygget) - har haft dette siden 25års alderen... [Klageren] fortæller at det ikke før efteråret 2020 har været så slemt. Det blev forværret af, at hun arbejdede hjemmefra og ikke havde ordentlige arbejdsstillinger... Egen læge er ikke bekendt med de fysiske problemer, har ikke talt med lægen om det, da behandlingen foregår hos kiropraktor... Har dog tidligere kunnet passe sit arbejde - havde hæve-sænkebord på arbejdspladsen og kunne skifte stilling efter behov. Skånehensyn for fysisk krævende arbejdsfunktioner".

Af resultat af møde i rehabiliteringsteam den 26/10 2021 fremgår det, at "[Klageren] oplyser, at hun fortsat er psykisk påvirket og ikke har det store overskud i hverdagen. Kan dog mærke, at der er sket en fremgang indenfor den sidste måned. Har flere gode dage... Skånehensyn: Opmærksomhed på rygproblematikken under kommende praktik. Starte blødt op i praktikken - et par dage om ugen med langsom udvikling af arbejdstiden. Undgå højt arbejdstempo. Ingen deadlines. Overskuelighed i opgaveløsningen - afgrænsede opgaver... Praktik via tilbud hos [Anden aktør] - opstartssamtale afholdt d. 07.10.21 [Klageren] ønsker alligevel ikke praktik på kontor, men vil gerne bruge sine kreative evner indenfor butiksområdet – som [...]. Målet er langsom optrapning af arbejdstiden til opnåelse af ordinær beskæftigelse - til ledighed og rådighed for arbejdsmarkedet i a-kasse systemet".

Af generel helbredsattest af 6/4 2022 fremgår det, at "Behandlet med antidepressivmedicin (sertralin) og psykolog. der har været en vis bedring efterflg. Grundet kognitive udfordringer og

funktionsnedsættelser mener [Klageren] at hun ikke længere kan arbejde i [...]branchen . Det er blevet uoverskueligt. Forsøgt arb .prøvet i [...] i forbindelse med arbejdsprøvning. Kan max klare 4 timer x 2 ugentligt og har svært ved nye funktioner og udfordringer. Oplyser at det også har knebet hjemme med de daglige gøremål såsom indkøb , madlavning mm... Ved us tydel kogne- tivt påvirket - stille med nedsat stemningsleje... Bevæger ekstremiteter og ryggen fint... Diagno- ser: /depression – langvarig... Borger har haft god effekt af sertralinbehandling, som planlægges fortsat ydel flere måneder. Det forventes at der fortsat vil være en bedring i de kognitive og depressive symptomer... Funktionsevnen er betydeligt nedsat. Det tidligere job i [...]branchen skønnes urealistisk på nuværende tidspunkt. Det vurderes at tilstanden vil være langvarig og med mulighed for en vis bedring... En vis bedring i funktionsevnen er mulig, men som tidl. nævnt vil arbejde af samme karakter i [tidligere branche] ikke være realistisk".

Af opfølgning på praktik den 29/8 2022 fremgår det, at "Kendte skånehensyn jfr opstartsplan: Mulighed for små pauser. Kollegaer tilgængelige. Vekslede arbejdsstillinger. Ingen tunge løft... Langt de fleste dage er [Klageren]s skånehensyn blevet imødekommet. Dage med mange kun- der har været mere udfordrende for hende, da der ikke har været mulighed for pauser mellem arbejdsopgaverne. Aftaler om, at [Klageren] ikke lægger [...] på plads på de nederste hylder, har betydet at hun ikke har fået lige så ondt i ryggen, som når hun har løst denne arbejdsopgave... [Klageren] starter i en relevant praktik med 6 timer om ugen, fordelt på 2 dage. Arbejdstiden sættes langsomt op til 8 timer om ugen, stadig fordelt på 2 dage, men grundet forværring af den helbredsmæssige tilstand med øget træthed og tankemylder, reduceres arbejdstiden til 6 timer om ugen, hvilket har fungeret for [Klageren] med de skånehensyn som har været inddra- get. [Klageren] får tilkendt seniorpension pr. 1. september 2022, hvorfor praktikken og forløbet afsluttes den 31. august 2022".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/5 2022 er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet det på dette tidspunkt ikke længere skønnedes muligt for klageren at vende tilbage til sit hidtidige erhverv.

Ankenævnet for Forsikring

30.

99141

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af generel helbredsattest af 6/4 2022 fremgår, at tilstanden vurderes til at være langvarig med mulighed for en vis bedring, og at hendes tidligere job i [branche] vurderes urealistisk på nuværende tidspunkt.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/5 2022 er varigt nedsat med mindst halvdelen, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige og kommunale oplysninger, hvori der ikke beskrives helbredsmæssige gener, som efter nævnets vurdering er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på det brede arbejdsmarked på halv tid, hvis der i jobfunktionen tages behørigt hensyn til klagerens skånehensyn.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren siden sin sygemelding i januar 2021 har oplevet en gradvis forbedring af helbredstilstanden. Af specifik helbredsattest af 22/9 2021 fremgår det, at der er sket nogen bedring. Af resultat af møde i rehabiliteringsteam den 26/10 2021 fremgår det, at der er sket en fremgang indenfor den sidste måned, og at klageren har flere gode dage. Af generel helbredsattest af 6/4 2022 fremgår det, at klageren har haft god effekt af antidepressiv medicin, og at der har været en vis bedring efter behandling med psykolog og antidepressiv medicin. Nævnet har hertil lagt vægt på, at klagerens søvnproblemer og rygggener ikke er nyopståede lidelser, men lidelser som klageren tidligere har været i stand til at bestride et fuldtidsjob med.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren alene har været arbejdsprøvet i en arbejdsfunktion, hvor klagerens skånehensyn efter nævnets vurdering ikke blev fuldt ud tilgodeset. Det er således ikke undersøgt, om hun ville kunne arbejde i flere timer i en anden funktion med relevante arbejdsopgaver og varetagelse af nødvendige skånehensyn, herunder regelmæssige løbende pauser og intet rygbelastende arbejde. Af opfølgning på praktik fremgår det, at dage med mange kunder har været udfordrende for klageren, da der ikke har været mulighed for pauser, at klageren fik ondt i ryggen, da hun skulle lægge vare på plads på de nederste hylder, og at klageren ikke havde lige så ondt i ryggen, efter arbejdsopgaven blev fjernet.

Nævnet bemærker, at seniorpension tilkendes ud fra klagerens seneste beskæftigelse og altså ikke ud fra en vurdering af klagerens erhvervsevne på et bredere arbejdsmarked.

Advokatomkostninger

Klageren ønsker, at selskabet skal dække et efter nævnet fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Det følger af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Dette udgangspunkt kan fraviges, når ganske særlige grunde taler herfor.

Efter sagens forløb, udfald og omstændighederne i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

32.

99141

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings