

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99145:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg-Tjenestemændene afviser erstatning med begrundelsen at [klageren] kører ud i kryds for rødt, og at de takserer det som groft uansvarligt. Situationen er at [klageren] kører ud i krydset for grønt i højresvingbane, men på grund af uopmærksomhed ikke holder sin bane og derfor kolliderer med venstresvingende bil. Vi mener hverken at Tryg har ret i deres argumentation eller deres vurdering om at uheldet skyldes grov uagtsomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ændring af vurderingen om at uheldet skyldes grov uagtsomhed.
Erstatning for (total-)skaden på bilen."

Klageren har i brev af 26/12 2022 til nævnet videre bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om et trafikuheld i forbindelse med højresving fra [vej1] ind på [vej2] i [by]. [Klageren] placerer sig i den venstre af to højresving baner, holder som den første for rød højresving-spil. Da højresvingspilen bliver grøn, kører [klageren] ud i krydset.

I et øjeblik uopmærksomhed får [klageren] ikke drejet til højre med vognbanen og kolliderer derfor med en modkørende, som kommer i svinget fra [vej2] på [vej1]. Kollisionen sker front-mod-front, så hun kommer altså ikke så langt frem- eller over krydset at den modkørende bil rammer front-mod-side. Bilen takseres som totalskadet.

Efter mere end et års sagsbehandlingstid afviser Tryg klagen med vægt på frasen 'kører ind i krydset for rødt', underbygger afvisningen med et par afgørelser fra Ankenævnet (AK96384, AK96556), hvor situationen klart er at klageren netop kører frem for rødt og ind i krydset.

Vi klager over afgørelsen til Tryg. Tryg svarer ikke på, at vi påpeger at afgørelserne fra Ankenævnet ikke er repræsentative for vores sag. Men Tryg giver os ret i at [klageren] kører frem for grøn svingpil, og kommer så alligevel bagefter frem til denne afvisning:

'Det er vores klare opfattelse, at når man kører ind i et lysreguleret kryds for rødt lys, og desuden kører ligeud fra en højresvingsbane, hvilket vi ser som en skærpende omstændighed, så er denne handling forbundet med en så indlysende fare for, at der vil ske en skade, at det er at betragte som groft uagtsomt.'

Vi synes at det er noget af en akrobatisk, sproglig konstruktion når Tryg får grønt til at blive til rødt og bagefter tilmed smækker på at det er en skærpende omstændighed at [klageren] kører 'ligeud fra en højresvings-bane'.

For det er kun halvt det sidste der sker: At [klageren] i et øjebliks uopmærksomhed ikke holder sin bane. Hvorfor betyder det så meget for Tryg at få frasen 'kører ind i et lysreguleret kryds for rødt lys' med? Er det fordi at lige netop dét automatisk medfører at det er 'groft uagtsomt' i Ankenævnet?

Vores forklaring har til gengæld hele tiden været at [klageren] kørte ind i krydset for grønt fra højresvingsbanen, og ikke på noget tidspunkt har haft til hensigt at køre tværs over krydset, og at vi derfor har svært ved at se hvordan det bliver 'for rødt' og dermed groft uagtsomt.

Yderligere omstændigheder

Vi vil godt lige gennemgå krydset igen for at illustrere hvorfor Tryg's forklaring i vores øjne er forkert.

[Klageren] kommer fra ... kører i den venstre af de to højresvingsbaner og skal til højre nedad [vej2] og hjem med [sit familiemedlem] til ... På Oversigtskortet er to linjer markeret op - den ene er den, som hun følger - den anden er den som hun skulle have kørt.

...

I det yderste højresvingsspor, skal man køre ligeud temmeligt langt ud i krydset, før man drejer blødt til højre ned af [vej2]. Fra stoplinjen bag fodgængerfeltet skal man forbi både fodgængerfelt, fortov, cykelsti/villavejs-indkørsel, en bred, separerende flisebelægning og så en busholdeplads, før det bløde (ca. 60°) sving til højre. (se 3. og 4. bil i det yderste højresvings-spor på Billede 1).

...

På grund af uopmærksomhed fik [klageren] ikke lavet det bløde højresving i tide. Vidner i politiets rapport beskriver det indlysende nok som at hun kører lige ud i krydset. Knap så indlysende for os er at Tryg herefter henholder sig til lige præcis det (demonstrativt uden nogen refleksion).

I venstre side er der ingen hjælpende striber - til gengæld er der både en bred optegning til at beskytte cyklister og en halvt bortkradset markering fra ombygningen af krydset fra en til to svingbaner (Billede 2, som er set fra inderste højresvingsbane). Det gør det jo ikke ligefrem nemmere.

...

Det er i øvrigt lyssignalet med en orange cirkel på Billede 2 som Tryg mener at [klageren] er kørt frem for. Vi mener ikke at den står på et sted, hvor man kan forvente at den skal reageres på af en bilist, som orienterer sig i forhold til at skulle til højre nedad [vej2].

...

Billede 3 er taget i sommeren 2022. Der er blevet etableret helle-anlæg med tre pæle på – så 'sigtelinjen' brydes, og højresvingene hjælpes bedre rundt, så det er nærliggende at spekulere i at krydset på tidspunktet for uheldet har været uheldigt indrettet.

Når [klagerens] [kollegaer], som dagligt passerer krydset, har hørt om uheldet, så har reaktionen i øvrigt været 'nåh, det kryds? - ja, der sker rigtigt tit uheld'. Det er selvfølgelig en ret uvidenskabelig reference, men det peger i samme retning: At det kryds var bøvlet.

Vi synes samlet set at det er omstændigheder, som understøtter vores konsistente forklaring om at uheldet skyldes et øjebliks uopmærksomhed - navigeringsfejl - og ikke kørsel frem for rødt, blå-agtig adfærd eller grov uagtsomhed - og at krydsets beskaffenhed i øvrigt er en formildende omstændighed.

Det håber vi at Ankenævnet også kan se - for vi synes ikke at Trygs afvisning er i orden i forhold til det faktiske forløb. Det er et meget stort beløb - en urimeligt høj pris - for et øjebliks uopmærksomhed."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at betale kontanterstatning for klagerens totalskadede bil, og at selskabet har begrundet afvisningen i, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Klagerens bil var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring med forsikringsbetingelserne 18T5. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte skaden den 17. juli 2020. I skadeanmeldelsen oplyste klageren på selskabets forespørgsel om skyld, at:

'Det tænker jeg at jeg har, da jeg ikke drejer mod højre i tide. Jeg ved ikke om modkøreren holdte sig i sin vejbane'

Ved opfølgende anmodning om beskrivelse af skadesforløbet beskrev klageren følgende:

'Jeg ved ikke hvorfor jeg ikke drejer mod højre i tide. Jeg skal til højre, plejer at dreje til højre – undtagen få gange, hvor jeg er kørt lige ud, kommende fra den retning, hvor jeg kom fra den dag også...'

Skadeanmeldelsen og den opfølgende beskrivelse er fremlagt som henholdsvis bilag B & bilag C.

Klagerens bil blev totalskadet ved uheldet. Taksatorrapporten er fremlagt som bilag D.

Politiet rejste sigtelse mod klageren, og da klageren nægtede forholdet, afventede selskabet i første omgang afsigelsen af dom i sagen, førend der blev taget stilling til erstatningspligten. Dette oplyste selskabet klageren om den 3. december 2020 og denne mail er vedlagt som bilag E. Da sagen endnu ikke var blevet berammet i retten, udbetalte selskabet den 18. juni 2021 værdien af resterne af bilen til klageren. Denne korrespondance er fremlagt som henholdsvis bilag F og bilag G.

Retssagen blev herefter berammet til den 8. februar 2023, hvilket politiet oplyste til selskabet den 15. november 2021. Herefter valgte selskabet på det foreliggende grundlag – og for at klageren ikke skulle vente yderligere på afgørelsen – at afvise kaskodækning under henvisning til, at klageren ved ikke at følge sin vejbane og i stedet køre ligeud, havde handlet groft uagtsomt. Politiets udtalelse er fremlagt som bilag H og afgørelsen er fremlagt som bilag I.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, som den 2. december 2021 fastholdt afgørelsen. Afgørelsen er fremlagt som bilag J.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren kørte ind i et lysreguleret kryds, som var indrettet med én bane til ligeudkørsel med selvstændig lysregulering og to højresvingbaner, ligeledes med selvstændig lysregulering. Ligeudbanen og højresving-banerne er adskilt af et helleanlæg med chaussessten.

Klageren kørte i venstre højresvingbane ind i lyskrydset for grøn svingpil, men i stedet for at svinge til højre kørte hun lige ud. På dette tidspunkt var der rødt lys for ligeud-kørende bilister kommende fra samme retning som klageren.

Vidne 1, som skulle dreje til højre og holdt for rødt lys, til højre for klageren i lyskrydset har i den forbindelse udtalt:

'...at lyssignalet viste grøn svingpil, og der var ikke grønt for ligeud kørende',
Vidneudsagnet er fremlagt som bilag K.

Da klageren var kørt lige ud og på tværs af sin egen vejbane, støtte klagerens bil ind i modparten, som kom fra den krydsende vej – fra klagerens højre side – for at dreje til venstre.

Klageren oplyser i den forbindelse til politirapporten at:

'Hun havde holdt i højresvingbanen, men var ved en fejl kommet til at køre lige ud i stedet for at svinge til højre, og hun havde derved påkørt en anden bil'
Politirapporten er fremlagt som bilag L.

Vidne 1 oplyser desuden at:

'Her holdt afhørte stille for rødt lys i ca. et minut. Afhørte og den [klageren] satte i gang på samme tid, da lyssignalet skiftede til grønt. [Klageren] kørte ligeud og påkørte [modparten]...' jf. Bilag K

Modparten kørte overfor grønt og i egen bane, da uheldet skete.

Vidne 2, som kørte bag modparten har til afhøringsrapporten i den forbindelse oplyst at:

'...han kørte ad VEJ 1 og skulle til venstre ad VEJ 2. Da afhørte nærmede sig krydset placerede afhørte sig i venstresvingbanen. Foran kørte [modparten] ligeledes i venstresvingbanen ... Ved fremkørsel mod krydset var der ... grønt lys for både ligeud kørende og venstresvingende vist ved alm. lys samt grøn svingpil. Foran [modparten] var der kørte nogle biler igennem krydset, som også havde kørte fra VEJ 1 og svinget til venstre ad VEJ 2...da [modparten] kørte ind i krydset blev den påkørt af en som kørte ad VEJ 2 og kørte direkte ind i [modparten]'

Dette Vidneudsagn er fremlagt som bilag M

Af politirapporten – bilag L - fremgår det desuden, at

...

Det fremgår af betingelsernes pkt. 4.4, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed og dermed en aftalt fravigelse af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabet bemærker, at grov uagtsomhed i henhold til doms- og nævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

Da klageren kørte ligeud i en svingbane på et tidspunkt, hvor der var rødt lys for ligeudkørsel, er klageren trods det, at hun kørte frem for grøn pil de facto kørt overfor rødt lys jf. færdselslovens § 4, stk. 1.

På denne baggrund er det selskabets vurdering, at klageren – ved at køre overfor rødt lys – har handlet groft uagtsomt. Da forsikringsbetingelserne fuldstændig undtager dækning for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, fastholder selskabet sin vurdering af sagen.

Til støtte for selskabets opfattelse af sagen henviser selskabet til ankenævnets afgørelser 91828, 92212, 92383, 97857, som fremlægges som bilag N, O, P & Q.

Selskabet har i denne forbindelse lagt vægt på, at skaden skete, da klageren kørte overfor rødt ved at have kørt ligeud i en svingbane. Dette følger af både den vedlagte politirapport, klagerens anmeldelse og opfølgende mail samt politiets sigtelse. Sidstnævnte er fremlagt som bilag R.

De uvildige vidners udsagn og politirapporten fastsætter, at modparten er kørt overfor grønt og holder sin bane, da modpartens bil og klagerens bil kolliderer. Derfor må det lægges til grund, at klageren med mere end overvejende sandsynlighed er kørt overfor rødt og er kørt udenfor egen svingbane.

Desuden har selskabet lagt vægt på oplysningerne i politirapporten om, at der, at der var tæt trafik på skadestidspunktet, og at der var gode oversigtsforhold på stedet, tydelige og korrekt opsatte vejafmærkning, at signalanlægget virkede og var tydeligt og intakt, og modpartens lyssignal havde været grønt i 30 sekunder, inden svingpilen blev grøn for klageren.

Selskabet har også lagt vægt på, at der i krydset er en klar adskillelse af banen for ligeudkørsel og de to højresvingvejbaner. Adskillelsen fremstår på samme måde som et helleanlæg med en høj kant og græsbelægning. Derfor kan der ikke være tvivl om, at klageren burde vide, at hun ved at placere sig i højresvingbanen, skulle have svinget til højre.

Klageren har oplyst at 'Jeg skal til højre, plejer at dreje til højre...', hvilket giver en klar indikation af, at klageren kender krydset godt, hvilket selskabet anser som en skærpende omstændighed.

Derudover bemærker selskabet, at det i sig selv må kunne anses for at indebære en indlysende fare for den faktisk skete skade, at man i tæt trafik kører ind i en svingbane, hvorefter man i stedet for ufortrødent fortsætter lige ud i krydset, dette uagtet om der også var grønt lys for ligeudkørende eller ej.

At vejrforholdene efterfølgende er blevet forbedret, kan ikke føre til et andet resultat.

Politiet har fremsat sigtelse mod klageren på denne baggrund.

Ankenævnet for Forsikring har i de seneste år lagt til grund, at det at køre over for rødt lys som udgangspunkt anses for at være groft uagtsomt i forsikringsretlig forstand og Ankenævnet for Forsikring lægger ikke mere vægt på, om forseelsen har medført en strafferetlig sanktion. Derfor er det selskabets vurdering, at der kan træffes afgørelse på det foreliggende grundlag.

Spørgsmålet er herefter om 'et øjeblikks uopmærksomhed - navigeringsfejl' kan sammenstilles med en undskyldelige klapfejl.

Det, at klageren har anført, at der var tale om en klapfejl/et øjeblikks uopmærksomhed kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en anden vurdering af sagen, idet klageren kendte krydset godt, der var tydelige markeringer, og at det kræver indtil flere handlinger først at trække ind i svingbanen, rette op og derefter fortsætte lige ud uden at orientere sig om hverken lyssignaler eller medtrafikanter.

Til støtte herfor kan selskabet henvise til nævnets afgørelse i sagen 96367, hvor nævnet på baggrund af vidneforklaringerne fandt, at der ikke var tale om en klapfejl/et øjeblikks uopmærksomhed.

Kendelsen fremlægges som bilag U.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, hvorfor selskabet er berettiget til at afvise dækning."

Klageren har i brev af 5/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Årsagen til at sagen ender i retten og [klageren] ikke påtager sig skylden, er at dén politimand, som [klageren] taler med, fortæller at sigtelsen lyder på at hun kører over for rødt. Det mener hun ikke at hun har gjort. Hun vedkender sig at hun - i et øjeblikks uopmærksomhed - ikke fik drejet med svingbanen rundt i tide, og derfor ikke holdt sin bane og forårsagede uheldet.

Selskabets sagsfremstilling i svarskrivelsen fortsætter:

Herefter valgte selskabet på det foreliggende grundlag ... at afvise kaskodækning under henvisning til, at klageren ved ikke at følge sin vejbane og i stedet køre ligeud, havde handlet groft uagtsomt.

Det er ikke korrekt. I afvisningen (Bilag I) lægger Tryg klart til grund at uheldet er sket fordi du er kørt ind i krydset for rødt lys. Rødt lys nævnes tre gange og der henvises til sager, som omhandler bilister, der kører ind i et kryds for rødt lys. Vi vil godt påkalde opmærksomhed på Tryg's forsøg at

få det til at se ud som om at selskabets argument for afvisning har været konsistent hele vejen igennem.

Herefter følger selskabets vurdering, som vi har følgende kommentarer til:

...men i stedet for at svinge til højre kørte hun lige ud...

Vi har i al kommunikation og senest i klagen fastholdt at [klageren] holdt i højresvingbanen fordi hun skulle til højre. At hun ikke skulle lige over krydset, men at hun - på grund af et øjeblikks opmærksomhed - ikke fik drejet i tide. Og at krydset er indrettet så man skal køre ligeud i krydset og først dreje blødt ret sent.

Tryk vælger at fremhæve at Vidne 1 svarer at lyssignalet viste grøn svingpil, og der var ikke grønt for ligeud kørende.

Der er enighed om hvad Vidne 1 har set, og at både [klageren] og Vidne 1 sætter i gang for grøn pil - men vi er helt uenige i den fortælling, som Tryk er ved at bygge om at [klageren] skulle have holdt i højresvingbanen og haft til hensigt at køre lige over i krydset. Som en bølge.

...

Vi anfægter heller ikke politiets vurdering om at lyskrydset fungerede, vejret var godt og vejen var tør. I klagen til Ankenævnet har vi påpeget fraværet af striber til venstre for yderste svingbane og (Billed 2) en halvt bortkradset markering fra en nylig ombygning. Det kunne vi godt have håbet på at politiet også havde bemærket.

Nu bliver det så sprogligt gymnastisk:

Da klageren kørte ligeud i en svingbane på et tidspunkt, hvor der var rødt lys for ligeudkørsel, er klageren trods det, at hun kørte frem for grøn pil de facto kørt overfor rødt lys jf. færdselslovens § 4, stk. 1.

Uanset hvad færdselsloven siger, så mener vi ikke at [klageren] handler groft uagtsomt ved at køre frem da hun får grøn svingpil. Fordi hendes intention både da hun kører ind og holder i svingbanen og da hun kører frem for grønt er at følge svingsporet rundt og komme med [vej2] hjem.

I klagen til Ankenævnet har vi (på Billede 2) cirklet det røde lyssignal, som Tryk må mene at [klageren] har overset og kørt frem for. Prøv at genfinde det samme lyssignal (bag den røde varevogn) på Billede 1 og vurdér i forhold til 4. bil i ydersporet på Billede 1. Det vil nærmest kræve at man kiggede ud af sideruden for at orientere sig mod det lys. Det er jo helt gåk at kalde det for at køre over for rødt.

Herefter følger en række ting, som Tryk tillægger vægt.

...lagt vægt på, at skaden skete, da klageren kørte overfor rødt ved at have kørt ligeud i en svingbane.

Hun kørte ud i krydset for grøn pil, og hun holdt ikke sin bane rundt. Det er det faktiske hændelsesforløb.

'Derfor må det lægges til grund, at klageren med mere end overvejende sandsynlighed er kørt overfor rødt og er kørt udenfor egen svingbane.'

Vi er enige i at hun er kørt udenfor egen svingbane. To smadrede biler lyver ikke. Vi er ikke enige i at [klageren] har kørt ud i krydset for rødt.

... i krydset er en klar adskillelse af banen for ligeudkørsel og de to højresvingssvejbane. ... Derfor kan der ikke være tvivl om, at klageren burde vide, at hun ved at placere sig i højresvingssvejbane, skulle have svinget til højre.'

Som anført tidligere: Det var også [klagerens] formål med at placere sig i højresvingssvejbane: At hun skulle have kørt fremad i krydset og så fulgt banen rundt til højre.

Vi henviser til vores klage til ankenævnet - Billede 1 specifikt - hvor vi har forsøgt at dokumentere at når man får grøn svingpil i yderbanen, så skal man køre ligeud i krydset langt for at komme udenom fodgængerfelt, cykelsti/villavej, busholdeplads og op til flere fortorve. Og man skal holde sig fri af indersporet med Vidne 1.

en klar indikation af, at klageren kender krydset godt, hvilket selskabet anser som en skærpende omstændighed.

Skærpende? Vi synes det er en tyndbenet påstand. Det er et kryds i den anden ende af byen, og [klageren] er ikke kommet ret meget på ... og [vej1] har fået en ny rolle med at tage hovedparten af ... trafikken til/fra

Vi kan ikke se at graden af [klagerens] kendskab til krydset kan være en skærpende omstændighed når uheldet sker som følge af et øjebliks opmærksomhed.

at man i tæt trafik kører ind i en svingbane, hvorefter man i stedet for ufortrødent fortsætter lige ud i krydset

Det er jo forkert! Nu strammes retorikken uden skyggen af bevis. Ufortrødent, ligefrem? Det er jo ikke sådan at der har været dyttende biler bagved, blinkende modkørende eller at hun har overset et rødt lyssignal. Vi fastholder: I et øjebliks uopmærksomhed fik [klageren] ikke drejet og holdt sin bane. Det var ikke ufortrødent, det var uopmærksomt.

At vejrforholdene efterfølgende er blevet forbedret, kan ikke føre til et andet resultat.

Vi har nu rettet henvendelse til [kommunen] og anlægsingeniør ... svarer (Bilag T) at anlægget er anlagt i april/maj 2022 med dette formål:

Hellen er anlagt for at forhindre, at bilister kører ligeud i højresvingssporet

Klokkeklar melding om at hellen er tilføjet for at undgå den samme type uheld, som [klageren] har været involveret i!

Selvom Tryg ikke anerkender det som formildende at krydset har krævet forbedring, så håber vi at den ekstra dokumentation får Ankenævnet til at se det som en formildende omstændighed.

Det, at klageren har anført, at der var tale om en klapfejl/et øjebliks uopmærksomhed kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en anden vurdering af sagen, idet klageren kendte krydset godt, der var tydelige markeringer og at det kræver indtil flere handlinger først at trække ind i svingbanen, rette op og derefter fortsætte lige ud uden at orientere sig om hverken lyssignaler eller medtrafikanter.

Den her beskrivelse forstår vi simpelthen ikke. Hun kører ad [vej1] og kører til den yderste svingbane, stopper for rødt og har Vidne 1's udsagn om at hun (ligesom han) orienterede sig om sving-

banens lyssignal før hun kører ud i krydset for grøn pil. Et øjeblik uopmærksomhed gør at hun ikke får svinget i tide og kommer ud af sin bane.

Hvordan bliver det til at hun 'ikke orienterer sig om hverken lyssignaler eller medtrafikanter'? Det er jo fabulerende. Vidnefast forkert.

Og hvad er det for noget med at rette op? Hvor kom det fra? På ordlyden får man indtrykket af at [klageren] har foretaget flere på hinanden ansvarspådragende handlinger ved at køre ind i svingbanen og holde for rødt.

Vi har allerede været omkring den dubiøse elasticitet i påstanden om at hun 'kendte krydset godt' og at der ikke er nogen markering på venstre side af svingbanen. Ingen fuldt-optrukken linje som hun har krydset. Vi gentager os selv fordi Tryg gentager sig selv.

Så kan vi se at Trygs jurist har fundet nogen flere sager frem fra arkivet uden yderligere forklaringer om hvorfor de er relevante. Efter at have skimmet sagerne kan de vel opsummeres således:

91828 - Bilist speeder op for gult/rødt og rammer venstresvingende

92212 - Bilist orienterer sig efter det forkerte lyssignal og kører frem for rødt

92383 - Lyssignalet viste rødt for tiltalte, da hun kørte frem i krydset

97857 - Klager kører frem i krydset for rødt, han troede der var grønt

Hver af dem ser ud til at være af typen 'kører frem i krydset for rødt'. Det gør [klageren] ikke. Hun kolliderer med modparten fordi hun i et øjeblik uopmærksomhed ikke holder sin bane.

Der må simpelthen være gradsforskel på dét som Tryg selv kalder for de-facto rødt i færdselslovens forstand og så at have kørt frem i et kryds - over fuldt optrukken stoplinje - for rødt lyssignal.

Vi vil gerne henvise til ankenævnets afgørelse 97093 - hvor klager får medhold fordi selskabet ikke er i stand til at bevise at klager har handlet groft uagtsomt.

Vi håber at Ankestyrelsen vil forholde sig kritisk til Tryg's løbende ændring af årsagen til afslag, lange sagsbehandlingstid, døvhed overfor det faktiske forløb og deres kreativitet i at finde på skærpende omstændigheder samtidig med en helt fraværende evne til at anerkende formildende omstændigheder.

Sammenfattet er det således stadig vores standpunkt at Tryg ikke løfter bevisbyrden om at [klageren] skulle have udvist grov uagtsomhed i forbindelse med uheldet."

Selskabet har i brev af 10/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at de nye oplysninger til sagen vedrørende krydsets efterfølgende ændrede indretning alene fastsætter, at hellen er anlagt for at forhindre, at bilister kører ligeud i højresvingssporet, hvilket allerede er oplyst til sagen på et tidligere tidspunkt og i øvrigt ikke er anfægtet af selskabet.

Det er fortsat selskabets vurdering, at denne information ikke kan føre til et andet resultat.

Ankenævnets afgørelse 97093, som klageren referer til, fastsætter, at da politirapporten ikke oplyser, at føreren af den pågældende bil konkret er kørt over for rødt, og da der ikke herudover er uvildige vidner, der kan fastsætte anderledes, har selskabet i denne sag ikke løftet bevisbyrden for grov uagtsomhed.

I denne sag fremgår det af politirapporten, at klageren er kørt ligeud i højredrejende svingbane, hvor det er vidnefastsat, at der var rødt lys for ligeudkørende og derfor er ovenstående sag ikke sammenlignelig med denne.

Selskabet bemærker, at klageren i sit gensvar har anerkendt, at hun er kørt uden for egen svingbane. Selskabet fastholder, at dette i sig selv indebærer en så indlysende fare for, at skade ville kunne ske, at det særskilt må anses for at være groft uagtsomt.

Herudover har klageren ikke tilføjet nye oplysninger.

Selskabet fastholder sin afvisning af kravet og har ikke yderligere at tilføje. Derfor anmodes sagen fremmet til nævnsbehandling på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 21/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er stadig vores opfattelse at [klageren] er i gang med en helt lovlig højresvingsmanøvre - igangsat korrekt, og at det skyldes et øjebliks uopmærksomhed at hun kommer ud af sin svingbane og forårsager et uheld. At det med længde er en for tynd en påstand, som Tryk afviser erstatning med."

Hertil har selskabet i meddelelse af 27/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer og derfor ønskes sagen fremmet til nævnsbehandling."

Sekretariatet bad den 11/4 2023 klageren om at fremsende en kopi af dommen i straffesagen.

Klageren har i meddelelse af 12/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed uploadet kopi af dommen. For os er det indlysende at [klageren] skulle have en straf for at være ude af sin bane og have forårsaget betydelig skade. Vi vil dog stadig fastholde at [klagerens] kørsel ikke var udslag af grov uagtsomhed i forsikringsmæssig forstand, men skyldes et øjebliks uopmærksomhed hvorved hun kom ud af sin bane. Samt at den røde lyskurv som [klageren] skulle have kørt frem mod - sidder et sted, hvor [klageren] ikke har en chance for at have orienteret sig imod."

Heroverfor har selskabet i meddelelse af 13/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at [retten] i den afsagte dom, hvor klager er blevet dømt til betinget frakendelse af kørekortet, og har lagt til grund at:

...

Og at retten tillige finder, at:

'...tiltalte har voldt skade på ting ved tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden'

Klageren har fortsat ikke fremlagt dokumentation for sin påstand om at det af klageren fremsatte påstand om at klagers kørsel skulle udgøre en formildende omstændighed.

Klageren har fremsat en ny påstand om at den røde lyskurve, som klageren skulle have kørt frem mod – sidder et sted hvor klageren ikke har en chance for at orientere sig. Dette er ikke yderligere dokumenteret.

Klagerens nye oplysning kan ikke føre til et andet resultat. Selskabet bemærker dog, at idet klageren lægger sig i højre vejbane, er det røde lys for ligeudkørsel synligt for bilister i denne vejbane også. Idet klageren kører frem for grøn pil og derefter befinder sig i kurven ude i vejkrydset til højre, er det røde lys ikke længere synligt. Dermed har klageren haft mulighed for at orientere sig, hvilket dommen ligeledes er et udtryk for.

Det er selskabets vurdering, at dommen ved at fastsætte, at klageren har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, slår fast, at klagers kørsel har medført så indlysende fare for at skade ville ske OG at der ikke er konstateret formildende omstændigheder.

Denne dom støtter derfor om selskabets påstand i det fulde, og selskabet fastholder således, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, og at der ikke findes formildende omstændigheder, der kan føre til et andet resultat.

Selskabet fastholder således sin påstand."

Hertil har klageren i meddelelse af 14/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Tryk hævder i 3. svarskrift at det er en ny påstand fra os at det røde lyssignal sidder et sted, som [klageren] ikke har kunnet forvente at orientere sig efter. Det er igen ikke korrekt. I bilaget 'Ankenævnet – Gensvar' skriver vi:

...

Det er stadig vores klare opfattelse at Ankenævnet IKKE bør sidestille hvad selskabet selv kalder for 'de facto ... rødt lys' med hvad selskabet i sine første afvisninger forsøgte at hænge [klageren] op på: Nemlig at [klageren] har 'kørt ud i krydset for rødt lys'. Hun er i et øjebliks uopmærksomhed kommet en smule ud af sin svingbane og har forårsaget uheldet, men har indlysende ikke foretaget sig en groft uagtsom manøvre ved at køre ud i krydset for grønt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 17/7 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

...

Sammenstød med andet køretøj.

...

Hvornår er skaden sket? 17.07.2020 13:00

...

Hvordan skete sammenstødet? Jeg holder for rødt på [vej1]. Jeg holder i yderste vejbane af 2, begge holder man i, hvis man skal til højre. Det bliver grønt og jeg kører frem. Modkøreren kom-

Ankenævnet for Forsikring

12.

99145

mer fra [vej2], fra til højre for mig. Modkøreren har grøn pil mod venstre, hele rækken af biler, der skal til venstre, er kørende ud i krydset og drejer til venstre, ned af [vej1].

Hvem mener du havde skylden? Det tænker jeg at jeg har, da jeg ikke drejer mod højre i tide. Jeg ved ikke om modkøreren holdte sig i sin vejbane

Var det dig der kørte bilen? Ja

Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete? 10-20 km/t."

Af mail fra klageren til selskabet af 20/7 2020 fremgår bl.a.:

Jeg holder forrest for rød-drej-til-høj re-pil. Der bliver grøn-drej-til-højre-pil for mig og jeg kører frem.

- Jeg ved ikke hvorfor jeg ikke drejer mod højre i tide. Jeg skal til højre, plejer at dreje til højre - undtaget få gange, hvor jeg er kørt lige ud, kommende fra den retning, hvor jeg kom fra den dag også ... Der er 3 vejbaner i min køreretning. De to til højre er til højresvingende, jeg holder i den, af de to, der er længst til venstre og denne er placeret, lige overfor vejen som man kan fortsætte lige ud af, på den anden side af krydset. Den 3. vejbane der er længst til venstre, er til de der skal ligeud og til venstre. Jeg tænker om grebet om rattet ikke er fast nok og rattet smutter men nej, det erindrings jeg ikke. Jeg kan blot svare uopmærksomhed ... at mine tanker er andre steder end de skal være når man færdes i trafikken. Det er mit bedste bud.

...

- Nej, jeg kørte over for grøn-pil-til-højre

...

- Politiet har ikke sagt noget om hvem der er skyld i ulykken. Det er mig, der med det samme ulykken sker, er klar over at det er min skyld ... jeg erindrings at det går op for mig at jeg er kørt for langt frem, som at jeg skal ligeud, da tværgående bil, der skal til venstre, nærmer sig og jeg når at påbegynde at dreje bilen skarpt mod højre ... men ulykken sker og det var frygteligt at opleve.

...

- Jeg ringede til politiet dagen efter ulykken for afklaring, da jeg gik og spekulerede vældigt ift ovenst = om modkørende var for langt til venstre i sin bane. Men nej jeg er ansvarlig for ulykken, da jeg kører ligeud og ikke drejer til højre, dette ifølge vidner og dette bekræfter jo min første indskydelse om at beklage hvad jeg er skyld i dybt."

Af politiets afhøringsrapport af vidne af 24/7 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøring begyndte

Fredag den 17. juli 2020 kl. 13.14

...

Afhørte forklarede, at kørte ad vej i sydvestlig retning i første vognbane og skulle til højre ad [vej2]. Afhørte bremsede ned og holdt stille for rødt lys. Ved siden af afhørte holdt [klageren] i anden vognbane, som også var en højresvingbane. Da lyssignalet viste grønt kørte afhørte frem og begyndte at svinge til højre. Afhørte kunne ud af øjenkrogen fornemme, at bilen, som havde holdt ved siden af afhørte kørte lige ud i krydset i stedet for at svinge til højre, hvorved den påkørte en anden

bil, som kørte ad [vej2] i nordøstlig retning.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99145

Adspurgt forklarede afhørte, at lyssignalet viste grøn svingpil, og der var ikke grønt for ligeud kørende.

Adspurgt forklarede afhørte, at [klageren] holdt forrest i anden vognbane da afhørte kom op til krydset. Her holdt afhørte stille for rødt lys i ca. et minut. Afhørte og [klageren] satte i gang på samme tid, da lyssignalet skiftede til grønt. [Klageren] kørte ligeud og påkørte [modparten] frontalt. Ingen af bilerne nåede at undvige. Afhørte vurderede, at [klageren] kørte med ca. 30-40 km/t."

Af politiets afhøringsrapport af vidne 2 af 24/7 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte ad [vej2], og skulle til venstre ad vej. Da afhørte nærmede sig krydset placerede afhørte sig i venstresvingsbanen. Foran afhørte kørte [modparten] ligeledes i venstresvingsbanen. Der var ca. fire billænger op til den foran kørende. Ved fremkørsel mod krydset var der for kørende ad [vej2] grønt lys for både ligeud kørende og venstresvingende vist ved alm. lys samt grøn svingpil.

...

Afhørte forklarede, at da [modparten] kørte ind i krydset blev den påkørt af en bil, som kørte ad ej og kørte direkte ind i [modparten]. Afhørte var ikke sikker på om nogen af bilerne nåede at bremse. Afhørte mente, at [modparten] havde aktiveret venstre bliklys.

Adspurgt forklarede afhørte, at føreren af bilen, som var kørt fra vej, og som havde påkørt [modparten] steg ud af bilen og udtalte, at det var hendes skyld.

...

Adspurgt forklarede afhørte, at [modparten] havde kørt ca. 25 km/t., og at den anden bil havde kørt lidt hurtigere."

Af politiets anmeldelsesrapport af 24/7 2020 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

[Klageren] kørte ad ... vej i sydlig retning, hvor hun i krydset med [vej2] holdt for rødt i højresvingsbanen. Ved fremkørsel for grøn svingpil kørte [klageren] ligeud i stedet for at svinge til højre, hvorved der skete sammenstød med [modparten], som kørte ad [vej2] i østlig retning, og skulle svinge til venstre ad ... vej. [Modparten] kørte ind i krydset for grøn svingpil. Begge biler total-skadet.

...

Føre

Tørt

Sigtforhold

Sigtbart (sigt over 100 m)

Lysforhold

Dagslys

Vejrforhold

Ankenævnet for Forsikring

14.

99145

Ingen nedbør

...

Tilladt hastighed

60 km/t

...

Vejudformning

Kryds, 4-ben

...

Part 1, [klageren], forklarede kort, at hun kørte ad vej og skulle svinge til højre ad [vej2]. Hun havde holdt i højresvingbanen, men var ved en fejl kommet til at køre lige ud i stedet for at svinge til højre, og hun havde derved påkørt en anden bil.

...

Krydset er reguleret ved signalanlæg. Der er svingpile for højre svingede på ej i sydvestlig retning, og for venstre svingede for kørende på [vej2] i nordlig retning.

...

Undersøgelsen viste, at vej belægningen på undersøgelsestidspunktet var jævn, tør og uden synlige

skader. Der var gode oversigtsforhold på stedet. Vejafmærkningen var på undersøgelsestidspunktet hel, tydelig og skønnet korrekt opsat. Der var på undersøgelsestidspunktet tæt trafiktæthed på stedet.

Undersøgelsen viste endvidere, at signalanlægget virkede efter hensigten og var tydelig og intakt. Der var for venstre svingede på [vej2] mod vej i nordlig retning en svingpil, som lyste grønt ca. 30 sek. Før svingpilen for højre svingende på ... vej mod ... [vej2] i sydvestlig retning, blev aktiveret.

...

Part I blev på stedet sigtet for ikke at have fulgt anvisningerne på vejen, hvorved der skete sammenstød med anden bil. Hun blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Sigtede erkendte forholdet."

Af taksatorrapport af 20/8 2020 fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISSION

ZONE: FRONT

HØJRE SIDE FOR

VENSTRE SIDE FOR

KABINE

...

I ALT INCL MOMS 133564,33 KR.

...

TOTALSKADE."

Af mail fra politiet til selskabet af 30/11 2020 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er blevet sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1 ved at have kørt frem mod rødt lys, samt § 4, stk. 1, ved at have kørt ligeud i en højresvingbane.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99145

Politiet har nedlagt påstand om betinget frakendelse af førerretten.

[Klageren] nægter forhold og har ikke vedtaget sig tilkendegivelsen, hvorfor sagen skal i retten."

Af selskabets afgørelse af 23/11 2021 fremgår bl.a.:

"Vi afviser skaden som følge af grov uagtsomhed

...

Det er vores vurdering, at uheldet er sket, fordi du er kørt ind i krydset for rødt lys, hvor du påkører modparten, der er kørt ind i krydset for grøn svingpil.

...

Det er vores klare opfattelse, at når man kører ind i et lysreguleret kryds for rødt lys, og desuden kører ligeud fra en højresvingbane, så er denne handling forbundet med en så indlysende fare for, at der vil ske en skade, at det er at betragte som groft uagtsomt."

Af selskabets afgørelse af 2/12 2021 fremgår bl.a.:

"Efter modtagelsen af din klage har vi gennemgået sagen igen, og vi må meddele dig, at dette ikke har givet anledning til en ændring af vores tidligere afgørelse.

Vi skal henvise til vores brev til dig af 23. november 2021, hvor vi har redegjort for synspunkter i sagen, herunder at det af rapporten fra [politiet] fremgår, at du får grøn svingpil, men kører ligeud i krydset i stedet for at dreje.

Ligeledes er det vidnefast, at der er rødt lys for ligeud kørende samt, at modparten er kørt ind i krydset for grøn svingpil. Vidnet oplyser, at du kører lige ud og påkører modparten frontalt samt, at ingen af parterne når at undvige.

...

Uagtet, at du er af den opfattelse, at du ikke er kørt frem for rødt lys, idet du har haft grøn svingpil, så er det fortsat vores og politiets opfattelse, at der er tale om rødt lys, da du jf. vidnernes forklaring kører ligeud i stedet for at dreje uden noget forsøg på at undvige. På ulykkestidspunktet er der rødt lys for kørsel ligeud i krydset."

Af mail fra kommunen indhentet af klageren af 2/2 2023 fremgår bl.a.:

"Helleanlæg:

Hvornår er det anlagt: I perioden april-maj 2022

Hvorfor er det anlagt: Hellen er anlagt for at forhindre, at bilister kører ligeud i højresvingssporet."

Af udskrift af byretsdom af 8/2 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 17. juli 2020 ca. kl. 12.54 som fører af personbil ... ad [vej1] i sydlig retning i ... og i det lysregulerede kryds ved [vej2] placeret i højresvingsbanen og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have kørt lige ud i krydset og hermed kørt frem mod rødt lyssignal for ligeud kørende, hvilket medførte, at der skete sammenstød med en bilist, kørte ad [vej2] i østlig retning - alt med større materielle skader til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om strafbortfald af en bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

[Klageren] har nægtet sig skyldig.

...

Rettenns begrundelse og afgørelse

Det kan efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringen afgivet af ..., tiltaltes egen forklaring og sagens fotodokumentation lægges til grund, at tiltalte var placeret i højresvingsbanen i det lysregulerede kryds ved [vej2], og at tiltalte, da der blev grøn pil for højresvingsbanen, kørte ud af højresvingsbanen og lige ud i krydset, og herved kørte frem mod rødt lyssignal for ligeud kørende hvilket medførte, at der skete et sammenstød med ..., der kørte ad Hasle [vej2] i østlig retning. Retten finder herefter, at tiltalte ved sin kørsel har overtrådt færdselslovens § 4, stk. 1.

Henset til den lange sagsbehandlingstid sammenholdt med, at der er tale om en ukompliceret færdselssag, finder retten, at den bødestraf, der skal udmåles for forholdet/ forholdene, skal bortfalde. Efter tilsvarende betragtninger finder retten, at statskassen skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte har kørt ud af sin højresvingsbane frem mod rødt lyssignal for ligudkørende, hvilket medførte, at hun ramte bil med materiel skade til følge. Under disse omstændigheder finder retten tilige, at tiltalte har voldt skade på ting ved tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Den bøde, der kan udmåles til [klageren] for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk.1 jf. § 118, stk.1, bortfalder.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motor-drevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

...

4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 17/7 2020 involveret i et færdselsuheld i et kryds, hvor hun stødte sammen med modparten. Klageren forklarede i sin anmeldelse, at hun holdt for rødt lys i yderste højresvingsbane på vej1. Da lyset blev grønt for højresving, kørte hun frem, men grundet uopmærksomhed drejede hun ikke til højre med vognbanen, men kørte i stedet ligeud – over for rødt lyssignal – hvorved hun kolliderede med modparten, som kom fra vej2. Både klagerens og modpartens bil blev totalskadede ved uheldet. Efter at selskabet havde anmodet klageren om uddybende beskrivelse af hændelsesforløbet, oplyste klageren i mail til selskabet af 20/7 2020 at, "Jeg ved ikke hvorfor jeg ikke drejer mod højre i tide. Jeg skal til højre, plejer at dreje til højre - undtaget få gange, ... Jeg kan blot svare uopmærksomhed ... at mine tanker er andre steder end de skal være når man færdes i trafikken". Klageren blev den 8/2 2023 i byretten idømt en betinget frakendelse af kørekortet i 3 år.

Klageren ønsker erstatning for bilen. Hun har anført, at selskabets afgørelse er forkert, idet hun netop ikke kørte frem for rødt lys, og at hun ikke på noget tidspunkt havde til hensigt at køre tværs over lyskrydset. Hun har anført, at man i højresvingssporet skal "køre ligeud temmelig

langt ud i krydset, før man drejer blødt til højre ned af [vej2]", og at krydset efterfølgende er blevet ændret af kommunen, således at højresvingsbilisterne hjælpes bedre rundt i svinget. Krydsets beskaffenhed må anses for en formidlende omstændighed. Hun har også anført, at selskabets afvisningsgrundlag ikke har været konsistent, da selskabet i sin afgørelse har anført, at uheldet skete på grund af kørsel frem for rødt lys, men i indlæg til nævnet har oplyst, at dækning er afvist, idet klageren ikke fulgte sin vejbane. Hun mener ikke, at hun har handlet groft uagtsomt, idet hun kørte frem for grønt lys, og idet hendes intention hele tiden var at dreje til højre.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet har anført, at idet klageren kørte ligeud i en højresvingsbane, da der var rødt lys for ligeudkørsel, har hun de facto kørt over for rødt lys, jf. færdselslovens § 4, stk.1. Højresvingsbanen og banen for ligeudkørsel var klart adskilt af et helleanlæg med høj kant og græsbelægning, og der kan derfor ikke være tvivl om, at klageren burde vide, at hun ved at placere sig i højresvingsbanen skulle have svinget til højre. Selskabet har anført, at klageren kendte krydset godt, hvilket må anses som en skærpende omstændighed, og at det må anses for at indebære en indlysende fare for den indtrådte skade, at man i tæt trafik kører ind i en svingbane for derefter at fortsætte ligeud i krydset.

Af politiets afhøringsrapport af 24/7 2020 af vidnefremgår det, at "Da lyssignalet viste grønt kørte afhørte frem og begyndte at svinge til højre. Afhørte kunne ud af øjenkrogen fornemme, at bilen, som havde holdt ved siden af afhørte kørte lige ud i krydset i stedet for at svinge til højre, hvorved den påkørte en anden bil, som kørte ad [vej2] i nordøstlig retning. Adspurgte forklarede afhørte, at lyssignalet viste grøn svingpil, og der var ikke grønt for ligeud kørende".

Af udskrift af byretsdommen af 8/2 2023 fremgår det, at "**Retten** **begrundelse og afgørelse** ... Retten finder herefter, at tiltalte ved sin kørsel har overtrådt færdselslovens § 4, stk. 1 ... Tiltale har kørt ud af sin højresvingsbane frem mod rødt lyssignal for ligeudkørende, hvilket medførte, at hun ramte bil med materiel skade til følge. Under disse omstændigheder finder retten tillige, at tiltalte har voldt skade på ting ved tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerhe-

den. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med fortsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare ved den indtrådte skade, at denne må karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af vidnets og klagerens forklaringer fremgår, at klageren – da der blev grønt lys for højresvingbanen – kørte frem og ligeud i krydset og herved kørte ligeud mod rødt lyssignal.

Nævnet har også lagt vægt på, at vognbanerne for højresving var adskilt fra vognbanen for kørsel ligeud, og at det af politirapporten fremgår, at der var gode oversigtsforhold, at vejafmærkningen var hel og tydelig og at signalanlægget virkede efter hensigten og var tydelig og intakt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der var tæt trafik på skadestidspunktet – hvilket fordrer ekstra opmærksomhed på trafikken – og at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagfrakommende udrykningskøretøj – som kan have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod kørebanen eller trafikken.

Nævnet bemærker, at klageren er blevet frakendt førerretten betinget i 3 år.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

99145

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen