

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 99146:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/12 2022 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev påkørt bagfra og har haft smerter i nakken siden uheldet. Selskabet har afvist skaden pga. manglende årsagssammenhæng/ strakssymptomer. Jeg søgte ikke læge umiddelbart efter uheldet, idet jeg håbede smerterne ville gå i sig selv igen. Jeg bestilte tid hos egen læge den 131222 og fik tid den 221222. Jeg har dokumenteret mine strakssymptomer ved mailkorrespondance i forbindelse med anlæggelsen af min autoskade (firmabil) den 020622. Jeg har mailet korrespondancen til Bauta som ikke er vendt retur. Jeg må derfor antage, at de fastholder deres afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for mén pga. smerter i nakken."

Klageren har i brev af 27/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Kronologisk oversigt over hændelsesforløbet:

Den 010622 – jeg bliver påkørt bagfra...

Den 020622 - mailkorrespondance (se nedenstående) med ... i forbindelse med anlæggelsen af skaden på min firmabil, hvor af det fremgår jeg har smerter i nakken, men håber det går i sig selv igen.

Den 130622 – anmeldelse afsendt til min ulykkesforsikring.

Den 220622 – min egen læge konsulteret, idet jeg fortsat har smerter i nakken. Jeg blev henvist og scannet til [hospita1] samme dag. Endvidere henvist til reumatolog.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99146

Den 300822 – undersøgt ved reumatolog.

Den 050922 – Bauta gøres bekendt med, at jeg er undersøgt ved reumatolog.

Den 111022 – Bauta oplyser, at de afventer journalen fra reumatolog.

Den 261022 – reumatolog oplyser, at han ikke har modtaget en henvendelse fra Bauta

Den 151122 – forespurgt oplyste Bauta, at de ikke har afsendt deres anmodning om journalen til reumatologen.

Den 121222 – afvisningsbrev modtaget som straks påklages direkte til Bauta. Fotos af bilerne vedhæftes. Jeg gjorde dem endvidere bekendt med, at jeg ikke havde søgt læge, idet jeg håbede at smerterne ville fortage sig.

Den 141222 – min klage afvises – (manglende strakssymptomer).

Samme dag gør jeg Bauta bekendt med, at jeg har fundet mailkorrespondance fra 020622 i forbindelse med anlæggelsen af skaden på min firmabil som dokumenterer mine strakssymptomer. Jeg gør endvidere Bauta bekendt med, at jeg påklager deres afgørelse til Ankenævnet for Forsikring, såfremt mailkorrespondancen ikke giver anledning til, at de ændrer deres afgørelse. Jeg savner desuden en afgørelse mht. méngrad.

...

Den 211222 – Bauta rykket pr. mail for svar på om de fastholder deres afgørelse.

Den 271222 – Bauta pr. mail gjort bekendt med, at jeg indsender klage til Ankenævnet for forsikring inden nytår.

'Mailkorrespondancen:

...

From: [klageren]

Sent: 2. juni 2022 09:55

To: [medarbejder hos Arbejdsgiver]

Subjekt: RE: Skade på firmabil/ skadenummer:...

... De forankørende bremsede kraftigt op – så det gjorde jeg også... Modparten nåede ikke at bremse og bankede op i min bil...

...

From: [Medarbejder hos Arbejdsgiver]

Sent: 2. juni 2022 10:06

To: [klageren]

Subjekt: RE: Skade på firmabil/ skadenummer:...

Noteret! Jeg håber ikke der skete andet end materiel skade, det ser ud til, at modparten har været en smule oppe i hastighed...

...

From: [klageren]

Sent: 2. juni 2022 10:06

To: [Medarbejder hos arbejdsgiver]

Ankenævnet for Forsikring

3.

99146

Subjekt: RE: Skade på firmabil/ skadenummer:...

Tak – det knager lidt i nakken og hovedet – vi må se, hvordan det udvikler sig...

...

From: [Medarbejder hos arbejdsgiver]

Sent: 2. juni 2022 10:21

To: [klageren]

Subjekt: RE: Skade på firmabil/ skadenummer:...

Du må endelig sige til hvis det ikke går i sig selv, så må vi advisere [andet selskab1], som vil behandle det direkte (og eventuelt din egen ulykkesforsikring)...

...

From: [klageren]

Sent: 10. juni 2022 09:04

To: [Medarbejder hos arbejdsgiver]

Subjekt: RE: Skade på firmabil/ skadenummer:...

...jeg dør med lidt smerter/ stivhed i nakken – så måske skal [andet selskab1] gøres bekendt med det?... Men mon ikke det går i sig selv igen.

Jeg anmelder også til min ulykkesforsikring – Bauta...

...

From: [Medarbejder hos arbejdsgiver]

Sent: 10. juni 2022 09:19

To: [klageren]

Subjekt: RE: Skade på firmabil/ skadenummer:...

...

Øv, det kan være noget ubehageligt noget!

Jeg giver også [andet selskab1] besked, så de er bekendt med, at der kan komme et krav senere hen. Fint du også får adviseret ulykkesforsikringen....' "

Selskabet har den 10/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem klager over, at vi ikke har anerkendt årsagssammenhæng mellem et anmeldt færdselsuheld og hans gener i hhv. hoved, nakke og ryg.

Den 1. juni 2022 blev vores medlem påkørt bagfra. Først den 22. juni 2022 kontaktede vores medlem en læge.

Da der først var kontakt til en læge 3 uger efter påkørslen, foreligger der efter vores opfattelse ikke dokumentation på strakssymptomer, og den 12. december 2022 meddelte vi derfor vores medlem, at vi ikke kunne indgå i dækningsspørgsmålet.

Samme dag, altså den 12. december 2022, rettede vores medlem henvendelse direkte til den klageansvarlige, som imidlertid hjemviste sagen til fornyet behandling i skadeafdelingen.

Den 14. december 2022 tilbød vi vores medlem at indhente en udtalelse om det varige mén fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi tilbød at betale for udtalelsen, kr. 6.750, mod en aftale om, at både vores medlem og vi var bundet af ménvurderingen fra AES.

Vi vejledte også vores medlem om, at han kunne undgå at være bundet af AES-udtalelsen, hvis han i stedet selv ville betale forelæggelsesgebyret.

Vores medlem meddelte den 14. december 2022, at han ikke var interesseret i at indgå den foreslåede aftale. Han opfordrede os samtidig til at revurdere afgørelsen, fordi han havde fundet en mailkorrespondance, hvori han omtaler sine symptomer allerede dagen efter påkørslen.

Den 21. december 2022, dvs. efter en uge, rykkede vores medlem for svar, og den 27. december meddelte han, at han ville klage til Ankenævnet for Forsikring i løbet af ugen, fordi vores manglende svar måtte skyldes, at vi fastholdt afgørelsen.

Det manglende svar skyldtes imidlertid ene og alene vores ekspeditionstid, og den 30. december besluttede vi at indhente og betale for en udtalelse fra AES, selv om udtalelsen ikke ville være bindende. Årsagen til at vi nu betaler for udtalelsen uden at indgå aftale om, at begge parter er bundet af den, er at vi er usikre på, hvilken bevismæssig vægt, indholdet i mailkorrespondancen kan tillægges.

Vi kan imidlertid forstå, at vores medlem allerede indsendte sin klage til Ankenævnet den 27. december 2022, dvs. 13 dage efter han havde indsendt mailkorrespondancen til os.

Da sagen, jævnfør det anførte ovenfor, nu afventer en udtalelse fra AES, og da sagen – inden vi blev bekendt med, at vores medlem allerede havde klaget til nævnet – er indbragt for AES på vilkår, der er gunstige for vores medlem, er det vores opfattelse, at nævnet skal afvise at behandle sagen. Sagen bør afvises på en måde, der ikke er belastende for selskabet.

Vi bemærker for en god ordens skyld, at vi på grund af julen havde lukket den 27. december, og at vores medlem reelt kun har givet os 8-9 hverdage til at behandle og revurdere hans sag i lyset af de nye oplysninger."

Klageren har i brev af 13/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er helt indforstået med, at sagen fortsætter i AES. Jeg har dog en rettelse til LBs indlæg. Jeg kontaktede min læge den 13. juni 2022, men kunne først få en tid den 22. juni 2022."

Selskabet har i brev af 18/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) er nu kommet med en udtalelse vedrørende méngraden.

Méngraden er blevet fastsat til mindre end 5%, fordi vores medlem ikke har sandsynliggjort, at de aktuelle gener skyldes den anmeldte påkørsel.

Ved denne vurdering har AES især lagt vægt på følgende forhold:

1. påkørslen skete den 1. juni 2022

2. nakkesmerterne er først dokumenteret i lægekonsultation den 22. juni 2022
3. der er ikke dokumentation på en telefonisk lægekonsultation den 13. juni 2022
4. oplysningerne i mailen af 2. juni 2022 til kollegaen/ sagsbehandleren på firmabilens kaskoskade om, at det knager '*lidt i nakken og hoved*' dokumenterer ikke, at vores medlem på daværende tidspunkt havde egentlige nakkesmerter.

Da vi i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.a og 7.I benytter samme praksis som AES, må vi på baggrund af AES' udtalelse af 26. juli 2024 afslå at udbetale godtgørelse for vores medlems nakkesmerter.

Vi er opmærksomme på, at vores medlem i mail af 10. juni 2022 til ... sagsbehandleren på firmabilens kaskoskade skriver, at '*jeg dør lidt med smerter/ stivhed i nakken*' og '*Men mon ikke det går i sig selv igen*'. Der er på dette tidspunkt gået ni dage siden påkørslen, så omtalen af nakkesmerterne i denne korrespondance er ikke sket i tidsnær sammenhæng med uheldet.

Det forhold, at modpartens forsikringsselskab har anerkendt årsagssammenhæng og fastsat det varige mén til 5% forpligter os ikke til at udbetale erstatning..."

Klageren har i brev af 20/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed vende tilbage til sagen, som jeg fortsat ønsker nævnet tager stilling til. AES beslutning er truffet uden hensyntagen til speciallægeerklæringen/speciallægeundersøgelsen som vedhæftes."

Selskabet har i brev af 30/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget speciallægeerklæringen fra neurolog ...

Denne sag handler om, hvorvidt vores medlem har bevist, at hans gener fra nakken er forårsaget af påkørslen den 1. juni 2022.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelsen af 26. juli 2024 fastsat det varige mén til mindre end 5%, fordi der på grund af manglende dokumentation for strakssymptomer ikke er årsagssammenhæng mellem påkørslen og nakkesmerterne.

Speciallægeundersøgelsen foregik den 15. januar 2024, altså mere end halvandet år efter påkørslen. Speciallægeerklæringen er således hverken tidstro eller tidsnær dokumentation på strakssymptomer.

Det er derfor vores opfattelse, at indholdet i speciallægeerklæringen ikke har betydning for sagens udfald i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi bemærker hertil, at vores medlem alene dør med ømhed i nakken, og kun i lettere grad. Ømheden begrænser ikke vores medlem i sine aktiviteter, og den forventes ifølge konklusionen i speciallægeerklæringen at aftage og forsvinde helt."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99146

Klageren har i brev af 17/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg blev påkørt bagfra – fik ondt i nakken. Jeg troede/håbede, at smerterne/generne ville forsvinde – da det ikke skete kontaktede jeg læge... Jeg undrer mig naturligvis over, at LB ikke finder, at speciallægeerklæringen skal tillægges værdi. Den er foretaget på anmodning fra [Andet Selskab1] som har anerkendt 5% mén – lette daglige nakkesmerter. Jeg har fortsat daglige nakkesmerter. Jeg lader dog ikke disse begrænse mig i mine daglige aktiviteter. Jeg antog, at AES selv indhentede speciallægeerklæringen, hvorfor jeg ikke indsendte denne af egen drift. Det er tydeligt, at LB ALENE vil afvise skaden, fordi jeg ikke straks søgte læge. Jeg finder det naturligt, at jeg afventede lægebesøg, idet jeg troede/håbede smerterne ville forsvinde. Selvom jeg havde søgt læge umiddelbart efter påkørslen, ville det ikke kunne dokumentere mine smerter. Der er tale om subjektive smerter..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget uddrag af korrespondance mellem klageren og klagerens kaskoforsikringsselskab, uddrag af korrespondance mellem klageren og modpartens ansvarsforsikringsselskab, korrespondance mellem klageren og selskabet, journaler fra egen læge og hospital, lægeerklæring fra speciallæge i neurologi, vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og forsikringsvilkårene. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen af 13/6 2022 til det indklagede selskab fremgår bl.a.:

"Skade information:

Beskrivelse: Jeg bremsede op som følge af trafikken og blev påført bagfra

Supplerende spørgsmål:

...

Hvornår mærkede du personskaden? 01-06-2022

Er den syge/tilskadekomne tilset/ behandlet af læge, fysioterapeut eller kiropraktor? Nej

...

Har du tidligere haft en skade eller sygdom omkring samme kropsdel? Nej

Har du tidligere haft sygdom i eller omkring samme legemsdel? Nej

...

Skadet legemsdel

Nakke...

Ryg...

Hoved...

"

Af journal fra [hospital2] af 22/6 2022 fremgår bl.a.:

"Henvist til:

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99146

rtg. Cervicale + thoracale columna

Henvisningsdiagnose:

H obs fraktur obs skred efter bilulykke.

Anamnese:

22-06-2022

3 uger siden, påkørt bagfra, bil-bil, høj fart (pt. tror 50-60 km/t). Ej udløsning af airbag. Havde sele på. Intet konfrontalt hovedtraume. Usikkert hvordan nakken har bevæget sig under kollision. Har ikke været forbi AKA. Umiddelbart efter ulykken, bemærker pt. ikke de store symptomer – senere på dagen tilkommer nakkesmerter/stivhed og hovedpine – som har været en daglig gene siden. Status quo. Nakkesmerter og spændinger, der synes værst hø. side og daglig hovedpine der beskrives af let/ modrat intensitet, bilat fordelt som et bånd. Ej lys/lydskyhed, ej kvalme. Pt. har ikke bemærket kraftnedsættelse i OE el. UE. Klager ikke over træthed, konc. besvær, hukommelsesbesvær el. agitation.

...

obs. Muskulære smerter efter trafikuheld, obs. Whiplash.

rp. rtg. Cervikale + thorakale columna obs fraktur obs skred.

rp. henv reuma til vurdering obs whiplash efter bilulykke..."

Af journal, skadestueepikrise fra [hospital2] af 22/6 2022 fremgår bl.a.:

" Diagnose:

Distorsion af columna cervicalis

Anamnese:

Sendt af egen læge obs fraktur af C5 C7 mhp CT

Påkørt bagfra for 3 uger siden, med det samme nakkesmerter. siden da stærke nakkesmerter samt nedsat bevægelighed. Spændingshovedpine.

Panodil hjælper på hvp, men ikke nakkesmerter.

Ingen paræstesier."

Af journal fra reumatolog af 30/8 2022 fremgår bl.a.:

"Andre diagnoser:

DM542 Cervicalgia

...

Nuværende: Påkørt bagfra med høj hastighed. Indenfor de første døgn tilkommet nakkesmerter og hovedpine har ikke haft kognitive problemer. Har haft symptomer siden da i form af lavtsiddende nakkesmerter og bevægeindskrækning mod venstre ved hoveddrejning. Tager ikke aktuelt smertestillende medicin. Generelt men ikke invaliderende aktuelt. Fik lavet en CT-scanning af columna d. 22.06. hvor der ikke var tegn på fraktur.

...

Objektivt lidt præget af et akut lændehold men ellers re upåvirket.

Neutralt stemningsleje. Lidt indskrænket bevægelighed ved både bagoverbøjning og foroverbøjning. Rotation mod højre 80 grader mod venstre 70 grader herefter kommer der nogle lavtsid-

dende smerter mod højre. Lokal ømhed i området mellem C7 og Th1. Kunne være muskulære kunne også dreje sig om facetleds irritation her. Gode kræfter i overekstremiteterne normal sensibilitet i overekstremiteterne.

Vurdering og plan: Klassisk trafikuheld med påkørsel bagfra med høj energi. Ikke overraskende at der er symptomer nu 3 måneder efter. Normalt er prognosen rigtig god med de fleste opnå symptomfrihed i hvertfald inden for 1 år. Der er ikke nogen negative prognostiske faktorer ift. Sygdomsadfærd kroniske smerter i øvrigt eller lignende. Behandlingsniveauet er simpelthen at holde sin bevægelighed nakken i orden, det vil han sagtens kunne gøre ved egen kraft. Er ikke bange for at udfordre sin egen krop med idræt i øvrigt.

Jeg mener ikke han bør MR-scannes da jeg ikke mener det vil have nogen hverken terapeutiske eller juridiske konsekvenser. Afsluttes."

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi af 20/1 2024 indhentet af den ansvarlige modparts autoansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Tidligere gener der kunne relatere sig til aktuelle:

Har tidligere haft uger varende tilfælde med lændehold ved hurtige bevægelser, men intet som nuværende.

...

Ulykkestilfældet:

På ulykkestidspunktet onsdag d. 01-06-2022 kom [klageren] kørende i sin bil. Bremsede ned idet den forankørende stoppede. Bilen bagved standsede ikke og påkørte [klageren], som bar sikkerhedssele. Slog ikke hovedet direkte ind i karosseri, men følte med det samme en varme i nakken, samt smerte og ømhed i selve nakken. Kørte selv videre på arbejdet i bilen, der var beskadiget bagpå. Har ikke være sygemeldt på noget tidspunkt på grund af aktuelle. Ømheden i nakken fortsat, og beskrives som riv og træk i nakken. Varme fornemmelsen i nakken forsvandt de følgende dage, men de konstante smerter varede ved. Anmeldte uheldet til [forsikringsselskab2] og blev opfordret til at søge læge. Gjorde dette efter 3 uger. På dette tidspunkt var generne uændrede. Fik foretaget en CT-scanning der var normal. Henvist til reumatolog, der var generne uændrede. Fik foretaget en CT-scanning der var normal. Henvist til reumatolog, der anbefalede at [klageren] brugte sin nakke så normalt som muligt og forventede det ville gå i sig selv. Har været uændret til stede siden og [klageren] går og venter på at det vil gå over.

Nuværende klager:

Har konstant ømhed i højre side af nakken. Ømheden er til stede dag og nat, men bliver dog ikke forstyrret i sin søvn. Der er ingen faktorer, der forværrer ømheden. Den lindres let, når det er varmt i vejret.

...

Konklusion:

Traume af nakken ved påkørsel bagfra for 18 måneder siden. Ømheden i nakken har været konstant til stede siden, men skønnes kun i lettere grad og begrænser ikke AK i sine aktiviteter. Anbefales at lave strækøvelser af nakken for at løsne på. Ømheden forventes at aftage og forsvinde helt.

Diagnose:

DM542 Cervikale rygsmerter "

Af brev fra modpartens autoansvarsforsikring af 27/1 2024 fremgår, at selskabet har opgjort méngraden til 5 % og har udbetalt erstatning svarende hertil.

Af vejledende udtalelse af 26/7 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a. :

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Vi er ved anmodning den 30. december 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 1. juni 2022.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var den 1. juni 2020 involveret i et mindre uheld i trafikken, hvor han bremsede op på grund af den forankørende trafik, men dette overså en anden bilist, hvorved [klageren] blev påkørt bagfra.

Primært lægekontakt

Det følger af oplysninger fra [klageren], at han var i telefonisk kontakt med egen læge den 13. juni 2022, som oplyste at første ledige tid var den 22. juni 2022.

Telefonnotatet fremgår ikke af journalen fra egen læge.

[Klageren] blev set til konsultation ved sin praktiserende læge den 22. juni 2022, hvor han klagede over nakkesmerter og hovedpine. Det blev anført, at det var usikkert hvordan nakken havde bevæget sig under kollision, og [klageren] tror at påkørslen skete med 50 til 60 kilometer i timen. Han henvises til skadestuen for vurdering for Whip Lash.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev tilset i skadestuen på [hospital1] den 22. juni 2022, hvor en CT-skanning var uden tegn til fraktur (knoglebrud) eller luksation. Han blev sendt hjem med smertestillende og ved forværring eller vedvarende gener, skulle han kontakte sin praktiserende læge.

Den 30. august 2022 blev [klageren] set til reumatologisk vurdering, hvor han klagede over lavtsiddende nakkesmerter og nedsat nakkebevægelighed mod venstre. Man fandt ikke grundlag for at foretage en MR-skanning eller yderligere udredning, hvorfor han blev afsluttet.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over daglige nakkesmerter.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer...

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over nakkesmerter først fremgår af ca. en måned efter den anmeldte hændelse. Vi er opmærksomme på, at [klageren] har oplyst, at han har været i kontakt med sin praktiserende læge den 13. juni 2022, men dette telefonnotat fremgår ikke af de lægelige oplysninger, som vi har modtaget til vurdering af sagen.

Endvidere er vi opmærksomme på at [klageren] i en mailkorrespondance den 2. juni 2022, oplyser, at det knager i nakke og hovedet, men det er hertil vores lægefaglige vurdering, at det ikke er at sidestille med egentlige nakkesmerter, og det kan derfor ikke føre til en ændret vurdering.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle nakkesmerter ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen..."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, vilkår nr. 21-7, januar 2021:

"Hvilke typer skader dækker forsikringen?

...

Ulykkestilfælde

- Giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Hvad forsikringen dækker?

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

Forsikringen dækker ikke disse skader:

...

Nakke-/rygskader som følge af :

...

- Bevægelser... uden relevant belastning.

...

3. Opgørelse af erstatning

...

Invaliditetsprocenten fastsættes ud fra en medicinsk bedømmelse af de varige ulemper, ulykkestilfældet har medført i den sikredes daglige livsførelse, uden hensyn til dennes specielle erhverv... Invaliditetsprocenten fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes – dog senest 2 år efter ulykkestilfældet"

Nævnet har fået forelagt billeder af klagerens og modpartens biler. Der ses betydelig kaskoskade på modpartens bil og begrænset kaskoskade på klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/6 2022, at han den 1/6 2022 kørte i sin bil, bremsede op som følge af trafikken og blev påkørt bagfra. Selskabet har afvist dækning med henvisning til manglende dokumentation på strakssymptomer. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han blev påkørt bagfra og har haft smerter i nakken siden uheldet. Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og generne, og at der er dokumentation for strakssymptomer. I mail af 2/6 2022 til sin arbejdsgiver skrev klageren, at "det knager lidt i nakken og hovedet", og i mail af 10/6 2022, at "jeg dør med lidt smerter/stivhed i nakken – så måske skal [modparts ansvarsforsikring] gøres bekendt med det? Men mon ikke det går i sig selv igen. Jeg anmelder også til min ulykkesforsikring - Bauta". Klageren har oplyst, at han ikke søgte læge umiddelbart efter uheldet, idet han ville se tiden an og håbe smerterne ville gå i sig selv. Klageren har anført, at der var kontakt til egen læge den 13/6 2022, hvor han bestilte tid, og hvor første ledige tid var den 22/6 2022. Klageren har anført, at modpartens ansvarsforsikring har anerkendt personskaaden og udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 %. Klageren har anført, at han mere end 2 år efter fortsat har "daglige nakkesmerter. Jeg lader dog ikke disse begrænse mig i mine daglige aktiviteter", og at han fandt det "naturligt, at jeg afventede lægebesøg, idet jeg troede/håbede smerterne ville forsvinde. Selvom jeg havde søgt læge umiddelbart efter påkørslen, ville det ikke kunne dokumentere mine smerter. Der er tale om subjektive smerter".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens angivne gener i henholdsvis hoved, nakke og ryg. Selskabet har anført, at "Først den 22. juni 2022 kontaktede vores medlem en læge. Da der først var kontakt til en læge 3 uger efter påkørslen, foreligger der efter vores opfattelse ikke dokumentation på strakssymptomer". Selskabet har anført, at sagen har været forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der i vejledende udtalelse har bl.a. har anført, at "Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger

om strakssymptomer", og at "det knager i nakke og hoved, ... ikke er at sidestille med egentlige nakkesmerter".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist strakssymptomer og årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener. Selskabet skal derfor genbehandle sagen på dette grundlag og fastsætte klagerens varige mén som følge af ulykken.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens omtale af gener i mails af 2/6 og 10/6 2022 til arbejdsgiveren og klagerens omtale af generne i anmeldelsen til selskabet den 13/6 2022.

Nævnet har også lagt vægt på fotos af klagerens og modpartens bil, hvor der ses større skader og oplysningerne i sagens lægelige bilag om, at klageren ikke tidligere har haft tilsvarende gener, og at generne umiddelbart kunne henføres til færdselsuheldet den 1/6 2022.

Nævnet bemærker, at vurderingen af betydningen af klagerens mails af 2/6 og 10/6 ikke er en lægelig vurdering, men en almindelig bevismæssig vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 13/6 2022 bestilte tid hos lægen den 22/6 2022.

Den udtalelse, som selskabet har indhentet fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, kan ikke føre til andet resultat.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99146

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og det anmeldte færdselsuheld den 1/6 2022. Selskabet skal på denne baggrund opgøre og udbetale eventuel erstatning til klageren med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Jens Kruse Mikkelsen

formand