

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 99149:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/12 2022 har klagerens repræsentant bl.a. anført :

"Klage over Ulykkesforsikring If fastsatte invaliditetsgrad

...

Da jeg ikke er enig i den fastsatte invaliditetsgrad, skal jeg på vegne af min klient indgive nedenstående klage.

Påstand

Principal:

Ulykkesforsikring If skal betale godtgørelse for varigt mén svarende til en invaliditetsgrad 47% til [klageren] i forbindelse med hendes personskaade den 17. april 2020, hvor hun væltede på sin cykel og pådrog sig skader svarende til venstre hånd og skulder.

Subsidiær:

Ulykkesforsikring If skal betale godtgørelse for varigt mén skønsmæssigt fastsat af Ankenævnet for Forsikring svarende til en invaliditetssum under 47% dog ikke mindre en 20%.

Sagsfremstilling

Min klient væltede på sin cykel den 17. april 2020, hvor hun slog venstre skulder og håndled. Hun blev henvist til [hospital1] for skuldersmerter den 5. maj 2020 og den 4. juni 2020 på grund af vedvarende smerter fra håndleddet. Journalen er vedhæftet som **bilag 1**

På grund af fortsatte smerter havde hun flere konsultationer ved [hospital2] som medførte til flere operationer af venstre håndled samt behandlinger af venstre skuldersmerter. Journalen er vedhæftet som **bilag 2**

Efter et langt behandlingsforløb ved [hospital2] blev hun henvist til [hospital1] den 19. maj 2022 til ergoterapeut. Journal vedhæftet som **bilag 3**

Hun udviklede komplekse kroniske smerter, hvorfor hun blev henvist den 25. august 2022 til [hospital3]. Journalen vedhæftes som **bilag 4**

Der blev udarbejdet speciallægeerklæring den 15. september 2022 af speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge]. Speciallægeerklæringen vedhæftes som **bilag 5**

Sagens behandling ved forsikringsselskab

Ulykkesforsikring If vurderede den 7. oktober 2022 min klients invaliditetsgrad til 20%. Afgørelsen vedhæftes som **bilag 6**

På vegne af min klient anmodede vi den 17. oktober 2022 om en revurdering af den fastsatte invaliditetsgrad. Vedhæftes som **bilag 7**

Ulykkesforsikring If vurderede den 16. november 2022, at fastholde deres tidligere afgørelse. Afgørelsen vedhæftes som **bilag 8**

[Klagerens repræsentant] anmodede om aktindsigt i den 3 lægelige vurderinger. Lægekonsulenternes vurderinger vedhæftes som **bilag 9**

Den 7. december 2022 påklagede vi på vegne af min klient afgørelsen til If Kundeombuddet. Klagen vedhæftes som **bilag 10**

Kundeombuddet IF vurderede den 19. december 2022, at fastholde deres tidligere afgørelser. Afgørelsen vedhæftes som **bilag 11**

Vurdering

Skulderskaden

Ved ulykken den 17. april 2020 slog min klient skulderen. Det fremgår af Speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... af 15. september 2022 jf. bilag 5, at min klient har daglige smerter, nedsat bevægeevne, nedsat styrke, hun ikke kan ligge på skulderen, smerter ved brug og samlet set en nedsat funktion af venstre skulder, efter faldet.

Jeg vurderer derfor, at skulderskadens mén bør fastsættes til 5% jf. Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings méntabel punkt D.1.5.2.

Håndledsskaden

Ved samme ulykke brækkede min klient ligeledes sit venstre håndled. Det fremgår af speciallægeerklæringen jf. bilag 5, at

'.. Ved venstre hånd er der smerter 24 timer i døgnet alle ugens dage, disse beskrives som stikende og prikkende, nærmest som om der er et kontant elektrisk stød. Smerterne beskrives som siddende på ulnarsiden af den nederste halvdel af underarmen og tilsvarende ulnart på håndleddet og hånden samt ud i 3., 4. og 5. finger, 1. og 2. finger går fri. I disse områder beskriver skadelidte sig også overfølsom for berøring på huden. Der kan opleves en kold fornemmelse hen over håndryggen og hvis hånden udsættes for kulde, f.eks. løbende koldt vand, føles det meget smertefuldt. De 3 ulnare fingre føler dårligt varme.

Trods en vis effekt af den iværksatte lamotrigin-behandling opleves en afbrudt nattesøvn, hvor skadelidtes venstre arm skal lejres helt specielt. Skadelidte oplever en nærmest ophørt funktion af venstre hånd, men forsøger hun alligevel at bruge hånden lidt, kommer der ikke nogen smerteforværring direkte derved, men der imod i timerne herefter. Skadelidte oplever nedsat finmotorisk evne i venstre hånd, har f.eks. svært ved knapper og låsen på halskæden, og desuden nedsat styrke i venstre hånd, således hun har svært ved at holde en juicekarton, når låget skal vrides af, og hun ikke kan åbne et marmeladeglas. Der opleves nedsat og ændret følesans på spidsen af 3., 4. og 5. finger...'

Endvidere,

'..Skadelidte kunne inden skaden uden problemer passe hus og have.

Kan nu stort set ingenting. Kan kun støvsuge kortvarigt med en håndstøvsuger i højre hånd, kan ikke skiftesenetøj eller anvende en tørresnor. Kan ikke hælde vand fra en tung gryde eller svinge en fyldt bradepande ud af ovnen. Skadelidtes husbond har overtaget de fleste huslige opgaver...'

Sammenholdt med den obligatoriske undersøgelse som er beskrevet i speciallægeerklæringen vurderer jeg, at méngrad bør fastsættes til 12% jf. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt 1.2.4 og 20% jf. punkt D. 1.9.3.2.

Vansir

Min klient har som følge af håndledsbruddet fået et meget langt ar, det fremgår af speciallægeerklæringen jf. bilag 5, at

'..Ca. 17 cm langt ar ulnart-volart udgående fra ca. 1,5 cm distalt for håndleddets bøjefure og proximalt. Desuden tydelig hævelse omkring håndleddet..'

Der blev ved speciallægeundersøgelsen taget dokumentation i form af billede jf. bilag 5, som jeg skal henvise til.

Jeg vurderer derfor, at arret bør fastsættes til 10% jf. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt H.4.

Min konklusion er således, at min klients invaliditetsgrad samlede sat bør fastsættes med 47% i modsætning til de 20% fastsat ved afgørelse den 7. oktober 2022."

Selskabet har i brev/mail af 10/1 2023 til nævnet bl.a. anført :

"Klager anmelder pr. telefon, at hun vælter på cykel, da hun mister balancen fordi hun vil bremse.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99149

If er informeret om, at skaden også er anmeldt til 2 andre ulykkesforsikringsselskaber. Det er ikke Ifs indtryk, at ménene er vurderet højere i de andre selskaber.
If sender dags dato sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Klagerens repræsentant har i brev af 8/11 2023 til nævnet bl.a. anført :

"Jeg skal hermed orientere om, at vi den 24. oktober 2023 har anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om genvurdering af deres afgørelse af 23. oktober 2023. Det fremgår ikke af afgørelsen at der er taget stilling til vansir – min klients ar som følge af de mange operationer. I sagen er der også anmodet om en stillingtagen til méngrad vedrørende vansir."

Selskabet har den 4/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således :

"Vores kunde har via [klagerens repræsentant] den 26. december 2022 klaget over, at If ikke vurderer ménene efter skaden den 17. april 2020 til 47% for gener på venstre hånd og skulder.
Vi har den 10. januar 2023 informeret Ankenævnet for Forsikring, om at sagen sendes til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. If fastholder nu ménvurdering på de udbetalte 20%, og kan ikke tilbyde at udbetale yderligere mén godtgørelse.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. december 2019, som en heltidsulykkesforsikring, med overtagelse fra et andet selskab. Erhverv på skadestidspunktet var: ...
Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.000.000 kr. ved 100% invaliditet og 500.000 ved død.
Gældende forsikringsvilkår er 63-07

Det faktiske forhold

12. maj 2020

Kunden anmelder skade sket 17. april 2020, hvor hun falder på cykel, fordi hun mister balancen. Hun slår venstre skulder og venstre hånd.
If anerkender samme dag selve ulykkestilfældet.

2. november 2020

Kunden ringer ind og oplyser If, at hun er blevet opereret i håndleddet i august 2020.
If anmoder kunden om at indsende journaler fra operationen, så If kan vurdere om der skal udbetale foreløbig/ aconto ménerstatning.
Samme dag sender kunden journalerne ind til If.

7. december 2020

If udbetaler 5% i acontoerstatning og sender skriftlig besked til kunden om dette...

1. september 2021

Kunden ringer og informerer If om at hun er blevet opereret igen den 30. august 2021.
Kunden indsender samme dag journalerne fra den nye operation.

2. november 2021

If informerer kunden om at der ikke kan udbetales yderligere aconto erstatning samt at sagen udsættes indtil hun er helt færdigbehandlet.

If modtager løbende opdateret lægeligt materiale fra kunden.

2. september 2022

If sender liste til kunden med mulige speciallæger, således at kunden kan vende retur og der kan bookes en speciallægeerklæring hos kundens ønskede speciallæge.

5. september 2022

Kunden ringer ind og booker tid hos speciallæge sammen med If.

16. september 2022

Speciallægeerklæringen modtages i If.

Sagen lægges til vurdering hos Ifs lægekonsulenter.

Lægekonsulent1 vurderer:

'Ved obj. Undersøgelse er venstre håndled med ømhed og en middelsvær nedsat bevægelse. Kan knapt knytte hånden. Håndtrykket svært afsvækket. På arm og hånd svind af muskulaturen. Mén for skadesfølger vurderes som være end D.1.2.3 = 10 % + for påvirkning af albuebenets nerve (N. Ulnaris) efter D.9.3.2. = 5 % + efter D.1.9.7. Samlet skønsmæssigt mén 20 %. Der er oplyst om gener fra venstre skulder som speciallægen ikke kan relaterer til anmeldte hændelse jf. normal UL- og MR undersøgelse.'

Lægekonsulent2 vurderer:

'Skulder skade med smerter, nedsat kraft, styresener intakt. Bev. Fremad opad samt udad opad 140 gr.

Men større end d.1.5.2 mindre end d.1.5.3 = 8%

Håndleds skade opr. X 4

Ved venstre hånd er der smerter 24 timer i døgnet alle ugens dage, disse beskrives som stikkende og prikkende, nærmest som om der er et konstant elektrisk stød. Smerterne beskrives som siddende på lille finger siden af den nederste halvdel af underarmen og tilsvarende lille finger siden på håndleddet og hånden samt ud i 3., 4. og 5. finger, 1. og 2. finger går fri. I disse områder beskriver skadelidte sig også overfølsom over for berøring på huden. Der kan opleves en kold fornemmelse hen over håndryggen og hvis hånden udsættes for kulde, f.eks. løbende koldt vand, føles det meget smertefuldt. De 3. 4. og 5. finger føler dårligt varme.

Middelsvær nedsat bev. I håndleddet muskelsvind nedsat håndtrykkraft men sv.t d.1.2.3 = 8% nedsat følesans sv.t 3., 4. og 5. finger men sv.t D.1.9.3.2 = 5% samt let nedsat bev. I fingrene men tillæg på 3%.

Samlet men for hånden 15%. Samlet men for skulder og hånd 20%.'

7. oktober 2022

If udbetaler yderligere 15 % mén, så der samlet er udbetalt for et mén på 20 %.

17. oktober 2022

If modtager klage fra advokaten, som ønsker at If revurderer sagen.

Sagen vurderes hos Ifs 3. lægekonsulent:

'Der er nedsat bevægelighed i den venstre skulder 140 graders elevation, der er en tidligere lidelse men = 8% minus 3% forudbestående. I det venstre håndled er der middelsvær bevægetab og føleforstyrrelser i albuenervens inervationsområde. <D.1.2.6 da Pva er < 1 cm i snit samt D.1.9.3.2. Samlet 20%. Hende der skriver for skadelidte er ikke helt klar over hvordan mentabellen hænger sammen hun henviser til 20% efter D.1.9.3.2 men det er ved en total overskæring på underarmen med motorisk denervation, hvilket ikke er tilfældet. Så 20%.'

16. november 2022

If sender fastholdelse af mén på 20% til advokaten

7. december 2022

Kunden klager til Ifs Kundeombud

19. december 2022

Vurdering fra Ifs Kundeombud, som er enig i vurderingen hos If.

28. december 2022

Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring

Bilag er uploadet til Ankenævnet for Forsikring den 3. januar 2023

Sagen er sendt til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 10. januar 2023. Udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er uploadet den 1. november 2023, hvor If også orienterer Ankenævnet, at [klagerens repræsentant] har anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om genvurdering...

4. marts 2024

If bliver vidende om at revurderingssagen hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er afsluttet.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 9. november 2023 spurgt advokaten indtil information vedrørende vansir udover operationsarret, da de ikke kan se i sagens oplysninger, at der skulle være tale om yderligere ar.

Da intet er hørt retur fra advokaten eller kunden, har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afsluttet sagen.

Vi fastholder vores afgørelse

If har den 7. oktober 2022 vurderet kundens mén efter skaden den 17. april 2020 til 20 %.

Der udbetaltes 15 % mén, da der tidligere er udbetalt 5 % mén i acoutoudbetaling.

If sender sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som ligesom If vurderer kundens mén til 20 %.

Sagen udsættes yderligere, da advokaten har bedt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring revurdere sagen.

Da revurderingssagen hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er afsluttet, må det konkluderes, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fra den 23. oktober 2023 er deres endelige vurdering.

Både Ifs 3 lægekonsulenter samt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer, at ménet efter skaden den 17. april 2020 er 20 %. Dette er udbetalt i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget journaler fra tre hospitaler, journal fra egen læge, speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi, vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, afgørelser fra selskabet og klager fra klageren og klagerens repræsentant. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af speciallægeerklæring af 15/9 2022 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION

Idet skadelidte angiver sig rask på venstre overekstremitet inden aktuelle skade, kan der være sammenhæng mellem den beskrevne TFCC-læsion og brusk-læsioner i håndroden, de foretagne operative indgreb, de aktuelle gener og dagens objektive undersøgelse, der tyder på et kronisk smertesyndrom med komponent af skade på nervus ulnaris. Jeg har ikke yderligere forslag til udredning eller behandling. Tilstanden vurderes som værende stationær. Det kan dog ikke udelukkes, at der kan komme en vis bedring i skadelidtes livskvalitet i forbindelse med forløbet på det tværfaglige smertecenter, men nogen nævneværdig bedring i funktionsevnen kan jeg ikke tro, der vil ske.

Idet der ikke kan påvises traumatiske skader ved MR- og ultralydsscanning af venstre skulder, og der ved dagens objektive undersøgelse udelukkende er en let nedsat bevægeevne og tegn på supraspinatustendinit, kan jeg ikke sikkert etablere nogen sammenhæng her.

DIAGNOSE

/følger efter kontusion imod venstre håndledsregion/
/kompleks kronisk smertesyndrom venstre overekstremitet/
/beskadigelse af venstre nervus ulnaris på håndledsniveau/."

Af vejledende udtalelse af 23/10 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende venstre håndled fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til 20%

Vi skriver, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 17. april 2020.

Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 20%.

...

Andre relevante sager

[Klageren] har haft en arbejdsskadesag, som den 20. juni 2008 blev vurderet til 12 % i mén vedrørende fraktur i venstre håndled efter faldskade.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] væltede på cykel og tog fra; hun kunne ikke redegøre for forløbet ved første lægebesøg.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset første gang d. 4. maj 2020, hvor hun klagede over smerter i venstre skulder.

Yderligere lægekontakt

Den 5. maj 2020 blev [klageren] sat hos praktiserende læge med nedsat kraft og der konstateredes mindre defekt af AC-leddet.

Den 3. juni 2020 viste røntgenundersøgelse af venstre håndled ikke påfaldende forhold.

[Klageren] blev den 8. juni 2020 tilset af egen læge med smerter og snurren svarende til fingrene på venstre side.

MR-skanning af venstre håndled viste 24. juli 2020 tegn på TFCC-læsion og mindre væskeansamling.

Den 5. august 2020 klagede [klageren] hos speciallæge over smerter i skulderrundingen og venstre skulder.

17. august 2020 blev [klageren] opereret (artroskopi) i venstre håndled.

Den 20. august 2020 viste MR-skanning af venstre skulder let inflammation og mindre partielle rupturer i supraspinatussenen.

[Klageren] fik i september 2020 anlagt blokade i venstre skulder.

Den 3. februar 2021 blev [klageren] opereret for forkortningsosteotomi af venstre håndled.

Den 21. april 2021 forelå svar på røntgenundersøgelse af venstre håndled.

19. marts 2022 blev [klageren] opereret for fjernelse af internt fiksationsudstyr samt for neurolyse af venstre håndled.

Den 24. august 2022 sås [klageren] på [hospital3] med kronisk smertetilstand og nerveskade.

Øvrige forhold

[Klageren] blev opereret i venstre kraveben i 1990'erne.

[Klageren] har haft piskesmældslæsion efter fald fra trappe i 2010.

Den 17. august 2020 viste artroskopi af [klagerens] venstre håndled degenerative bruskforandringer.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops/ sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) - Hånd og håndled	D.1.2.4.
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) - Hånd og håndled	D.1.2.5.
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) - Skulder	D.1.5.2.

Efter tabellens punkt D.1.2.4. vurderes håndledsbrud helet med svære smerter og svært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren, til 12 %.

Efter tabellens punkt D.1.2.5. vurderes stivhed af håndled i god arbejdsstilling, til 10 %.

Efter tabellens punkt D.1.5.2. vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 %.

Venstre arm, hånd, håndled

Indledningsvis bemærker vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 17. april 2020 og [klagerens] gener i venstre arm, hånd og håndled.

[Klageren har smerter og overfølsomhed svarende til venstre håndled.

3., 4. og 5. finger på venstre hånd med smerter ved kuldepåvirkning, smertebetinget søvnbesvær, næsten ophørt funktion af venstre hånd og nedsat finmotorik i venstre hånd.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] i venstre arm har konstante prikkende smerter, nærmest som om der er et konstant elektrisk stød på ulnarsiden af den nederste halvdel af underarmen og tilsvarende ulnart på håndleddet og hånden samt ud i 3., 4. og 5. finger. Kold fornemmelse hen over håndryggen, og hvis hånden udsættes for kulde, f.eks. Løbende koldt vand, føles det meget smertefuldt.

Objektivt er der beskrevet nedsat finmotorik og nedsat følesans på spidsen af 3., 4. og 5. finger.

Vi vurderer, at generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkter D.1.2.4 og D.1.2.5. Vi har fastsat det varige mén skønsmæssigt til 15%, idet vi har vurderet, at der er grundlag for et mindre tillæg til ménet som følge af nervepåvirkning.

Skulder

Indledningsvis bemærker vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 17. april 2020 og [klagerens] skuldergener.

[Klageren] har daglige smerter og nedsat styrke, bevægeevne og funktion i venstre skulder, også ved belastning og hun kan ikke ligge på venstre skulder.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] har Skade på venstre TFCC og brusklesioner på radius og lunatum.

Vi har desuden lagt vægt på, at hun har gennemgået fire operationer [artroskopi, ulna-forkortningsosteotomi, pseudoartroseoperation og sidst løsning af nervus ulnaris ved håndledsniveau) med fjernelse af osteosyntesemateriale. I forbindelse med disse operationer har hun oplevet en gradvis forværring af generne.

Endelig er det indgået i vores vurdering, at [klageren] har forudbestående forhold fra 1990'erne, hvor hun blev opereret for AC-lukasion uden gener sidenhen.

Objektivt er der vedrørende skulder beskrevet let nedsat bevægelighed, fremad-op 140 grader (mod normalt 0-180 grader) og udad-op 140 grader (mod normalt 0-180 grader).

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt D.1.5.2, hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 17. april 2020 skønsmæssigt har medført et varigt mén på 20 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af brev af 9/11 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende ar på venstre arm til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Vi kan oplyse, at vi ikke er bekendt med vansir ud over almindeligt operationsar, som der ikke gives ekstra mén for, idet det er indeholdt i méngraden.

Såfremt der er tale om yderligere vansir ud over almindeligt operationsar kan der selvsagt gives mén herfor. Vi beder jer derfor oplyse, hvilke vansir der er tale om.

Vi bemærker, at det ikke af sagens oplysninger fremgår, at der skulle være en vansirproblematik."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 63-07:

"4. Dækningsoversigt – voksne

...

Varigt mén som følge af ulykke (fra 5 % méngrad)...

Dobbelterstatning ved ulykke (fra 30 % méngrad)...

6.2 Dækningsskema -ulykkesforsikring

...

B. Medfører et ulykkestilfælde* flere erstatningsberettigede skader i samme legemsdel* udbetales alene erstatning for en skade.

11.2.1 Ved ulykke

...Méngraden* ved ulykkes* fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) méntabel på skadetidspunktet

Hvis méngraden* ikke direkte kan fastsættes efter AES méntabel, fastsættes den medicinske méngrad* efter tilsvarende principper, som er lagt til grund for méntabellen. Méngraden* fastsættes derfor, uden hensyn til en eventuel nedsættelse af fremtidig erhvervsevne* eller andre individuelle forhold, på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

Legemsdele

En legemsdel er en del af kroppen, det kan fx være arme, ben eller hoved.

... en arm – fra og med håndled til og med skulderled – betragtes som én legemsdel."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervstabel:

"D.1. Overekstremiteter (arme)

...

Vurderingen af den skade på overekstremiteten bygger på en samlet vurdering af smerter, bevægelighed, kraft, eventuelt muskelsvind, skurren og løshed.

	Højre	Venstre
D. 1.2.3. Håndledsbrud helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren	8	
D. 1.2.4. Håndledsbrud helet med svære smerter og svært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren	12	
D. 1.2.5. Stivhed af håndled i god arbejdsstilling	10	
D. 1.2.6. Følger efter brud og/eller bløddelslæsioner på hånd/underarm, hvor de fire ulnare fingres blommer ved knytning af hånden har en afstand på 2 cm fra hulahånd	12	
D. 1.5.2. Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed	5	
D. 1.5.3. Daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader	10	

D. 1.9.3.2. Partiel lammelse af nervus ulnaris	5-25		5-20
--	------	--	------

Det fremgår af Arbejdsmarkedets erhvervstabel punkt 3.2.3. om multiple skader, at Når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af de forskellige procenter. Den samlede ménprocent vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes. Ved multiple skader forstås i denne sammenhæng, at der i samme sag skal vurderes mere end ét varigt mén.

...

3.2.3.3. Multiple skader, hvor der er fælles symptomer

Hvis det drejer sig om skader, hvor der er sammenfald af følger, vurderes det samlede mén til at være mindre end summen af de enkelte mén. I den sammenhæng er det vigtigt at vurdere, hvilke objektive fund og/eller subjektive klager, der medicinsk set vil eller kan overlappe hinanden.

...

4. Forudbestående og konkurrerende sygdomme/ skader

At der er en eller flere forudbestående sygdomme eller skader i forhold til den skade, der skal vurderes, kan få forskellig betydning, når Arbejdsmarkedets Erhvervssikring træffer afgørelse om størrelsen af et varigt mén."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, anmeldte, at hun den 17/4 2020 væltede på cykel og fik en skade på venstre hånd, håndled, arm og skulder. Selskabet har ydet erstatning for 20% varigt mén. Klageren ønsker en højere godtgørelse og har anført, at denne bør fastsættes ud fra en méngrad på 47%.

Klageren har anført, at hendes méngrad for skuldergenerne bør fastsættes til 5%, jf. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt D.1.5.2., håndledsgenerne til 12% og 20%, jf. henholdsvis punkt D.1.2.4. og D.1.9.3.2. og mén for vansir som følge af operationsarret på 10%, jf. H.4. Klageren har daglige smerter i skulderen, nedsat bevægeevne, nedsat styrke, nedsat funktion, smerter ved brug og kan ikke ligge på skulderen, hvorfor armen må lejres på en bestemt måde for at mindske smerterne under søvn. Klagerens håndledsskade har resulteret i smerter "24 timer i alle ugens dage", der "beskrives som stikkende og prikkende, nærmest som om de er et konstant elektrisk stød". Klageren anfører også, at hun er "overfølsom for berøring på hu-

den", og at det kan opleves meget smertefuldt, hvis "hånden udsættes for kulde". Klageren har også anført, at hun "oplever en nærmest ophørt funktion af venstre hånd", og at der ved brug af hånden opstår smerteforværring timerne efter. Klageren har anført, at hun oplever nedsat finmotorisk evne, nedsat styrke i hånden og nedsat, ændret følesans på spidsen af 3., 4. og 5. finger, at være blevet vansiret som følge af operationsarret på venstre håndled.

Selskabet har anført, at klagerens gener samlet skønnes til et mén på 20%, da det er en meget kompleks sag med skader på flere legemsdele. Méngraden er skønnet af tre af selskabets lægekonsulenter efter reglerne om multiple skader efter punkterne D.1.2.3., D.1.2.6., D.1.5.2., D.1.5.3. og D.1.9.3.2. i méntabellen. Selskabet har indhentet en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har fastsat méngraden til 20 %. Selskabet har anført, at der ikke erstattes med vansir efter méntabellens punkt H, da "tabellens ménsatser omfatter normale operationsar og lignende, der er en direkte følge af skaden". Selskabet har også anført, at de er informeret om, at skaden er anmeldt til to andre ulykkesforsikringsselskaber, og at det ikke er selskabets indtryk, at ménet er vurderet højere i de andre selskaber.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalelse af 23/10 2023 indhentet af selskabet, "at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 17. april 2020 skønsmæssigt har medført et varigt mén på 20%". Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har lagt vægt på, at klageren "i venstre arm har konstante prikkende smerter, nærmest som... et kontant elektrisk stød... og tilsvarende ulnart på håndleddet og hånden samt ud i 3., 4. og 5. finger. Kold fornemmelse hen over håndryggen, og hvis hånden udsættes for kulde, ... føles dette meget smertefuldt". Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har også lagt vægt på, at klageren "har skade på TFCC og brusklæsioner på radius og lunatum", at klageren har gennemgået fire operationer, hvor klageren har oplevet en gradvis forværring af generne, og at der i vurderingen er taget højde for, at klageren har "forudbestående forhold fra 1990'erne, hvor hun blev opereret for AC-lukasion uden gener sidenhen".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mail til klagerens repræsentant af 9/11 2023, at der for operationsarret "ikke gives ekstra mén for, idet det er indeholdt i méngraden".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at méngraden fastsættes efter AES méntabellens satser. Kan méngraden ikke fastsættes direkte efter méntabellen, fastsættes méngraden efter principperne, der er lagt til grund for méntabellen.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets erhvervstabels punkt 3.2.3. om multiple skader, at "Når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning. Den samlede ménprocent vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes". Det fremgår af tabellens punkt H. Vansir, at "Tabellens satser for varigt mén omfatter normale operationsar og lignende, der er en direkte følge af skaden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes méngrad som følge af ulykken overstiger 20%. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at ulykken har medført et varigt mén på 20% på baggrund af, at klageren har konstante smerter, der forværres ved kulde og brug af hånd, arm eller skulder, natlige smerter samt nedsat styrke, bevægeevne og funktion, samt at der ved den objektive undersøgelse blev fundet let nedsat bevægelighed, fremad-op 140 grader og udad-op 140 grader.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en kompleks sag med flere multiple skader, der har fælles symptomer, hvorfor den samlede varige méngrad er fastsat ved et skøn efter principperne, som er lagt til grund for Arbejdsmarkedets Erhvervstabels méntabel.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

99149

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings