

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99151:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Styrtede på cykel. Kraveben brækket mange dele.
Lidt forhistorie; Jeg har altid levet sundt og trænet meget for at holde mig i form. I mine yngre dage har jeg været elitesportsmand. Inden styrtet trænede jeg aktuelt 5-6 gange om ugen. ...
Mit styrt resulterede i et knust kraveben. Indopereret en skinne med 7 skruer.
En ekstra operation pga. hul i huden med direkte kik ned til skinne og knogle.
I alt ca. 5 mdr. på Antibiotika og ca. 9 mdr. sygemelding.
Lægerne har udtalt at de IKKE vil fjerne skinnen, da det er for risikabelt og sandsynligvis kun vil blive værre.
Jeg er tilbage i job. Jeg er på nedsat tid og med en masse skåne hensyn. Ingen løfteopgaver og ingen opgaver over brysthøjde. På grund af smerter. Jeg er ikke enig i mengrads vurderingen som Gjensidige er kommet frem til.
Se uddybende vedhæftede filer som er korrespondancen mellem dem og jeg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En højere men grad end de 8% Gjensidige er kommet frem til. Da jeg mener jeg er betydelig mere men ramt end 8 %. Skaden har totalt ændret min livsførelse og livskvalitet."

Selskabet har i brev af 24/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser 2123001.

Klagen går på, at forsikrede er uenig i vores fastsættelse af méngraden og oplyser, at skaden totalt har ændret hans livsførelse og livskvalitet.

...

Fakta

Vi modtager forsikredes anmeldelse 24. november 2021. Han oplyser, at han vælter på sin cykel, da en hund løber ud foran ham. Han pådrager sig flere brud på kraveben og et ribbensbrud.

Vi anerkender ulykken ved mail den 25. november 2021 og beder forsikrede kontakte os igen omkring årsdagen for ulykken, hvis han til den tid stadig har gener.

Forsikrede kontakter os igen 22. maj 2022, hvor han oplyser, at han har været igennem to operationer med komplikationer i form af infektion efter begge operationer. Lægerne har frarådet at han får skinnen opereret ud, selvom den generer ham en del. Da der umiddelbart ikke kan gøres mere behandlingsmæssigt, indhenter vi journaloplysninger til sagen.

Vi modtager journaloplysningerne, herunder fra forsikrede selv, og indhenter herefter en funktionsattest fra en speciallæge i ortopædkirurgi. Attesten modtager vi 21. oktober 2022, og vi forelægger sagen for vores ortopædkirurgiske lægekonsulent.

Ud fra de samlede oplysninger vurderer vi méngraden til 8 %. Vi har lagt vægt på, at forsikrede har gener efter skaden på kravebenet i form af smerter og nedsat bevægelighed. Vi har henvist til méntabellens punkt D.1.6.3, 'Følger efter brud på kraveben med daglige, belastningsudløste smerter og mere udtalt bevægeindskrænkning'.

Vi sender afgørelsen 18. november 2022 og udbetaler erstatning.

Forsikrede klager over vores afgørelse 24. november 2022. Han oplyser, at han tidligere har været elitesportsmand, og at han før ulykken trænede fem til seks gange om ugen, ... Efter ulykken er han kommet på nedsat tid og med en masse skånehensyn. Gener i hverdagen beskriver han blandt andet som tydelig asymmetri i forhold til højre kraveben, ekstremt tynd hud over knoglen, føleforstyrrelser ved arret, konstante spændinger og smerter ved kraveben og især smerter ved skulderleddet, kan kun sove på ryggen, og så er der mange ting i hverdagen, der besværliggøres eller er umulige på grund af smerter. Han mener derfor, at hans livskvalitet er faldet med noget mere end 8 %.

Vi forelægger igen sagen for vores lægekonsulent, som fastholder, at forsikredes gener ikke kommer over 8 % mén.

Vi fastholder derfor afgørelsen ved mail den 2. december 2022. Vi forklarer, at 8 % er det højeste, man kan give for gener efter brud på kraveben jf. méntabellen. Og at det er fakta som bevægelighed, muskelsvind og smerter, der alene afgør ménets størrelse. Der tages ikke hensyn til eventuelle ændringer i éns livsstil eller selve sygehistorikken. Vi giver klagevejledning og henviser til at kontakte 1) medarbejderen eller afdelingen eller 2) vores klageafdeling eller 3) Ankenævnet for Forsikring.

Forsikrede kontakter medarbejderen ved mail den 6. december 2022 og henviser til méntabellens forklaring på varigt mén. Han mener, at vi netop skal tage hensyn til de gener, han har i sin daglige livsførelse. Derudover mener han også, at vi ikke har taget hensyn til smerter og nedsat bevægelighed i skulderen.

Vi svarer tilbage 8. december 2022, hvor vi forklarer, hvad man forstår ved et varigt mén, herunder at ulempen grundlæggende er ens for alle, hvorfor man ikke tager hensyn til blandt andet ændringer i arbejdsevnen eller sociale forhold. Vi henviser til vores tidligere klagevejledning, hvis han ønsker at klage yderligere over afgørelsen.

Vurdering

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 20.1.2, fastsættes det varige mén efter AES' méntabel og på et rent medicinsk grundlag. Der tages ikke hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes beskæftigelse eller andre individuelle forhold.

Vi har vurderet det varige mén til 8 % efter méntabellens punkt D.1.6.3, som er den højeste méngrad, når der er tale om følger efter brud på kraveben. Vi har lagt vægt på, at forsikrede har smerter, og at der er tale om en mere udtalt bevægeindskrænkning.

Forsikrede skriver i sin klage til ankenævnet, at han ønsker en højere méngrad end de 8 %. Han mener, at hans mén er betydeligt højere, da skaden totalt har ændret hans livsførelse og livskvalitet. Han vedhæfter sin beskrivelse af sine gener, som han tidligere har sendt til os.

Vi har indhentet journaloplysninger og har modtaget en funktionsattest fra en ortopædkirurgisk speciallæge.

Vi har haft to lægekonsulenter til at vurdere sagen, begge ortopædkirurger.

Sagen handler om følger efter brud på kraveben. Bruddet sidder lateralt, det vil sige i den yderste fjerdedel af kravebenet. Når vi vurderer følgerne efter en sådan skade, så gør vi det ud fra punkterne D.1.6.1 – D.1.6.3, som omhandler følger efter brud på kraveben. Punkt D.1.7.3 omhandler skulderhøjdeled og kan derfor ikke benyttes her.

Bruddet var ifølge vores lægekonsulent ikke knust, men forkortet og skævt. Det er sat sammen med skinner og skruer og i god stilling, så der ikke er asymmetri, der kan give basis for mén for vansir.

Der vil altid være føleforstyrrelser ved arret, som sammen med det indsatte materiale vil give anledning til de gener, forsikrede beskriver. Som fx at han ikke kan bære en rygsæk eller taske over skulderen eller have sikkerhedssele på uden en blød sammenlagt trøje imellem. Generne er medtaget i vurderingen af subjektive gener.

Det samme gælder de øvrige subjektive gener som fx konstante spændinger og smerter ved kravebenet og skulderleddet. Disse er også indeholdt i vurderingen af det varige mén.

Som nævnt har vi afgjort méngraden ud fra punkt D.1.6.3 svarende til 8 % mén, hvilket er det højeste, man kan få for brud på kraveben. Punktet omhandler også 'mere udtalt bevægeindskrænk-

ning'. I forbindelse med klagen til ankenævnet har vi haft forelagt sagen endnu en gang for vores lægekonsulent. Han gør opmærksom på, at forsikredes bevægelighed egentlig er bedre, end hvad punktet siger. Der er let nedsat bevægelighed ved fremadføring (160 grader mod normalt 180), og ved udadføring kan armen føres over vandret (110 grader).

Forsikrede nævner mange andre gener, han har fået efter uheldet, som fx at han er på nedsat tid, har dårlig søvnkvalitet, vanskeligheder med støvsugning, ophængning af vasketøj, løfte ..., han er i dårligere form end nogensinde, mere træt end før, angst for at cykle og for alt for store forsamlinger. Det er gener, som er indeholdt i den fastsatte méngrad.

Som vi skriver i forsikringsbetingelserne, tages der ikke hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes beskæftigelse eller andre individuelle forhold, når man vurderer et varigt mén.

Det samme fremgår af punkt. 1 i méntabellen:

Begrebet 'mén' defineres i forsikringsmedicinen som en medicinsk bedømmelse af den daglige ulempe i den personlige livsførelse, som en skade har medført.

Varigt mén fastsættes på grundlag af en skades medicinske art og omfang og under hensyn til skadens forvoldte ulemper i den tilskadekomnes personlige livsførelse. Ulemperne ved en skade vurderes stort set ens, uanset erhverv, alder, køn, indtægt med videre, da ulempen ved en bestemt skade grundlæggende anses for at være den samme for forskellige mennesker.

Det er derfor vores vurdering, at forsikrede har fået den erstatning, han er berettiget til, og af den grund må vi fastholde vores afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 2/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke rigtig noget at tilføje men blot henvise til min tidligere kommentar der henviser til Méntabellen, hvor der tydeligt står følgende:

'1. Varigt mén

Begrebet 'mén' defineres i forsikringsmedicinen som en medicinsk bedømmelse af den daglige ulempe i den personlige livsførelse, som en skade har medført.

Varigt mén fastsættes på grundlag af en skades medicinske art og omfang og under hensyn til skadens forvoldte ulemper i den tilskadekomnes personlige livsførelse.

Se nedenstående svar;

Efter at have læst lægekonsulentens svar, må jeg sige jeg er uenig.

Og har nu nærlæst lidt i méntabellen.

Hvor der bl.a. står.

...

Og jeg mener jo netop at det var det jeg gjorde ret grundigt rede for i min mail. At jeg er blevet tvunget til at ændre min daglige private livsførelse på mange områder.

D.1.6.3. Omhandler kun kraveben.

Men som jeg ser det er der ikke taget hensyn til at jeg også har smerter og nedsat bevægelighed i skulderen efter læsionen/ styrt.

D 1.7.3.

Jeg mener dette har betydning da der er smerter og bevægelses nedsættelse fra både kraveben og skulder.

Og jeg mener derfor at méngraden er sat for lavt.

Jeg håber I vil se på det en gang mere og revurdere de 8 % I har sat mig til.

Da jeg slet ikke kan forstå at så store ændringer i min private livsførelse ikke vurderes højere end 8%.'

Det er jo netop; 'forvoldte ulemper i den tilskadekomnes personlige livsførelse' jeg oplever.

Og jeg vil jeg lige nævne at jeg fortsat er af den mening at Funktions attesten er meget overfladisk. Og da jeg ikke kan finde min kommentar til den i dokumenterne her? Gør jeg opmærksom på det igen her.

F.eks. tages der ikke hensyn til at min fysiske form før ulykken var meget god bl.a. på grund af [træning] og derfor større muskelmasse end de fleste på min alder. (kan dokumenteres om nødvendigt) Og grunden til at jeg nævner det, er at der måles omkreds på bryst, arme håndled m.m.

Og da jeg jo ikke er i stand til at udføre noget andet end kondicykel, gåture og lignende efter operationen er det ikke bemærkelsesværdigt at muskel tabet er lige stort på begge sider af kroppen.

Hvis der ikke er opfølgende spørgsmål fra Gjensidige eller Ankenævnet ang. Mine géner/ulemper ser jeg frem til Ankenævnets afgørelse."

Selskabet har i brev af 17/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Skadelidte oplyser, at han har været tvunget til at ændre sin daglige private livsførelse på mange områder. Han henviser til punkt 1 i méntabellen, hvor der står, at det varige mén fastsættes på grundlag af en skades medicinske art og omfang og under hensyn til skadens forvoldte ulemper i den tilskadekomnes personlige livsførelse.

Det er rigtigt, men der står videre, at ulemperne ved en skade stort set vurderes ens, uanset erhverv, alder, køn, indtægt med videre, da ulempen ved en bestemt skade grundlæggende anses for at være den samme for forskellige mennesker.

Vi har vurderet genererne ud fra de ulemper, som skaden helt generelt har givet, hvilket også er hensigten, når man vurderer det varige mén.

Skadelidte mener, at vi ikke har taget hensyn til, at han også har smerter og nedsat bevægelighed i skulderen. Han mener, at vi også skal se på punkt D.1.7.3, som omhandler skulderhøjdeled.

Det er vi ikke enige i. Sagen handler om brud på kraveben. Bruddet sidder lateralt, hvilket vil sige i den yderste fjerdedel af kravebenet. Derfor skal skaden vurderes efter punkterne D.1.6.1 – D.1.6.3, som omhandler følger efter brud på kraveben. Vi har som oplyst vurderet efter punkt D.1.6.3, som er det højeste mén for den type skade.

Der er i afgørelsen taget højde for både smerter og nedsat bevægelighed, herunder i skulderen. Der står i funktionsattesten, at der er nedsat bevægelighed i skulderleddet. Efter oplysningerne vurderer vi, at bevægeligheden er let nedsat. Ved fremadføring er bevægeligheden 160 grader (mod normalt 180), og ved udadføring kan armen føres over vandret (110 grader, mod normalt 180 grader). Selvom bevægeligheden 'kun' er let nedsat, har vi altså alligevel vurderet efter punkt

D.1.6.3, som blandt andet omhandler mere udtalt bevægeindskrænkning, altså mere end let nedsat bevægelighed.

Skadelidte mener, at funktionsattesten er meget overfladisk og henviser til hans meget bedre fysiske form før ulykken. Han var i rigtig god form før ulykken blandt andet på grund af ... Derfor havde han større muskelmasse end de fleste på hans alder. Efter operationen har han ikke længere kunnet træne som før, kun med kondicykel, gåture og lignende. Derfor er muskeltabet lige stort på begge sider af kroppen. Det mener han, der skal tages højde for.

Dette forhold ændrer ikke ved vores vurdering af skaden, da et muskeltab ikke i sig selv forhøjer méngraden. Vi har som nævnt vurderet skaden ud fra både de objektive og subjektive gener, som skaden har medført."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 20/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Gjensidige skriver at bruddet sidder i yderste fjerdedel.

Det må så være et af bruddene. Kirurgen der opererede oplyste at der var 6-7 brud/fragmenter. Og det var et puslespil at sætte sammen. Derfor en skinne med 7 skruer.

Endvidere nævner Gjensidige en række grader af bevægelighed som tiltagende er blevet dårligere og dårligere og ikke længere kan betegnes som lettere nedsat. At jeg nævner muskeltab. Er udelukkende fordi man ved Funktions test, sammenligner målene på arme/skulder/bryst som konklusion på næsten lige god funktion på begge sider.

Men selvfølgelig er det ikke muligt at træne godt med en side og ikke den anden, når en Arm/skulder/brystmuskel ikke fungerer på grund af smerter.

Sidste nyt i tilstanden er at [hospitalet] efter en nylig kontrol og undersøgelse har ændret mening fra ikke at ville fjerne skinnen (vurderet for stor risiko for nye brud) til nu at vil operere skinnen ud d. 3/3 - 2023 på grund af mine gener og smerter.

Om det ændrer noget er usikkert da de største gener og smerter kommer fra de 2 led der hæfter på kravebenet."

Hertil har selskabet i brev af 28/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Skadelidte henviser til, at der var seks til syv brud/fragmenter, hvorfor han også fik indopereret en skinne med syv skruer. Vi gør blot opmærksom på, at skaden/bruddene sidder i den yderste fjerdedel af kravebenet.

Som vi forstår skadelidtes kommentarer, er bevægeligheden blevet tiltagende dårligere og dårligere, så den ikke længere kan betegnes som lettere nedsat. Det ændrer dog ikke noget, idet vi allerede har givet for mere udtalt bevægeindskrænkning.

Vi har også noteret os, at årsagen til, at skadelidte har nævnt muskeltabet, er for at vise, han efter skaden ikke har kunnet træne som før.

Skadelidte oplyser afslutningsvis, at han skal have opereret skinnen ud på grund af gener og smerter. Forhåbentlig vil operationen hjælpe på hans gener, men skulle tilstanden blive forværret, er han naturligvis velkommen til at kontakte os igen med henblik på en ny vurdering."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99151

Heroverfor har klageren i meddelelse af 28/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da det er tydeligt at Gjensidige ikke er interesseret i en second opinion fra andre kompetente fagfolk. Har jeg svært ved at se hvad jeg mere kan gøre eller tilføje. Derfor kan sagen forelægges Nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken?: 250621

Klokken: Ca. 16.00

Hvordan skete ulykken? (Nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet): På cykel. Da en hund løber ud foran mig og jeg vælter.

Hvilken personskade er sket? Evt. Diagnose: Flere brud på kraveben og et brækket ribben.

...

Yderligere oplysninger?: Jeg har fået indopereret en skinne med 7 skruer og ankre. Re opereret d.8/10-2021 pga hul i huden ned til skinne og knogle

Her været på Antibiotika kur siden 11/8-2021 og skal fortsætte mindst 14 dage endnu. Skinne skal opereres ud på et senere tidspunkt."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"25-06-2021

...

Aktuelle

[Mand i 60'erne], sund og rask, Dd. styrtet på cykel i lav fart, idet pt ville rette på rygsæk. Havde hjelm på, ikke været bevidstløs. lander på ve. skulder med efterflg. Ømhed og fejlstilling sv. til ve. klavikel.

...

Ad ve. skulder

fejlstilling af klaviklen, huden ikke truet. Overfladisk hudafskrabning 1x1cm lige distalt for AC ledet.

Ingen ømhed af scapula, eller humerus. Ingen ømhed og normal funktion af albuen

Neurovaskulære forhold normale distalt.

...

Billeddiagnostik

Rtg. af ve. klavikel viser: disloceret 3 parts fraktur

RTG thorax viser ingen tegn på hæmopneumothorax. fraktur på costa 5.

...

29-06-2021

...

Procedure(r) udført (koder): KNB62 - Intern fiksatoren m. plade og skruer af clavicularfraktur - vens-
tresidig TUL2

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

99151

Procedure:

LATERAL FRAKTUR: Skarpt gennem hud og subcutis ned til fascie. Frakturen opsøges og renses op i nødvendigt omfang. Der reponeres til acceptabel stilling og frakturen holdes med lus/tænger/k-tråde. Proc. Coracoideus opsøges, og der sættes 2 unikortikale 1,4 mm JuggerKnots. Der vælges en passende superior skinne, som fikses med låseskruer. Suturene fra JuggerKnots bindes op til klaviklen - en gennem borehul og en rundt om skinne/knogle. Der opnås et godt stabilt resultat, og der findes fri bevægelighed i overekstremiteten. God stilling i gennemlysning. AC-leddet frit. Der lukkes lagvist med vicryl i dybden og nylon i hud og plaster.

...

20-07-2021

...

OBJEKTIVT

Ve klavikel: velindhelet reaktionsløs cicatrice. God bevægelighed i leddet, kan passivt bevæges til vandret. Normale NVF distalt, fuld funktion og bevægelighed af alle led distalt for skulderen.

Rtg: Viser uændret frakturstilling

...

09-10-2021

...

Fund/patologi

Clavicle skinne med huddefekt. Et par løse suturer omkring skinnen, i det centrale skinne hul indvækst af let infektionssuspekt væv.

...

Plan/bemærkninger

Skyldet og revideret infektion over skinne.

Der vil være behov for fjernelse af skinnen før vi kommer i mål. Der er utvivlsomt infektion og biofilm ovenpå denne.

Men han skal hele først.

...

25-10-2021

...

Pt. kommer til suturfjernelse efter, sekundær lukning efter defekt i cicatrice, pt nu 12. dag post operativt. Pt. har været i AB behandling siden første defekt i cicatricen.

Pt. fortæller at der ikke er smerter og at han er begyndt at bruge armen mere.

Objektivt

Cicatricen fuldt ophelet og reaktionsløs, sypl har fjernet suturer.

...

04-11-2021

...

Fund af proprione bakterier. Først vækst d.d. Anbefaler IV AB med pencillin og på mik konf onsdag.

...

24-11-2021

...

Kommer til 2 ugers kontrol af sin ve inficeret klavikel - ingen sår.

Klinisk

Velhelet cicatrice

NVF normal

Ankenævnet for Forsikring

9.

99151

Ingen smerter eller ømhed

...

09-12-2021

...

Kk 2 mdr. efter revision for inficeret ve. klavikelfraktur med skinne, skinnen bevaret. Der er dyrket proprionii bakterier fra vævet. Beh. med IV penicillin i 14 dage og herefter 4 ugers PO. Føler subjektivt fremgang, ingen smerter.

Obj.

ve. skulder: Reaktionsløs cikatrice, ingen defekter, ingen rødme, helet. Ingen palpatorisk ømhed af knoglen som er stabil og uømt ved stresstest. Skulderen abuceres 160 gr.

Rtg. viser diskret tiltagende sløring af frakturen som dog fortsat kan anes. Ingen opklaring omkring skruerne.

Bp fra 03.12.21: ...

PLAN

Klinisk fredelige forhold, radiologisk begyndende heling, paraklinisk normale inf.tal. Har nu været i AB-beh. samlet 6 uger efter konstatering af infektionen på dyrkning (2 ugers IV og 4 ugers PO). Før dette også i AB-beh. i flere uger men dette med dicillin. På mikrokonf. var beh.planen 6 ugers AB-beh. ialt. Vi sep. AB-beh.

...

06-01-2022

...

Objektivt

Ve arm abduction til 160 grader herefter ondt, kan få armen på ryggen. fleksion til 170 grader, kan nå begge øre. der er ømhed svarende til AC ledet/eller den helt distale del af skinnen. RU af klaviklen viser udsletning af fraktur linjer.

...

25.01.2022

...

Prognose: Pt.s ses i amb. den 15.01.22, hvor at der var bedre bevægelighed end der hidtil har været. Der var nær normal bevægelse af armen. Der er stadigvæk nogen kraftnedsættelse pga. af både smerter og nervøsitet. Det vurderes at pt. burde komme sig indenfor de næste par mdr. Der er lavet aftale med pt. om, at hvis skinnen stadig driller ham om et halvt år, så kan han genhenv.

...

04-04-2022

...

Er ikke helt tilfreds med resultatet efter operation af ve clavikel fraktur.

...

Objektivt

Pt viser sit ar, helt reaktionsløst, der er tydelig aftegning af skinnen under huden.

Pt angiver at have ondt når den berøres.

RU af ve klavikel viser opheling af fraktur.

...

09-05-2022

...

CT viser opheling i klaviklen, og jeg kan ikke se tegn til infektion eller periostale belægninger. Ingen ossøse forandringer for enden eller med. for klaviklen. Klinisk er pat. generet af ændret hudsensibilitet under klaviklen, og lidt ømhed som svt pectoralis majus muskel (som han fin fyldte). Cikatricen er ophelet, ingen rødlige forandringer som ved evt kronisk propioni bacterie infektion, som pat. har været i beh. for med kirurgi og antibiotika.

...

M. Pectoralis sidder fast på venstre klavikel. Det samme med bl. m. trapezius etc, som kan give problemer med for tung belastning (smerter/ømhed). Desuden er klaviklen nu afstivet med skinne, det kan give øget belastning på raske knogle ved siden af.

Ved klinisk us er det ingen defekten i cikatricen. Lidt ændret hudsensibilitet under klaviklen. Til gengæld er der nedsat aktiv og passiv bev. i GH leddet ved udadrotation og ved abduktion (til 100 gr) og fleksion (160).

...

Jeg mener at generne med skinne er relateret til for stor belastning, og fjernelse af skinnen giver en svækket klavikel i lang tid, mulig igen sårproblematik og det hjælper ikke at skulle operere ved pec maj. insertion igen. Jeg vil ikke fjerne skinnen, da det meget vel kan gøre det værre end det er nu. Og jeg tilråder pat. at prøve at nedsætte vægtbelastning ved træning, og fokusere lidt yderligere på skulderbevægelighed."

Af funktionsattest indhentet af selskabet af 15/10 2022 fremgår bl.a.:

"1. Diagnose angivet på dansk og latin:

1. Dansk: Brud i venstre kraveben

...

2. Dansk: Brud i venstre 5. ribben.

...

3. Dansk: Komplikation til intern fiksatoren af venstre kraveben.

...

2.

...

c) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af brudsted? ... Ja

Hvorledes? Der ses moderat prominering af klaviklen (ca. 1 cm). Cikatricen er reaktionsløs og huden er adherent til den underliggende skinne. Der er ømhed ved tryk på klaviklen, men ikke ved palpation. Osteosyntese skinnen kan udpalperes igennem huden. Der er ingen fjedring af osteosyntesen og Klaviklen føles fast.

...

9. a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet? ... Højrehåndet

...

b) Hvilken side er tilskadekommet? ... Venstre

...

10. Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)? ... Nej

Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden:

	Højre	Venstre
Fremad-opad (norm 0-180)	0-180	0-160
Udad-opad (norm 0-180)	0-180	0-100

Ankenævnet for Forsikring

11.

99151

Bagud (norm 0-40)	0-40	0-30
Udaddrejning (norm 0-60)	0-60	0-40
...		
Indaddrejning (norm 0-90)	0-90	0-80
...		

12. Er der skurren i leddet?

- a) Skulderled ... Ja ... Venstre
- b) Skulder-kravebensled (AC-led) ... Nej
- c) Albueled ... Nej

...

14. a) er der synligt muskelsvind af skulderrunding (deltoideus)? ... Nej

...

- b) er der målbart muskelsvind af overarm (største omfang)? ... Ja

	Højre	Venstre
Omfangsmål (målt i cm)	37	36

- c) er der målbart muskelsvind af underarm (største omfang) ... Nej

	Højre	Venstre
Omfangsmål (målt i cm)	28	29

...

15. Er der føleforstyrrelser? ... Ja

...

Lidt nedsat sensibilitet i huden i et ca. 4 x 2 cm stort område under venstre klavikel.

...

16. Skønner du, at håndtrykkraften er nedsat? ... Ja."

Af selskabets afgørelse af 18/11 2022 fremgår bl.a.:

"Som oplyst i telefonen vurderer jeg, at ulykken har givet dig et varigt mén på 8 %.

...

Man kan bedst sammenligne dit mén med punkt D.1.6.3. i méntabellen.

Ved vurderingen lægger jeg vægt på du har gener i form af smerter og funktionsbesvær.

...

Uddrag af méntabellen

D.1.6.3. = Følger efter brud på kraveben med daglige, belastningsudløste smerter og mere udtalte bevægeindskrænkning = 8 %."

Af klagerens indsigelse over selskabets afgørelse af 24/11 2022 fremgår bl.a.:

"Efter vores samtale er jeg godt klar over at en ulykkesforsikring åbenbart ikke tager hensyn til min arbejdsmæssige situation. Men for helhedens skyld får du hele historien. Så kort som jeg kan.

...

Mine gener i hverdagen;

Der er tydelig asymmetri i forhold til mit Højre kraveben.

Huden er ekstremt tynd over knoglen.

Der er føleforstyrrelser ved arret som vel er ca. 10 cm. Det er meget sensitivt. F.eks. kan jeg ikke have sikkerhedssele på i bilen uden jeg lægger en blød sammenlagt trøje imellem. Jeg kan ikke bære en rygsæk eller taske over skulderen.

Der er konstant spændinger og smerter ved kraveben og især smerter ved skulderledet. Også når jeg er i ro.

Jeg kan kun sove på ryggen. Hvilket har givet mig dårlig søvnkvalitet. Kan end ikke ligge på den 'raske' side.

At sidde i en sofa med pude i ryggen giver smerter efter kort tid. (uden jeg kan forklare hvorfor)

At tage f.eks. en T-shirt af er svært og gør ondt.

Derudover er der selvfølgelig alle de hverdagssituationer der besværliggøres eller er umulige på grund af smerter. For eks. Støvsugning, ophængning af vasketøj, løfte ... op m.m.

Alt dette har selvfølgelig gjort at jeg nu er i væsentlig dårligere form end nogensinde. Har mistet megen muskelmasse og desværre også mere træet end før.

Min træning har altid været en vigtig del af min trivsel og livskvalitet.

Min træning består nu af Kondicykel og gåture.

Jeg er desværre blevet angst for at cykle og har også udfordringer med alt for store forsamlinger.

Jeg tænker angsten bunder i frygt for at falde og /eller blive skubbet til ?

Jeg har virkelig fulgt min genoptræning til punkt og prikke siden første dag. Og trænet på hverdagssituationer for at få skulderen til at virke optimalt. Men det er ikke lykkedes alt for godt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

20. Hvad dækker vi

20.1 Varigt mén

Personskade der har medført et varigt mén fra 5 %.

20.1.1 Beregning af erstatning

Erstatningen for varigt mén udgør lige så mange procent af forsikringssummen (på skadestidspunktet) for varigt mén, som det varige mén er fastsat til i procent.

20.1.2 Fastsættelse af varigt mén

Det varige mén fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen.

Det varige mén fastsættes på et rent medicinsk grundlag. Der tages ikke hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes beskæftigelse eller andre individuelle forhold."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – faldt den 25/6 2021 på cykel og fik et kravebensbrud. Bruddet blev fikseret med plade og skruer, men der gik infektion i operationssåret, hvilket nødvendiggjorde antibiotisk behandling. Selskabet har fastsat méngraden til 8 procent efter punkt D.1.6.3 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Klageren er utilfreds med méngradsvurderingen. Han har anført, at han inden ulykken trænede 5-6 gange om ugen, og at han ikke længere kan udføre samme type træning. Mén defineres i méntabellen som en medicinsk bedømmelse af den daglige ulempe i den personlige livsførelse, som en skade har medført, og klageren er som følge af ulykken blevet tvunget til at ændre i sin daglige livsførelse. Han har anført, at selskabet ikke har taget hensyn til, at han også har smerter og nedsat bevægelighed i skulderen, som er blevet værre og værre. Klageren har henvist til méntabellens punkt D.1.7.3, idet han har smerter og bevægelsesnedsættelse fra både kraveben og skulder. Klageren har anført, at funktionsattesten er meget overfladisk, da der bl.a. ikke er taget hensyn til, at han var i meget god form før ulykken, hvilket har indvirkning på måling af muskeltab. Han har anført, at hospitalet har vurderet, at den indopererede skinne skal fjernes grundet klagerens gener og smerter.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén. Selskabet har anført, at méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag. Klageren fik et brud i den yderste fjerdedel af kravebenet, og méngraden skal derfor ikke fastsættes efter punkt D.1.7.3, som omhandler skulderhøjdeleddet. Selskabet har videre anført, at der i méngradsvurderingen er taget højde for klagerens smerter og nedsatte bevægelighed, herunder i skulderen. Selskabet har også anført, at selskabet har anvendt méntabellens punkt D.1.6.3, som er det højeste mén for den type skade.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99151

Af funktionsattest indhentet af selskabet af 15/10 2022 fremgår det, at "Der ses moderat prominering af klaviklen (ca. 1 cm). Cicatricen er reaktionsløs og huden er adherent til den underliggende skinne. Der er ømhed ved tryk på klaviklen, men ikke ved palpation. Osteosyntese skinnen kan udpalperes igennem huden. Der er ingen fjedring af osteosyntesen og Klaviklen føles fast. ... 10. Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)? ... Nej ... 12. Er der skurren i leddet? a) Skulderled ... Ja ... Venstre b) Skulder-kravebensled (AC-led) ... Nej c) Albueled ... Nej ... 14. a) er der synligt muskelsvind af skulderrunding (deltoideus)? ... Nej ... b) er der målbart muskelsvind af overarm (største omfang)? ... Ja Højre ... 37 ... Venstre ... 36 ... c) er der målbart muskelsvind af underarm (største omfang) ... Nej ... 15. Er der føleforstyrrelser? ... Ja ... Lidt nedsat sensibilitet i huden i et ca. 4 x 2 cm stort område under venstre klavikel".

Af forsikringsbetingelserne punkt. 20.1.2 fremgår det, at varigt mén fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, og at det varige mén fastsættes på et rent medicinsk grundlag, hvorved der ikke tages hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes beskæftigelse eller andre individuelle forhold.

Af méntabellens punkt 1.6.3 fremgår et mén på 8 procent på grund af følger efter brud på kraveben med daglige, belastningsudløste smerter og mere udtalt bevægeindskrænkning. Af méntabellens punkt 1.7.3 fremgår et mén på 8 procent på grund af følger efter læsion af skulderhøjdeled med daglige belastningsudløste smerter og mere udtalt bevægeindskrænkning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at følger efter brud på kraveben fastsættes efter punkt D.1.6.1 til D.1.6.3 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, og at méntabellens punkt D.1.6.3 giver den højeste méngrad.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99151

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat klagerens méngrad til 8 procent.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at følger efter brud på kraveben med daglige belastningsudløste smerter og udtalt bevægeindskrænkning er angivet til 8 procent i méntabellens punkt D.1.6.3.

Nævnet har også lagt vægt på, at såvel méntabellens punkt 1.6.3 som punkt 1.7.3 angår daglige belastningsudløste smerter og mere udtalt bevægeindskrænkning,

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattesten, at klageren har ømhed ved tryk på kravebenet, nedsat bevægelighed og skurren i skulderleddet samt let nedsat sensibilitet i huden under kravebenet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen