

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99152:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Påkørte rådyr d. 27/11 2020. Anmeldte skade til Alm. brand. Alm brand opkræver selvrisiko trods police beskriver at der ikke skal betales selvrisiko ved påkørsel af dyr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ikke at betale selvrisiko som beskrevet i policen."

Selskabet har i brev af 18/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Bilen var forsikret under vores Bilforsikringsbetingelser AU 1901 (bilag A).

Klagers [bil] var forsikret under policenummer ..., og klager er utilfreds med, at vi i forbindelse med en skade har beregnet selvrisiko.

Sagsfremstilling - police

Klagers bilforsikring med registreringsnummer ... er forsikret hos Alm. Brand Forsikring i perioden 13. marts 2019 – 1. marts 2021. Af policen af den 6. maj 2019 (bilag B) fremgår det, at bilen er forsikret med ansvar-, førerulykke-, eftermonteret tilbehør-, retshjælp samt kaskoforsikring.

Her fremgår det ligeledes, at der er en selvrisiko på 3.162 kr. (indeks 2019) ved ansvar- og kasko-skader. Ydermere fremgår det af afsnittet 'Forsikringen dækker ikke', hvilke dækninger der er undtaget. Her fremgår det tydeligt, at dækningen 'Påkørsel af dyr' ikke er valgt.

Polisen (bilag B) for [bil] med reg.nr. ... blev fremsendt til klager den 7. maj 2019.

Klager havde adgang til polisen via 'Mit Kundeoverblik' på vores hjemmeside og app.

Supplerende fremsendte selskabet på klagers anmodning en mail til klager den 28. august 2020 med kopi af forsikringsoversigten. Det fremgår ligeledes heraf, at klagers bilforsikring ikke omfattede Påkørsel af dyr. Mailen og forsikringsoversigten vedlægges som bilag C og D.

Selskabet skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har hørt fra klager i anledning af den fremsendte police og forsikringsoversigt, og klager har således ikke kontaktet os med oplysninger om, at polisen ikke skulle være tegnet i overensstemmelse med klagers ønsker.

Sagsfremstilling - skade

Klager anmeldte online den 30. november 2020, at han den 27. november 2020 havde påkørt et dyr med [bilen].

I forbindelse med skadeanmeldelsen fik klager en bekræftelse tilsendt. Bekræftelsen bliver genereret på baggrund af den gældende forsikring på skadetidspunktet. Det fremgår af bekræftelsen, at klager vil blive opkrævet selvrisko i forbindelse med skaden. Anmeldelsen inkl. bekræftelse vedlægges som bilag E.

Klager kørte [bilen] på værksted den 14. december 2020, hvor skaden blev opgjort og godkendt af vores taksator (bilag F).

Vi afregnede 16.628,5 kr. til værkstedet for reparation af klages [bil] i overensstemmelse med taksators rapport, og vi sendte derefter selvrisko på 3.229 kr. (indeks 2020) til klager i overensstemmelse med den gældende police samt bekræftelsen på skadeanmeldelsen (bilag G).

Klager betalte ikke selvrisko, hvorfor sagen blev sendt i fogedretten, hvor klager gjorde indsigelse mod vores opkrævning af selvrisko. Fogedretten henviste sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse

Klager har opnået forsikringsdækning i overensstemmelse med gældende police på skadetidspunktet, hvorfor selskabet er berettiget til at opkræve selvrisko hos klager.

Af vores forsikringsbetingelser for bilforsikring AU1901 (bilag A) punkt 11.1 'Påkørsel af dyr' fremgår det, at dækningen:

'dækker pris- og selvriskomæssige konsekvenser, se punkt 1.9 og 1.10, ved kørselsskader, der sker som følge af sammenstød mellem dyr og den forsikrede bil'.

Det betyder, at der ikke skal betales selvrisko, hvis denne dækning er valgt. Dette betyder ligeledes, at hvis dækningen ikke er valgt, er det policens valgte selvrisko, der går i stedet for.

Da dækningen ikke er valgt, er det således policens valgte selvrisko, der bliver opkrævet ved en skade – som i dette tilfælde pålydende de 3.229 kr. (indeks 2020).

Ankenævnet for Forsikring

3.

99152

Selskabet bemærker i øvrigt, at vi ikke kan genkende den police, som klager har fremlagt på Nævnets portal. Det er ikke en police, som er fremsendt til klager fra selskabet.

Det forhold, at klager har udskrevet kopi af policen uden (blå) overskrifter, kan ikke føre til et andet resultat.

Konklusion

Efter gennemgang af sagen fastholder selskabet afgørelsen. Af policen fremgår det tydeligt, hvilke dækninger klager har valgt. Påkørsel af dyr er således ikke én af dem, og derfor opkræver vi policens valgte selvrisiko på 3.229 kr. (indeks 2020) i forbindelse med den indtrådte skade.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål, skal vi bekræfte, at Alm. Brand Forsikring A/S frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag."

Klageren har i meddelelse af 18/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

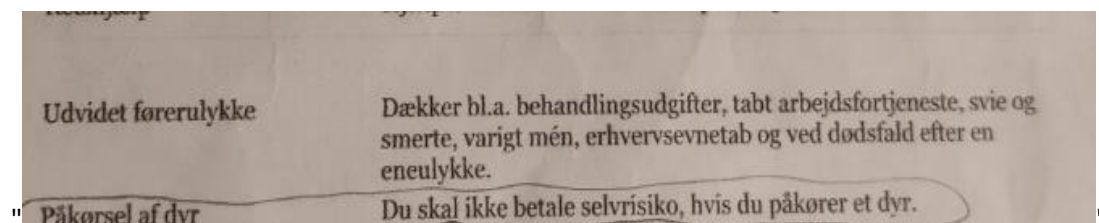
"Jeg kan ikke genkende alm brands police. Jeg forholder mig til min police som jeg har sendt en kopi af, kan dog se at alm brand ikke kan godkende den, den manglende blå logo skyldes at jeg ikke har farveprinter i så fald må det være dokumentfalskneri som jo er en alvorlig lovovertrædelse."

Selskabet har i meddelelse af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis undskylder selskabet den manglende tilbagemelding. Selskabet fastholder, at den korrekte police er fremlagt i sagen som bilag Bilag B. Herudover har selskabet ikke yderligere bemærkninger, og vi afventer Ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af den af klageren fremlagte police af 6/5 2019 fremgår bl.a.:



Af den af selskabet fremlagte police af 6/5 2019 fremgår bl.a.:

"Du har udvidet forsikringen med

Kasko Dækker skader på bilen ved f.eks. færdselsuheld, brand, tyveri og hærværk, samt redning i udlandet (Det røde SOS-kort).

Ankenævnet for Forsikring

4.

99152

Førerulykke Dækker varigt mén eller dødsfald efter en eneulykke op til 1.054.039 kr.
Eftermonteret tilbehør Dækker eftermonteret tilbehør med op til 28.232 kr.
Retshjælp Hjælper ved civile tvister med op til 225.000 kr.

Forsikringen dækker ikke

...

Påkørsel af dyr Du skal ikke betale selvrisiko, hvis du påkører et dyr.

...

Selvrisiko

...

Kasko, din valgte selvrisiko: 3.162 kr."

Af forsikringsoversigt af 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

...

Selvrisiko

...

Kasko 3.229 kr.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Påkørsel af dyr."

Af taksatorrapport af 22/12 2020 fremgår bl.a.:

"TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT VENSTRE SIDE FOR

...

IALT INCL. MOMS..... 16628,65 KR."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Antal køretøjer involveret: Kun mit

Skadetype: Jeg har selv lavet skade på mit køretøj. F.eks. påkørsel af genstande eller dyr

...

Dato for skade: 27. november 2020 06:30:00

...

Mine skadeområder:

Førerside, front

Førerside, midt

Front

...

Køretøjet påkørte: Rådyr, fugle eller lign."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Din Bilforsikring består af din police og dine betingelser. I policen kan du se, hvilke dækninger du har valgt, og hvilke særlige forhold der gælder for netop din forsikring. Betingelserne beskriver, hvordan du er dækket, og hvordan vi beregner erstatningen.

...

Bilforsikringen består af følgende faste dækning:

- Ansvarsforsikring – Dækker hvis du med din bil laver skader på andre personer eller på deres ting.

Derudover kan du udvide forsikringen med:

...

- Påkørsel af dyr – Du skal ikke betale selvrisiko, hvis du påkører et dyr.

...

11. Påkørsel af dyr

...

Påkørsel af dyr er en tilvalgsdækning til kaskoforsikringen og gælder, hvis det står i policen.

11.1 Hvad dækker forsikringen?

Påkørsel af dyr dækker pris- og selvrisikomæssige konsekvenser, se punkt 1.9 og 1.10, ved kørsels-skader, der sker som følge af sammenstød mellem et dyr og den forsikrede bil."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han påkørte et dyr. Selskabet har dækket udbedringsomkostningerne og har opkrævet 3.229,00 kr. i selvrisiko. Klageren kræver at blive friholdt fra at betale selvrisiko, idet han har fremlagt en forsikringspolice, der viser, at han ikke skal betale selvrisiko ved påkørsel af dyr. Han har anført, at han ikke kan genkende den police, som selskabet har fremlagt. Den eneste årsag til, at det blå logo ikke fremgår på hans police er, at han ikke har en farveprinter.

Selskabet har fastholdt sin opkrævning af selvrisiko, idet klageren ikke har tegnet tilvalgsdækningen "påkørsel af dyr", hvorved der ikke opkræves selvrisiko ved sammenstød med dyr. Selskabet har anført, at selskabet ikke kan genkende den police, som klageren har fremlagt, og at selskabet har fremlagt den korrekte police. Selskabet har anført, at det tydeligt fremgår af policen, hvilke dækninger klageren har tilvalgt. Klageren har adgang til policen via "mit kundeoverblik" på hjemmesiden og appen. Klageren fik en forsikringsoversigt den 28/8 2020, hvor det tillige fremgår, at der ikke er tilvalgt "påkørsel af dyr".

Ankenævnet for Forsikring

6.

99152

Af policen fremlagt af selskabet fremgår det, at "**Forsikringen dækker ikke** ... Påkørsel af dyr Du skal ikke betale selvrisiko, hvis du påkører et dyr. ... **Selvrisiko** ... Kasko, din valgte selvrisiko: 3.162 kr".

Af forsikringsoversigt af 2020 fremgår det, at "**Selvrisiko** ... Kasko 3.229 kr. ... **Forsikringen dækker ikke:** ... Påkørsel af dyr".

Af forsikringsbetingelserne punkt 11 fremgår det, at "påkørsel af dyr" er en tilvalgsdækning, som gælder, hvis det står i policen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de to versioner af policen, der begge er dateret 6. maj 2019 og har identisk kundenr. og policenr. – finder nævnet, at selskabets version af policen må lægges til grund, idet policen indeholder lyseblå overskrifter, som ikke fremgår af den af klageren fremlagte police. Nævnet bemærker, at der på klagerens udprintede version af policen synes at være luft/mellemrum de steder, hvor der i selskabets version er lyseblå skrift. I selskabets version fremgår det med lyseblå skrift, at "Forsikringen dækker ikke". Lægges selskabets version af policen til grund, er der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "påkørsel af dyr" er en tilvalgsdækning, og at det fremgår af såvel selskabets version af policen som af forsikringsoversigten fra 2020, at forsikringen ikke dækker "påkørsel af dyr".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99152

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings