

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99155:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 29/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har den 14/11/2022 opdaget at min kørestol samt el-forhjul er blevet stjålet, jeg har derefter anmeldt dette til politiet med vidner og efterfølgende anmeldt det til forsikringsselskabet Alm. Brand hvor jeg har mine forsikringer.

Jeg har efterfølgende modtaget forskellige krav om dokumentation fra forsikring selskabet, som jeg fuldkommen er efterkommet.

Dog afviser forsikringsselskabet i 2. omgange dækning med forskellige grundlag samt på baggrund af oplysninger de har fået men ikke kan/vil dokumentere skriftligt som f.eks. en udtalelse fra forhandleren. De henviser samtidigt til forkerte oplysninger som at cyklen skulle have kørt for hurtigt og at det slet ikke er en cykel hvilket tydeligt fremstår anderledes på forhandlerens hjemmeside.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have min stjålet cykel samt kørestol dækket med en ny cykel og en ny kørestol sammen til det jeg har fået stjålet."

Selskabet har i brev af 13/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for kørestol med tilhørende cykel/forhjul.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

99155

Sagens forløb

Klager anmeldte den 14. november 2022, at der den 12. november 2022 er blevet stjålet en kørestol med tilhørende forhjul. Det er stjålet fra et kælderrum. Klager betragter kørestolen med tilhørende forhjul som sin cykel.

Selskabet taler med klager flere gange. Den 17. november 2022 modtager vi købskvitteringen, hvor vi kan se, at det er Kommunen, som har købt kørestolen med tilhørende forhjul. Selskabet ønsker at få dokumentation på, at det er klagers ejendel, ligesom vi vil sikre os, at klager ikke er berettiget til en ny via Kommunen.

Den 1. december 2022 modtager selskabet udtalelsen fra Kommunen, som klager har vedlagt til Nævnet.

Samme dag modtager vi også oplysninger om prisen, på en ny kørestol med tilhørende forhjul.

Endvidere får vi oplyst telefonisk af klager, at klager har beholdt den kasserede kørestol med tilhørende forhjul som reservedele.

Den 2. december 2022 taler vi med klager igen. Klager forventer erstatning på en ny tilsvarende kørestol med tilhørende forhjul til en værdi af 79.780 kr. Klager oplyser, at han ikke har brugt kørestol/forhjul som reservedele, men brugte kørestolen samt forhjul som cykel, da denne er bygget til ham. Selskabet tilbyder klager 5.000 kr. i erstatning. Klager oplyser, at han ikke ønsker rede kontakter, han vil have en ny tilsvarende kørestol med forhjul.

Selskabet afviser skaden den 6. december 2022, bilag C. Klageren klager over afgørelsen den 8. december 2022, bilag D.

Herefter kontakter selskabet forhandleren, for at få oplyst, om kørestolen med forhjulet kan betragtes som en cykel. Forhandleren oplyser, at der er tale om et hjælpemiddel. Se hele vores korrespondance med forhandler i bilag E.

Selskabet fastholder herefter vores afvisning af sagen, se bilag F.

Der er efterfølgende korrespondance mellem klager og selskabet. Hvis Nævnet ønsker den fulde korrespondance, vil dette naturligvis blive fremsendt.

Sagens begrundelse

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Dog omfattes ikke motordrevne køretøjer jf. færdselsloven samt dele og tilbehør hertil.

I dækningsskemaet står der under Forsikrede genstande, punkt 1, Almindelig privat indbo. Almindelig privat indbo er beskrevet som indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2 - 11.

Under punkt 6 står der blandt andet, at cykler og el-cykler erstattes med højst 20.283 kr. (basis 2022) pr. cykel. Løse cykeldele er dækket med indtil 5.780 kr. (basis 2022). Man kan udvide sin dækning for cykler, men klager har ikke udvidet dækningen, jf. policen, bilag A.

Punkt 7 omhandler kørestole (herunder motordrevne kørestole) og el-scooters, der er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen.

Selskabet mener ikke, at kørestol og tilbehøret kan betragtes om almindeligt privat indbo.

Ifølge udtalelsen fra forhandleren, er der ikke tale om en cykel men et hjælpemiddel, hvorfor forhjulet ikke kan henføres til denne dækning/forsikrede genstande, punkt 6.

Kørestolen er positivt nævnt under forsikrede genstande, punkt 7, men det er tilbehøret ikke.

I betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5, 'Hvordan beregner vi erstatningen?' fremgår det blandt andet under punkt 2.5.4.2 Dagsværdi, at for genstande, der er mere end to år gamle eller købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.

I Dansk Forsikringsret, 10 udgave, på side 508, bilag G, står der blandt andet:

Ved afgørelsen af, om nytteværdien er nedsat, må der ikke blot tages hensyn til, hvilken nytte den sikrede kunne have haft af tingen, hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt, men også til, hvor

længe han kunne have haft nytte af tingen.

Klager har til Nævnet vedlagt en udtalelse fra Kommunen. Af denne fremgår det blandt andet, at den stjalne kørestol Quickie Argon og forhjul Attitude power er blevet udskiftet grundet slitage og manglende kompatibilitet af forhjul til en ny kørestol. Ydermere er kørestolen blevet beskadiget ved en flyrejse.

Endvidere fremgår det, at det var aftalt, at kørestolen og forhjulet skulle kasseres, når den nye kørestol og forhjul blev bevilliget. Efterfølgende vælger klager, efter mundtlig aftale med en terapeut, at beholde den kasserede kørestol og forhjul.

Klagers krav om en ny kørestol med tilbehør kan ikke imødekommes, da kørestol og forhjul er blevet udskiftet grunde slitage og beskadigelse.

Selskabet har tidligere tilbudt klager 5.000 kr., hvilket han har afslået. Selskabet skal være indstillet på at forhøje erstatningen til 10.000 kr. for den stjalne kørestol med forhjul, som ifølge Kommunen, var i en stand der gjorde, at den skulle kasseres. Beløbet kan udbetales til klagers Nemkonto, når klager ønsker dette.

Afslutningsvis skal vi gøre klager opmærksom på, at den nye kørestol med forhjul, ikke er omfattet af forsikringen. Forsikringen omfatter genstande som klager ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Selskabet mener ikke, at klager ejer den nye kørestol eller i øvrigt bærer risikoen for denne. Kørestolen og forhjulet er stillet til rådighed for klageren, således at klager er selvhjulpet, hvorfor lånet også er i Kommunens interesse.

I den forbindelse henviser vi til kendelse nr. 85.614. Her bærer sikrede ikke risikoen for undervisningsmateriale, som udleveres jf. bekendtgørelsen om elevers og kursisters betaling for undervisningsmidler i de gymnasiale uddannelser og erhvervsuddannelser. I det aktuelle tilfælde, er den nye kørestol med forhjul udleveret i henhold til Serviceloven, hvor Kommunen er forpligtet til at stille hjælpemidler til rådighed.

Konklusion

Kørestol med forhjul er stjålet fra kælderen. Selskabet har tidligere tilbudt klager 5.000 kr. Det har vi nu forhøjet til 10.000 kr. Det er en kørestol med et forhjul, som er blevet kasseret af Kommunen på grund af slitage, manglende kompatibilitet af forhjul til ny kørestol samt beskadigelse af kørestolen.

Klager mener, han er berettiget til en ny kørestol med forhjul, hvilket selskabet ikke mener klager er berettiget til, jf. de gældende betingelser."

Klageren har i brev af 24/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Alm. Brand skriver.

Der er efterfølgende korrespondance mellem klager og selskabet. Hvis Nævnet ønsker den fulde korrespondance, vil dette naturligvis blive fremsendt.

Mit svar.

Jeg synes den fulde korrespondance skal indgå i sagen der det vil give den fulde forståelse for hvad sagen drejer sig om.

2. Alm. Brand skriver.

Endvidere får vi oplyst telefonisk af klager, at klager har beholdt den kasserede kørestol med tilhørende forhjul som reservedele.

Mit svar:

Jeg har på intet tidspunkt udtalt eller skrevet at jeg har beholdt kørestolen samt tilhørende cykel som 'reservedele'. Jeg har igennem hele sagens forløb udtalt at det var min reserve kørestol samt reserve cykel som er blevet stjålet.

Jeg brugte disse ved siden af min primære kørestol og cykel.

Det skal samtidigt nævnes at den stjålet kørestol og cykel ikke kunne bruges som reservedele til min primære cykel, der det er 2 vidt forskellige kørestole og cykler.

Den nye er en helt anden model og fra en anden forhandler.

3. Alm. Brand skriver.

Den 2. december 2022 taler vi med klager igen. Klager forventer erstatning på en ny tilsvarende kørestol med tilhørende forhjul til en værdi af 79.780 kr. Klager oplyser, at han ikke har brugt kørestol/forhjul som reservedele, men brugte kørestolen samt forhjul som cykel, da denne er bygget til ham. Selskabet tilbyder klager 5.000 kr. i erstatning. Klager oplyser, at han ikke ønsker rede kontakter, han vil have en ny tilsvarende kørestol med forhjul.

Mit svar:

Selskabet har på intet tidspunkt tilbudt mig et fastsat beløb (5000 kr.) i erstatning som de skriver og nu har forhøjet til 10.000 kr.

Selskabet har tidligere afvist erstatning gennem hele sagen indtil nu.

Det er dog korrekt at jeg har oplyst at jeg ikke søger erstatning for at få kontanter, men en tilsvarende kørestol med cykel.

4. Alm. Brand skriver.

Herefter kontakter selskabet forhandleren, for at få oplyst, om kørestolen med forhjulet kan betragtes som en cykel. Forhandleren oplyser, at der er tale om et hjælpemiddel. Se hele vores korrespondance med forhandler i bilag E.

Mit svar:

Jeg mener ikke at forhandleren på noget tidspunkt afviser at der er tale om en cykel i deres korrespondance med selskabet.

De oplyser blot at det er et hjælpemiddel som svar til det ene af Alm. Brand's flere spørgsmål samt at det overholder alle regler i henhold til færdselsloven for cykler.

Forhandleren udelukker på intet tidspunkt at det er en cykel.

Et hjælpemiddel kan også være en speciel tilpasset cykel og på forhandlerens egen hjemmeside som jeg har vedhæftet tidligere skriver de også at denne model er en påspændings cykel. (se venligst vedhæftet link)

Som en yderligere bemærkning til dette skal det i denne anledning også nævnes at Alm. Brand tidligere har forsøgt at argumentere afvisning af erstatning med at cyklen kørte ulovligt hvilket den ikke gør som forhandleren understreger i deres korrespondance Bilag-E med at den overholder alle love og regler.

[link]

5. Alm. Brand skriver.

Kørestolen er positivt nævnt under forsikrede genstande, punkt 7,

Mit svar:

Kørestolen er positivt nævnt under forsikrede genstande, hvorfor har jeg ikke fået tilbudt erstatning for denne?

6. Alm. Brand skriver.

Klagers krav om en ny kørestol med tilbehør kan ikke imødekommes, da kørestol og forhjul er blevet udskiftet grunde slitage og beskadigelse.

Kørestolen blev bl.a. udskiftet grundet slitage og mindre beskadigelse men dette gjorde på ingen måder nogen af funktionerne ubrugelige som reserve kørestol.

Jeg fik tilbudt en ny kørestol efter aftale med kommunen der kravene var opfyldt for dette, men den gamle var stadigvæk brugbar.

7. Alm. Brand skriver.

Afslutningsvis skal vi gøre klager opmærksom på, at den nye kørestol med forhjul, ikke er omfattet af forsikringen. Forsikringen omfatter genstande som klager ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Selskabet mener ikke, at klager ejer den nye kørestol eller i øvrigt bærer risikoen for denne. Kørestolen og forhjulet er stillet til rådighed for klageren, således at klager er selvhjulpent, hvorfor lånet også er i Kommunens interesse.

I den forbindelse henviser vi til kendelse nr. 85.614. Her bærer sikrede ikke risikoen for undervisningsmateriale, som udleveres jf. bekendtgørelsen om elevers og kursisters betaling for undervisningsmidler i de gymnasiale uddannelser og erhvervsuddannelser. I det aktuelle tilfælde, er den nye kørestol med forhjul udleveret i henhold til Serviceloven, hvor Kommunen er forpligtet til at stille hjælpemidler til rådighed.

Mit svar:

Hvorfor skal jeg gøres opmærksom på dette i en skrivelse til Nævnet? Denne skrivelse fra Alm. Brand som jeg blot mener er en ekstra oplysning omkring forsikring af min nye kørestol og cykel, mener jeg ikke har noget men denne nuværende sag at gøre.

Det jeg har fået stjålet mener jeg klart var noget som jeg har ejet privat der jeg har beholdt disse ifølge aftale med den tidligere ejer (kommunen) og samtidigt har jeg fået overdraget kvittering for dette til privat brug.

Jeg har fået stjålet 2 ejendele som jeg mener klart skal erstattes, det har ingen betydning at jeg ejer flere cykler eller kørestole og hvad forsikringsreglerne er for disse der sagen ikke drejer sig om erstatning af disse men dem som jeg fået stjålet efter jeg har beholdt dem som følge af aftale med kommunen.

Det kan hellere ikke sammenlignes med den kendelse nr. 85.614. som Alm. Brand henviser til der undervisningsmateriale er noget man låner midlertidigt og ikke beholder med kvittering til.

8. Alm. Brand skriver:

Kørestol med forhjul er stjålet fra kælderen. Selskabet har tidligere tilbudt klager 5.000 kr. Det har vi nu forhøjet til 10.000 kr. Det er en kørestol med et forhjul, som er blevet kasseret af Kommunen på grund af slitage, manglende kompatibilitet af forhjul til ny kørestol samt beskadigelse af kørestolen.

Mit svar:

Ankenævnet for Forsikring

8.

99155

Som kommentar til det med 'manglede kompatibilitet' skal det nævnes at det der menes med dette er at min nye kørestol ikke passede til den gamle cykel (jeg har fået stjålet). Det er også derfor jeg har fået en ny cykel.

Min konklusion:

Jeg mener jeg skal have en større erstatning end de 10.000kr. Alm. Brand tilbyder hvis det skal gøres op i kontanter.

Kørestolen samt dele hertil udgør alene 45.780 kr. Cyklen koster pt. 34.000 kr. som ny dec. 2022. I alt. 79,780 kr.

Nuværende pris december 2022 - er vedhæftet i sagen under 'NUVÆRENDE PRIS'

Jeg synes det er urimeligt hvis jeg skal betale 69.780 kr. oveni. fra egen lomme for at få erstattet det jeg har fået stjålet når jeg har en forsikring der skriver at de dækker:

'Kørestolen er positivt nævnt under forsikrede genstande, punkt 7, samt.

Under punkt 6 står der blandt andet, at cykler og el-cykler erstattes med højst 20.283 kr. (basis 2022) pr. cykel."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers bemærkninger og må meddele, at vi ikke er enige i klagers betragtninger, herunder at klager ikke tidligere er blevet tilbudt en erstatning.

Vi skal også henlede opmærksomheden på klagers bemærkninger vedrørende selskabets bilag E. Selskabet mener, at forhandleren tydeligt oplyser, at der ikke er tale om en cykel jf. loven, men et elektrisk hjælpemiddel."

Hertil har selskabet i brev af 23/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at klager i sin mail til [forhandleren] sætter cykel i "-tegn. At en genstand bliver kaldt 'cykel', er ikke ensbetydende med, at den betragtes som en cykel i forsikringsmæssig forstand."

Sekretariatet bad i meddelelse af 14/3 2023 selskabet om at præcisere, hvorvidt erstatningen på 10.000 kr. var for kørestolen alene, eller om der var tale om kulancedækning. Selskabet svarede i meddelelse af 14/3 2023 bl.a.:

"Den tilbudte erstatning vedrører alene kørestolen og ikke forhjulet."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af faktura af 25/8 2017 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

99155

"Argon 2 42x44 cm Fastramme kørestol ...	15.350,00 DKK
MP Skubbehåndtag hjd. Justerbar ...	1090 DKK
MP Rygpulstring EXO Pro* ...	990,00 DKK
MP Fodplade, platform, LW, alu ...	589,00 DKK
MP Rammevinkel 92 gr ...	829,00 DKK
MP Svinghjul, SoftSolid, Alufælg ...	709,00 DKK
MP Spinergy hjul, 18 eger ...	3990,00 DKK
MP Håndring Supergrip ...	1913,00 DKK
MP Kompakt bremse ...	309,00 DKK
Attitude Power Håndcykel ...	29.900,00 DKK
MP Skærm, sort Manual, Hybrid, Power ...	290,00 DKK
MP Attitude klokke ...	115,00 DKK
Håndring 24" Surge LT, Sort ...	3166,00 DKK
Argon tipsikring komplet incl. Skruer ...	2452,50 DKK
Lægrem L-950 mm Helium – Xenon ...	230,00 DKK
Hoftesele med autospænde, Medium, cente ...	828,00 DKK
Sidestykker M/skærm carbon Wolturnus ...	3513,00 DKK
Holder f/sidestykker Wolturnus ...	460,00 DKK
Fodplade standar + 3 cm sort og antiskr ...	1800,00 DKK
...	
Fakturatotal incl moms:	81.818,94 DKK"

Af brev af 1/12 2022 fra kommunen fremgår bl.a.:

"Du har anmodet om skriftlig dokumentation på, at ... Kommune ikke dækker økonomisk ift. tyveri af din kørestol bevilliget fra ... Kommune i 2017.

Af vedhæftet sagsnotat fra d. 25.5.2021 fremgår det, at din kørestol Quickie Argon og forhjul Attitude power på daværende tidspunkt var under udskiftning grundet slitage og manglende kompatibilitet af forhjul til en ny kørestol. Ydermere at kørestolen var blevet beskadiget ved en flyrejse. ... Kommune ønskede ikke kørestolen og forhjul retur, ej heller gjorde krav på forsikring. Det blev aftalt, at kørestolen og forhjul skulle kasseres når den nye kørestol og forhjul, bevilliget af ... Kommune, var kommet på plads.

... Kommune yder ikke økonomisk compensation eller erstatning efter tyveri af kørestolen Quickie Argon, bevilliget af ... Kommune. ... Kommune har bevilliget ny kørestol og forhjul efter den forhenværende blev beskadiget og vurderet til at skulle kasseres.

Efter at du har modtaget din nye kørestol og el-forhjul i sommeren 2021, har du efter mundtlig aftale med terapeut valgt at beholde den kasserede kørestol og el-forhjul. ... Kommune afskriver sig alle evt. udgifter og forpligtigelser ift. den kasserede kørestol og el-forhjul."

Af korrespondance mellem klageren og forhandleren fremgår bl.a.:

"[klageren]
2. februar 2023
...

Ankenævnet for Forsikring

10.

99155

Som jeg tidligere har talt med jer omkring på tlf., skriver jeg for at få bekræftet igen at nedenstående er en elektrisk 'cykel' der kan på-spændes en kørestol. (Se venligst linket)
Det er modellen 'Attitude power bike'.

...

[forhandler]

3. februar 2023

Hej ...

Ja, men det kræver at kørestolen er på listen over kompatible kørestole."

Af korrespondance af 15/12 2022 mellem selskabet og forhandleren fremgår bl.a.:

"[Selskabet]

Hermed mine spørgsmål til jeres tilbud:

- Sælger I også til privatpersoner, eller kun til kommuner?
- Er der her tale om en et-akslet cykel jf. færdselsloven?
- Er jeres cykler godkendt som cykel i henhold til færdselsloven?
- Er der påført et unikt stelnummer på jeres håndcykler?

...

[Forhandler]

Vi sælger både til kommuner og privatpersoner. Vores produkt er en hjælpemotor til kørestole, der er godkendt til formålet og overholder alle krav til dette. Jeg har vedhæftet brugervejledningen og sender desuden et link til vores hjemmeside hvor yderligere information fremgår.

[link]

Hjælpe motoren har et unikt stelnummer.

...

[Selskabet]

Så der er ikke tale om en cykel i henhold til færdselsloven men et hjælpemiddel?

...

[Forhandleren]

Hej igen, det er hjælpemiddel der er elektrisk drevet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Bortset fra

2.1.1 motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, personal transporters (segway, elektriske skateboards eller tilsvarende), haveredskaber over 25 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet.

...

2.5 Hvordan beregner vi erstatningen?

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Vi kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 2.5.1.

- Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt. 2.5.3.
- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

...

2.5.3 Genlevering

Vi kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne.

Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

...

2.5.4 Kontanterstatning

...

2.5.4.2 Dagsværdi

For genstande, der er mere end to år gamle eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede,

fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.

Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

...

Dækningsskema – D1

Simpelt tyveri

...

	<i>Forsikringen omfatter følgende genstande</i>	<i>Begrænsninger</i>
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højst 2 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
...		
✓	6. Cykler og el-cykler* erstattes med højst 17.563 kr. (basis 2014) pr. cykel. Løse cykeldele er dækket med indtil 5.000 kr. pr. skade (basis 2014). Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer anser vi som almindeligt privat indbo* under punkt 1. El-løbehjul og lignende legetøj med en maks. hastighed på 20 km/t erstattes med højst 17.563 kr. (basis 2014) pr. genstand.	For cykler og el-cykler* er det et krav, at stelnummer kan oplyses. Cykler og el-cykler* skal være forsvarligt aflåst. El-løbehjul og lignende legetøj med en maks. hastighed på 20 km/t skal være forsvarligt aflåst.
✓	7. Kørestole (herunder motordrevne kørestole) og el-scootere, der er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen.	

Sekretariatet har fundet producentens brochure for "Attitude Power" el-forhjul på internettet, hvoraf bl.a. fremgår:

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99155

"Hjulstørrelse ... 16"

Maks. Motorhastighed ... 6 km/t, 10 km/t, 15 km/t

Motor ... 250 W

...

Bredde på styr ... 570 mm

Bremse ... skive (180 mm)

Parkeringsbremse ... Ja"

Nævnet udtaler:

Klageren har fra kommunen fået bevilliget en ny kørestol og el-forhjul i sommeren 2021. Klageren fik lov til at beholde den tidligere kørestol og el-forhjulet, som var kasseret. Klageren fik den 12/11 2022 stjålet reservekørestolen med tilhørende el-forhjul. Klageren kræver en ny kørestol med el-forhjul. Han har anført, at el-forhjulet må anses for en cykel. Han har anført, at kørestolen stadigvæk var brugbar. Den blev udskiftet på grund af slitage og mindre beskadigelse, men dette gjorde ikke nogen af funktionerne ubrugelige som reservekørestol. Han har anført, at nyprisen for kørestolen og delene dertil udgør 45.780 kr. Nyprisen for el-forhjulet udgør 34.000 kr.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet tilbudt klageren erstatning for kørestol og forhjul på 10.000 kr., idet der foretages rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Selskabet har efterfølgende præciseret, at erstatningen på 10.000 kr. alene er for kørestolen. Selskabet har afvist dækning af el-forhjulet med henvisning til, at el-forhjulet ifølge forhandleren er et hjælpemiddel, og derfor ikke kan dækkes som cykel eller el-cykel, jf. dækningsskemaet punkt 6. Selskabet har anført, at tilbehør til kørestol ikke er nævnt under dækning for kørestole og el-scootere, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7. Selskabet har anført, at der ved afgørelsen af, om nytteværdien er nedsat, ikke blot må tages hensyn til, hvilken nytte klageren kunne have haft af tingen – hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt – men også, hvor længe klageren kunne have nytte af tingen. Selskabet har anført, at kørestolen og forhjulet var kasseret af kommunen på grund af slitage, manglende kompatibilitet af forhjul til ny kørestol samt beskadigelse af kørestolen. Den nye kørestol med el-forhjul er udleveret af kommunen efter serviceloven.

Af korrespondance mellem selskabet og forhandleren fremgår det, at selskabet spørger "Er der her tale om en et-akslet cykel jf. færdselsloven? Er jeres cykler godkendt som cykel i henhold til færdselsloven? Til dette svarer forhandleren, at "Vores produkt er en hjælpemotor til kørestole, der er godkendt til formålet og overholder alle krav til dette". Hertil spørger selskabet "Så der

er ikke tale om en cykel i henhold til færdselsloven men et hjælpemiddel? Hvortil forhandleren svarer, at "det er hjælpemiddel der er elektrisk drevet".

Af korrespondancen mellem klageren og forhandleren fremgår det, at klageren skriver "Som jeg tidligere har talt med jer omkring på tlf., skriver jeg for at få bekræftet igen at nedenstående er en elektrisk 'cykel' der kan påspændes en kørestol". Til dette svarer forhandleren "Ja, men det kræver at kørestolen er på listen over kompatible kørestole".

Af producentens hjemmeside og brochure omtales el-forhjulet som "Attitude Power påspændingscykel med 100 % elektrisk fremdrift". Den kan køre op til 15 km/timen, hjultørrelsen er 16 tommer, motoren har 250 W, styrets bredde er 570 mm, og den er udstyret med skive- og parkeringsbremse.

Af udtalelse af 1/12 2022 fra kommunen fremgår det, at "din kørestol Quickie Argon og forhjul Attitude power [var] på daværende tidspunkt ... under udskiftning grundet slitage og manglende kompatibilitet af forhjul til en ny kørestol. Ydermere at kørestolen var blevet beskadiget ved en flyrejse. ... Kommune ønskede ikke kørestolen og forhjul retur, ej heller gjorde krav på forsikring. Det blev aftalt, at kørestolen og forhjul skulle kasseres når den nye kørestol og forhjul, bevilliget af ... Kommune, var kommet på plads ... Kommune har bevilliget ny kørestol og forhjul efter den forhenværende blev beskadiget og vurderet til at skulle kasseres. Efter at du har modtaget din nye kørestol og el-forhjul i sommeren 2021, har du efter mundtlig aftale med terapeut valgt at beholde den kasserede kørestol og el-forhjul. ... Kommune afskriver sig alle evt. udgifter og forpligtigelser ift. den kasserede kørestol og el-forhjul".

Af forsikringsbetingelsernes dækningskema D1 fremgår det af punkt 6, at forsikringen dækker cykler og el-cykler med højst 17.563 kr. og af punkt 7 fremgår det, at forsikringen dækker kørestole (herunder motordrevne kørestole) og el-scootere, der er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99155

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.4.2 fremgår det, at "genstande, der er mere end to år gamle eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden."

Nævnet bemærker, at el-forhjulet er en motor til klagerens kørestol, som indebærer, at klageren opnår at have en motordrevet kørestol. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7, at forsikringen dækker "motordrevne kørestole".

På den baggrund finder nævnet, at såvel klagerens kørestol som el-forhjulet er dækket efter forsikringsbetingelsernes punkt 7. Nævnet bemærker, at el-forhjulet opfylder kravet om at være konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen.

Da der er tale om en kasseret kørestol med tilhørende el-forhjul, finder nævnet, at selskabet kan foretage fradrag for værdiforringelse, idet kørestolens og el-forhjulets nytteværdi må anses for at være væsentlig nedsat, før tyveriet skete. Nævnet finder, at erstatningen må fastsættes skønsmæssigt. Nævnet finder, at erstatningen for kørestol og el-forhjul skønsmæssigt kan fastsættes til 20.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kørestolen på grund af beskadigelse og slitage havde en stand, som betød, at den var kasseret af kommunen. Nævnet bemærker, at kommunen har tildelt klageren en ny kørestol med el-forhjul, hvilket underbygger, at klagerens nytteværdi af den kasserede kørestol er begrænset.

Nævnet har også lagt vægt på, at el-forhjulet har en vis, men begrænset nytteværdi, idet el-forhjulet efter det oplyste ikke er kompatibel med den nye kørestol, som kommunen har tildelt klageren. Nævnet bemærker, at kommunen kasserede el-forhjulet samtidig med, at selve kørestolen blev kasseret.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99155

Nævnet har også taget hensyn til, hvad en brugt kørestol/el-forhjul må antages at ville kunne anskaffes for.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at kørestolen og el-forhjulet er omfattet af dækningen i dækningsskemaets punkt 7, som dækker motordrevne kørestole. Selskabet skal udbetale i alt 20.000 kr. i erstatning for kørestolen og el-forhjulet. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen