

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99157:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 29/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Skadedato 03092022.

Sagen har været forelagt Alka klageafdeling uden at de har ændret noget ved erstatningen.

Da [skadeskonsulent] ankommer til ..., viser jeg ham vinduet, vinduet er monteret lang inde i murhullet, så Tyvene har ikke haft et let arbejde, adgang til villaen.

[Skadeskonsulent] går uden for og finder det afrevne aluminiumsstykke fra det ene låsestykke, det ene hængsel er brækket, begge hængsler er meget ridsede efter brug og måske også fra indbruddet, det andet er der derimod intet sket med, der bruges i dag nye og forbedrede hængsler på nye vinduer, da dem der er på mine vinduer er fra 2001. Vinduet står ikke altid i udluftning, som skadeskonsulenten skriver.

Jeg fortalte ham, at jeg var lidt utryg ved at være den svage/uvidende part af os to med hensyn til policens bestemmelser. I dag kan jeg også se, at konsulenten var meget interesseret i at få mig til at sige, at vinduet havde stået i udluftning. Min begejstring/glæde ved at have fundet ud af hvordan tyven var kommet ind, overskyggede fuldstændigt om vinduet havde været helt lukket eller i udluftning. Husk på, politiet havde ikke fundet stedet hvor tyven var kommet i til trods for, de var to mand på stedet i 1 time. Jeg plejer altid når huset forlades at lukke og låse. Da jeg er svagt-seende og ikke hører så godt, er det jo med til at gøre mig utryg.

Jeg ved med sikkerhed, at terrassedøren og det omtalte vindue ikke stod åbent, da det så trækker så meget, at en mellemdør automatisk lukker med et brag, når fordøren åbnes, for at forlade stedet. Murværk og vindueskarm har taget så meget skade, at det koster kr. 15.000 at få repareret. Det brugte vindue er det letteste sted og det mest skjulte af samtlige steder ved huset, nemlig i hjørnet på terrassen mod nord.

Tømreren som skal reparere vinduet har forklaret, at man kan hæve et sådant vindue med et/to koben og derved løfte palen over kanten ved låsen, der er også trykmærker på solbænken. Vindu-

Ankenævnet for Forsikring

2.

99157

etpartiet sidder et godt stykke inde i muren, hvorfor murværket er gået i stykker 3 steder, ligeledes er der tydelige mærker i zink plade under vinduet.

Jeg vil gerne fastholde, at jeg ikke ved om vinduet var i udluftning i gerningsøjeblikket, da jeg som tidligere skrevet altid lukker vinduer og døre, når villaen forlades.

Alka og Politiet har en del billeder, som viser indbrud.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning pga. indbrud"

Selskabet har i brev af 20/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om erstatning som følge af et anmeldt tyveri fra klagers bolig.

Klager anmeldte den 5. september 2022 skaden telefonisk til Alka Forsikring. Klager oplyste, at han havde haft indbrud på sin bopæl den 3. september 2022 samt at han var ret sikker på at der havde været låst. Der var stjålet sølvtøj for omkring 150.000 kr., to poser kaffe, deodorant og mønter og frimærker.

Klager oplyste, at politiet ikke havde kunnet konstatere, hvordan gerningsmændene var kommet ind, men at klagers terrassedør stod åben, da han kom hjem. Klager var dog ret sikker på, at han havde lukket terrassedøren inden han gik hjemmefra.

På grund af kravets størrelse blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter.

Alka Forsikrings skadekonsulent kontaktede den 7. september 2022 klager telefonisk for at få uddybet anmeldelsen og sagens oplysninger.

Klager forklarede igen, at han ikke vidste, hvordan gerningsmændene var kommet ind og skadekonsulenten aftalte derfor en besigtigelse af skadestedet fredag den 9. september 2022.

Klager under samtalen, at han havde fundet frimærke- og møntsamlingen under oprydning.

Skadekonsulenten besigtigede den 9. september 2022 klagers bopæl. Ved besigtigelsen oplyste klager, at hans soveværelsesvindue altid stod i udluftningsposition og det havde det også gjort den dag/aften, hvor tyveriet fandt sted. Klager påviste det pågældende vindue, som fortsat stod på klem ligesom på gerningstidspunktet.

Skadekonsulenten kunne konstatere at det ene lukkebeslag i vinduets bundfals var knækket og lå på jorden. Der var tale om den yderste del af beslaget, hvilket stemte med at vinduet havde stået i udluftningsposition.

Selskabet har haft aktindsigt i politiets rapporter, hvoraf det fremgik, at politiet ikke kunne finde opbrydningsspor ved hverken døre eller vinduer og det således ikke var muligt at finde indgangsstedet.

Det fremgik desuden af rapporten, at klager til politiet havde forklaret, at han var i tvivl om han havde låst terrassedøren, men var sikker på, at han som minimum havde lukket den på klem.

Udover det faktum, at klager ikke var sikker på, at han havde låst sin terrassedør lagde selskabet på baggrund af de fremkomne oplysninger sammenholdt med skadekonsulentens besigtigelse til grund at klagers soveværelsesvindue måtte have stået i udluftningsposition på gerningstidspunktet.

Alka Forsikring fremsendte den 15. september 2022 på den baggrund erstatningsopgørelse til klager, hvor der ikke var dækning for guld sølv og smykker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9.

Klager meddelte ved mail af 16. september 2022, at han ikke kunne acceptere afgørelsen.

Alka Forsikrings skadekonsulent besvarede klagers mail ved brev af 27. september 2022 og skadekonsulenten uddybede endvidere begrundelsen for, hvorfor der ikke var dækning for guld, sølv og smykker.

Klager henvendte sig på ny den 30. september 2022 og afdelingens kvalitetskonsulent besvarede ved mail af 12. oktober 2022 klagers henvendelse og fastholdt den af skadekonsulenten meddelte afgørelse.

Klager indbragte ved mail af 14. oktober 2022 sin klage for kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen fastholdt ved mail af 17. november 2022 den meddelte afgørelse og uddybede igen begrundelsen for denne med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings praksis.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. oktober 2021 indboforsikring i Alka Forsikring for adressen ... med forsikringsbetingelserne IA-01.

Forsikringen dækker de i forsikringsbetingelsernes afsnit 6 punkt 1 – 13 oplistede skader/skadeårsager.

Tyveri dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9. Der foreligger indbrudstyveri i forsikringsmæssig forstand, når der sker tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Det fremgår af bestemmelsen i betingelserne at 'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre der ikke har været låste' ikke dækkes som indbrudstyveri.

Simpelt tyveri foreligger, når der sker tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. En bygning betragtes i forsikringsmæssig forstand som uaflåst, når den ikke har været forsvarligt aflåst og f.eks. vinduer har stået i ventilationsstilling eller ikke har været lukkede.

Når der er tale om simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af penge i henhold til punkt 5.1.2. eller guld, sølv og smykker i henhold til punkt 5.1.3.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han rejser mod selskabet, hvilket vil sige, at det påhviler klager at bevise/sandsynliggøre, at han har været udsat

for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og for kravets størrelse i henhold til ejerskab, art, omfang og lødighed.

Ved skadekonsulentens besigtigelse af klagers bopæl og det pågældende vindue fandt skadekonsulenten det ene af vinduets beslag for ventilationsstilling/udluftningsposition knækket.

Udover dette var der ikke spor på ejendommen, der indikerede voldeligt opbrud og det må lægges til grund, at det har været dette vindue gerningsmændene er kommet ind af (hvis det ikke har været af en ulåst terrassedør).

Som det ses af skadekonsulentens foto af det beskadigede beslag, er der tale om, at den yderste indstilling på beslaget som sidder udenfor vinduets bundfals er knækket – det er det 'hak' vinduet sidder i, når det er sat i ventilations-/udluftningsposition.

Det inderste 'hak' på beslaget, som sidder inde i vinduets bundfals er det 'hak' vinduet sidder i, når det er lukket.

Der var således ingen beskadigelse på den del af beslaget vinduet sidder i når det er lukket. Hvis vinduet havde været lukket, ville både låsebeslaget og selve vinduet have båret tydelige spor af opbrud.

Som det fremgår af de tre vedhæftede fotos, er det vinduets venstre ventilationsbeslag der er knækket, hvilket modsvarer et lille mærke i vinduets bundramme.

Beslaget i vinduets højre side er helt uskadt.

Det har med andre ord ikke krævet særlig meget – hverken i form af vold eller værktøj – at åbne det pågældende vindue.

På baggrund af de af skadekonsulenten konstaterede faktisk forhold vedrørende vinduet sammenholdt med klagers egne oplysninger om, at han altid havde sit soveværelsesvindue i ventilationsstilling (og også havde det på gerningstidspunktet) samt politiets manglede konstatering af dels voldeligt opbrud dels hvordan gerningsmændene var kommet ind kan ikke føre til anden konklusion end at vinduet har stået i ventilationsstilling og således ikke været forsvarligt lukket, da klager forlod sin bopæl.

At boligen skal være forsvarligt aflåst, når den forlades, er en sikkerhedsforskrift. Det er selskabets opfattelse, at klager har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved en uagtsomhed.

I den aktuelle sag er gerningsmændene kommet ind af det pågældende vindue og der er således årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet.

Forsikringen dækker derfor med henvisning til de gældende forsikringsbetingelserne tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri og Alka Forsikring må således fastholde, at vi ikke kan erstatte guld sølv og smykker.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99157

Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til spørgsmålet om forsvarlig aflåsning i flere kendelser, herunder kendelse 94915 afsagt den 30. juni 2020, kendelse 92888 afsagt den 3. april 2019 og kendelse 91004 afsagt den 3. juli 2018."

Klageren har i kommentar af 22/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for dit svar, som jeg ikke er tilfreds med, så jeg kommer lige med mine oplysninger.

Jeg kan ikke genkende det skrevne da jeg mener ordene fra Alka er lagt i munden af mig, jeg er stærkt svagtseende og lider af ... og modtager derfor en del medicin, som følge af ... kan jeg ikke tåle træk og derfor er mine døre og vinduer kun åbne når jeg ikke befinder mig i soveværelset eller i stuen m.m. Det må fremgå mere klart ved at lytte til de lydfiler Alka har.

Vinduet er brudt op og derfor mener jeg der er tale om indbrudstyveri, murværk, vinduesrammer samt zink bundstykker er ødelagt, det fremgår af de fremsendte billeder, hvis døren stod åben så ville tyven formentlig bare have åbnet den uden at brækket vindue m.v. i stykker. Reparation af vindue m.v. løber op i små kr. 15.000. Der benyttes i dag andre beslag i bunden af vinduerne da producenter har konstateret at dem der blev benyttet tidligere ikke var gode nok. Jeg plejer normalt ikke at forlade huset uden at mine døre og vinduer er lukket og låste. Vinduet var lukket, ellers ville det ikke være så ødelagt som der var, og der er ovennævnte ødelæggelser af murværk, vindue og zink. Det har krævet en del af tyven at bryde det lukkede vindue op. Det vindue der er brudt op, er også det mest ugenerte vindue. Dette fremgår af de fremsendte billeder.

Under samtalen og mail med [skadeskonsulent], har jeg tydeligt gjort opmærksom på at jeg mener der er tale om indbrudstyveri. Der er jo efter den første tyverirapport lavet en ekstra tyverirapport, den bør da også ændre på Alkas opfattelse?

Må jeg venligst høre fra dem snarest, da jeg føler mig virkelig klempt af Alka forsikring!"

Selskabet har i brev af 11/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers bemærkninger, men må på baggrund af de konstaterede faktiske forhold vedrørende vinduet, klagers egne oplysninger og politiets undersøgelser af gerningsstedet, i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til klagers krav, som fremgår af vores brev af 20. februar 2023.

Det af klager nu anførte giver ikke belæg for en ændret opfattelse af sagens faktum."

Sekretariatet har den 21/4 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 3/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings anmodning om kopi af politirapporterne i ovennævnte sag samt de fotos selskabet er i besiddelse af.

Undertegnede har haft kontakt til den skadekonsulent som har behandlet sagen. Der foreligger ifølge konsulenten kun en politirapport, som vedlægges i anonymiseret form. Såfremt klager senere har fået udfærdiget en tillægsrapport, må vi anmode klager om at fremlægge denne.

Jeg vedlægger desuden alle de fotos selskabet har modtaget – de fleste forefindes imidlertid allerede på sagen.

For så vidt angår Ankenævnet for Forsikrings spørgsmål om, hvordan vinduet er i udluftningsposition er undertegnede af den opfattelse, at det fremgår af det tidligere uploadede foto påført rød markering af, hvilken holder vinduespalen sidder i, når det er lukket og hvilken holder palen sidder i, når det står i ventilationsstilling.

Af fotoet af vinduets underside ses i bunden af vinduet den 'pal' der går ned i den valgte holder for enten helt lukket eller ventilationsstilling.

At vinduet stod i ventilationsstilling underbygges som tidligere nævnt af, at det er ventilationsholderen der er knækket og det faktum, at det af de fremsendte fotos af vinduet fremgår, at skaden på vinduet er minimal.

Skaden på vinduet fremgår på to fotos af vinduet i vinduets venstre hjørne.

Der er ikke konstateret skader på murværket eller på sålbænken og der fremgår ikke sådanne skader af de optagne fotos."

Klageren har i brev af 16/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse af skrivelse af 9/5 2023 fra Alka Forsikring ... at der ikke er sket skade på sålbænken eller murværket. Jeg kan oplyse at Alka Forsikring har haft tømrer ... ude og afmontere sålbænken og taget den med på deres værksted for at rette den op (billede 6 side 6 i Politirapport nr. 2). Endvidere har samme tømrer fået tilbud hjem fra en murer (8 timer) på kr. ca. 5.000 til reparation af murværk (billede 9 og 10 side 9 og 10 i Politirapport 2). Reparatøren har også haft vinduesrammen med på sit værksted for at rette venstre nederste hjørne op og lakerer rammen der. Den samlede pris er budgetteret til ca. kr. 15.000,00

Af politirapport nr. 2 fremgår, at trykmærkerne i sålbænken er under højre vinduesholder og derfor er det lykkedes indbrudstyven at løfte vinduesrammen så meget op, at palen er løftet hen over holderen, så denne ikke har taget skade under åbningen af vinduet i modsætning til den venstre side, hvor palen ødelægger den yderste del af holderen – under vridning af vinduet.

Sagens journal nr. hos ALKA er nr. ..., hvor 3. partslevenrandør også har sendt sin faktura og overslagspris.

Jeg vil opfordre Alka til at fremsende begge dele til Ankestyrelsen."

Selskabet har i brev af 1/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger og det uploadede tillæg til politirapporten.

Tillægget har ikke tidligere været selskabet bekendt, da det er udfærdiget knap 3 uger efter selskabets afgørelse af sagen (erstatningsudbetaling skete 15. september 2022).

Ankenævnet for Forsikring

7.

99157

Den nu fremsendte tillægsrapport er udfærdiget den 4. oktober 2022 og dermed en måned efter den oprindelige rapport, som blev udfærdiget ved politiets besøg på adressen den 4. september 2022.

I tillægsrapporten er der nu fotos af skader på murværket omkring vinduet og et trykmærke i sålbænken. Skader som politiet ikke bemærkede ved deres første besøg på adressen.

Skaderne på murværket er meget beskedne og har på ingen måde haft indflydelse på eller været medvirkende opbruddet af vinduet.

Trykmærket i sålbænken (angiveligt udfor beslaget i vinduets højre side) er ligeledes beskedent og angives at ligne et mærke fra en skruetrækker. Det beskedne mærke stemmer efter selskabets opfattelse helt overens med, at vinduet har stået i udluftningsposition.

Opbrud af vinduet i tillukket position ville have medført langt større skade på både vinduet (vinduesrammen) og på sålbænken og ville formentlig have krævet et noget kraftigere værktøj end en almindelig lille skruetrækker.

Prisen for reparation af de beskedne skader på vinduesramme, murværk og sålbænk er ikke relevante for selskabets stillingtagen til den anmeldte skade på indboforsikringen.

Skaderne på bygningen varetages af bygningsforsikringen og erstattes efter de gældende forsikringsbetingelser uanset om skaderne er påført ved et indbrud, et simpelt tyveri eller på anden måde.

Under henvisning til klagers egne oplysninger til skadekonsulenten ved dennes besøg den 9. september 2022, om at hans soveværelsesvindue altid stod i udluftningsposition og det havde det også gjort den dag/aften, hvor tyveriet fandt sted, ligesom klagers påvisning af det pågældende vindue, som fortsat stod på klem ligesom på gerningstidspunktet, må vi i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen.

Det uploadede giver således ikke Alka Forsikring anledning til en ændret stillingtagen til sagen og Alka Forsikring må med henvisning til sagens oplysninger, som gengivet bl.a. i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 20. februar 2023 i det hele fastholde den trufne afgørelse."

Sekretariatet har den 2/6 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg uploader med mine bemærkninger:

- Besigtigelsesrapport
- Reparationsomfang
- Faktura
- Kreditnota

Det fremgår af bemærkningerne på systemet, at klager ikke ønskede de beskadigede mursten skiftet, hvilket er årsagen til kreditnotaen fra reparatøren.

Med henvisning til vores brev af 1. juni 2023 og de anbringender der er anført må vi fastholde, at Alka Forsikring er af den opfattelse, at de foretagne reparationer ikke dokumenterer endsige indikerer, at vinduet skulle have været lukket.

Henset til klagers egne oplysninger ved besigtigelsen har dette desuden formodningen imod sig."

Klageren har i brev af 6/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse af skrivelse af 9/5 2023 fra Alka Forsikring ... at der ikke er sket skade på sålbænken eller murværket. Jeg kan oplyse at Alka Forsikring har haft tømrer ... ude og afmontere sålbænken og taget den med på deres værksted for at rette den op (billede 6 side 6 i Politirapport nr. 2). Endvidere har samme tømrer fået tilbud hjem fra en murer (8 timer) på kr. ca. 5.000 til reparation af murværk (billede 9 og 10 side 9 og 10 i Politirapport 2). Reparatøren har også haft vinduesrammen med på sit værksted for at rette venstre nederste hjørne op og lakerer rammen der. Den samlede pris kr. 16.487,50

Af politirapport nr. 2 fremgår, at trykmærkerne i sålbænken er under højre vinduesholder og derfor er det lykkedes indbrudstyven at løfte vinduesrammen så meget op, at palen er løftet hen over holderen, så denne ikke har taget skade under åbningen af vinduet i modsætning til den venstre side, hvor palen ødelægger den yderste del af holderen – under vridning af vinduet. Hvorfor Alka tror mærket i sålbænken er fra en skruetrækker forstår jeg ikke, sådan en laver ikke bløde mærket, som et koben kan gøre.

Hvis terrassedøren (er/ligger 2 meter fra vinduet) og eller vinduet stod åbent ved tyvens ankomst skulle der vel ikke være behov for at bruge så meget tid på at ødelægge vinduet for at komme ind. Med hensyn til om vinduet har stået i udluftning, vil jeg stadigvæk fastholde, at det har det ikke, da jeg har ... (og ... ca. 4 gange om året) og ... så lufter jeg kortvarigt ud og lukker døre og vinduer hurtig igen. Det er tydeligt at mærke om der er noget andet åbent, når man går ud af fordøren og mellemdøren vil også smække i, og så vil jeg gå tilbage og lukke.

Om Forsikringskonsulenten har fået mig til at sige at vinduet var i udluftning, det kan godt være, men så er det fordi jeg ikke har tillagt det nogen værdi af betydning dengang. I dag kan jeg godt se, at det stort set var derfor han kom."

Selskabet har i brev af 23/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det ser af klagers bemærkninger ud til, at klager ikke er bekendt med selskabets svar af 1. juni og 2. juni 2023.

Alka Forsikring har ikke afvist, at der er foretaget reparationer på vindue og sålbænk, men er med henvisning til vores brev af 1. juni 2023 fortsat af den opfattelse, at de reparerede skader ikke dokumenterer, at vinduet var helt lukket.

På baggrund af klagers egne forklaringer, som refereret i vores brev af 1. juni 2023, må vi afvise at lægge klagers ændrede forklaring om kun kortvarige udluftninger til grund for en ændret stillingtagen til sagen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99157

Ifølge praksis vil forklaringer afgivet i nær tidsmæssig forbindelse med skadens opståen blive anset for de mest korrekte og en senere væsentlig ændring til disse forklaringer vil ikke kunne lægges til grund for sagens behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 4/9 2022 fremgår bl.a.:

"Indgang: Ikke muligt at udfinde indgangsstedet, idet der ikke fandtes spor ej heller opbrydningsmærker ved nogle døre eller vinduer.

Færden: Der var spor af færden i hele boligen, idet huset fremstod gennemrodet, flere skabe var tømt samt skabslåger stod åbne.

Udgang: Formentlig udgang gennem husets terrassedør på nordlig side af huset"

Af selskabets telefonnotat af 5/9 2022 fremgår bl.a.:

"Modt. ANM pr. telefon

FT er ret sikker på at der var låst, og politiet har noteret det som indbrud

Sendt til Specialskade pga. kravets størrelse og omstændighederne ved sagen."

Af brev af 27/9 2022 fra selskabets skadekonsulent, som besigtigede ejendommen, fremgår bl.a.:

"På baggrund af resultatet af disse undersøgelser og på det foreliggende grundlag, kan vi ikke anerkende skaden som værende indbrudstyveri, men simpelt tyveri, og har udbetalt erstatning herafter.

Følgende er lagt til grund for vores afgørelse:

Du anmeldte til Alka den 5. september 2022, at der den 3. september 2022 havde været indbrud på adressen, Ved indbruddet var der stjålet sølvtøj mærket ... til 12 personer inkl. div. ta'tøj, kaffekande, sukkerskål og flødekande i sølv, samt 2 sæt salt og peber i sølv. 18 stk. juleskeer og 12 stk. julegafler fra ... 2-3 flasker spiritus. Forgylt slipsenål, 2 sæt manchetknapper i 14 kt. guld, 2 stk. guldringe, 1 stk. Marguerit broche, 2 poser kaffe samt en herreparfume. Foruden dette havde du oplyst, at der også manglede en frimærkesamling og en møntsamling. Men du havde fundet begge samlinger i forbindelse med oprydning.

I forbindelse med anmeldelsen oplyser du til Alka, at politiet ikke har kunnet konstatere hvordan gerningsmændene var kommet ind. Men din terrassedør stod åben da du kom hjem og du konstaterede, at dit hjem var gennemrodet og flere genstande manglede. Du var dog ret sikker på, at terrassedøren havde været lukket og låst da du forlod bopælen.

I telefonsamtale den onsdag den 7. september 2022, oplyste du igen, at du ikke vidste hvordan gerningsmændene var kommet ind. Jeg oplyste, at det netop var derfor Alka gerne ville lave en besigtigelse, samt gennemgå sagens oplysninger sammen med dig på bopælen.

Du spurgte herefter til om det havde nogen betydning, at der ikke var synlige tegn på opbrud. Du blev oplyst, at der i så fald kunne være tale om simpelt tyveri og dette ville bevirke, at der ikke var dækning for guld, sølv, smykker mv.

Ved min besigtigelse af din bopæl fredag den 9. september oplyste du, at dit vindue i soveværelset altid stod i udluftningsposition og dette havde det også gjort den dag/aften hvor tyveriet fandt sted. Du påviste herefter vinduet og oplyste, at vinduet stod på klem udluftningsposition ligesom da du forlod hjemmet den 3. september 2022.

Ved nærmere besigtigelse af vinduet kunne jeg konstatere, at det ene lukkebeslag i bundfalsen af vinduet var brækket. Den del der var brækket af lå på jorden neden for vinduet. Det var den yderste del af beslaget som var brækket af. Hvilket passer med, at vinduet havde stået i udluftningsposition jf. dine egne oplysninger.

...

Alka har fået aktindsigt i Politiets rapporter vedr. indbrud på din bopæl. Ifølge politirapporten, har det ikke for politiet været muligt at udfinde, indgangsstedet, idet der ikke fandtes spor ej heller opbrydningsmærker ved nogle døre eller vinduer.

Du er ligeledes blevet afhørt til rapporten og du har forklaret, at du var i tvivl om, om du havde låst terrassedøren, men du var sikker på, at du som minimum havde lukket den på klem.

Disse oplysninger fra Politirapporten, sammen med din udtagelse om, at vinduet i soveværelset havde stået i udluftningsposition, har følgende konsekvens for vores afgørelse.

...

Jf. punkt 6.9 i dine forsikringsbetingelser anser Alka ikke din bygning for forsvarligt aflåst hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri, men dette betegnes som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes penge, guld, sølv smykker m.m. ikke."

Af politirapport af 4/10 2022 fremgår bl.a.:

"Efter forudgående aftale med forurettede, indfandt undertegnede sig, ..., tirsdag den 4. oktober 2022 kl. 1825.

Forurettede forklarede, at han for ca. 3 uger siden havde besøg af taksator, [skadeskonsulent], fra Alka/TRYG. [Skadeskonsulent] fandt en metalstump på fliserne foran soveværelsesvinduet, samt flere skader og mærker på vinduesrammen og murværket omkring vinduet.

Forurettede er selv meget svagtseende og havde ikke selv set disse skader.

Følgende skader blev konstateret:

- Beslag nederst til venstre brækket op og metalstumpen fundet på fliserne stemmer overens med skaderne på beslaget.
- Venstre nederste hjørne af vinduesrammen trykket/rykket ud.
- Skade på murværk ud for venstre nederste hjørne af vinduet.
- Trykmærke i solbænk under beslag i højre side af vindue. Skønnes at stamme fra en skrue trækker eller andet i lignede størrelse.
- Skade på murværk ud for højre nederste hjørne af vinduet."

Ankenævnet for Forsikring

11.

99157

Af besigtigelsesrapport af 20/10 2022 for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"Skadeomfang, herunder arealer, materialer, rum mm.

Svar: Der er skade på Velfac ramme, lukkebeslag samt zink sålbænk, ligeledes er ca. 4 stk. mursten beskadiget.

Udbedringsmetode – reparation, udskiftning ...

Svar: Ramme demonteres og vindue afdækkes med plade, aluminiumskappe på vinduet forsøges repareret, lukkebeslag udskiftes, zink sålbænk udskiftes ligeledes og der afsluttes med gummifuge. mursten friskæres og udskiftes."

Nævnet har fået forelagt notat vedrørende reparationsomfang vedrørende reparation af vindue og sålbænk og udskiftning af beskadiget sten på 13.950 kr., faktura på 16.487,50 kr. og kreditnota på -4.200 kr. fra et tømrerfirma.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke ting er omfattet af indboforsikringen?

5.1 Forsikringen omfatter:

...

5.1.2 Penge m.m.

'Penge m.m.' er:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
- Møntkort, rejsekort samt klippekort til bus og tog
- Taletidskort
- Gavekort og tilgodebeviser.

Dækningen er begrænset til højst 25.000 kr. pr. skade.

5.1.3 Guld, sølv, smykker m.m.

'Guld, sølv, smykker m.m.' er:

- Ting af guld, platin eller sølv
- Perler
- Smykker
- Ædelstene

Hvis den væsentligste værdi i en ting består af guld, sølv, platin eller ædelstene, så hører den under dette punkt, også selvom den samtidig hører under andre grupper af ting.

Dækningen er begrænset til højst 150.000 kr. pr. skade. Det fremgår af policen, hvis dækningen er udvidet.

...

6. Hvilke skader dækker indboforsikringen?

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

99157

6.9 Tyveri

Dette skema viser de former for tyveri der er dækket af indboforsikringen.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/ steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelses-vogne, private sø-, luft- og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhæspede eller døre, der ikke har været låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkøbe, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud,	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes op til 5.000 kr. fra aflåst bil, selvom voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede ting	Begrænsninger i dækningen		
Almindeligt privat indbo jf. punkt 5.1.1.	Dækker højst 75.000 kr. - i lofts- og kælderrum i etagebyggeri og - i udhuse og garager. Værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager er også dækket i forsvarligt aflåste arbejdsskure og containere.	Dækker højst 50.000 kr. - i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, - i udhuse og garager og - for udvendig bagage på biler herunder i bagageboks. Dækker ikke: - Husdyr, - Værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager	Dækker højst 50.000 kr. for værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. Dækker ikke: - Husdyr - Elektroniske genstande som har været placeret så de har været synlige udefra.
Penge m.m. jf. punkt 5.1.2.	Dækker ikke	Ikke dækket	
Guld, sølv, smykker m.m. jf. punkt 5.1.3.	- fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri, - fra udhuse og garager, - ved opmagasinering jf. punkt 4.1.3.	Fra plejehjemsbolig jf. punkt 4.1.4 dækker vi dog med op til 10.000 kr. pr. skade.	Ikke dækket

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren havde den 3/9 2022 tyveri i sin bolig. Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sølv, guld og smykker under henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker, at selskabet dækker tyveriet.

Klageren har blandt andet anført, at "Vinduet er brudt op og derfor mener jeg der er tale om indbrudstyveri, murværk, vinduesrammer samt zink bundstykker er ødelagt, det fremgår af de fremsendte billeder". Klageren har videre anført, at selskabet "har haft tømrer ... ude og afmontere sålbænken og taget den med på deres værksted for at rette den op (billede 6 side 6 i Politirapport nr. 2). Endvidere har samme tømrer fået tilbud hjem fra en murer (8 timer) på kr. ca. 5.000 til reparation af murværk (billede 9 og 10 side 9 og 10 i Politirapport 2). Reparatøren har også haft vinduesrammen med på sit værksted for at rette venstre nederste hjørne op og lake-rer rammen der. Den samlede pris kr. 16.487,50. Af politirapport nr. 2 fremgår, at trykmærkerne i sålbænken er under højre vinduesholder og derfor er det lykkedes indbrudstyven at løfte vinduesrammen så meget op, at palen er løftet hen over holderen, så denne ikke har taget skade under åbningen af vinduet i modsætning til den venstre side, hvor palen ødelægger den yderste del af holderen – under vridning af vinduet", og at "Hvis terrassedøren (er/ligger 2 meter fra vinduet) og eller vinduet stod åbent ved tyvens ankomst skulle der vel ikke være behov for at bruge så meget tid på at ødelægge vinduet for at komme ind. Med hensyn til om vinduet har stået i udluftning, vil jeg stadigvæk fastholde, at det har det ikke".

Selskabet har anført, at "de af skadekonsulenten konstaterede faktisk forhold vedrørende vinduet sammenholdt med klagers egne oplysninger om, at han altid havde sit soveværelsesvindue i ventilationsstilling (og også havde det på gerningstidspunktet) samt politiets manglende konstatering af dels voldeligt opbrud dels hvordan gerningsmændene var kommet ind kan ikke føre til anden konklusion end at vinduet har stået i ventilationsstilling og således ikke været forsvarligt lukket, da klager forlod sin bopæl". Selskabet har videre anført, at det forhold "At vinduet stod i ventilationsstilling underbygges som tidligere nævnt af, at det er ventilationsholderen der er knækket og det faktum, at det af de fremsendte fotos af vinduet fremgår, at skaden på vinduet er minimal. Skaden på vinduet fremgår på to fotos af vinduet i vinduets venstre hjørne. Der er ikke konstateret skader på murværket eller på sålbænken og der fremgår ikke sådanne skader af de optagne fotos". Selskabet har også anført, at "Prisen for reparation af de beskedne skader på vinduesramme, murværk og sålbænk er ikke relevante for selskabets stillingtagen til den anmeldte skade på indboforsikringen. Skaderne på bygningen varetages af

bygningsforsikringen og erstattes efter de gældende forsikringsbetingelser uanset om skaderne er påført ved et indbrud, et simpelt tyveri eller på anden måde".

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/9 2022 fremgår det, at det ikke var "muligt at udfinde indgangsstedet, idet der ikke fandtes spor ej heller opbrydningsmærker ved nogle døre eller vinduer. ... Udgang: Formentlig udgang gennem husets terrassedør på nordlig side af huset".

Det fremgår af brev af 27/9 2022 fra selskabets skadekonsulent, som besigtigede ejendommen, at "Ved min besigtigelse af din bopæl fredag den 9. september oplyste du, at dit vindue i soveværelset altid stod i udluftningsposition og dette havde det også gjort den dag/aften hvor tyveriet fandt sted. Du påviste herefter vinduet og oplyste, at vinduet stod på klem udluftningsposition ligesom da du forlod hjemmet den 3. september 2022. Ved nærmere besigtigelse af vinduet kunne jeg konstatere, at det ene lukkebeslag i bundfalsen af vinduet var brækket. Den del der var brækket af lå på jorden neden for vinduet. Det var den yderste del af beslaget som var brækket af. Hvilket passer med, at vinduet havde stået i udluftningsposition jf. dine egne oplysninger".

Af politirapport af 4/10 2022 fremgår det, at "Forurettede forklarede, at han for ca. 3 uger siden havde besøg af taksator, ..., fra Alka/TRYG. [Taksator] fandt en metalstump på fliserne foran soveværelsesvinduet, samt flere skader og mærker på vinduesrammen og murværket omkring vinduet. Forurettede er selv meget svagtseende og havde ikke selv set disse skader. Følgende skader blev konstateret: Beslag nederst til venstre brækket op og metalstumpen fundet på fliserne stemmer overens med skaderne på beslaget. Venstre nederste hjørne af vinduesrammen trykket/rykket ud. Skade på murværk ud for venstre nederste hjørne af vinduet. Trykmærke i solbænk under beslag i højre side af vindue. Skønnedes at stamme fra en skrue trækker eller andet i lignede størrelse. Skade på murværk ud for højre nederste hjørne af vinduet".

Ankenævnet for Forsikring

15.

99157

Af besigtigelsesrapport af 20/10 2022 vedrørende bygningsforsikringen fremgår det, at "Der er skade på Velfac ramme, lukkebeslag samt zink sålbænk, ligeledes er ca. 4 stk. mursten beskadiget".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om indbrudstyveri, at forsikringen dækker "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Forsikringen dækker ikke "Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre, der ikke har været låste".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og at dette må tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Nævnet finder, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at erstatte sølv, guld og smykker.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af brev af 27/9 2022 fra selskabets skadekonsulent, at klageren oplyste, at "vinduet stod på klem udluftsposition ligesom da du forlod hjemmet den 3. september 2022 ... Det var den yderste del af beslaget som var brækket af. Hvilket passer med, at vinduet havde stået i udluftsposition jf. dine egne oplysninger".

Nævnet har videre lagt vægt på de fremlagte fotografier af vinduet, hvor der alene ses beskadigede skader.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99157

Nævnet bemærker, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 4/9 2022, at det ikke var muligt at udfinde indgangsstedet, idet der ikke fandtes spor ej heller opbrydningsmærker ved nogle døre eller vinduer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen