

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 99162:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/12 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med arbejdet har jeg den 4. maj 2019, skulle jeg løfte 3 kasser ... fra en høj palle. Idet jeg fik fat og løfter [kasserne], blev min sene revet over ved min biceps. Der kom en straks ruptur af bicepsstrukturen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En revurdering af sagen."

Klageren har også i brev af 31/12 2022 bl.a. anført:

"Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring har i deres første afgørelse anerkendt ulykken den 4. maj 2019 som en arbejdsskade og et varigt mén på 12 procent. Denne afgørelse blev truffet 3. maj 2021.

Afgørelsen er anerkendt, da skaden er forårsaget mit arbejde. Det skete under en vagt hos min daværende arbejdsgiver ... Sagen blev vurderet til at have tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi:

'(...) at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte læge efter cirka 2 måneder, og fordi vi på baggrund af et lægefagligt skøn vurderer, at skadens art og omfang ikke har nødvendiggjort akut lægebehandling. Vi vurderer også, at et løft på 10 til 15 kilogram i en akavet højde kan medføre en bicepslæsion i en arm.'

Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring bliver anmodet fra Topdanmark til at foretage en udtalelse af det varige mén på baggrund af vilkårene for ulykkesforsikringen. Denne vurdering bliver herefter

vurderet til et varige mén på mindre end 5%. Topdanmark forklarer i deres 2. afgørelse, at:

'Din ulykkesforsikring dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning og derudover skal der være dokumentation for uheldet i de lægelige papirer, i tidsnær sammenhæng med ulykken. Du kan læse nærmere om dette i dine forsikringsvilkår i pkt. 14.A

Et andet krav som gør sig gældende på ulykkesforsikringen er, at der skal være strakssymptomer mellem de opståede gener/symptomer og uheldet. Det kræver derfor at generne/symptomerne opstår i forbindelse med skaden eller som udgangspunkt indenfor få dage og at der er dokumentation for dette i dine journaloplysninger.

Vi er i din sag opmærksomme på, at Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring i første omgang anerkendte din arbejdsskadesag som omfattet af arbejdsskadeloven og i den forbindelse fastsatte det varige mén til 12%. Efterfølgende bad vi Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring om en udtalelse af det varige mén, på baggrund af de gældende vilkår for ulykkesforsikringen. Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring har vurderet, at det varige mén med udgangspunkt i gældende vilkår for ulykkesforsikringen er mindre end 5%. Jeg henviser i den forbindelse til udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring fra den 18. august 2022.

Årsagen til at der kan være forskel på de to vurderinger fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring er, at afgørelsen på arbejdsskadeforsikringen og ulykkesforsikringen ikke bliver truffet på samme grundlag. Arbejdsskader bliver vurderet efter reglerne i arbejdsskadeloven hvorimod skader anmeldt på en ulykkesforsikring bliver vurderet efter gældende vilkår for ulykkesforsikringen. Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige.

Af afgørelsen som er truffet på grundlag af vilkårene for din ulykkesforsikring, har Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring vurderet, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Vi er enige i denne afgørelse.

Jeg henviser i den forbindelse til første lægenotat som først finder sted ca. to måneder efter den anmeldte hændelse. Du henvender dig først på dette tidspunkt med gener fra højre overarm og det fremgår yderligere i dette notat, at du de seneste par måneder har bemærket at højre overekstremitet har ændret udseende og at du selv mistænker højresidig seneruptur. Det fremgår der ikke har været nogen traumer, men at du har løftet en del.

Der er i dine journaloplysninger ikke lægelig dokumentation for, at du den 4. maj 2019 har pådraget dig en skade i ulykkesforsikringens forstand, som har medført et varigt mén på mindst 5%.

På denne baggrund fastholder vi vores afgørelse om, ikke at kunne udbetale erstatning til dig fra ulykkesforsikringen.'

Jeg vurderer derfor ikke, at der er overensstemmelse med Topdanmarks 2. afgørelse og ej heller Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring udtalelse af det varige mén på baggrund af vilkårene for ulykkesforsikring, når en lægekonsulent har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse og vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Dertil har jeg samme skade på min anden bicepsstruktur, hvor jeg blev behandlet af min egen læge og speciallæge meget kort efter skaden var sket. Når jeg har haft samme skade på den ene arm, så betyder det også, at jeg kender til hele behandlingsforløbet med almen læge besøg, speciallæge for ultralydsscanning og henvisning til fysioterapi. Slutresultatet fra min første arm blev, at der ikke er så meget at gøre ved skaden, hvorfor samme sag er afgjort med varige mén af både speciallæge og forsikringsselskabet Topdanmark. Når jeg har været igennem samme behandlingsforløb, så vidste jeg også, at jeg skulle igennem det samme igen med min anden biceps, og at der ikke vil være nogen forbedring.

Da jeg driver min egen virksomhed og ikke har nogen ansatte, har jeg ikke været sygemeldt som følge af skaderne, da jeg er nødsaget til at varetage virksomhedens drift og der er ingen til at overtage virksomhedsdriften for mig. I en periode fra 17-09-2018 til 22-07-2019 blev jeg ansat hos [daværende arbejdsgiver], som jeg havde ved siden af mit eget arbejde, hvor denne hændelse indtraf. Derudover fandt hændelsen sted under sommersæsonen, som er det tidspunkt på året, hvor jeg har allermest travlt. Derfor har det været udfordrende at tage til lægen i forhold til ulykkestilfældet på kortere tid end de 2 måneder, selvom der opstod straks symptomer, da min sene blev revet over i det jeg fik fat og løftede [kasserne]. Dokumentationen for uheldet findes i de lægelige papirer, og Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring vurderer at der er tidsnær sammenhæng med ulykken.

Jeg vurderer derfor, at min ulykkesforsikring dækker de direkte følger, der har været efter ulykkestilfældet, at der er årsagssammenhæng, og det er lægeligt dokumenteret i tidsnær sammenhæng."

Selskabet har i brev af 11/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet giver ret til erstatning for varigt mén på 5% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Dette fremgår af forsikringens vilkår punkt 14 A (bilag 1).

Her er sagens forløb

Den 26. september 2019 modtager vi anmeldelsen om hændelse den 4. maj 2019 på forsikredes arbejde, hvor han skal løfte fra en 2,40 m høj palle med [kasser]. Han skulle have tre kasser, hvor han strækker sin højre arm og får fat, indtil hans sene på højre biceps springer og han kan ikke udføre sit arbejde (bilag 2). Sammen med anmeldelsen vedhæfter forsikrede henvisningen fra sin læge (bilag 3).

Vi beder om yderligere oplysninger fra forsikrede på et spørgeskema (bilag 4), og på den baggrund anerkender vi skaden og oplyser, at vi afventer udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) (bilag 5).

Vi modtager i maj 2021 kopi af udtalelsen fra AES (bilag 6), som vurderer forsikredes varige men til 12%. Vi får oplyst, at arbejdsskadeforsikringsselskabet anker afgørelsen (bilag 7), og forsikrede kommer med sine kommentarer til sagen (bilag 8). Vi afventer herefter udtalelsen fra Ankestyrelsen (bilag 9).

Vi indhenter efterfølgende sagens akter fra AES (bilag 10).

Vi vælger at sende sagen til eksterne vurdering i AES ud fra ulykkesforsikringens vilkår (bilag 11). Vi modtager udtalelsen (bilag 12) og orienterer forsikrede om, at vi ikke udbetaler erstatning til ham (bilag 13).

Vi modtager klage fra forsikrede (bilag 14), og klagen bliver behandlet af Topdanmarks kundeklageansvarlige, som fastholder vores afgørelse om, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af erstatning fra sin ulykkesforsikring (bilag 15).

Her er Topdanmarks afgørelse

Topdanmark fastholder afgørelsen om, at forsikrede ikke opfylder kravene for udbetaling af erstatning for varigt men som direkte følge af hændelsen 4. maj 2019.

Vi skal først og fremmest gøre opmærksomme på, at det følger de forsikringsretslige principper, at den, der rejser et krav mod forsikringen, skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Vi mener ikke, at forsikrede har løftet denne bevisbyrde i denne sag.

I henhold til vilkårene punkt 14 A dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Det betyder, at der skal være dokumentation for uheldet i de lægelige papirer i tidsnær sammenhæng med uheldet. Det er også et krav, at der er dokumentation for strakssymptomer mellem de opståede gener/symptomer og uheldet. Det kræver derfor, at generne/symptomerne opstår i forbindelse med uheldet eller som udgangspunkt indenfor få dage, og at der er dokumentation for dette i de lægelige oplysninger.

I henhold til vilkårene punkt 15 A dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

I henhold til vilkårene punkt 15 B dækker forsikringen ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

I henhold til vilkårene punkt 15 C 1 dækker forsikringen ikke Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

Forsikrede oplyser, at den anmeldte hændelse sker 4. maj 2019. Forsikrede henvender sig første gang til sin læge 4. juli 2019, som har noteret følgende: 'Pt fortæller han har brug for en afslutning af forløb hos o-kir (venstre arm) og at han endvidere har bemærket at hø OE et par mdr siden også har ændret udseende og mistænker hø-sidig seneruptur. Ingen traumer, men løfter en del. Pt fortæller ofte diffuse ledsmerter'.

I lægens notat af 16. oktober 2019 bliver det noteret, at han senest for 4 måneder siden (dvs. juni 2019) har haft ruptur af bicepssenen, men at han ikke har haft traumer, men løfter en del.

Den anmeldte hændelse er derfor ikke dokumenteret i de lægelige oplysninger, og der er ikke dokumentation for straks- og brosymptomer. Forsikrede har derfor ikke dokumenteret, at den anmeldte hændelse er sket, og at hændelsen er direkte årsag til hans nuværende gener.

Vi vurderer derfor, at den anmeldte hændelse ikke har medført et varigt men på 5% eller derover, på grund af manglende dokumentation og manglende årsagssammenhæng.

Det er den samme vurdering, som AES, er kommet frem til i deres udtalelse af 18. august 2022, og Ankestyrelsens afgørelse af 22. oktober 2021 i arbejdsskadesagen.

Vi er ikke forpligtet til at følge en eventuel udtalelse om det varige men fra AES i en arbejdsskadesag, hvis betingelserne for dækning i henhold til ulykkesforsikringens vilkår ikke er opfyldt.

Forsikrede nævner, at han også har haft skade på bicepssenen på modsatte arm, og at han har modtaget erstatning fra Topdanmark for denne skade. Vi skal gøre opmærksom på, at selvom forsikrede har modtaget erstatning for samme legemsbeskadigelse på modsatte arm, så er vi ikke forpligtet til at dække den aktuelle skade og udbetale erstatning for den, hvis kravene for dækning og erstatning ikke er opfyldt for den aktuelle skadeanmeldelse."

Klageren har i brev af 14/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Den danske sundhedsaftale, statistikker og erfaring fra praksis viser, at mænd er bagud, når det gælder sundhed, og at mænd går langt mindre til lægen end kvinder. Når [klageren] har været igennem samme behandlingsforløb for sin første arm og slutresultatet er et varige mén, så fandt [klageren] ikke et særligt behov for at tage til lægen, når han kendte til den endelige lægefaglige vurdering, da ulykken på arbejdspladsen udledte en skade på hans anden arm. Dog har [han] gener og symptomer som smerter ved bevægelse og svie i armen, hvor han efter cirka 2 måneder beslutter at tage til lægen efter ulykken på arbejdspladsen skete. At lægen vælger at benytte ordet 'bemærket' i [klagerens] lægejournal ændrer hele perspektivet for modpartens afgørelse. Hvis man vælger at lægge vægt speciallægens undersøgelse og speciallægeerklæring, vurderes det, at:

...

Der opstod strakssymptomer den 4. maj 2019, da ulykken skete, hvorfor [klageren] blev sendt hjem fra arbejdspladsen hos ... Ligeledes påpeger speciallægen også, at samme behandlingsform som ved skaden på venstre sides initieres samt fysioterapeutisk vejledt træning ikke medfører den

samme fremgang i højre arm. Afslutningsvis, at [klageren] ikke har kunne passe på sin sundhed pga. travlhed på arbejdet. Alt dette vender tilbage til den årsag som forsikringen lægger allermest vægt på: at [klageren] ikke har været ude for en pludselig hændelse, og at det ikke er dokumenteret i tidsnær

sammenhæng med uheldet. Det vurderes, at speciallægeerklæringen skal indgå som en vigtig del af det samlede materiale, som forsikringen bør afgøre sagen på baggrund af, da speciallægeerklæringen er omdrejningspunktet for patientens helbredsmæssige problemstilling, og dette er ikke tydeligt i TopDanmarks afgørelse. Konklusionen fra speciallægens vurdering er, at der er tidsnær og medicinsk sammenhæng mellem patientens klager og objektive fund, da ulykkestilfældet fandt sted."

Selskabet har i meddelelse af 17/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget og gennemgået forsikredes modsvar. Der er ikke nye oplysninger i modsvaret, som giver os anledning til at ændre vores tidligere afgørelse, og vi har derfor ikke yderligere kommentarer til sagen. Vi mener, at sagen kan vurderes på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"04.07.19

...

Pt fortæller han har brug for en afslutning af forløb hos o-kir ang. ve-sidig bicepsruptur, og at han endvidere har bemærket at hø OE et par mdr. siden også har ændret udseende og mistænker hø-sidig seneruptur. Ingen traumer, men løftet en del.

...

16.10.19

...

Har haft ruptur af bicepssenen bilat., senest hø side 4 mdr. siden og set af o-kir der anbefalede konservativ behandling. Ikke haft traumer, men løfter en del, kunne tidligere løfte 15 kg ad gangen men nu kun 6-10 kg. Har mange sm. i ve skulder."

Af journalnotat fra arbejdsmedicinsk ambulatorium af 22/11 2019 fremgår bl.a.:

"Fra 1991 som selvstændig ..., samt i perioden september 2018 til juli 2019 også under ansættelse som ..., gentagne løft af kasser med ..., typisk 15-18 kg, til og fra omkring ankelhøjde til over hovedhøjde, med samlet dagligt løft af omkring 1 ton. Løftarbejdet sker siden 2015 især i 2-3 timer sammenhængende, hvor han pakker kasser på paller ... Som ... i et år samtidigt med dette arbejde havde han løftarbejde i hele arbejdsdagen. Har herved varierede og gentagne, akavede, kraftfulde skulderbevægelser i omkring halvdelen af arbejdstiden.

Patienten fik i starten af 2018 ved løft af kasse til over hovedhøjde pludseligt et smæld i venstre skulder.

...

I juni 2019 under tilsvarende løft smæld i højre skulder, og efterfølgende samme forløb, samme grad af smerter, og påvist ruptur af musculus biceps.

...

Objektivt: Fortykkelse distalt på overarme, svarende til biceps. Normal bevægelighed, men smerter i yderstilling ved løft. Normal kraft men smerter ved løft udad, løft fremad og udadrotation i skulder/supination i underarm mod modstand.

Konklusion

Ruptur af bicepssener debuteret i forbindelse med tungere enkeltløft, og efter mange år med dagligt varierende, kraftfulde, akavede løft på arbejdet.

Idet patienten har haft et omfang af skulderbelastende arbejde er der mistanke om en arbejdsbetinget lidelse."

Af ortopædkirurgisk journalnotat af 16/9 2019 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose

A D54618 Laesio traumatica tend muse bicipitis brachii, caput longum.

Epikrise

Spontan seneruptur højre caput longum bicipitis.

Ved ultralydsskanning ses tydelig ruptur af caput longum-senen. Der er ingen tegn på skade på selve muskulaturen."

Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato 04-05-2019

Skadebeskrivelse Jeg var på arbejde, hvor jeg stod på tæer for at løfte fra en 2,40 meter høj palle med [kasser]. Jeg skulle have tre kasser, hvortil jeg strækker min højre arm og får fat, indtil min sene på højre biceps springer og kan ikke udføre mit arbejde.

...

Hvornår blev du undersøgt? 2019-07-04

...

Hvor skete skaden? På arbejdet."

Af klagerens besvarelse af spørgeskema af 2/10 2019 fremgår bl.a.:

"I hvor lang tid havde du været i gang med bevægelsen/løftet, da smerterne opstod?

Smerterne opstod så snart min sene knækkede.

...

Skete der noget uventet, da du kom til skade? Hvis ja – hvad skete der?

Ja, bicepsstrukturen blev unormal, da den hænger nede ved min albue.

Hvad vejede genstanden du løftede?

18. For tre kasser, 1 kasse vejer 6 kg.

Hvor stor var genstanden du løftede ...?

40 X 20

Opstod symptomerne lige efter hændelsen, eller var det først senere? Hvis ja – hvornår?

Ankenævnet for Forsikring

8.

99162

Ja det var lige efter hændelsen.

Hvor og hvornår var du til lægen første gang efter hændelsen?

Jeg tog til lægen den 4. juli. Jeg har samme skade med min venstre arm, så jeg kendte til skadeforløbet og forholdene for mit fremtidige liv.

Hvordan udviklede symptomerne sig inden første lægebesøg?

Symptomerne havde ikke udviklet sig bedre inden første lægebesøg."

Af brev fra selskabet til klageren af 17/10 2019 fremgår bl.a.:

"Tak for anmeldelsen af din arbejdsskade. Skaden er dækket af ulykkesforsikringen.

...

Da der er tale om en arbejdsskade, er det i sidste ende Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som tager stilling til det endelige varige men efter ulykken. Det er typisk omkring årsdagen, hvor man kan se, om uheldet har efterladt varige følger.

...

Får du et varigt men på 5 % eller derover, så betaler vi erstatning. Vi skal være enige i udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og vi forbeholder os muligheden for at gennemgå de lægelige oplysninger, før vi udbetaler en eventuel erstatning.

...

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi har anerkendt skaden ud fra de oplysninger, du har givet os. Skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte, så kan det være, at vi ændrer i vores dækning."

Af AES10 lægeerklæring udfyldt af egen læge af 8/10 2020 fremgår bl.a.:

"1.

...

Diagnose på dansk: Brud på biceps sene hø

2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?

...

Ja

...

Svie på hø overarm, smerter ved bevægelighed af hø skulder.

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? ... Ja

...

Musc. Caput longum ses lok. Proximalt. Nedsat fleksion og abduktion af skulder. Nedsat kraft ved fleksion/abduktion og ekstension i skulderled."

Af arbejdsgiverens anmeldelse af arbejdsskaden af 3/8 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad gik galt? [Klageren] skule løfte kasser ned fra en palle, og da han strakte højre arm for at nå kasserne, springer hans højre biceps.

Hvordan kom personen til skade under ulykken? Højre biceps er sprunget."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20/1 2021 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Aktuelle ulykkestilfælde og behandlingsforløb

Den 04.05.2019 i forbindelse med arbejde, hvor skadelidte skulle løfte et par kasser ned fra en palle,

oplever han pludselig smæld i højre arm. Han fornemmer straks at senen er sprunget på samme måde som på venstre side tidligere. Samme behandlingsform som ved skaden på venstre side initieres, idet undertegnede ser skadelidte den 16.09.2019, og ved objektiv undersøgelse samt ultralydsskanning konstaterer total ruptur af caput longum-senen.

...

Aktuelle klager, symptomer og funktionstab

Angiver smerter ved bevægelse, samt nedsat kraft i armen, og at det svier rigtig meget. Han føler at løfteevnen er meget nedsat, hvilket er et problem i forbindelse med hans arbejde ...

Han har smerter ved sit fysiske hårde arbejde. Samtidig angiver han nedsat funktion, således at han ikke kan nå ting så højt oppe som tidligere. ... I det daglige har han begrænset aktivitet pga. nedsat kraft, svie og smerter, og han angiver, at han til tider også har smerter i hvile.

...

Objektiv undersøgelse

...

Overekstremiteter: Der er nedsat bevægelse i begge overekstremiteter i henhold til nedenstående skema. Der er tydelig bilateralt bicepsseneruptur af caput longum med nedsunken bicepsmuskulatur. Der er let nedsat kraft over albuen ved fleksion på begge sider, som følge af de tidligere skader. Der er let indeklemningsfænomen ved begge skuldre. Der er smertereaktion ved Hawkins og Neers test, men der er passiv fri bevægelse i skulderleddet. Bevæger frit i albue, hånd og fingerled. Fraset overekstremitetsdeformiteten i form af nedsunken bicepssene findes ingen muskulær atrofi. Der er egale og normale reflekser. Der er god kraft ved håndtryk.

...

Diagnoser

OS46. Ib Senelæsion af caput longum, musculus biceps brachii.

...

Konklusion

Aktuelle problemstilling sættes direkte i relation til overbelastning og skaden påført i forbindelse med arbejde den 04.05.2019. Det vurderes, at han vil have varigt nedsat funktionsniveau, og fremadrettet skal tage hensyn og overgå overbelastning af overekstremiteterne.

Han har opnået et forventeligt resultat med acceptabelt funktionsniveau. Det forventes ikke, at der kan opnås yderligere ved yderligere behandling."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 3/5 2021 fremgår bl.a.:

"Ulykken den 4. maj 2019 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 95.829 kr. i godtgørelse for varigt mén (12 procent).

...

Begrundelse

...

Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte læge efter cirka 2 måneder og fordi vi på baggrund af et lægefagligt skøn vurderer, at skadens art og omfang ikke har nødvendiggjort akut lægebehandling. Vi vurderer også, at et løft på 10 til 15 kilogram i en akavet højde kan medføre en bicepslæsion i arm.

...

Vi vurderer derfor at forhold 1 er opfyldt: Din bicepslæsion i højre arm skyldes dit arbejde.

...

Vi vurderer, at dine nuværende gener skyldes dit arbejde.

Vi har lagt vægt på, at du har været ved lægen kontinuerligt efterfølgende med gener i højre arm, og fordi der ikke er omtalt konkurrerende hændelser som årsag til dine gener.

...

Vi vurderer, at du har ret til ydelser efter loven.

Vi har lagt vægt på, at du efter vores vurdering har ret til et varigt mén på 12 procent.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at du har smerter og nedsat kraft i højre arm. Du har endvidere nedsat bevægelighed i højre skulder, og vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med mentabellens punkt D.1.8.4.2, og at du skal have et tillæg for dobbeltsidighed grundet dine forudbestående gener i venstre skulder.

...

Varigt mén

...

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende mentabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt D.1.8.4.2 vurderes arm med nedsat skulder/albuefunktion til 10 procent.

Vi har lagt vægt på, at du ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 20. januar 2021 har smerter og nedsat kraft i højre arm. Din løfteevne er nedsat, og din rækkevidde er nedsat. Du benytter dagligt smertestillende medicin i form af Panodil.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der ved den lægelige undersøgelse er konstateret nedsat bevægelighed i højre skulder, der bevæges ud-op 0-140 og frem-op 0-120 mod de normale 0-180 grader. Ved indadrotation bevæger du 0-60 mod de normale 0-90 grader, mens du ved udadrotation bevæger 0-75 mod de normale 0-60 grader. Ved bagudbevægelse bevæger du 0-45 mod de normale 0-40 grader, mens der er konstateret nedsat funktion af højre skulder og albue.

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har nedsat funktions af højre skulder og albue."

Af arbejdsskadeforsikringens klage over afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 5/5 2021 fremgår bl.a.:

"Speciallægeerklæringen er lavet 20. januar 2021 og her beskrives, at AB skulle løfte et par kasser ned fra palle og oplever pludselig smæld i højre arm, hvor han fornemmer straks, at sene er sprunget på samme måde som på venstre side. Han søger dog først læge efter 2 måneder.

I resumeet skriver speciallægen, at traumet er opstået i forbindelse med overbelastning under arbejde, som selvstændig ..., idet han skulle bære nogle tunge kasser.

...

Såfremt I fortsat mener hændelsen skal anerkendes og under arbejdsgiver ..., så vurderer vi, at menet er for højt. Vores lægekonsulent udtaler, at AB har godt kraft, men noget reduceret skulderbevægelighed. Denne skulderbevægelighed er ligeledes anmeldt som erhvervsbetinget lidelse og vi er ikke bekendt med udfaldet af den sag.

Vores lægekonsulent vurderer, at der bør sammenlignes med D. I.8.4. L Der er desuden hos arbejdsmedicineren 13. november 2019 beskrevet normal bevægelighed i skulderen."

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 22/10 2021 fremgår bl.a.:

"Sagen er ikke anmeldt inden for den 1-årige anmeldelsesfrist.

Ankestyrelsen vurderer, at der ikke er grundlag for dispensation fra anmeldelsesfristen, da det ikke er godtgjort, at der er sket en hændelse på dit arbejde den 4. maj 2019.

...

Ved vores vurdering af, at der ikke er grundlag for dispensation fra anmeldelsesfristen, lægger vi vægt på, at du efter hændelsen første gang var ved din læge den 4. juli 2019 ... Du havde bemærket, at din højre overarm for et par måneder siden også havde ændret udseende. Der var ikke tale om et traume, men du havde løftet en del.

Herudover lægger vi vægt på, at du var ved din læge den 16. oktober 2019. Det fremgår af journalnotatet, at du havde haft ruptur af bicepsscenen på din højre side for fire måneder siden. Du havde ikke haft traumer, men du løftede en del.

Desuden lægger vi vægt på den arbejdsmedicinske udredning, hvoraf fremgår, at du i juni 2019 havde fået et smæld i din højre skulder. Hændelsen var sket under arbejde i din egen virksomhed.

Vi lægger også vægt på oplysningerne fra speciallæge i ortopædkirurgi, hvoraf det fremgår, at traumet var opstået i forbindelse med overbelastning under dit arbejde som selvstændig ...

Endelig lægger vi vægt på, at din arbejdsgiver har oplyst, at de først fik kendskab til hændelsen den 18. februar 2020. Desuden har du ikke været sygemeldt i forbindelse med hændelsen."

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent af 3/3 2021 og 6/4 2021 fremgår bl.a.:

"06 APR 2021,

Skl. har prøvet det samme på modsatte side, konservativt behandlet og skl har selv lavet de samme øvelser akt 10a s 1.

Løftet er overskulderhøjde og skønnes relevant. Skønner at det er relevant at afvente set i lyset af at skl har prøvet det før.

Skønner forsat ÅSSH.

03 MAR 2021

Skønner relevant påvirkning af højre skulder og biceps læsionen skal anerkendes. Tidl. lign på venstre side.

Smerter og nedsat skulderbevægelighed.

Men 12 % svt D.1. 8.4. 2 incl. tillæg for den venstre skulder hvor der også er gener."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 18/8 2022 i ulykkesforsikrings-sagen fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at du har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

Under tungt løft fra 2.4 meter høj palle sprang biceps på højre overarm den 4. maj 2019.

Din primære lægekontakt

4. juli 2019 var du første gang til læge med generne, hos egen læge.

Yderligere lægekontakt

Du var derpå til læge med overarmssenen den 13. august 2019.

...

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt mén på mindre end 5 %.

Vi lægger vægt på, at du aktuelt klager over smerter ved bevægelse, både lav og tung vægt, svie i arm, begrænset funktionsniveau på arbejde. Kan kun løfte lette ting. Biceps stadig dårlig og hænger ved albue.

Vi har desuden lagt vægt på speciallægeerklæring af den 20. januar 2021.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over generne først fremsættes overfor egen læge den 4. juli 2019, ca. to måneder efter den anmeldte hændelse.

Vi vurderer på den baggrund, at dine aktuelle gener fra højre overarmssene med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. maj 2019 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng. Generne er dermed ikke dækkede af den tegnede ulykkesforsikring.

...

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A. sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C. Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skade på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at han den 4/5 2019 under arbejde fik en højresidig bicepssene-ruptur, idet han løftede 3 kasser, der vejede samlet ca. 18 kg ned fra en 2,40 meter høj palle. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte den 3/5 2021ulykken som en arbejdsskade. Ankestyrelsen ændrede imidlertid Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse den 22/10 2021, da det ikke var godtgjort, at der var sket en hændelse på klagerens arbejde den 4/5 2019.

Klageren ønsker erstatning. Han har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt ulykken som en arbejdsskade og vurderet, at han har et varigt mén på 12 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har også vurderet, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden – selvom han først kontaktede lægen efter 2 måneder – idet skadens omfang og art ikke har nødvendiggjort akut lægebehandling. Han har anført, at der ikke er overensstemmelse mellem selskabets 2. afgørelse og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse til brug for ulykkesforsikringssagen, da en lægekonsulent deltog i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering i arbejdsskadesagen. Han har anført, at han har samme skade i den anden arm, og at han derfor kendte til behandlingsforløbet og vidste, at der ikke ville ske forbedring af skaden. Han har anført, at han desuden – grundet arbejde – ikke havde mulighed for at tage til lægen på et tidligere tidspunkt, end han gjorde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er dokumenteret i de lægelige oplysninger, ligesom der ikke er dokumentation for straks- og brosymptomer, idet klageren først henvendte sig til lægen den 4/7 2019. Klageren har derfor ikke dokumenteret, at den anmeldte hændelse er sket, og at hændelsen er direkte årsag til hans nuværende gener. Ankestyrelsen har i arbejdsskadesagen, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse i forsikringssagen vurderet, at den anmeldte hændelse ikke har medført et varigt mén på over 5 % grundet manglende dokumentation og manglende årsagssammenhæng. Selskabet har anført, at selskabet ikke er forpligtet til at følge en udtalelse om varigt mén fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen.

Af journalnotat fra egen læge af 4/7 2019 fremgår det, at klageren "har bemærket at hø OE et par mdr. siden også har ændret udseende og mistænker hø-sidig seneruptur. Ingen traumer, men løftet en del".

Af journalnotat fra egen læge af 16/10 2019 fremgår det, at "Har haft ruptur af bicepssenen bilat., senest hø side 4 mdr. siden ... Ikke haft traumer, men løfter en del".

Ankenævnet for Forsikring

15.

99162

Af journalnotat fra arbejdsmedicinsk ambulatorium af 22/11 2019 fremgår det, at "Ruptur af bicepssener debuteret i forbindelse med tungere enkeltløft, og efter mange år med dagligt varierende, kraftfulde, akavede løft på arbejdet".

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20/1 2021 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at "**Konklusion** Aktuelle problemstilling sættes direkte i relation til overbelastning og skaden påført i forbindelse med arbejde den 04.05.2019".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 18/8 2022 fremgår det, at "Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over generne først fremsættes overfor egen læge den 4. juli 2019, ca. to måneder efter den anmeldte hændelse. Vi vurderer på den baggrund, at dine aktuelle gener fra højre overarmssene med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. maj 2019 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14 fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Af punkt 15 E fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skader på kroppen som følge af nedslidning eller skade på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99162

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først tog til egen læge den 4/7 2019 – ca. 2 måneder efter den anmeldte hændelse –, og at det af de tidsnære lægelige notater fremgår "ingen traumer, men løftet en del", ligesom den anmeldte hændelse i øvrigt ikke er nævnt.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 18/8 2022 har vurderet at klagerens gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens arbejde involverede "varierende, kraftfulde, akavede løft", og at det af speciallægeerklæring af 20/1 2021 fremgår, at problemstillingen bl.a. kunne sættes i relation til overbelastning. Nævnet bemærker, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 15 E ikke dækker skader som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen