

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99163:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har ejerskifteforsikring. I klageskema af 1/1 2023 har klagerne bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter flere udfordringer siden overtagelsen af sommerhuset og gentagne forsøg på at tømme/spule nedsivningsanlægget, bad vi en lokal entreprenør om at komme og besigtige nedsivningsanlægget. Han konstaterede at der er et defekt anlæg under husets tilbygning og at det vil være nødvendigt at etablere et nyt ude på grunden da det gamle ikke kan, eller for så vidt må, repareres.

Gjensidige mener at det er deres opgave at lukke for det oprindelige anlæg og efterlade resten af projektet til min mand og jeg - det vil konkret betyde at vi står tilbage med et sommerhus uden en fungerende kloak og dermed et sommerhus vi kun kan opholde os kortvarigt i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er min opfattelse at skaden skal udbedres således at min mand og jeg efterlades med et brugbart og funktionsdygtigt sommerhus - det vil sige at ejerskifteforsikringsselskabet skal lukke for det oprindelige anlæg og etablere et nyt nedsivningsanlæg der kan kobles til den oprindelige – og velfungerende - trix-tank."

Selskabet har den 23/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage, da vi har afvist dækning for arbejde udenfor fundament i forbindelse med nedlæggelse af nedsivningsanlæg under tilbygning samt etablering af nyt udenfor fundament (under græsplæne).

Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et sommerhus opført i 1977. Vores forsikringstager overtager ejendommen på baggrund af tilstandsrapport (bilagt klagen) og tegner basis ejerskifteforsikring for en 5 års periode den 7. april 2021 (bilag A). Forsikringsbetingelser nr. 2535004 er gældende (bilag B).

Tilstandsrapporten

Indeholder ikke umiddelbart relevante oplysninger for sagen.

Overordnet sagsforløb

Den 15. august 2022 anmelder klager, at de siden overtagelsen har haft problemer med afledning af spildevand fra huset, og der er udført slamsugning. Ved nærmere undersøgelser har klager konstateret, at ejendommens nedsivningsanlæg er placeret under tilbygning og at der ikke er passage fra kloakledning til nedsivningsanlægget.

Vi lader forholdet besigtiget af netværkshåndværker ... , som udfører TV-inspektion. Det konstateres, at tilbygning fra 2006 er bygget oven på nedsivningsfaskine. Nedsivningsanlægget kan ikke trække mere, således at der er problemer med at komme af med spildevandet. Det anføres videre at ved nedgravning til sokkel er stikledning til nedsivningsanlægget gravet over og lappet med anden type rør inden sokkel blev støbt. Sidst anføres, at udbedring skal ske ved at flytte nedsivningsanlægget væk fra huset, dvs. ud i græsplænen.

Den 6. september 2022 anerkendes og meddeles delvis dækning, idet ejerskifteforsikringen ikke dækker forhold uden for fundament. Det anføres, at vi dækker den del af udbedringen, som er indenfor bygningens fundament (ydside), men ikke forhold uden for bygningens fundament. Klager skal selv afholde udgifter til det udvendige arbejde.

I forbindelse med afklaring af udbedringsarbejdet/skadeopgørelsen inddrages taksator (Erik Hvid), som drøfter udbedringsmetode med netværkshåndværkeren. Den 29. september 2022 skriver taksator til klager: *'Forholdet er delvis dækket af din Ejerskifteforsikring: Som tidligere nævnt, så kan ejerskifteforsikringen hjælpe med forhold inden under bygningen, men ikke forhold uden for bygningen. Derfor kan vi hjælpe med at sløjfe den drænledning/faskine, som befinder sig inden under bygningen. At fjerne denne faskine inden under bygningen i en dybde af 1.5 meter, vil ikke give nogen mening. Denne type faskine består som regel af sten eller lign. materiale. Som leder vand stille og rolig ned i undergrunden. Den løsning kloakmesteren og undertegnede er kommet frem til, er at afkoble denne faskine ca. 1 meter fra fundamentet, og fylde hulrum med flydebeton. På den måde undgår vi evt. sætning ved udtørring. Når dette er gjort, kan kunden for egen regning, og i samarbejde med kommune/kloakmester. lave en lign. faskine på grunden.'*

Klager vender tilbage og oplyser, at de er uenig i afgørelsen, idet klager er af den opfattelse, at skadeafdelingen telefonisk har anerkendt at dække den udvendige del af arbejdet. Klager henviser til 2 ankenævnskendelser 59199 og 89743.

Skadeafdelingen oplyser den 6. oktober 2022 at de flere gange telefonisk har oplyst om dækningsbegrænsningen, ligesom de nævnte kendelser ikke er sammenlignelige med det anmeldte eller klagers dækning, hvorfor afgørelsen fastholdes. Klager afviser at være oplyst om dækningsbe-

grænsningen med henvisning til afgørelsen af 6. september 2022 samt telefonsamtaler med skadebehandleren, hvori klager var bekræftet i sin opfattelse.

Afgørelsen fastholdes, hvorefter der klages til Klageansvarlige Enhed (KE). KE revurderer sagen, og er i den forbindelse i kontakt med skadeafdelingen, som fastholder, at der ikke er meddelt dækning til forhold/arbejder udenfor fundament. KE finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen i svar af 16. december 2022 (bilagt klagen).

Vurdering

I nærværende sag vil korrekt udbedring indebære, at eksisterende drænledning/faskine under tilbygningen nedlægges og erstattes med nedsivningsanlæg udenfor fundament, som kan aflede sommerhusets spildevand.

Vi har meddelt dækning til nedlæggelsen af selve faskinen under tilbygningen samt tilslutning frem til 'yderside af fundament'. Derimod kan vi ikke tilbyde dækning til etablering af nyt nedsivningsanlæg eller andet kloakeringsanlæg til afledning af sommerhusets spildevand uden for bygningens fundament.

Afgørelsen er i overensstemmelse med ejerskifteforsikringens dækning, som alene omfatter ejendommens bygninger til yderside af fundament og således ikke forhold uden for bygningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16, men også punkt 17, litra f, hvor det anføres, at genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx. indretninger uden for selve bygningen på grunden eller i jorden, såsom brønde, omfangsdræn og stikledninger ikke er en del af bygningen.

Vi bemærker, at dækningsafgrænsningen til ejendommens bygninger fremgår af LFFE § 5, stk. 1, hvor det anføres at ejerskifteforsikringer dækker kun bygninger. Dette gentages i bekendtgørelse nr. 705 af 18. juli 2000 og bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012 begge om ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

På det foreliggende grundlag må derfor fastholde, at etablering af kloakeringsforhold både kloakeringsanlæg samt -ledninger uden for bygningens fundament ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens basisdækning.

For god orden skyld skal vi nævne, at VVS-dækningen i forsikringsbetingelserne pkt. 18.2 alene dækker udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af VVS-installationer i og under de forsikrede bygninger til ydersiden af bygningens fundament samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Dækningen omfatter således ikke kloakeringsforhold uden for ejendommen.

Ad dækningstilsagn

Klager anfører, at ved telefonisk drøftelse med skadesafdelingen har klager fået den forståelse, at klager alene skulle betale for en sammenkobling mellem trix-tanken og det nye nedsivningsanlæg.

Skadeafdelingen afviser, at der telefonisk er meddelt dækning til den udvendige udbedring udenfor

fundament. Skadeafdelingen har ved deres afgørelse af 6. september 2022 alene meddelt dækning til udbedring af den indvendige del af skaden, som bl.a. præciseres ved at angive: '... kan vi dække udbedring af forholdet UNDER bygningen i henhold til ejerskifteforsikringens betingelser.'

Vi bemærker, at det er generel praksis i branchen, at ejerskifteforsikringen meddeler dækningstilsagn skriftligt, således at dækningsomfang er præciseret, ganske som det er sket her. Det er ligeledes praksis, at justeres dækningen under sagens behandling bliver dette også bekræftet skriftligt. Vi har ikke meddelt klager, at dækningen er justeret/ændret i forlængelse af meddelelsen den 6. september 2022.

Derudover bemærker vi, at sagens forsikringstekniske vurderinger og skriftlige korrespondance er sket ved samme sagsbehandler under hele sagens behandling (korrespondance bilagt klagen i retoucherede form, ønsker nævnet udskrift med angivelse af navn, sender vi gerne dette).

Endelig skal vi henvise til, at netop ejerskifteforsikringens afgrænset dækningsområde (inden-/udenfor fundament) er en central og grundlæggende afgrænsning, som er af elementær karakter for sagsbehandlere af ejerskifteforsikringsskader. Det er derfor vores opfattelse, at det må have formodningen mod sig, at en rutineret sagsbehandler i forlængelse af et dækningstilsagn (jf. meddelelsen af 6. september 2022) ved efterfølgende telefonsamtale med klager skulle have meddelt dækning til udbedring af kloakeringsforhold uden for bygningens fundament i form af et nedsivningsanlæg og dermed en bundfældningstank, en pumpebrønd samt fordeler-rør, som skal nedgraves i ejendommens terræn.

Vi må således afvise, at vi skulle have meddelt dækning til udbedringsarbejder udenfor ejendommens fundament.

Ad formulering af dækningstilsagn af 6. september 2020

Skadeafdelingen anfører i afgørelsen:

'Hej [klager]

Jeg har lige forsøgt at ringe til dig for at drøfte din sag om nedsivningsanlæg under bygningen.

Vi har gennemgået sagens dokumenter og oplysninger, og på denne baggrund kan vi dække udbedring af forholdet UNDER bygningen i henhold til ejerskifteforsikringens betingelser. Dvs. at ejerskifteforsikringen kan være behjælpelig med forhold, som er indenfor fundamentet af bygningen, jfr. pkt. 16.

Forsikringen dækker dog ikke forhold, der er udenfor bygningen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 17 f.

Vores samarbejdende håndværker har oplyst, at skaden kan repareres ved at flytte nedsivningsanlægget væk fra huset og ud i græsplænen. Denne del er dækket af ejerskifteforsikringen. Vi har vedhæftet besigtigelsesrapporten til orientering.

Udgifter til det udvendige arbejde er for egen regning.

Vi vil overveje at køre regres mod sælger på forholdet under bygningen.

I kan selv rejse krav mod sælger på det udvendige, da det er udført som selvbyg af sælger.

Vi indhenter et tilbud på flytning af nedsivningsanlægget og vender tilbage med en erstatningsopgørelse.'

Vi erkender, at den del, som vi har fremhævet med fed skrift, er formuleret mindre hensigtsmæssigt, da formuleringen fremstår lidt tvetydigt. Det beklager vi naturligvis.

Vi må dog afvise, at den tvetydige sætning i skrivelsens afsnit 4 skulle give anledning til at bibringe klager en dækningsforventning, da den øvrige tekst i dækningstilsagnet entydigt angiver, at vi ikke dækker forhold uden for bygningen.

I tilsagnets indledning i afsnit 2 anføres entydigt, at vi kan 'dække udbedring af forholdet UNDER bygningen' og umiddelbart i den følgende sætning præciseres 'Dvs. at ejerskifteforsikringen kan være behjælpelig med forhold, som er indenfor fundamentet af bygningen, jfr. pkt. 16'.

Videres anføres i afsnit 3 'Forsikringen dækker dog ikke forhold, der er udenfor bygningen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 17 f.' Ligesom det i afsnit 5 igen præciseres at 'Udgifter til det udvendige arbejde er for egen regning.'.

På dette grundlag må vi fastholde, trods den uhensigtsmæssige linje i dækningstilsagnets afsnit 4, er teksten i hele dækningstilsagnet ikke af en sådan karakter, som er egnet til at efterlade læseren med en forståelse af, at der er meddelt dækning for udbedringsarbejder udenfor bygningens fundament.

Det er vores opfattelse, at dækningstilsagnet må læses i sammenhængende og med sit fulde indhold og i sin fulde længde og ikke blot dele af tilsagnet som i klagers klage til skadeafdelingen den 7. oktober 2022 og efterfølgende til KE. Ved at læse dækningstilsagnets fulde tekste mener vi ikke, at læserne bliver efterladt med den forståelse, at der meddelt dækning til den fulde udbedring, da det gentagende gange anføres, at dækningen er begrænset til forhold indenfor fundament. Af denne grund finder vi det heller ikke relevant at inddrage Aftalelovens § 32.

Ad kendelser

Klager henviser til to tidligere kendelser nr. 59199 og 89743 ingen af de to kendelser er sammenlignelig med nærværende sag, og vi vil derfor alene henvise til KE bemærkninger til kendelserne i svar af 22. december 2022 (side 6).

Derimod er det vores klare opfattelse, at Ankenævnets i gentagende kendelser har tilkendegivet, at ejerskifteforsikringens basisdækning ikke omfatter kloakeringsforhold uden for bygningen (ydside af fundament), ganske i overensstemmelse med retspraksis.

Ad tegnet police

Blot for god ordens skyld skal vi præcisere, at klager alene har tegnet basisejerskifteforsikring.

Som det fremgår, at forsikringens tegningsmateriale (bilagt klagen) tilbød vi ikke udvidet ejerskifteforsikringen med kloakdækning på tegningstidspunktet, men alene basisdækning for en 5 eller 10 års periode."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99163

Klagerne har den 5/2 2023 bl.a. anført:

"Sælger har i tilstandsrapporten svaret, at der ikke er udført kloakarbejde på huset, hvilket ikke er korrekt. Fakta er, at sælger har bygget ovenpå det oprindelige anlæg og har i den forbindelse udskiftet dele af anlægget. Vi er efterladt med et defekt og ulovligt anlæg uden lovmæssigt fastsat afstand til beboelsesbygninger og uden adgang til anlægget hvorfor eventuelt udbedring af skaden på det oprindelige anlæg er umulig.

I det første svar fra Gjensidige skriver sagsbehandleren at der vil blive indhentet et prisoverslag på flytning af det oprindelige anlæg og at sagsbehandleren derefter vil vende tilbage til os - dette er i høj grad medvirkende til at jeg betragter svaret som en tilkendegivelse af at Gjensidige dækker forholdet.

Da den anden medarbejder fra Gjensidige bliver involveret, ændres opgaven til [netværkshåndværker], og det er ikke længere relevant at indhente prisoverslag på hele udbedringen.

I forbindelse med det første svar, kontaktede jeg en advokat i [by] for at få en vurdering af anbefalingen om at søge regres ved sælger, for så vidt angik omkostningerne med at tilkoble trixtank til nyt anlæg. Han gennemgik alle akter i sagen og anbefalede at vi afventede svaret fra [netværkshåndværker] og derefter tog stilling til, om vi eventuelt selv ville bære denne del af forholdet... Han havde stor forståelse for, at min mand og jeg var glade for, at Gjensidige stod med den store del af et eventuelt regreskrav mod sælger og at vi - såfremt omkostningerne forblev overkommelige - kunne vælge at afstå fra et regreskrav. Grunden til at jeg oplyser dette er, at advokaten heller ikke fandt anledning til at studse over den første afgørelse fra Gjensidige men derimod læste afgørelsen som jeg gjorde - at Gjensidige dækkede størstedelen af forholdet - herunder etablering af et nyt nedsivningsanlæg.

Min mand og jeg står tilbage et hus med væsentlige mangler idet vi har et sommerhus som er ubrugeligt til ophold af mere end få dages varighed for en familie på fem. Det er fortsat min opfattelse at Gjensidige skal dække etableringen af et nyt anlæg, så manglerne ved huset genetableres og de ulovlige kloakforhold lovliggøres."

Selskabet har den 21/2 2023 bl.a. anført:

"Klager anfører, at oplysningen om, at vi indhenter prisoverslag på flytning af det oprindelige anlæg i 'første svar' i høj grad, er medvirkende til at give klager forståelse af, at vi dækker forholdet.

I høringsvar 1 ved 'Ad dækningstilsagn' gennemgår vi 'første svar' i form af anerkendelsesmeddelelsen fra 6. september 2022. Vi fastholder i det hele det anførte og skal igen præcisere, at meddelelsen må læses i helhed, og ikke i små brudstykker. Vi henviser til meddelelsen, hvor vi præciserer, at det udvendige arbejde er for egen regning, at der kan rejses krav overfor sælger og vi indhenter tilbud på flytning og vender tilbage med en erstatningsopgørelse.

Det er vores opfattelse, at vi med dækningstilsagnet ikke tilkendegiver, at ejerskifteforsikringen dækker nedgravning af nedsivningsanlægget eller tilslutning uden for fundament.

Vi mener heller ikke at vi i den efterfølgende korrespondance/meddeler eller på anden måde tilkendegiver dækning af forhold udenfor fundament, jf. følgende:

Den 22. september 2022 sender vi status. Vi oplyser: 'Til orientering er vi stadig i dialog med vores samarbejdende håndværker og afventer et tilbud fra dem, hvorefter vi vender tilbage.'

Den 27. september 2022 rykker vi for tilbud og efterfølgende sender vi status til klager. I statusmeddelelse anfører vi bl.a. 'De har haft sygdom i firmaet, men han ville kigge på det i morgen og vende tilbage, så jeg håber snart at kunne give jer en erstatningsopgørelse.'

Den 28. september 2022 modtager vi oplysning om, at der er udfordringer med udførelsen/tilbuddet, hvorefter sagen overdrages til taksator ('anden medarbejder'). Klager orienteres ved: 'Jeg har talt med [Kloakfirma] omkring tilbuddet, og da der er udfordringer med udførelsen af dette, har jeg overdraget jeres sag til en af vores taksatorer.'

Den 29. september 2022 kontakter taksator klager med udbedringsløsning og erstatningsopgørelse, vi henviser til hele meddelelsen.

Det er vores klare opfattelse, at hverken anerkendelsen 6. september 2022 eller sagens samlede korrespondance skulle være egnet til at bibringe klager den forståelse, at ejerskifteforsikringen dækkede den del af flytningen som angik forhold udenfor fundament og dermed nedgravning eller etablering af nyt anlæg.

Det forhold, at klagers advokat skulle have samme forståelse, kan ikke føre til andet resultat."

Af besigtigelsesrapport af 26/8 2022 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

* ved tv-inspektion har vi konstateret at tilbygning er bygget oven på nedsivning faskine.

* nedsivningsanlæg kan ikke trække mere, så ft har konstant problemer med at komme af med spildevand. skade ligger under tilbygning. det vides ikke om der ligger nogen brønde under tilbygning.

* årsag til skade er at nedsivning anlæg er fyldt og derved ikke kan nedsivning spildevand mere.

* skaden kan repareres ved at flytte nedsivningsanlægget væk fra hus og ud i græsplæne.

* det vides ikke hvad skaden vil koste at at udbedre da grundvandsspejlet står højt på grunden og der skal laves jord undersøgelse først for at vide hvor og hvordan nedsivning kan etableres.

* sommerhus blev bygget i 1976 alder på kloaksystem er 46 år.

* skade har været til stede ved overtagelse da skade ligger under tilbygning fra 2006. endvidere kan vi læse i tilstandsrapport at tilbygning er udført som selvbyg på nær el og tagkonstruktion. ved udgravning til sokkel har man gravet stikledning til nedsivning over og lappet den med anden type rør (ses på tv rapport) inden sokkel er støbt. dem der har lavet sokkel burde have været bekendt med at man var igang med at bygge oven på eksisterende nedsivning anlæg.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99163

* kunde har endnu ikke modtaget tilbud fra egen håndværker og er åben for at vi kan udbedre skade hvis forhold er dækket."

Af besked af 6/9 2022 fra selskabet til klagerne fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået sagens dokumenter og oplysninger, og på denne baggrund kan vi dække udbedring af forholdet UNDER bygningen i henhold til ejerskifteforsikringens betingelser. Dvs. at ejerskifteforsikringen kan være behjælpelig med forhold, som er indenfor fundamentet af bygningen, jfr. pkt. 16.

Forsikringen dækker dog ikke forhold, der er udenfor bygningen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 17 f.

Vores samarbejdende håndværker har oplyst, at skaden kan repareres ved at flytte nedsivningsanlægget væk fra huset og ud i græsplænen. Denne del er dækket af ejerskifteforsikringen. Vi har vedhæftet besigtigelsesrapporten til orientering.

Udgifter til det udvendige arbejde er for egen regning.

Vi vil overveje at køre regres mod sælger på forholdet under bygningen.

I kan selv rejse krav mod sælger på det udvendige, da det er udført som selvbyg af sælger.

Vi indhenter et tilbud på flytning af nedsivningsanlægget og vender tilbage med en erstatningsopgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 16. Hvilke bygninger omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen. Forhold, der knytter sig til de i punkt 18.2 og 18.3, nævnte dækninger, omfattes dog ikke af forsikringen, hvis det af tilstandsrapporten fremgår, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige.

Forhold, der knytter sig til den i punkt 18.1 nævnte dækning, omfattes ikke af forsikringen, hvis det af elinstallationsrapporten fremgår, at bygningen ikke er undersøgt af den sagkyndige, der har gennemgået elinstallationerne.

17. Hvad er ikke en del af bygningen

...

f. andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx. indretninger uden for selve bygningen på grunden eller i jorden, såsom brønde, omfangsdræn og stikledninger.

Nævnet udtaler:

Klagerne overtog den forsikrede ejendom, et sommerhus fra 1977, den 7/4 2021. De anmeldte den 15/8 2022, at de siden overtagelsen havde haft problemer med afledning af spildevand. Det blev efterfølgende konstateret, at ejendommens nedsivningsanlæg, som var placeret under en tilbygning, var defekt. Det blev vurderet, at det ikke var muligt reparere anlægget, og at det i stedet skulle sløjfes, hvorefter der skulle etableres et nyt ude på ejendommens grund. Klagerne har anført, selskabet bør dække alle udgifter til det nye anlæg, og at selskabets medarbejder har givet et bindende dækningstilsagn.

Selskabet har tilbudt delvis dækning, idet selskabet har tilbudt at dække udgifterne til at sløjfe nedsivningsanlægget, men har afvist at dække udgifterne til etableringen af det nye anlæg under henvisning til, at klagerne har tegnet basisdækning, og at forsikringen derfor ikke dækker forhold uden for bygningen. Selskabet har afvist, at det skulle være givet et bindende dækningstilsagn.

Af besigtigelsesrapport af 26/8 2022 fra selskabets netværkshåndværker fremgår det "* ved tv-inspektion har vi konstateret at tilbygning er bygget oven på nedsivning faskine. * nedsivningsanlæg kan ikke trække mere, så ft har konstant problemer med at komme af med spildevand. skade ligger under tilbygning. det vides ikke om der ligger nogen brønde under tilbygning. * årsag til skade er at nedsivning anlæg er fyldt og derved ikke kan nedsivning spildevand mere. * skaden kan repareres ved at flytte nedsivningsanlægget væk fra hus og ud i græsplæne".

Af besked af 6/9 2022 fra selskabet til klagerne fremgår det "Vi har gennemgået sagens dokumenter og oplysninger, og på denne baggrund kan vi dække udbedring af forholdet UNDER bygningen i henhold til ejerskifteforsikringens betingelser. Dvs. at ejerskifteforsikringen kan være behjælpelig med forhold, som er indenfor fundamentet af bygningen, jfr. pkt. 16. Forsikringen dækker dog ikke forhold, der er udenfor bygningen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 17 f. Vores samarbejdende håndværker har oplyst, at skaden kan repareres ved at flytte nedsiv-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99163

ningsanlægget væk fra huset og ud i græsplænen. Denne del er dækket af ejerskifteforsikringen. Vi har vedhæftet besigtigelsesrapporten til orientering. Udgifter til det udvendige arbejde er for egen regning".

Udgifter til etablering af nyt nedsivningsanlæg

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet alene har tilbudt at yde dækning for udgifter til den del af arbejdet, der befinder sig under bygningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerne har tegnet basisdækning, hvor det fastslås i forsikringsbetingelsernes punkt 16 og 17. f., at "Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen", og at "andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx. indretninger uden for selve bygningen på grunden eller i jorden, såsom brønde, omfangsdræn og stikledninger" ikke er en del af den forsikrede bygning.

Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at nedsivningsanlægget befandt sig under bygningen på anmeldelsestidspunktet.

Dækningstilsagn

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at selskabet har givet tilsagn, herunder telefonisk tilsagn, om dækning i videre omfang end anerkendt af selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uanset, at det i selskabet besked af 6/9 2022 er anført "... at skaden kan repareres ved at flytte nedsivningsanlægget væk fra huset og ud i græsplænen. Denne del er dækket af ejerskifteforsikringen", så fremgår det af samme svar, at selskabet alene dækker udgifter til forholdet under bygningen, og at udgifter til udvendigt arbejde var for klagerne egen regning.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets indhentelse af tilbud på udbedring ikke kan betragtes som et tilsagn om dækning af alle udgifter.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99163

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har afvist, at dets medarbejder har givet telefonisk tilsagn om dækning i videre omfang end anerkendt af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen