

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99175:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 3/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da jeg skal skifte vindue og dør mod haven, findes der råd/svamp i hele tagkonstruktionen! Dette ender i en udgift på ca. 300.000,- hvoraf jeg tildeles ca. 26.000,-

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få tildelt de 'normale' 2/3 af udgifterne, som andre selskaber har til kutyme at betale!"

I klageskema af 3/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under skade på tag, findes der fugt i væg ved toilet, da væggen ikke er bærende, men 'ødelagt' foreslår min håndværker, at vi river den ned og bygger en ny! Da vi har revet den ned, viser det sig, at der er hul under gulvet, hvilket viser sig at være en rørledning fra toilet der ikke er intakt!

Jeg sender ønske om dækning, da hele badeværelset skal rives ned og bygges op igen!

Jeg hører INTET, og i oktober rykker jeg [forsikringsagent] for svar!, på det tidspunkt har vi (jeg og håndværker) valgt at nedlægge bad/toilet og bygge op igen fra bunden, for at komme skaden til livs!

Jeg får afslag, og jeg anker det afslag, og får et nyt 19/12, med den begrundelse, at jeg var i gang med renovering????

Dette 'påviser' [forsikringsagent], med et forkeret foto og dato, 9-5-2022, der var vi slet ikke kommet til den del af huset, da taget (ligger også som klage) først lige havde vist sidst ødelæggende ansigt!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få tildelt dækning i forbindelse med nedrivning og genopbygning af ødelagt kloakrør (skjult rørskade, som jeg har dækning for)"

Selskabet har i brev af 20/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 Indledning

Der klages over den erstatningsopgørelse, som selskabet har udarbejdet på den tegnede husforsikring efter en rådskaade og anmeldt kloakskade på klagerens ejendom.

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 1. januar 2021, og med en række dækninger. Policen fremlægges som **Bilag A**.

Som det fremgår af policen er forsikringen tegnet med betingelser 1809. Betingelserne fremlægges som **Bilag B**.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 4. maj 2022 anmeldte klageren telefonisk, at der skulle være råd og svamp i tagkonstruktionen.

Dagen efter meddelte selskabet klageren, at sagen var sendt til en taksator, der ville kontakte klageren.

Taksatoren besigtigede ejendommen den 9. maj 2022, og efter at have snakket med klagerens tømrer, sendte taksatoren den 16. maj 2022 en rapport til klageren. Taksatorrapporten fremlægges som **Bilag C**.

I forbindelse med besigtigelsen optog taksatoren en række billeder, disse fremlægges som **Bilag D**.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at rådskaaden blev konstateret i forbindelse med klagerens renovering af ejendommen. Denne renovering bestod i udskiftning af dør/vinduesparti samt udskiftning af tag.

På baggrund af sine observationer beregnede taksatoren en erstatning for den konstaterede rådskaade på en bjælke til 26.612,25 kr. efter fradrag af den policemæssige selvrisiko. Den rådskaadede bjælke befandt sig i tagkonstruktionen langs facaden.

Samme dag som rapporten blev sendt, modtog selskabet en henvendelse fra klageren, hvorefter selskabet den 17. maj 2022 meddelte, at erstatningen ville blive udbetalt. Korrespondancen fremlægges som **Bilag E**.

Den 2. juni 2022 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet med oplysninger om, at der skulle være konstateret yderligere. Selskabet anmodede klageren om at indsende billeder af, hvad der var blevet konstateret. Telefonreferat fremlægges som **Bilag F**.

To dage efter modtog selskabet en række billeder fra klageren, men disse relaterede sig til en anmeldelse om råd i badeværelset foretaget af klageren den 2. juni 2022. Billederne fremlægges som **Bilag G**. Ovennævnte bilag F blev betragtet som en telefonisk anmeldelse af skaden.

Den anmeldelse fik skadenummer ... Taksatorrapporten fra den sag fremlægges som **Bilag H**.

Som det fremgår af taksatorrapporten, var det nye forhold, at der var konstateret rådskade i bjælke over loft i badeværelse, hvilket blev anerkendt som dækningsberettigende skade over den tegnede Husforsikring.

Selskabet har udbetalt i alt 166.623,50 kr. til dækning af denne konstaterede rådskade. Selskabets mail af 4. oktober 2022 i sagen ... fremlægges som **Bilag I**.

Til nævnets orientering kan det oplyses, at der mellem taksators besigtigelse denne rådskade, og udbetalingen af erstatningen har været kontakt mellem taksatoren og klageren.

Samme dag, som taksatoren besigtigede ejendommen, den 9. juni 2022, anmeldte klageren via internettet et nyt forhold vedrørende kloakken i badeværelset. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag J**.

Den 11. juni 2022 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet blandt andet meddelte, at han ville blive kontaktet af en håndværker til vurdering af sagen. Mailen fremlægges som **Bilag K**.

Tre dage efter blev selskabet kontaktet af håndværkeren, der blandt andet oplyste, at der efter aftale med taksatoren ikke var en opgave for håndværkeren. Telefonreferat fremlægges som **Bilag L**.

Den 2. november 2022 modtog selskabet en mail fra klageren, og med mailen fulgte et overslag over omkostningerne i forbindelse med den anmeldte kloakskade. Mailen fremlægges som **Bilag M**.

I den mellemliggende periode har taksatoren været i kontakt med klageren, herunder foretaget besigtigelse af rådskaden behandlet under skadenummer ... Kopi af dele af korrespondancen fremlægges som **Bilag T**. Billeder optaget i forbindelse med denne skade fremlægges som **Bilag U**.

Efter de foreliggende oplysninger nævnte klageren på intet tidspunkt mellem den 11. juni 2022 og 2. november 2022 skaden på kloakken overfor selskabets taksator.

Den 3. november 2022 anmodede selskabet blandt andet om kopi af regning for reparation af kloakken, samt meddelte, at hvis der var tale om flytning af kloakken på grund af renoveringen, ville selskabet ikke kunne tilbyde dækning. Mailen fremlægges som **Bilag N**.

Klageren rettede henvendelse til selskabet omkring den 15. november 2022, hvorefter sagsbehandleren sendte en mail til taksatoren. Den 28. november 2022 rykkede klageren via sagsbehandleren for taksatorens tilbagemelding. Begge mails fra sagsbehandler til taksator fremlægges som **Bilag O**.

Den 1. december 2022 sendte taksatoren en mail til klageren, og med mailen fulgte taksatorens rapport vedrørende kloakskaden. Mailen fremlægges som **Bilag P**. Taksatorrapporten fremlægges som **Bilag Q**

Dagen efter modtog selskabet en klage fra klageren. Klagen fremlægges som **Bilag R**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 19. december 2022. Svaret fremlægges som **Bilag S**.

Herefter blev sagerne omkring rådskade i taget og kloakken indbragt for nævnet.

3.0 Betingelserne

Af betingelsernes side 2 under punktet '*Husk, hvis der sker en skade*' fremgår blandt andet følgende:

- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os.

3.1 Rådskade

Af betingelsernes pkt. 5.7 fremgår blandt andet følgende

...

Der er derefter en række undtagelser for dækningen, men disse er ikke relevante i denne sag.

3.2 Insekt og svamp

Af betingelsernes pkt. 5.6 fremgår blandt andet følgende:

...

I henhold til betingelserne undtager svampedækningen blandt andet

...

3.3 Kloakken

Af betingelsernes pkt. 5.3 skjult rør og kabelskade, fremgår blandt andet følgende

...

3.4 Erstatningsberegningen

3.4.1 Erstatningsberegning generelt

Erstatningsberegningen fremgår af betingelsernes pkt. 6. Af denne bestemmelse fremgår blandt andet følgende:

...

I betingelserne er nyværdierstatning defineret på følgende måde:

...

Herudover fremgår det under generelle erstatningsregler blandt andet at:

...

3.4.2 Rådskaden

Erstatningsberegningen efter en dækningsberettigende skade fremgår af betingelsernes pkt. 6.2.

Af denne bestemmelse fremgår blandt følgende:

...

3.4.3 Bygning, der er under renovering/modernisering

Af betingelsernes pkt. 6.5 fremgår blandt andet følgende:

...

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren i forbindelse med en renoivering af ejendommen konstaterede en række forhold, herunder råd i tagkonstruktionen, råd i etageadskillelsen og en anført utæt kloak.

Nævnets opmærksomhed henledes indledningsvis på betingelsernes side 2, hvoraf det fremgår, at der ikke må foretages udbedring eller fjernelse af genstande, inden selskabet har givet samtykke hertil.

5.2 Rådskaden i taget

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 4. maj 2022 telefonisk anmeldte, at der skulle være råd og svamp i tagkonstruktionen.

Selskabet besigtigede ejendommen den 9. maj 2022, og som det fremgår af billederne i taksatorrapporten, **Bilag C**, var der på det tidspunkt allerede foretaget udskiftning af tagkonstruktionen.

Selskabet finder det ikke på det foreliggende dokumenteret, at der skulle have været mere råd i tag og svamp i tagkonstruktionen, end den bjælke langs facaden, der er anerkendt, som dækningsberettigende i taksatorrapporten.

Til grund for dette har selskabet blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der skulle have været yderligere råd eller svamp i tagkonstruktionen, der var udskiftet i forbindelse med selskabets besigtigelse.

Endvidere har selskabet lagt vægt på, at klager ved at foretage udskiftning af tagkonstruktionen har stillet sig i en bevismæssig svær situation, samt at selskabets taksator havde drøftet sagen med klagerens tømrer inden udarbejdelse af taksatorrapporten, jfr. **Bilag E**.

Erstatningen for udskiftningen af den accepterede rådskadede bjælke er opgjort til 26.612,25 kr. i taksatorrapporten, og der foreligger ikke dokumentation for, at denne opgørelse skulle være forkert.

Det fremgår tværtimod af de foreliggende oplysninger, at selskabet efter aftale med klagerens tømrer regulerede erstatningen for udbedringen af bjælken efter samtale med klagerens tømrer, at klager den 17. maj 2022 accepterede erstatningen, og i den forbindelse henviste til et kontonummer, hvortil selskabet kunne anvise beløbet.

Ud fra de foreliggende oplysninger foreligger der således en situation, hvor selskabet har fremsat tilbud om erstatning for en dækningsberettigende skade, og klageren har efterfølgende accepteret denne erstatning, hvorfor der i henhold til aftalelovens bestemmelser foreligger en aftale omkring erstatningen.

Klagerens efterfølgende henvendelse om konstatering af yderligere rådkader, relaterer sig ikke til tagkonstruktionen; men til forhold i og omkring badeværelset. Henvendelsen vil således ikke kunne medføre en anden opfattelse omkring dækningen for rådkader i tagkonstruktionen.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det således fortsat selskabets opfattelse, at selskabet med den tilbudte erstatning har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er i sagen. Nævnets opmærksomhed henledes på, at klager i telefonsamtale den 28. november 2022, eller mere end ½ år efter accepten af erstatningen, sammenkæder afvisningen af kloakskaden med erstatningen for råd i tagkonstruktionen, jfr. sagsbehandlerens orientering til taksator **Bilag O**.

Billederne i **Bilag U** dokumenterer ikke, at der har været tale om trænedbrydende svamp. Der er alene sorte aftegninger på væg og isoleringen.

I henhold til betingelserne er det en forudsætning for svampedækningen, at der er tale om svamp, der nedbryder træværket, og klageren har ikke dokumenteret, at dette er tilfældet vedrørende disse aftegninger.

5.2 Kloakskaden

Samme dag som taksatoren besigtigede ejendommen vedrørende de rådkader, der blev anerkendt i etageadskillelsen, anmeldte klageren, at der skulle være udfordringer med kloakken.

I perioden frem til afregningen af de anerkendte rådkader i etageadskillelsen var selskabets taksator og klageren i jævnlig kontakt; men på intet tidspunkt gjorde klageren opmærksom på, at der skulle have været en udfordring med kloakken.

Klageren valgte selv at ændre bygningens konstruktion, således at dele af det oprindelige toilet efterfølgende anvendes som del af køkken/alrummet.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på betingelsernes side 2, hvoraf det fremgår, at der ikke må foretages udbedring eller fjernelse af genstande før det er aftalt med selskabet.

En sådan aftale foreligger ikke.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ved at foretage en ændring af bygningens indretning før end der foreligger en aftale om, hvilken eventuel erstatning selskabet kan tilbyde, har stillet sig i en bevismæssig svær situation.

På det foreliggende finder selskabet det ikke dokumenteret, at der har været udfordringer med kloakken.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på at klager, uagtet opfordringer fra selskabet, ikke har fremlagt dokumentation for, at der er sket en reparation af kloakken.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at den ombygning klageren har ladet foretage ved toiletet, må betragtes som en renovering/modernisering, hvorfor en eventuel erstatning skal opgøres efter betingelsernes pkt. 6.5.

I henhold til denne bestemmelse dækker forsikringen kun merudgifter til reparation af skaden.

Klageren har ikke dokumenteret, at der skulle have været merudgifter på grund af den anførte kloakskade, hvorfor det fastholdes, at der ikke skal tilbydes erstatning for udbedringen af en eventuel kloakskade, eller for klagerens ombygning af badeværelset.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at dele af badeværelset, herunder det sted, hvor der skulle have været udfordringer med kloakken, efter klagerens ombygning er blevet en del af køkken/alrummet.

Selskabet har for overskuelighedens skyld fået udarbejdet en skitse over de anmeldte skaders placering. Denne skitse fremlægges som **Bilag V**.

Det fremgår blandt andet af skitsen, at skaden den 4. maj 2022 vedrørte råd i bjælke i tagkonstruktionen, rådsken den 2. juni 2022 vedrørte råd i væg og gulv, og selskabet finder det ikke dokumenteret, at der er fysisk sammenhæng mellem disse skader.

Tilsvarende gør sig gældende relation til kloakskaden, der fysisk befinder sig et pænt stykke fra rådsken.

6.0 sammenfattende

Ud fra de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse at:

- Klager ikke har dokumenteret, at der var mere råd i taget, end det selskabet har anerkendt
- Der var indgået en aftale omkring erstatningen for rådsken i tagkonstruktionen
- Klageren ikke kan træde tilbage fra denne aftale, med den begrundelse, at selskabet ikke har ville anerkende en anden skade.
- Klageren ikke har dokumenteret, at der var utætheder i kloakken
- Klageren selv har valgt, at foretage en renovering/ombygning af det pågældende toilet, inden selskabet havde accepteret udbedringen af en eventuel kloakskade
- Klageren derved har stillet sig i en bevismæssig svær situation ved at foretage renoveringen inden der foreligger en accept fra selskabet
- Klageren ikke har dokumenteret, at den anførte skade på kloakken skulle have medført merudgifter i forhold til renoveringen/moderniseringen af toilettet."

Klageren har i brev af 22/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil hermed beskrive forløbet oplevet min side, og forsøge at sætte det enkelt op, sammen med svar på det som skrives fra [forsikringsagent]/Tryg!
Mere så i kan følge det under deres punkter også, det som jeg besvarer:

Som sagt indledning:

Jeg bestilte udskiftning af 3 vinduer og dør, se bilag 1

Det var ALT jeg bestilte, intet andet, pris aftalt til 35.000,- og 1-2 dages arbejde, med opstart sidst i april 2022!

Da firma tager dør og vinduer ud, ringer de til mig og siger at douglas træplade og spær ikke har det godt i enderne og de er nødt til at tage mere af tagpappen af, for at se om de kan klare det ved mindre indgreb!

ALLEREDE der kontakter jeg [forsikringsagent], som kan fortælle, at de lige nøjagtigt har skrevet den del af taget ud af dækning, se igen bilag 1, det er altså den del 'næsten flade tagpap'

Ankenævnet for Forsikring

8.

99175

...

Jeg er så indstillet på at lave den del og selv betale, håndværker foreslår at lægge ny tagpap op over siderne og 'hovedhuset tag' (gamle bad, køkken og hovedtag), der opdager de råd i stor stil, billeder i allerede har, taler for sig selv, der var råd og svamp i spær lægter over køkken, bad, og endnu værre i hovedhuset, som også havde i spær fra bjælke og op, det er også synligt på billeder leveret af forsikring!

Her kontaktes forsikring, som ender med at vil give til bjælken, som vurderes til 26.000,-

MEN det er også spær og dermed også tag der skal tages ned, bortskaffes osv, for at reparerer skaden!

En skade som ender i ca. 300.000,-

Jeg får altså kun dækket en meget lille del, af en kæmpe skade på husets bærende del af taget!

Med den forklaring, så håber jeg, at det er synligt, at jeg på INTET tidspunkt havde en renovering under opsejling, og dermed tager skarpt afstand fra [forsikringsagent]/Trygs 2.0 udmelding om, citerer:

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at rådskaden blev konstateret i forbindelse med klagerens renovering af ejendommen, denne renovering bestod i udskiftning af dør/vinduesparti, samt udskiftning af tag! Ganske enkelt uartigt! Intet af det som kommer til at stå, var planlagt ud over skift af dør og 3 vinduer, deres gardering var det stykke tag over den udskiftning! Resten må de naturligvis dække!

Videre i 2.0

side 2 står der, efter linje med Bilag H:

som det fremgår af rapport, var det nye forhold med rådskade i bjælke over bad (tekst mere fylldig, men i finder det under tekst bilag H)

Det var ikke vedr. råd i bjælke i bad (selv om der var råd og svamp i ALT i træværk køkken, bad, stue mod have og køkken, samt tag i hovedhus) den skade var vedr 2 værelser ud mod ...,

se bilag 2

...

Erstatning til disse 2 rum på 166.623,50 er blot en rimelig dækning af netop disse 2 rum, så her er intet at klage over!

Vi er nu i juni måned, hvor skaderne i de 2 rum skal inspiceres af [forsikringsagent]/Tryg, og da vi samtidigt har opdaget brud på kloakken, som har gjort at der i årevis har sivet vand ud under gulvet, som er sunket i hjørnet! Og yderligere har gjort alle vægge fugtige og fyldt med svamp, er de revet ned!

...

Siger vi det til [taksator] mens han er her, han beder os anmelde over nettet, hvilket vi gør, og så starter der her et nyt kapitel, for som jeg vil bevise (med [forsikringsagent] interne skriv), så gør de INTET, før jeg rykker for dækning i november 2022!

Bilag K er OGSÅ min klage, der er 2 bilag K

Bilag L beviser, at de selv sagde håndværkeren fra, da det jo første omgang ikke var en tømrer der skulle bruges!, og vi indtil da havde brugt samme håndværker!

Ankenævnet for Forsikring

9.

99175

Samtidigt står der et sted, at [forsikringsagent]/Tryg selv havde snakket med vores kloakmester, så de VED at der er skade på kloakken, som har påført hele badeværelset kæmpe skade på alt!

Bilag M er den udgift der kom ud af skaden i badeværelset, der var STADIGVÆK intet fra [forsikringsagent]/TRYG fra min henvendelse i juni!

Dette bekræftes af interne skriv, Bilag O, hvor ... dato 15/11 (over 5 måneder senere end anmeldelse) skriver blandt andet:

Nu er der så en 3 skade, som også er anmeldt i juni måned, MEN som har ligget stille hos os (nemlig ja, det er sådan det er) måske fordi vi har blandet rundt i sagerne? Ja hurra for den erkendelse! Hele Bilag O beviser at DE har hele fejlen!

Bilag U er vel blot et bevis på, at hele huset var sat til i råd og svamp, og derfor nærmest er til grin at få 26.000 til bjælke, og intet til nedbrudt kloak!

hvor de 166.660 til de 2 rum afspejler den virkelighed vi stod i, at ALT var råddent, og havde vi ikke ville skifte de 3 vinduer og ene dør, var dette ikke opdaget, altså før 1 sal var brast ned i stuen!

Bilag Q

under årsag til skaden, bedes i hæfte jer ved følgende:

Jeg var IKKE i gang med renovering

Lige som følgende er interessant; Læs skadedato 9 juni, besigtigelse 28-11, ja ja [forsikringsagent] endnu et bevis på i IKKE fulgte op!

Under NOTE, skriver de sørme, at væggen mellem stue og bad var nedbrudt 9 maj, og jeg har set det latterlige billede de har sendt, kan ikke finde det, men de har det jo selv!

På det billede 9 maj, hvor de har gul pil der peger på den 'nedbrudte' væg, har jeg i min anke til dem direkte, grint af dette foto, da der på dette foto NETOP kan ses at væggen mellem stue og bad IKKE er brudt ned, pilen peger på en kant i køkkenet, der ALDRIG har været væg!!

Alene tidspunktet 9 maj, var 10-12 dage efter de berømte vinduer og dør blev taget ud, og katastroferne væltede ind over os/huset! Så nej, det var først da væggen stod alene fyldt af fugt og vippede, at vi pillede den ned, da håndværker sagde det var bedre at rive den gamle ned og bygge en op i fermacell,

Da vi så kommer til enden af væggen, kommer de huller frem, som viser grunden under toilet var sunket og væk! Og anmeldes 9-6!

Som det ses på billedet, var badeværelse på det tidspunkt 1/6 intakt, og meningen var at det skulle genopbygges!, men skaden gjorde vi ændrede retning!

...

Vi står her snart 1 år efter, 1.200.000,- fattigere, og en ufattelig dårlig forsikringsoplevelse rigere!

Det er i min optik synligt, at de 1. forsøger at få det til at lyde som et planlagt projekt, det var det ikke! 2. lyver om datoer, 3. ikke tager ansvar for de dele som der rent faktisk er tegnet forsikring for!

Jeg håber denne skrivelse bevidner dette!"

Ankenævnet for Forsikring

10.

99175

Selskabet har i brev af 8/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på de almindelige bevisbyrderegler, samt på betingelsernes side 2, om at der ikke må foretages udbedring af skaden og/eller fjernelse af ting, før det er aftalt med selskabet.

I sit indlæg oplyser klager, at der ikke var igangsat en større renovering, da forholdet omkring råd i taget blev anmeldt.

Forholdet blev anmeldt den 4. maj 2022 og besigtiget 5 dage efter. Af billeder optaget ved besigtigelsen kan det konstateres, at der var etableret nyt træværk ved taget, samt at der var påbegyndt pålægning af tagpap. Det fastholdes således, at der var en renovering i gang.

Vurderingen af omfanget af rådskaade på træværket blev foretaget i samarbejde med den håndværker, som klageren havde engageret, og selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret, at der var mere dækningsberettigende rådskaader, end det, der er blevet anerkendt.

Med hensyn til kloakken finder selskabet det fortsat ikke dokumenteret, at der har været et hul i kloakledningen, eller at et sådant hul er blevet udbedret.

Endvidere finder selskabet det ikke dokumenteret, at en eventuel kloakskade skulle have forvoldt skade på bygningen. Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at den anførte niveauforskel skulle skyldes en utæthed ved kloakken.

Herudover er det fortsat selskabets opfattelse, at klager, ved at vælge at medinddrage en del af det tidligere badeværelse i køkken alrummet, og færdiggøre denne beslutning, har stillet sig i en bevismæssig svær situation."

Klageren har i brev af 11/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se på [forsikringsagent]/Trygs resvar, at det er vigtigt for dem, at der skulle være en bestilt større renovering, for så vil de åbenbart kunne dække sig ind under at det VAR en renovering, og dermed planlagt!

Og dermed vil de måske kunne fra skrive sig ansvar i forhold til at dække de aktuelle udgifter, der opstod 'drypvis', som huset blev åbnet!

Så mit første modsvar til dette, vil naturligvis være at vise samtalen med håndværker, hvor jeg i januar bestiller udskiftning af dør og 3 vinduer:

...

ovenstående er sms samtale, hvori der beviseligt kun er tale om udskiftning af 3 vinduer og en dør, se foto af omtalte opgave...

...

som sagt, der var aftalt udskiftning af det på foto!

Da jeg modtager opkald om der er noget råd, kontakter jeg [forsikringsagent], der afviser at hjælpe, da de (og dette er ENESTE sted) har skrevet taget over udestuen ud af dækning!

Jeg beder altså [klagerens håndværker], rive den del af taget ned! For egen regning!

Ankenævnet for Forsikring

11.

99175

Da håndværkere vil 'sætte det nye tag ind under det eksisterende tag, ramler råd ud alle steder, og forsikring kontaktes igen... De kommer 5 dage efter, hvor der er åbnet op i taget, se foto!

...

dette foto viser, at det var såvel lodrette som vandrette bjælker, der var råddent væk!

ALT var råddent!

Med andre ord, taget skulle ned, og alle spær osv skulle skiftes!

Det er den anmeldelse jeg forventer betales med andet end 26.000,- til en bjælke, når det er åbenlyst, at det ikke kun er en bjælke det drejer sig om, og det store spørgsmål er så... Hvorfor betale for en bjælke, hvis [forsikringsagents] påstand er jeg er i gang med renovering????

DE forsøgte bevidst at betale sig ud af denne store reparation, med et så lille beløb som muligt! I øvrigt vil jeg til en hver tid kunne påvise, at jeg ikke havde penge/ finansiering til andet end de afaltede vinduer og dør, og STADIGVÆK ikke har!

Vedr. kloakskade på badeværelse, ja så var det jo [forsikringsagents] påstand, at væg til bad var nede 9/5, dette foto er fra 25/5, så håber de er færdige med deres løgne her!

...

Da den væg var fugtig, var det håndværkers bedste bud, at det billigere at rive den ned og bygge en ny helt op!

DER finder vi så skaden i gulvet under toilet, som skyldes hul på stammen under toilet, der har altså sevet vand ud i årevis, hvilket disse fotos er bevis på!

...

Her anmeldes skaden over nettet, og historien her fra er beskrevet i mit sidste svar, blandt andet at [forsikringsagent] selv skriver, at sagen må være faldet ned mellem deres stole!

Jeg rykker for svar, da opgaven naturligvis er lavet færdigt, 5 måneder efter skadeanmeldelse. SÅ, når [forsikringsagent] ikke finder det dokumenteret, at der skulle være skade, så KIG PÅ FOTOS, men endelig, så var det vel deres opgave at dokumentere for noget andet efter min skriftlige ansøgning!

At de har nosset i det, på deres kontor, og dem imellem, TRYG OG [forsikringsagent], er vel ikke min hovedpine!

DER ER EN SKJULT rørskade! Og det er jeg OGSÅ forsikret imod, og anmeldt korrekt!

Så deres tåbelige afslutning, at jeg skulle stille mig i en bevismæssig svær situation, er blot til at grine af, det er vist [forsikringsagent] der beviseligt har grebet sagen forkert an, og aldrig vente tilbage, før jeg rykkede for svar/udbetaling!

Jeg mener altså, at jeg med denne skrivelse, endnu en gang har påvist, at skaderne bare væltede ind over huset, i takt med at håndværkere var nødt til at åbne op, for at færdiggøre den ene ting efter den anden.

HUSK de 2 rum, som OGSÅ var en følge af alt det råd, her var der åbenbart en kort overgang forståelse for alvoren af skaderne, som jo var en skade der OGSÅ blev opdaget, fordi der var nødt til at åbnes op!

Jeg mener også, at jeg med den økonomi der var afsat, til vinduer og dør, er tale om ulykkelige omstændigheder, som har udfoldet sig til 1.200.000 UDEN at der har været/er dækning for dette! Og dermed ALDRIG været tale om en renovering, men NØDVENDIGE løsninger på RÅD ud over ALT! Og en utæt kloak!

Ankenævnet for Forsikring

12.

99175

At stå i den ulykkelige situation, med et råddent hus, og så samtidigt skulle kæmpe for det jeg er forsikret for/imod (pånær første lille tag), er en belastning jeg ikke finder rimelig, og håber at nævnet kan se, at intet er bestilt, og jeg ganske uforvarende fik katastroferne ned over mig!"

Selskabet har i brev af 27/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I indlægget argumenterer klageren for, at nedrivningen af en væg skulle være foretaget på baggrund af håndværkerens vurdering.
Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at selskabet ikke var rekvirent af håndværkeren.

Selskabet var ikke orienteret om denne beslutning, inden den blev udført, og selskabet havde ikke accepteret eller givet tilladelse til denne nedrivning.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed, herunder at klager, ved at fortsætte udbedringen/renoveringen uden selskabets samtykke har stillet sig i en bevismæssig svær situation."

Klageren har i brev af 27/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget [forsikringsagents] sidste bemærkning, hvor de nu vil spille kortet, vi gav ikke lov... HOLD NU OP [forsikringsagent]/TRYG, klagen over sagen vedr. nedbrudt kloak handler ikke om i gav lov eller ej, MEN at i ikke reagerede på min oprettelse af skade over nettet på [forsikringsagents] hjemmeside....HVILKET var efter aftale med jeres medarbejder [taksator], der var i huset for anden sag!
HAN så skaden, HAN ville have jeg oprettede den, HAN snakkede med Kloakmand... [forsikringsagent] har i bilag de selv har vedlagt (oven i købet med overskrift MÅ IKKE DELES) erkendt, at de har begået en fejl, ved ikke at henvende sig til mig, det er først da jeg rykker, der kommer svar!"

Selskabet har i brev af 31/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at bilaget markeret må ikke deles' blev fremlagt den 24. januar 2023 i forbindelse med selskabets argumentation for, at der ikke skulle oprettes to ankenævnsager. Bilaget er ligeledes fremlagt som Bilag O.

Selskabet finder ikke, at det pågældende bilag dokumenterer, at selskabet har begået en fejl, da der er tale om et referat af en telefonsamtale, der gengiver klagerens oplevelse af sagerne.

Herudover henledes nævnets opmærksomhed på, at der i Dansk ret ikke eksisterer passiv accept, samt at selskabet, som gennemgået tidligere ikke har accepteret den pågældende kloakskade."

Klageren har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget [forsikringsagents] sidste bemærkning, ja det troede jeg også sidst!
Men det seneste svar, hvor [forsikringsagent] altså ikke mener der er noget galt i ikke at svare, efter at der er angivet skriftlig ansøgning på skade, ja det håber jeg da sandelig ikke er gældende,

dette er et hus der væltede om ørene på mig, og med en masse lort jeg rent faktisk er dækket for, på nær det lille tag over udestuen! Jeg har næsten dagligt været nødt til at komme videre, for at kunne lukke huset igen!

Vi havde 5 rum nedlagt i 10 måneder, levede i en sti gennem huset, og støv over alt!

[Forsikringsagent] kan ikke være bekendt at behandle mig på den måde, og må stå på mål for de skader jeg er dækket for!

Hvis jeg skal ha en smule tro på retfærdighed og en fortsat tro på forsikringsverdenen!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets takstatorrapport af 16/5 2022 vedrørende tagkonstruktionen fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Råd/svampeskade på indmuret bjælke ved/bag gesims.

Opdages ifm. Udskiftning af dør/vinduesparti samt udskiftning af tag.

Udbedring/udskiftning af råds skaden bjælke langs facaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. betingelserne 1809, pkt. 5.6 – 5.7 – Råd/svampeskade.

Note:

Planlagt arbejde/renovering m.v. er ikke dækket af Forsikringen.

Der er ligeledes klausul på policen vedr. udestue, som er drøftet.

...

Omfanget af skaden

Lige en opfølgning fra vores møde.

Der er aftalt følgende:

Da kunden er i gang med renovering (udskiftning af dør/vinduer samt tag på udestuen og ejendommen) og har egne håndværkere på opgaven, er der aftalt at jeg opgør skaden, som vedrører Forsikringen.

Kalkuleret opgørelse/erstatning vedr. udbedring/udskiftning af råd/svampeskadet bjælke langs facaden:

Kalkulation/opgørelse:

- Fjernelse af råds skaden bjælke inkl. nødvendigt understøtning.
- Opmuring frem for udskiftning af bjælke.
- Smøring samt fastgørelse til bjælkelag.
- Etablering af nødvendig støvvæg.

Erstatning jf. ovenstående: 28.906,25 kr. inkl. materialer og moms.

Der er regnet med 32 timer af 425 kr. + moms. samt nødvendige materialer.

Selvrisiko: 2.294 kr.

Samlet erstatning herefter = **26.612,25 kr.**

Afventer herefter accept/bekræftelse retur fra kunden, hvorefter erstatning overføres direkte til kunden. Herefter sluttet skaden."

Af selskabets taksatorrapport af 14/6 2022 vedrørende etageadskillelsen fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Råd/svampeskade i bjælkelag – badeværelse.

Opdages ifm. Udskiftning af dør/vinduesparti samt udskiftning af tag.

Udbedring/udskiftning af rådskaden bjælker over loft i badeværelse er omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. betingelserne 1809, pkt. 5.6 – 5.7 – Råd/svampeskade.

Note:

Planlagt arbejde/renovering m.v. er ikke dækket af Forsikringen.

Der er ligeledes klausul på policen vedr. udestue, som er drøftet.

Omfanget af skaden

Lige en opfølgning fra vores møde.

Der er aftalt følgende:

Da kunden er i gang med renovering (udskiftning af dør/vinduer samt tag på udestuen og ejendommen) og har egne håndværkere på opgaven, afventer jeg en pris på opgaven fra kundens egen tømrer.

Omfanget er følgende, se også under grundplan:

- Demontering af profilbræddeloft m.v.
- Opsætning/montering af nyt tilsvarende profilbræddeloft inkl. isolering, lister m.v.
- Forstærkning/evt. udskiftning partielt samt smøring."

Af telefonreferat fremlagt af selskabet af 14/6 2022 fremgår bl.a.:

"[selskabets håndværker] ringer, han har talt med taksator ..., at denne skade hører sammen med den anden skade. Så [selskabets håndværker] skulle ikke gøre noget, og det havde lydt på [taksatoren] som om kunden selv ville ordne det. Kunden skulle gøre en hel masse inden vi skulle gøre noget. Kloakskade, så ingen tømreropgave."

Af overslag over omkostningerne i forbindelse med den anmeldte kloakskade fra klagerens håndværker modtaget af selskabet den 2/11 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

99175

"Skrivelse vedr. toilet-badeværelse

Overslag over udgifter forbundet med udbedring af fugt i væg og gulv.

Konklusion knækket overgang i betonrør skjult kloakrør:

Nedbrydning af væg	4.000,-
Ophugning af gulv op inkl. toilet	10.000,-
Få nedbrudt kloakrør samlet og klargjort	5.000,-
Bortskaffelse af det nedbrudte	4.000,-
Affugte rum	2.000,-
Protox skimmel på ydervæg	3.000,-
Grus, flamingo, rivenet, varmeslanger, beton	21.000,-
Forsatsvæg i stål og fermacel	15.000,-
vådrumssikring og klinker	18.000,-
Sætte nyt toilet op	3.500,-
EL	3.600,-

I alt. 89.100,- plus moms"

Af mail af 3/11 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for det tilsendte.

Jeg har brug for at få tilsendt en faktura for reparation af kloakken. Har du ikke en faktura for selve kloakarbejdet, fordi flytning af denne er en del af renoveringen, kan vi desværre ikke hjælpe med kloakskaden. Jeg har vendt sagen med [taksator]."

Af selskabets taksatorrapport af 30/11 2022 vedrørende kloakskaden fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Kunden anmelder mulig kloakskade v/ afløb fra toilet på badeværelse.

Kunden er i gang med en større renovering af ejendommen.

Kloakskaden udbedres ikke, da badeværelset er nedlagt og der er nu alrum ifm. køkkenet. Egen reparatør har proppet kloakken af inden støbning af gulv m.v. blev udført.

Væg mellem badeværelse/tidligere udestue (nu alrum, da denne del er blevet integreret i ejendommen) er ligeledes demonteret ifm. renoveringen.

Anmeldte kloakskade/forhold (planlagt arbejde) er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. betingelser 1809, pkt. 5.3 – Skjult rør- og kabelskade.

Note:

Ifm. renoveringen har [forsikringsagent]/Taksator dækket to forskellige råd/svampeskader. Under første besigtigelse, tilbage i maj måned (09-05-2022) var væg mellem badeværelse/tidligere udestue nedtaget.

Taksator har drøftet kloakken med kundens egen kloakmester."

Af korrespondance med klagerens håndværker fremgår bl.a.:

"Jeg skulle som iflg. Tilbud blot skifte vinduerne og en dør i april 2022 tilbud sendt i januar 2022. Da vi piller vinduerne ud, konstatere jeg at der er svamp i træ overlæggeren. Som betyder at vi er nødt til at konstatere hvor omfattende det er. Forsikringen dækker ikke skade på udestuen. Men vi for pillet hul og så tager projektet ellers den første udvidelse. Billederne taler for sig selv. Men har aldrig oplevet noget lignende i mine 30 år som håndværker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Husk, hvis der sker en skade

...

- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os. Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.

...

5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer.

...

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en **svampeskade** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

...

5.7 Rådskade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:

- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).
- rådskalet træværk, (se punkt 6.2).
- udvendig udsmykning, (se punkt 6.3).
- haveanlæg m.m., (se punkt 6.4).
- bygninger, der er under renovering/ modernisering, (se punkt 6.5).
- bygninger, der skal rives ned, (se punkt 6.6).
- forladte bygninger, (se punkt 6.7).
- ting, der erstattes med en kontanterstatning, (se punkt 6.8).

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.

...

- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/ tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/ håndværkere, vi har anvist.

...

6.2 Rådskalet

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, erstatter vi udgifter til udskiftning af det træ, som er skadet.

Af enhver rådskalet, undtagen i skjult træværk, skal du selv betale 1/3 pr. skade.

Ved **skjult træværk** forstås træ, som umiddelbart ikke er synligt/ tilgængeligt. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj, fx træværk inde i vægge og under gulve, eller at der ikke findes permanent trappe til loft.

...

6.5 Bygninger under renovering/modernisering

For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt.

For skader på bygninger eller bygningsdele, der skulle bruges igen, erstatter vi med nyværdi.

For skader på øvrige bygninger eller bygningsdele, der alligevel skulle rives ned, dækker vi udgifterne til oprydning men ikke udgifterne til nedrivning.

Erstatningen kan ikke overstige bygningens eller bygningsdelens handelsværdi, det vil sige det bygningen eller bygningsdelen vurderes at kunne sælges til umiddelbart før skaden skete."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Ankenævnet for Forsikring

18.

99175

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/5 2022 råd og svamp i tagkonstruktionen. Selskabet besigtigede ejendommen den 9/5 2022 og opgjorde på baggrund heraf erstatningen for rådskaade på en bjælke til kr. 26.612,25. Den 2/6 2022 anmeldte klageren råd i etageadskillelsen. Selskabet besigtigede ejendommen den 9/6 2022, hvorefter selskabet dækkede rådskaaderne med kr. 166.623,50. Den 9/6 2022 anmeldte klageren skade på kloakledning i badeværelset. Selskabet besigtigede forholdet den 28/11 2022, hvorefter selskabet afviste dækning.

Klageren kræver dækning for 2/3 af udgifterne til udbedring af råd- og svampeskaderne i tagkonstruktionen. Han kræver endvidere dækning for nedrivning og genopbygning af ødelagt kloakrør.

Tagkonstruktion

Klageren har anført, at der blev konstateret råd og svamp i hele tagkonstruktionen, da han skulle have udskiftet tre vinduer og en dør, at der således ikke var tale om en planlagt renovering og at det endte med en udgift på ca. 300.000 kr.

Selskabet har afvist yderligere dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der var mere råd i taget end det, som selskabet har anerkendt, og at klageren har stillet sig i en bevismæssig svær situation ved at foretage udskiftning af tagkonstruktionen. Der er desuden indgået en aftale omkring erstatningen for rådskaaden i tagkonstruktionen, og klageren kan ikke træde tilbage fra denne aftale.

Af selskabets taksatorrapport af 16/5 2022 fremgår det, at der er konstateret "Råd/svampeskaade på indmuret bjælke ved/bag gesims. Opdages ifm. udskiftning af dør/vinduesparti samt udskiftning af tag. Udbedring/udskiftning af rådskaaden bjælke langs facaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring, jf. betingelserne 1809, pkt. 5.6 – 5.7 –

Ankenævnet for Forsikring

19.

99175

Råd/svampeskade. Note: Planlagt arbejde/renovering m.v. er ikke dækket af Forsikringen. Der er ligeledes klausul på policen vedr. udestue, som er drøftet".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist yderligere dækningsberettigende råd- eller svampeskader i tagkonstruktionen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på baggrund af besigtigelsen den 9/5 2022 har tilbudt dækning for udbedring af rådskeade på en bjælke med kr. 26.612,25. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af de fremlagte fotografier fra besigtigelsen, at en del af tagkonstruktionen var udbedret. Klageren har således stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved at udbedre en del af tagkonstruktionen uden at give selskabet lejlighed til at besigtige forholdet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Kloakskade

Klageren har anført, at "Under skade på tag, findes der fugt i væg ved toilet, da væggen ikke er bærende, men 'ødelagt' foreslår min håndværker, at vi river den ned og bygger en ny! Da vi har revet den ned, viser det sig, at der er hul under gulvet, hvilket viser sig at være en rørledning fra toilet der ikke er intakt! Jeg sender ønske om dækning, da hele badeværelset skal rives ned og bygges op igen! Jeg hører INTET, og i oktober rykker jeg [forsikringsagent] for svar!, på det tidspunkt har vi (jeg og håndværker) valgt at nedlægge bad/toilet og bygge op igen fra bunden, for at komme skaden til livs". Han har anført, at det var meningen, at badeværelset skulle have været genopbygget, men skaden gjorde, at han ændrede retning.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99175

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der har været et hul i kloakledningen, eller at et sådant hul er blevet udbedret. Klageren har endvidere ikke dokumenteret, at en eventuel kloakskade skulle have forvoldt skade på bygningen. Klageren har selv valgt at foretage en renovering/ombygning af det pågældende toilet, inden selskabet har accepteret udbedringen af en eventuel kloakskade, og han har derved stillet sig i en bevismæssig svær situation. Klageren har desuden ikke dokumenteret, at den anførte skade på kloakken skulle have medført merudgifter i forhold til renoveringen/moderniseringen af toiletet.

Af selskabets taksatorrapport af 30/11 2022 fremgår det, at "Kunden anmelder mulig kloakskade v/ afløb fra toilet på badeværelse. Kunden er i gang med en større renovering af ejendommen. Kloakskaden udbedres ikke, da badeværelset er nedlagt og der er nu alrum ifm. køkkenet. Egen reparatør har proppet kloakken af inden støbning af gulv m.v. blev udført. Væg mellem badeværelse/tidligere udestue (nu alrum, da denne del er blevet integreret i ejendommen) er ligeledes demonteret ifm. renoveringen. Anmeldte kloakskade/forhold (planlagt arbejde) er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. betingelser 1809, pkt. 5.3 – Skjult rør- og kabelskade. Note: Ifm. renoveringen har [forsikringsagent]/Taksator dækket to forskellige råd/svampeskader. Under første besigtigelse, tilbage i maj måned (09-05-2022) var væg mellem badeværelse/tidligere udestue nedtaget. Taksator har drøftet kloakken med kundens egen kloakmester".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist dækningsberettigende utætheder i kloakledningen, ligesom han ikke har bevist, at en eventuel utæthed er blevet udbedret. Det fremgår endvidere af selskabets taksatorrapport af 30/11 2022, at kloakskaden ikke er blevet udbedret, da badeværelset er nedlagt, og der nu er alrum ifm. køkkenet, og at egen reparatør har proppet kloakken af inden støbning af gulv mv.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99175

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at en eventuel utæt kloakledning skulle have forårsaget dækningsberettigende følgeskader i badeværelset. Nævnet bemærker, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at renovere badeværelset forinden selskabets besigtigelse, og at klageren kunne have rykket for, at selskabet foretog besigtigelse på et tidligere tidspunkt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand