

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99178:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Er ikke enig i deres afgørelse.

Først godkender de min bil til totalskade og aftaler en pris, så afhenter de min bil, piller afgift af den før test til chrashtest, da jeg føler at Dan crash er på forsikrings side og udtaler så forsikringen ikke skal betale, når man ved at de har været med i kontant på tv og siger jeg har snydt. Crash test siger at der er kørt 2 forskellige biler ind, mens jeg sad i den, hvor for skulle jeg det og udsætte mig for fare i den, men de skriver sandsynligt bilen er kørt galt om aften, så de tager billeder om dagen, siger der god udsyn, plus at de ikke kan finde stumper efter bilen modparten har gjort rent, samtidig siger de vi er venner på Facebook, det er vi ikke i samtidig skal jeg i retten med den, det gir ingen mening at ødelægge den da jeg ikke ved, om den skal leveres tilbage, de opsiger alle mine forsikringer i mit firma og privaten kan ikke engang taksere i forsi dømmer mig på forhånd, har været indlagt på hospitalet ca. 14 dage efter kollision med mulig diskoprolaps

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket skaden"

Selskabet har i brev af 2/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

" **Hvad omhandler klagen**

Sagen drejer sig overordnet om, at klagers bil er blevet totalskadet i forbindelse med, at klager svingede ud fra en sidevej og blev påkørt af en modkørende fra venstre. Klager ønsker i den forbindelse dækning over den tegnede kaskodækning for bilen.

Vi har afvist klagers krav om dækning af den totalskadede bil, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet omstændighederne i sagen.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bil] i Topdanmark Forsikring.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerulykke, friskade og påkørsel af dyr, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår Bil 8815-1, jf. bilag 2.

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 5.125 kr. (indeksreguleret 2022).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 28. september 2022, at der var sket et færdselsuheld i forbindelse med, at hans bil var blevet en påkørt af en anden bil. Skaden var efter det oplyste sket dagen før (den 27. september 2022) i tidsrummet kl. 20-20.59.

Selskabet bad herefter klager indsende yderligere oplysninger om skaden samt en skitse af uheldet. Klager oplyste efterfølgende om hændelsen, at han ville svinge til venstre i et t-kryds, men overså modparten, der kom kørende fra en tværgående vej og ramte klagers bil i venstre side. Efter det oplyste var der sket omfattende skader på begge biler, men ingen personskaade, hvorfor politiet ikke blev involveret.

Vores autotaksator takserede skaderne på bilen og den blev erklæret totalskadet. Grundet omstændigheder ved skadeårsagen blev sagen herefter undersøgt nærmere ved selskabets skadeinspektør og det blev bl.a. besluttet, at der skulle foretages en nærmere undersøgelse af uheldet ved DanCrash. Vi henviser til DanCrash konklusion i deres erklæring af 31. oktober 2022 vedlagt som bilag 3.

På baggrund af denne undersøgelse og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder, afviste vi at dække skaden overfor klager.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en gennemgang af sagen, fastholdt afgørelsen, jf. bilag 4.

Her får I vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav.

Forsikringsaftaleloven § 22 (FAL)

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fast-

sættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet i forbindelse med en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor den er undtaget fra dækning, jf. forsikringsvilkårenes punkt 20.

Skaderne på klagers bil

Vi har ved vores afgørelse blandt andet lagt vægt på, at det ud fra den foretagne undersøgelse af klagers og modpartens bil har vist sig, at klagers bil med overvejende sandsynlighed var blevet ramt mere end 1 gang. Ud fra selskabets vurdering ville dette ikke være tilfældet, hvis færdselsuheldet var sket som beskrevet i klagers anmeldelse til os.

Ved vores skadeinspektørs besigtigelse af bilerne har vi således kunnet konstatere, at vangeenderne stak ud igennem den forreste kofanger på modpartens part. Den indbyrdes afstand mellem vangeenderne var 110 cm og disse var røde, mens bilen / kofangeren var 'brun'.

På klagers bil sås bl.a. 2 huller i fordøren og et hul i bagdøren og der var rød afsmitning i alle 3 huller, ligesom der blev fundet rød afsmitning et andet sted på bagdøren. Afstanden mellem det forreste hul i fordøren og hullet i bagdøren blev målt til 110 cm. Afstanden mellem det andet hul i fordøren og den røde afsmitning på bagdøren blev ligeledes målt til 110 cm. På dette grundlag fandt selskabet herefter indikation for, at der var sket mere end 1 påkørsel. Det bemærkes, at det ikke er naturligt, at der i en og samme påkørsel sker to kollisioner 'ved siden af hinanden'.

Ud fra DanCrash gennemgang af sagen kunne det ligeledes konkluderes, at modpartens bil med overvejende sandsynlighed havde kollideret 2 gange mod venstre side af klagers bil og at de påførte skader på klagers bil ikke naturligt ville kunne ske i et uheldsscenario som oplyst af klager. Vi henviser i den forbindelse til den nærmere undersøgelse foretaget af DanCrash, jf. bilag 3.

Udover de atypiske omstændigheder ved skaderne på bilerne, viste undersøgelsen af bilerne viste også, at modparten var kørt vinkelret ind i midten af den venstre side på klagers bil. Dette er efter selskabets vurdering meget atypisk, da skaden efter det oplyste er forårsaget ved, at klager skulle svinge til venstre. Selskabet kan oplyse, at det forekommer sjældent, at man i sådanne skadetilfælde vil blive ramt af en anden bil med denne præcise vinkel (90 grader). Vinklen vil derimod oftest være 'skæv', da det vil være naturligt, at man har forsøgt at undvige den modkørende bil. Hertil kommer, at klager netop var i gang med at svinge til venstre, da han overså modparten, hvorfor det ud fra selskabets vurdering forekommer usandsynligt, at man skulle have kørt lige frem under drejemanøveren.

Dette forhold blev også bekræftet ved Dan Crash undersøgelse, og det fremgår således af deres erklæring, at klagers bils placering under svingning ikke var i overensstemmelse med en typisk placering under fremkørsel fra den pågældende sidevej.

Vi mener derfor, at disse omstændigheder er med til at skærpe klagers bevisbyrde i sagen.

Skadestedet

Derudover har vi lagt vægt på skadestedet, herunder at der var gode oversigtsforhold på stedet, og der var derfor ikke noget ved oversigtsforholdene eksempelvis træer, skilte eller lignende, der

gjorde, at man ville overse en modpart fra venstre side. Vi indsætter til orientering et oversigtsbillede fra stedet:

...

Klager har samtidig oplyst, at det var mørkt på skadetidspunktet, hvorfor det efter vores vurdering ville have været let at se modpartens tændte forlygter. Vi bemærker, at skaden skete omkring kl. 20 i september måned, hvorfor det under normale forhold for september trods alt ikke har været meget mørkt på skadetidspunktet.

Ved vores besigtigelse af skadestedet den 7. oktober 2022 sås der ingen objektive tegn på, at der var sket et sammenstød mellem to biler, da der hverken kunne ses rester af bildele på stedet, og heller ikke ses bremsespor, skridspor eller lignende som indikation på, at der var sket et uheld. I betragtning af, at der er sket en påkørsel i et sådant omfang, at klagers bil er blevet totalskadet, er det selskabets vurdering, at man som en naturlig reaktion ville have forsøgt at bremse, hvorfor vi stiller vi os undrende over, at der hverken var spor efter bremsespor eller rester fra bildele på det oplyste skadested.

Øvrige omstændigheder

Udover de ovennævnte forhold har vi herudover lagt vægt på, at politiet ikke blev tilkaldt til trods for de omfattende skader på bilerne. Klager har begrundet det med, at der ikke var sket personskade, se udklip af notat fra selskabets skadesystem efter samtale med klager:

...

FT oplyste, at han kørte ad ... i nordlig retning. I krydset ... overså han MP, der kørte i østlig retning. FT havde til hensigt at dreje til venstre ad ... FT så ikke MP, før MP kørte ind i venstre side af FTs bil. FT kunne derfor ikke sige, hvor hurtigt MP kørte. FT var i tvivl om han havde holdt stille ved vigelinjen, før han kørte ud på ...

De udvekslede oplysninger og FT kørte hjem. Der var ingen personskade, hvorfor politiet ikke blev involveret.

...

Der er heller ikke oplyst om eventuelle vidner, der kan bekræfte hændelsen og endelig finder selskabet det påfaldende, at modparten har vist sig at være en af klagers bekendte (ven til klager på de sociale medier), men på trods heraf har klager oplyst til selskabets skadeinspektør, at han ikke kendte modparten specielt, men blot vidste hvem han var.

Det er korrekt, at vi i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens § 7 stk. 6 har afmeldt bilen, da udbedringsomkostningerne overstiger handelsværdien med mere en 75 %. Vi bemærker, at reglerne herom også finder anvendelse, selvom skaden ikke dækkes af forsikringen, jf. Bekendtgørelse 2018-12-10 nr. 1487 om registreringsafgift § 20.

Vi indsætter et uddrag af autotaksatorrapporten, hvor det fremgår, at skaderne er opgjort til ca. 102.000 kr. og bilens at handelsværdi er 85.000 kr. Derudover fremgår det af rapporten, at der er taget forbehold for selskabets erstatningspligt, hvilket tillige er i overensstemmelse med nævnets praksis på området.

KONTANTERSTATNING

VENSTRE SIDE BAG

HANDELSVÆRDI:85.000

MEKANISKE DELE
TILBEHØR

ÅRGANG: 2012

Ankenævnet for Forsikring

5.

99178

ARBEJDSLØN	12632,50 KR
RESERVEDELE	63077,38 KR
LAK	5712,90 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6 , 0%	192,11 KR
 MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	 176,86 KR
...	
IALT INCL . MOMS	102239,69 KR
- F O R B E H O L D -	
SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT .	

T O L D S A G T O T A L S K A D E
REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

Vi har efterfølgende kunnet forstå, at der har verseret en retssag i forhold til retsmæssigt ejerskab af bilen, hvilket dog ikke har nogen indflydelse på vores forpligtelse i forbindelse med en totalskade.

Opsigelse af klagers forsikringer

Klager har i klageskemaet til jer oplyst, at vi har opsagt hans forsikringer. Vi kan bekræfte, at vi i overensstemmelse med vilkårenes betingelser har opsagt hans bilforsikring i forbindelse med skaden samt at de øvrige forsikringsforhold er opsagt til forsikringstidens udløb/årsdag. Vi henviser i den forbindelse til vores tidligere svar til klager af 13. december 2022.

I har udtalt jer i lignende sager

I har tidligere behandlet lignende særegne sager med færdselsskader på biler sket under atypiske omstændigheder og hvor det ved nærmere undersøgelse viste sig, at skaden ikke kunne være sket som anmeldt.

I kendelsen 97.745 havde klageren anmeldt, at han havde påkørt en holdende bil, da han forsøgte at undvige et rådyr. Selskabet afviste at klager havde godtgjort, at der forelå en dækningsberettigende begivenhed bl.a. med henvisning til DanCrash- rapport, der viste, at modpartens bil skulle have holdt med fronten ude på kørebanen, for at hændelsen skulle være sket som forklaret.

Her udtalte I, at sagens omstændigheder er så særegne, og at parternes oplysninger om hændelsesforløbet er behæftet med sådanne usikkerheder, at I ikke fandt grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Derudover kendelsen 92.935, hvor klagers bil var blevet påkørt under udkørsel fra en sidevej. DanCrash undersøgelsen viste, at klagers bil holdt stille ved sammenstødet, og at klagers bil var blevet påkørt to gange. Her fandt I, at der bestod en sådan usikkerhed om de faktiske forhold, at klager ikke havde løftet sin bevisbyrde for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Endelig kendelsen 85.481 hvor klager havde ramt en forankørende bil, som bremsede pludseligt op. Her fandt I, at der på det foreliggende grundlag var en sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden var sket som forklaret af klager, at han ikke havde bevist, at bilen var beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Bl.a. havde klager og modparten oplyst, at de ikke kendte

hinanden, hvilket viste sig at være urigtigt.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en tilfældig dækningsberettigende skade på bilen henset til de mange atypiske omstændigheder i sagen, herunder at klagers forklaringer ikke stemmer overens med de faktiske undersøgelser, ligesom sagens rette sammenhæng heller ikke understøttes af undersøgelserne af bilerne og skadestedet."

Klageren har i meddelelser af 18/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1) I lægger vægt på at der ikke er nogle vidner i sagen, som i bruger til at afvise sagen med. Der findes ingen vidner.

...

2) Jeg har lige været i retten, hvor vi har indgået et forlig. Jeg har fået dommers ord for at der er forskel på en ven og en bekendt på Facebook. Selv om man står som venner på Facebook, så mener ikke at i kan bruge dette argument til at afvise sagen.

...

3) I påstår at der med overvejende sandsynlighed er kørt ind i bilen 2 gange med samme bil. Hvilket jeg ikke er enig i. Dan crash er heller ikke enig da de mener det er 2 forskellige biler. 'se side 5 i dan crash' Jeg vurderer ikke at disse udtagelser kan bruges i sagen, da i tilsyneladende ikke er enig og modsiger hinanden.

...

4) jeg er meget uforstående over at i ligger vægt på udsyn med billeder i dags lys, og ikke i mørke som det var på skadetidspunktet, og en vejr udsigt over hele Danmark og ikke en lokal på [område].

Da ulykken er sket sent om aften hvor det var mørkt og regnvejr, hvor sigtbarheden har været dårlig på grund af regnvejr på [område], 'se bilag vejr udsigt på [område]' Jeg mener også at man må tage i betragtning at modpartens bil er en ældre bil med knap så god lygte føring og om han havde nærlys eller positionslyset tændt.

...

5) Jeg har snakket med modparten, og han har været ude og rengøre ulykkesstedet.

...

6) I bruger ordene sjældent og atypisk i forbindelse med min ud kørsel fra sidevej. Hvilket betyder at min udkørsel fra sidevejen som beskrevet, må være forekommet som et sjældent og atypisk tilfælde. Da det jo kan lade sig gøre.

...

7) Som jeg tidligere har skrevet så jeg ikke nogen grund til at kontakte politiet. I lægger vægt på at jeg ikke har kontaktet politiet. Hvilket jeg er uforstående over for, da der er mange forsikringsskader der bliver anmeldt og godkendt uden politiets indblanding.

'se bilag politiets retningslinjer'

Men nu er det sådan i dagenes Danmark at politiet ikke kører ud til et færdselsuheld. Når der ikke er person skade og begge parter er enig om hvem der har skylden. Jeg tog skylden med det samme. da det var min fejl."

...

8) I dette brev som topdanmark har sent til mig som privat person '[klageren]' Finder jeg det meget beskyldende og misvisende at i skriver at jeg skulle ha udtalt mig i lignende sager. I skriver 'i har udtalt jer i lignende sager' Hvilket jeg er helt uforstående overfor at jeg kan blive til 'I'. Kan ikke rigtig finde ud af om i er ved at blande min virksomhed ind i denne sag. Da jeg takserer biler på mit autoværksted. Denne sag er anmeldt som privat person.

...

9) Jeg mener stadigvæk at jeg er berettiget til erstatning af min bil. Da jeg stadigvæk kan redegøre for min bevis førelse af ulykken, Som i har bedt mig om at fremlægge. Jeg mener ikke at topdanmark og Dan crash konklusioner er troværdige, da de ikke stemmer overens i sagen."

Selskabet har i brev af 10/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at det af Dan Crash rapporten fremgår, at der er tale om to forskellige biler, der skulle have påkørt klagers bil. Vi er ikke enige i denne vurdering og henviser til rapportens side 8-9, hvor det fremgår, at [bilmærke] (modpartens bil) med overvejende sandsynlighed har kollideret med [klagerens bilmærke] (klagers bil) to gange. Der er således ikke tvivl om, at Dan Crash har vurderet, at den er den samme bil, der har påkørt klagers bil to gange.

Med hensyn til vores henvisning til lignende sager kan vi for god ordens skyld oplyse, at der blot er tale om en henvisning til tidligere afgjorte sager ved Ankenævnet. Der er således hverken tale om, at det er klager, der tidligere har udtalt sig eller at klagers virksomhed indblandes i nærværende sag.

Klager oplyser, at han ikke fandt grund til at kontakte politiet og har vedlagt politiet retningslinjer vedr. færdselsuheld. Vi bemærker, at der er tale om en retningslinje, og at det tillige fremgår af denne, at man skal anmelde et færdselsuheld til politiet, der herefter vil vurdere behovet for eventuel bistand, jf. uddrag fra politiets hjemmeside:

...

I tilfælde af færdselsuheld

Anmeld færdselsuheld til politiet, og find information om, hvilke uheld du kan klare uden politiets hjælp.

Du kan selv klare mange uheld uden politiets hjælp, fx ved:

- *Mindre færdselsuheld uden personskaade og parkeringsskader: Oplys dit navn og bilens registreringsnummer til modparten, og noter selv modpartens registreringsnummer.*
- *Påkørsel og beskadigelse af vejskilte: Kontakt kommunen.*
- *Påkørsel af rådyr eller andet vildt: Kontakt Falck, der sørger for, at dyret bliver afhentet og eventuelt aflivet (dette er gratis for bilister) .*
- *Påkørsel af hunde eller katte: Kontakt Falck eller ejeren, hvis det er muligt.*

...

DET GØR POLITIET, NÅR DU HAR ANMELDT ET FÆRDSELSUHELD

Vi vurderer behovet for akut bistand

Er der akut behov for politiets bistand, kommer vi så hurtigt som muligt. Det er fx, når der er skader på personer eller større trafikmæssige problemer, eller hvis vi vurderer, at der er tale om væsentlige overtrædelser af færdselsloven.

Er der ikke akut behov for politiets bistand, vil vi foretage en konkret vurdering af, om der er behov for at komme. Det kan fx være, hvis færdselsuheldet alene har medført materiel-

le skader, uheldet er ukompliceret, eller der ikke er sket væsentlige overtrædelser af færdselsloven.

Vurderer vi, at det ikke er nødvendigt at komme, vil vi telefonisk vejlede dig om, hvad du skal gøre. Det gælder også, hvis du og de andre parter i færdselsuheldet ikke kan blive enige om, hvad der er sket.

I nærværende sag er der tale om en totalskade af klagers bil, hvilket efter selskabets vurdering ikke kan betragtes som et mindre færdselsuheld.

Vi har for god ordens skyld undersøgt vejret for [område] via DMIs vejarkiv og har kunnet konstatere, at der alene er faldet en mindre mængde regn på [område] på skadetidspunktet: 1,1 mm kl. 20 og 0,3 mm kl. 21, se uddrag af vejarkiv:

...

Derudover har vi vedlagt bilag 5 med uddrag af vejrrapport fra den 27. september 2022 for området ved skadestedet. Som det fremgår af denne, er der ikke registreret nedbør den pågældende dato omkring skadestedet.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til klagers høringssvar og med henvisning til ovenstående samt vores tidligere høringssvar af 2. februar 2023, er det således fortsat vores vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er skadet ved et dækningsberettigende færdselsuheld."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 19/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"min vurdering var der ikke var nogle person skader ved færdselsuheldet så ingen politi og Topdanmark havde ingen kommentar da de totalskade min bil ved taksator har ikke flere kommentar hver gang jeg kommer med nye oplysninger på deres oplysninger finder de bare på noget nyt."

Sekretariatet bad i meddelelse af 12/4 2023 selskabet om at fremlægge klagerens elektroniske skadesanmeldelse, de yderligere oplysninger om skaden og skitse af hændelsen, som klageren efterfølgende blev bedt om at eftersende, besigtigelsesrapport, fotos eller anden dokumentation fra skadesinspektørens besigtigelse af skadestedet den 7/10 2022 og de oplysninger, selskabet havde fra modparten – herunder gerne modpartens anmeldelse af skaden til eget forsikringsselskab. Selskabet svarede den 16/5 2023 bl.a.:

" Vi sender her den efterspurgte information i form af modpartens anmeldelse af skaden til eget forsikringsselskab (bilag 5), klagers elektroniske skadesanmeldelse (bilag 6), yderligere oplysninger om skaden (bilag 7), rapport fra skadeinspektør med oplysninger om besigtigelse, fotos, mm. (bilag 8). Vi har ikke modtaget en skitse af hændelsen, da skyldfordelingen kunne fastlægges ud fra oplysningerne i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99178

Sekretariatet bad i meddelelse af 12/4 2023 klageren redegøre nærmere for den retssag, han omtalte i sine indlæg og dens relation til nærværende klagesag. Klageren svarede af meddelelse af 7/5 2023 bl.a.:

"De 2 sager har ikke noget med hinanden at gøre. Det var bare for at påpege at det ikke gir nogle mening at smadre en bil som der er et civilt søgsmål på. Sagen er afgjort med et forlig efter samråd med advokat og dansk bilbranche, dommer spørg om man er ven eller bekendt isammen hæng med søgsmål, derfor er det nævnt da topdanmark siger at vi er venner på Facebook."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesinspektørens rapport af 3/10 2022 fremgår bl.a.:

"Ft har haft [bil] siden 18-01-2022 jf. DMR

...

MP. har jf. DMR haft sin [bil] siden 05-04-2021

...

06-10-2022

Personlig henvendelse til FT.

D.d. ca. kl. 0800 henvendte jeg mig på adressen ... med henblik på at tale med FT. FT var dog ikke på værkstedet, idet han jf. FT's [familiemedlem] var på havnen for at monteret et batteri i en båd.

FT ankom til stedet ca. kl. 0820. Han blev gjort bekendt med anledningen. FT blev gjort bekendt med, at jeg ønskede at optage samtalen, hvilket han var indforstået med.

FT oplyste, at han troede, at der var styr på det, idet han havde aftalt erstatning med taksatoren. Han forklarede, at han kørte på ... i retning mod ..., hvor han overså MP, der kom fra venstre side. (fra ... siden)

FT havde været på besøg hos en kammerat ... der har et autoværksted på ... FT var på vej hjem.

Han havde til hensigt at svinge til venstre ud på ...

FT var ikke kommet til skade - han var dog blevet 'tummelumsk'.

Uheldet skete omkring kl. 20- 21 - der var mørkt og FT havde lys på bilen. FT gav også tegn til venstre.

Adspurgt om FT holdt stille ved vigelinjen oplyste han, at det gjorde han. Han var dog usikker på om han 'holdt helt stille', eller om han trillede lidt frem. Han var i lav fart.

Han mente, at han orienterede sig, men det havde jo ikke været godt nok.

Han så først MP, da MP var inde i FT's bil. FT var på vej ud på vejen for at dreje rundt, da det sagde bang.

FT kaldte modparten for 'han'. Han blev foreholdt, at han i anmeldelsen til Topdanmark havde skrevet, at det var ... Hertil forklarede FT, at det var fordi, at ... ejede bilen.

Han havde fået ... informationer, idet bilen var registreret til hende. Føreren af MP's bil hed ... FT kunne ikke sige noget om MP's hastighed. FT havde heller ikke registreret om MP havde bremsset før kollisionen. Det eneste han registrerede, var påkørslen, og at airbaggen blev udløst i FT's bil.

FT steg ud af bilen og udvekslede informationer med MP.

FT's bil kunne køre fra stedet, så FT kørte hjem. FT troede, at MP's bil blev hentet på en autotrailer. Det havde MP selv sørget for, så FT havde ikke været inde over. FT trillede hjem med havariblink tændt.

Adspurgte hvilke oplysninger de udleverede, svarede FT, 'bare lige navn og telefonnummer på ham, og så ringede jeg til hans ... fik jeg hans kones nummer efterfølgende og udvekslede det med det'.

Adspurgte om MP var kommet til skade. FT oplyste, at han ikke troede, at der var airbag i MP's bil, så den havde MP ikke fået i hovedet. MP var ikke kommet til skade.

Alle skaderne på venstre side var sket i forbindelse med uheldet. Der var en eksisterende skade på højre side, ligesom højre sidespejl var lettere defekt.

FT spurgte, hvad det her var 'til for'. Han blev gjort bekendt med, at jeg undersøgte sagen. FT oplyste, at han aldrig havde prøvet det før.

Han blev gjort bekendt med, at FT's bil blev hentet af [ophugger] inden længe.

FT havde haft bilen i et års tid. Den fejlede ikke noget. Bilen havde fået 2 nye fordæk inden de tog på ferie.

Han havde givet knap 100.000 for bilen. Han havde købt bilen privat af en kammerat. Der blev ikke lavet nogen slutseddel. Kammeraten var bilsælger hos ...

Han havde ikke haft bilen til salg eller forsøgt at sælge bilen.

Samtalen opsummeret herunder blev det præciseret, at FT var ude på hele MP's vognbane, da uheldet skete. FT var begyndt at dreje til venstre. Bilen gik ud som følge af sammenstødet. Efter uheldet steg FT ud ad passagerdøren, idet førerdøren ikke kunne åbnes.

FT's bil kunne godt starte, hvorfor han 'trillede hjem'.

Dagen efter ringede MP, og de udvekslede de ting, der skulle bruges, hvorefter FT lavede en anmeldelse.

Adspurgte om FT kendte MP, svarede FT: 'narj, ikke specielt'. FT oplyste, at han vidste, hvem ... var, men at han ikke kendte hans kone. FT havde set ... før på [område]. De måtte bo på ..., idet de havde postnummer til [by].

...

Skadestedet:

Jeg fortsatte til skadestedet, som var T-krydset ... / ..., som er beliggende langs marker og spredt bebyggelse i form af div. landejendomme i [by].

...

Der var begrænset oversigtsforhold, når man kørte i nordlig retning p.g.a. et levende hegn. Det levende hegn sluttede dog ca. 32,8 meter før krydset, hvorefter oversigtsforholdene var gode. Der er således gode oversigtsforhold i krydset.

...

Undersøgelsen viste, at der ingen spor var på uheldsstedet. Der blev ikke fundet bremse/ skridspor eller vragrester fra køretøjerne. Vejen var jævn og vejafmærkningen var tydelig.

Oversigtsforholdene i krydset var gode.

Den 06-08-2022 kl. 1043 kontaktede jeg MP ... på tlf.nr. ... Hun blev gjort bekendt med at uheldet var udtaget til en nærmere gennemgang. Hun gav sin mundtlige accept til at jeg kunne besigtige MP's bil. Hun oplyste, at den holdt hos ..., hvor hendes samlever ... arbejdede. Adspurgt oplyste hun, at det var ... der havde ført bilen i forbindelse med uheldet.

...

MP's bil:

...

Den havde 2 buler/tryk i motorhjelm foran (markeret med røde ringe). En bule nærmest midt på motorhjelm og en til højre for midten (Set indefra). Kofangeren under bulen til højre for midten var ligeledes trykket ind. Bule i højre side af motorhjelm er noget større end bulen i midten

Vangeenderne, der var røde, var trykket igennem kofangeren i begge sider under forlygterne. (Gule ringe).

Vangeenden i bilens venstre side (set indefra) var brudt længere igennem kofangeren end i højre side.

Mellem forlygter og vangeende var der noget metal eller lign, som ligeledes var trykket igennem kofangeren (Markeret med pile).

...

Bemærk desuden metaldelen, der er brudt igennem kofangeren ml. vangeende og forlygten. (rød cirkel)

MP's bil var lavere i venstre side. Vangeenden i venstre side var ca. 37 cm. over jorden, mens vangeenden i højre side var ca. 43-44 cm over jorden. Vangeenden var ca. 10-11 cm. høje og 9 cm brede.

Indvendig afstand ml. vangeenderne blev målt til ca. 92 cm. Udvendig afstand blev målt til ca. 110 cm.

Der sås en del små lodrette/vertikale ridser på MP's front.

...

Efter min undersøgelse af MP's bil henvendte jeg mig igen til ... for at fortælle, at jeg var færdig. I den forbindelse talte jeg kort med føreren af MP's bil ... oplyste, at det var mørkt og glat, da uheldet skete. Adspurgt, hvorfor det var glat, oplyste han, at det regnede. Han ville tro, at han kørte 60-70 km/t- det var nok nærmere 60 km/t end 70 km/t.

...

FT's bil:

FT's bil er en [mærke og model], der fremstod med friske skader på venstre side. Den havde nogle eksisterende skader på højre side i form af et delvist ødelagt sidespejl og en mindre bule. På venstre side af bilen så bilen skadet på begge døre og panelet.

Der var 2 'huller' i v. fordør og 1 'hul' i v. bagdør - alle havde rød afsmitning i skaden. Desuden sås der en skade i lakken på højre bagdør, hvor der var rød afsmitning (Gul stiptet cirkel).

Den indbyrdes afstand mellem det første hul i fordøren (det hul tættest på forskærmen) og hullet i bagdøren blev opmålt til ca. 110 cm. (markeret med røde cirkler)

Den indbyrdes afstand mellem det andet hul på fordøren og skaden i lakken på bagdøren, hvor der var rød afsmitning var ligeledes ca. 110 cm. (markeret med gule cirkler).

...

Foto af skade i fordøren. 'Prikken' over '1. hul' skønnedes at stamme fra den ukendte genstand, der er brudt igennem, på MP's kofanger ml. vangeende og forlygten.

...

Foto af skade bagdøren. Ved hullet i bagdøren ses ligeledes en prik som ovenfor

...

På baggrund af ovenstående, er det min opfattelse, at MP's og FT's biler har været stødt sammen.

De har dog været stødt sammen mere end 1 gang, idet skaderne hang sammen parvis, idet det yderste hul i fordøren hang sammen med hullet i bagdøren, mens 'hul 2' i fordøren, hang sammen med skrabemærket, hvor der var rød afsmitning i lakken. Den indbyrdes afstand mellem de parvis skader blev målt op til ca. 110 cm. som også var identisk med afstanden ml. MP's 'vangeender'.

07-10-2022

D.d. kl. 0808 rettede jeg telefonisk henvendelse til FT på tlf.nr. ...

...

Adspurgte hvordan vejret var den dag uheldet skete, spurgte han hvad jeg mente. Han oplyste ,at det var mørkt pga.. det var aften.

Han blev spurgt om det var tørt eller om det regnede. Han svarede, at det kunne han ikke huske. Han blev foreholdt, at han måtte kunne huske, om det regnede, mens de stod og talte efter uheldet. Hertil svarede han, at det havde han ikke lagt mærke til, så det kunne han ikke huske.

Han blev foreholdt, at jeg så mere end en skade i påkørslen. FT spurgte hvad det betød. Han blev gjort bekendt med, at jeg troede, at bilerne var kørt sammen mere end en gang, hvilket normalt ikke var tilfældet i et færdselsuheld.

FT oplyste, at de havde bilerne ikke været. Han vidste ikke, hvordan det skulle kunne lade sig gøre.

Han blev foreholdt, at jeg så kraftige indikationer på at der var sket 2 påkørsler. Hertil svarede han okay.

Han oplyste, at de ikke var kørt sammen to gange, idet det ikke kunne lade sig gøre.

Adspurgte om han fastholdt sin forklaring, svarede han bekræftende.

Han blev gjort bekendt med, at jeg ville sende sagen til Dancrash ... Såfremt Dancrash delte min opfattelse, så blev FT gjort bekendt med, at politiet ville blive involveret.

FT spurgte, hvilket grundlag det ville ske på.

Han blev gjort bekendt med, at såfremt bilerne var kørt sammen mere end en gang, så var det forsøg på forsikringssvindel / bedrageri.

Han oplyste, at der var sket, som var der var sket. Han spurgte, hvilke rettigheder han havde som forbruger. Han blev vejledt om at man altid kunne klage over en evt. afgørelse.

Han oplyste, at der jo var sket en ulykke, så han vidste ikke rigtigt, hvad han skulle sige.
Han blev foreholdt, at min undersøgelse viste, at skaderne var sket ad to gange, hvilket ikke skete i en alm. ulykke.

FT spurgte, hvordan han var stillet, hvis Topdanmark ikke ville dække bilen og jeg sagde, at FT havde snydt.

Han gav udtryk for at han var målløs. Han fastholdt sin forklaring.

Han blev foreholdt, at der ikke var nogle vragrester eller lygteglas på uheldsstedet. Han oplyste, at der ikke var nogle vragrester fra sin bil, så han gik ud fra at MP havde samlet sine vragrester op.

Han blev gjort bekendt med, at der under normale omstændigheder ville være efterladt div. vragrester i sådan et sammenstød.

...

Skaden er forelagt ... fra Dancrash, idet fotomaterialet i sagen blev delt med ham.

Han oplyste, at han ligeledes så mere end 1 kollision, hvorfor det blev aftalt, at han gerne måtte udfærdige en erklæring til sagen.

...

Sammenfatning:

FT kørte den 27-09-2022 kørte ad ... mod nord. I krydset ... / ... ville han svinge til venstre ad ... mod vest. I forbindelse hermed han blev påkørt af MP, der kørte ad ... mod øst. FT havde ubetinget vigepligt i krydset.

FT så ikke MP før denne havde påkørt ham.

FT vidste, hvem føreren af MP's bil (...) var. FT kendte ikke MP ... FT er venner med MP ... på facebook.

Skadestedet undersøgt. Der var ingen vragrester på skadestedet. Der er gode oversigtsforhold i krydset.

FT's bil havde 3 huller i venstre side. Der var rød afsmitning i/ved disse huller. Der var desuden rød afsmitning i bule/ridse på højre bagdør på FT's bil.

MP's bil var brunlig, men vangeenderne var røde. Vangeenderne var brudt igennem kofangeren på MP's bil. Afstanden ml. yderpunkterne af vangeenderne var ca. 110 cm.

Hullerne på FT's bil passede med en indbyrdes afstand på 110 cm fra hhv:

1. hul på fordøren til hullet på bagdøren
2. hul på fordøren til den røde afsmitning på bagdøren.

Der ses intet på MP's bil, der kan have lavet det midterste hul (2. hul på fordøren), såfremt der ikke var tale om mere en 1 kollision.

DanCrash har udfærdiget en erklæring, hvor det fremgår at [modpartens bil] med overvejende sandsynlighed har kollideret 2 gange mod [klagerens bils] venstre side, ligesom [klagerens bils] placering under svingning ikke er i overensstemmelse med en typisk placering under fremkørsel fra sidevejen.

FT blev foreholdt resultatet af mine undersøgelser og DanCrash's konklusion. FT fastholdt sin anmeldelse/forklaring."

Af DanCrash-rapport af 31/10 2022 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Erklæringen er dannet på baggrund af modtaget fotodokumentation, fra undersøgelse foretaget af Topdanmark.

Sagen

[Klagerens bil] kørte frem for ubetinget vigepligt i et kryds, hvor føreren overså den tværgående [modpartens bil], der kom fra venstre side. Føreren af [modpartens bil] nåede ikke at reagere, og kolliderede i [klagerens bils] venstre side med alle synlige skader som følger.

...

Uheldstidspunkt oplyst af Topdanmark som:

D. 27. september 2022, mellem kl. 20:00 og 21:00.

Vejrforholdene jf. DMI vejrarkiv:

Ca. 10 grader Ca. 12 mm nedbør fordelt jævnt over hele døgnet.

...

Delkonklusion 1

Oversigtsforholdene på uheldsstedet i relevante retninger er gode. På baggrund af kantpæle på foto, vurderes udsynet at være ca. 1000 m mod venstre ad [vej].

Forklaringer

TopDanmark har oplyst parternes forklaringer som følger:

Fører af [klagerens bil] (FT)

'Ft forklarede at han kørte på [vej 2] mod nord i retning mod [vej 1]. Han havde til hensigt at svinge til venstre ud på [vej]. Uheldet skete omkring kl. 20-21 – der var mørkt og FT havde lys på bilen. FT gav også tegn til venstre.

Han var usikker på om han holdt helt stille eller trillede lidt frem ved vigelinjen i krydset [vej 2] / [vej 1].

Han påbegyndte sit venstre sving og blev påkørt ind i venstre side af MP, som han havde overset.

MP kørte ad [vej 1] mod øst. FT kunne ikke sige noget om MP's hastighed. FT havde heller ikke registreret om MP havde bremsset før kollisionen. Det eneste han registrerede, var påkørslen og at airbaggen sprang i bilen.

FT's bil kunne køre fra stedet ved egen kraft.'

Fører af [modpartens bil]

'MP oplyste, at det var mørkt og glat, da uheldet skete. Adspurg, hvorfor det var glat, oplyste han, at det regnede. Han ville tro, at han kørte 60-70 km/t det var nok nærmere 60 km/t end 70 km/t.'

Deformationerne

[Klagerens bil]

...

Bilen er deformeret og ridset på begge døre samt panel i venstre side. Deformationerne er kraftigst på fordøren, og er placeret i en højde under dørhåndtagene.

Begge døre er ved B-stolpen ligeledes deformeret og ridset.

Som vist herunder er begge dørsider penetreret af en genstand, to gange på fordøren og en gang på bagdøren. På bagdøren ses yderligere en mindre indtrykning på bagdøren indeholdende en rød afsmitning. Afstanden mellem fordørens penetreringer ses at være overensstemmende med afstanden mellem bagdørens penetrering og den røde afsmitning, som vist herunder, og er opmålt til ca. 27 cm.

...

Mærkerne på fordøren har sammenligneligt udseende, og er overvejende sandsynlig afsat af identiske modparter eller samme modpart.

...

Bagdørens penetration er spejlvendt, og ikke afsat af samme modpart som fordøren.

...

Ved opmåling fra penetreringer til venstre på begge døre, måles der fra yderste kanter ca. 110 cm. Samme mål ses ved opmåling fra fordørens penetrering til højre og til yderste røde spor på bagdørens bagerste mærke med afsmitning.

...

[Modpartens bil]

...

Bilen er deformeret over hele fronten, hvor motorhjelm og kofangerbeklædningen er trykket ind. Begge vangeender har penetreret kofangerbeklædningen, og er ved undersøgelsen fortsat blottede.

På motorhjelmens forreste kant er der lodrette parallelle deformationer indeholdende ridser, som vist herunder. Linjen længst til højre er uden deformation og indeholder kun ridser. Fra midten af linjerne mod venstre til midten af linjerne til højre, måles der ca. 27 cm.

...

Herunder ses vangeenderne gennem den penetrerede kofangerbeklædning.

...

Vangeenderne er spejlvendt symmetriske, hvor der ses et ensartet mønster i penetreringen, som forsøgt markeret herover.

Begge forskærmes forreste hjørner er trykket ind ved lygterne, som vist herunder.

Delkonklusion 2

Der er god overensstemmelse mellem bilernes individuelle deformationer, hvor der på [klagerens bil] er tydelige spor fra [modpartens bils] vangespidser og forskærme, og [modpartens bils] motorhjelme indeholder spor fra [klagerens bils] B-stolpe.

Afstanden mellem de udfundne penetreringer på [klagerens bil] er parvis i overensstemmelse med at være afsat af [modpartens bils] vangeender, der ligeledes har penetreret sin egen beklædning.

Der er ligeledes overensstemmelse mellem afstanden mellem penetreringerne på dørene og deformationerne på [modpartens bils] motorhjelme.

[Modpartens bil] har overvejende sandsynligt mindst kollideret mod [klagerens bil] to gange. [Modpartens bil] vil ikke naturligt ramme [klagerens bil] to gange i uheldsscenariet som oplyst af parterne.

Sammenstilling

[Modpartens bils] vangeender har begge penetreret [klagerens bils] døre, hvorfor kollisionsvinklen vurderes at være tæt på 90 grader. Ved anden dokumenterede penetration på fordøren, vurderes kollisionsvinklen at være ca. 85 grader, da bagdøren her kun besidder en rød afsmitning.

På sammenstilling herunder, er foto af begge biler lagt ind over hinanden i korrekt målestok. Foto af [modpartens bils] er spejlvendt for relativ korrekt placering i forhold til [klagerens bil].

...

Der er parvis overensstemmelse med dokumenterede deformationer og ridser ved vangeender samt motorhjelme.

Kollisionerne vises herunder i PC-Crash, for yderligere illustration.

...

Herunder er bilerne placeret på kørebanen på angivne uheldssted, med respekt for en kollisionsvinkel på 90 grader, hvor [modpartens bil] er placeret i egen vognbane, som typisk placeret for videre kørsel uden hindring.

...

På udklipset herunder vises typisk placering ved venstresving under svingning fra sidevejen, og hvordan [modpartens bil] mest sandsynligt ville være kollideret i siden på [klagerens bil], hvis det var sket som forklaret.

Delkonklusion 3

Der er ikke overensstemmelse mellem kollisionsvinklen og en typisk placering af [klagerens bil] i krydset under venstresving."

Ankenævnet for Forsikring

17.

99178

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 28/9 2022 anmeldt, at modparten den 27/9 2022 i tidsrummet 20.00-20.59 havde påkørt hans bil fra venstre. Klagerens bil blev erklæret totalskadet. Selskabet besigtigede skadesstedet den 7/10 2022. Selskabet fik den 31/10 2022 udarbejdet DanCrash-rapport og har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke havde sandsynliggjort, at bilen var blevet total-skadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har opsagt klagerens bilforsikring i forbindelse med den anmeldte skade og klagerens øvrige forsikringer til forfaldsdato.

Klageren kræver dækning. Han har anført, at DanCrash ikke er uvildig og er på selskabets side. Han har anført, at modparten har gjort rent på skadesstedet. Han har anført, at han ikke er venner med modparten – de er alene bekendte og venner på Facebook. Han har anført, at han pådrog sig en diskusprolaps i ulykken. Han har anført, at der var mørkt og regnvejr med dårlig sigtbarhed på skadestidspunktet. Modpartens bil er en ældre bil med knap så god lygteføring. Han har anført, at der ikke var grund til at kontakte politiet, idet der ikke var personskaade, og de var enige om skyldfordelingen. Han har anført, at "Jeg mener ikke at man kan bruge ca. på 110 cm mål til noget da det er for upræcis men de ca. 110 bliver til faste mål senere i teksten. De 2 kollisioner I snakker om det lyder meget sammenfaldene at de lige præcis skal have samme mål når man måler med en tommestok på ca. mål".

Selskabet har anført, at klagerens bil med overvejende sandsynlighed er blevet ramt mere end én gang. Det er ikke naturligt, at der i én og samme påkørsel sker to kollisioner "ved siden af hinanden". Selskabet har anført, at det er atypisk, at modparten er kørt vinkelret ind i klageren, idet påkørslen ifølge klageren skete, da han foretog et venstresving. Det forekommer usandsynligt, at klageren kørte lige frem under drejemanøvren. Selskabet har anført, at der er gode oversigtsforhold på skadesstedet. Det var mørkt, og det ville være let at se modpartens forlygter. Der faldt kun lidt regn omkring skadestidspunktet. Selskabet fandt ikke objektive tegn på, at der var sket et sammenstød mellem to biler på det anmeldte skadessted. Politiet blev ikke tilkaldt til trods for de omfattende skader på bilerne. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at klageren og modparten er venner på sociale medier til trods for, at klageren oplyste, at han ikke kendte modparten specielt.

Af skadeinspektørrapporten fremgår det, at sammenstødet ifølge klageren skete, da han fra en sidevej ville dreje til venstre ud på en tværgående vej. Han mente, at han orienterede sig, inden han kørte frem. Han så først modparten, da denne ramte hans bil. Det var mørkt. Han var ude på hele modpartens vejbane, da uheldet skete. Han var begyndt at dreje til venstre. Af skadesinspektørens undersøgelser fremgår det, at modpartens bil var lavere i venstre side. Vangeenden i venstre side var ca. 37 cm over jorden, mens vangeenden i højre side var ca. 43-44 cm over jorden. Vangeenderne var ca. 10-11 cm høje og 9 cm brede. Indvendig afstand mellem vangeenderne blev målt til ca. 92 cm. Udvendig afstand blev målt til ca. 110 cm. På klagerens bil var der 2 "huller" i venstre fordør og 1 "hul" i venstre bagdør – alle havde rød afsmitning i skaden. Den indbyrdes afstand mellem det første hul i fordøren (det hul tættest på forskærmen) og hullet i bagdøren blev opmålt til ca. 110 cm. Den indbyrdes afstand mellem det andet hul på fordøren og skaden i lakken på bagdøren var ligeledes ca. 110 cm. Skadesinspektøren fandt ikke spor på uheldsstedet. Der blev ikke fundet bremse/skridspor eller vragrester fra køretøjerne. Vejen var jævn og vejafmærkningen var tydelig.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at modpartens bil overvejende sandsynligt har kollideret mod klagerens bil mindst to gange. Modpartens bil vil ikke naturligt ramme klagerens bil to

gange i uheldsscenariet som oplyst af parterne. Begge vangeender på modpartens bils har penetreret dørene på klagerens bil, hvorfor kollisionsvinklen vurderes at være tæt på 90 grader. Ved anden dokumenterede penetration på fordøren, vurderes kollisionsvinklen at være ca. 85 grader, da bagdøren her kun besidder en rød afsmitning. Der er ikke overensstemmelse mellem kollisionsvinklen og en typisk placering af klagerens bil i krydset under venstresving.

På fotos af modpartens bil ses, at bilens røde vangeender er trykket igennem kofangeren i begge sider under forlygterne. På fotos af klagerens bil ses på venstre fordør to huller og på venstre bagdør et hul og en bule/ridse – alle i omtrent samme højde og med rød afsmitning.

På fotos af skadesstedet ses, at der er gode oversigtsforhold mod venstre, hvor modpartens bil kom fra.

Af vejrarkivet fra DMI ses, at der på skadesdatoen faldt 1,1 mm regn kl. 20 og 0,3 mm kl. 21.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på klagerens bil under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på konklusionen i DanCrash-rapporten, herunder at klagerens bil har mærker efter at være påkørt af modpartens bil mindst to gange, og at modpartens bil ikke naturligt vil ramme klagerens bil to gange i uheldsscenariet som oplyst af parterne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han befandt sig ude på hele modpartens vejbane og var begyndt at dreje, da uheldet skete. Dette stemmer ikke overens med delkonklusion 2 i DanCrash-rapporten, hvoraf det fremgår, at modpartens bil har ramt klagerens bil vinkelret i en vinkel af 90 grader. DanCrash har ligeledes konkluderet, at der ikke er overensstemmelse mellem kollisionsvinklen og en typisk placering af klagerens bil i krydset under venstresving.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99178

Nævnet har videre lagt vægt på, at der – på trods af at det har været forholdsvis mørkt på skadestidspunktet – er gode oversigtsforhold på det anmeldte skadessted, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at vejrforholdene og lygterne på modpartens bil gjorde det vanskeligt at se modparten i mørket.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at der ca. 10 dage efter anmeldelsen ikke blev fundet spor efter kollisionen på det anmeldte skadessted.

Nævnet har henset til, at parterne er bekendte Facebook-venner og trods omfattende skader på begge biler ikke kontaktede politiet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen