

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. april 2023 blev i sag nr. 99182:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 4/1 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] klager jeg hermed over Thisted Forsikrings afvisning af forsikringsdækning under en af min klient hos selskabet tegnet FamiliePlus forsikring for en række løsøre-genstande, som blev stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri den 26. december 2021.

Jeg har vedlagt policen for FamiliePlus forsikringen.

Endvidere har jeg vedhæftet følgende korrespondance mellem min klient og Thisted Forsikring:

- Brev af 19. januar 2022 fra Thisted Forsikring med afvisning af forsikringsdækning
- Brev af 1. marts 2022 fra undertegnede til Thisted Forsikring
- E-mail af 21. marts 2022 fra Thisted Forsikring til undertegnede
- Brev af 10. august 2022 fra undertegnede til Thisted Forsikring
- Brev af 19. august 2022 fra Thisted Forsikring til undertegnede
- Brev af 23. september 2022 fra undertegnede til Thisted Forsikring
- Brev af 27. september 2022 fra Thisted Forsikring til undertegnede

Som det fremgår af mine breve til Thisted Forsikring, er der ikke grundlag for, at Thisted Forsikring under henvisning til forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, kan nægte forsikringsdækning for indbrudstyveriet af de genstande, som Thisted Forsikring ikke har villet dække.

Den manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter i.h.t. policen for FamiliePlus forsikringen, der måtte være sket, kan således ikke anses for at være en følge af forsømmelse fra min klients side, jfr. forsikringsaftalelovens § 51, hvortil kommer, at indbrudstyveriet af de pågældende genstande ikke kan anses for at være en følge af en overtrædelse af en sikkerhedsforskrift."

Selskabet har i brev af 31/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt Thisted Forsikring skal dække tyveri fra sikkerhedsboks den 26. december 2021, eller om der kan gives afslag på forsikringsdækning pga., at Klager ikke har overholdt policebestemt sikkerhedsforskrift vedr. tyverialarm.

Thisted Forsikring frafalder kald og varsel.

Sagsforløb og Thisted Forsikrings vurdering af sagen

Klager har ved indbrudstyveri den 26. december 2021 fået stjålet en række genstande, som befandt sig i en sikkerhedsboks på Klagers bolig.

Thisted Forsikring har afvist forsikringsdækning, idet selskabet vurderer, at Klager ikke har opfyldt krav om tyverialarm og tilkald fastsat i policen, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det fremgår af forsikringspolicen (Bilag A), at det er en betingelse for tyveridækning, at en række krav til sikring skal være opfyldte. Der er således bl.a. krav om, at der i Klagers bolig skal være elektronisk alarmovervågning af de rum, hvor der er tyvetækkelige genstande og/eller særligt private værdigenstande. Der er derudover krav til en sikkerhedsboks af mærket Secure Line, som skal være overvåget af en rystesensor monteret på boksen. Det er et krav, at der sker alarmoverførsel til godkendt alarmcentral med minimumskrav til reaktion ved vagt:

1. Ved alarm fra indbrudsalarmanlægget skal sikrede/eller dennes stedfortræder tilkaldes.
2. Den samlede reaktionstid fra alarmafgivelse til lokal alarmfrakobling eller tilsvarende må højst være 35 minutter.

Der er tale om en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51.

Det synes ubestridt, at der på skadestidspunktet, ved indbrudstyveriet, ikke var tilkoblet en alarm med overførsel til godkendt alarmcentral.

Klagers advokat har i sine breve til Thisted Forsikring anført, at Klager ikke var klar over, at alarmen ikke var korrekt slået til, og at han derfor ikke har gjort sig skyldig i forsømmelse, hvilket er et krav efter forsikringsaftalelovens § 51. Klager anfører, at han alene troede, at det var vandcensoren i kælderen, der var koblet fra.

Klager har desuden anført, at der ikke nødvendigvis er årsagssammenhæng mellem den overtrådte sikkerhedsforskrift og tyveriet, idet Klager mener, at selvom der havde været tilkaldt en vagt, så kunne tyvene jo blot komme tilbage senere og fortsætte tyveriet.

Thisted Forsikring har i sine breve redegjort for, hvorfor vi ikke mener, at Klager har ret i sine argumenter, og hvorfor forsikringsdækning kan afvises. Vi skal i det hele henvise til vores korrespondance med Klager og Klagers advokat, som er vedlagt sagen af Klagers advokat, men for fuldstændighedens skyld skal vi gentage følgende:

I vores breve til Klages advokat har vi fastholdt, at Klager ved forsømmelse ikke har overholdt sikkerhedsforskrift vedr. tyverialarm og tilkald, som anført i forsikringspolicen, og at tyveriet af ind-

holdet af sikkerhedsboksen kunne være undgået, såfremt sikkerhedsforskriften havde været overholdt.

I vores undersøgelser af sagen har vi talt med [alarmselskab], som har sendt os vedlagte alarmlog (Bilag B), der viser hændelser vedr. alarmerne i 2021.

[Alarmselskabet] forklarer overfor os, at [kontrolcentralen] kontakter Klager den 22. januar 2021, efter en at alarm er blevet aktiveret. Det afklares, at der har været tale om en fejl pga. en vandskade, og det aftales mellem Klager og kontrolcentralen, at alarmerne skal sættes midlertidigt ud af drift.

Kl. 21.15 samme aften giver kontrolcentralen meddelelse til [alarmselskabet] om, at alarmerne skal sættes ud af drift indtil mandag den 25. januar 2021 kl. 16.00, pga. vandskaden (Bilag C). Alarmerne sættes til normal drift igen som aftalt den 25. januar 2021.

Den 4. februar 2021 aktiveres alarmerne igen fejlagtigt, og denne gang taler Klager med [alarmselskabet]. Det aftales, at alarmerne sættes ud af drift, indtil Klager igen henvender sig, når der er styr på vandskaden. Vi vedlægger log fra [alarmselskabet], der viser, at alarmerne sættes 'Passiv' den 5. februar 2021 kl. 09.00 (Bilag D).

Den 22. december 2021 tilkobler Klager alarmerne for første gang i 2021, inden han tager på ferie. På grund af, at alarmerne er sat ud af drift, har dette ingen virkning.

Den 26. december kl. 22.38 aktiveres alarmerne på husets førstesal. Samme aften kl. 23.48 aktiveres sikkerhedsboksens sabotagealarm. Alarmerne sendes ikke videre til alarmcentralen, jf. ovenstående.

..

Klagers advokat anfører i sine breve til Thisted Forsikring, at Klager ikke har meddelt alarmselskabet, at tyverialarmerne skal sættes ud af drift, men at parterne alene har diskuteret en vandsensor i kælderen. [Alarmselskabet] kan ikke genkende denne udlægning og forklarer Thisted Forsikring, at det var aftalen mellem Klager og alarmselskabet, at hele alarmsystemet skulle sættes ud af drift, idet det ikke ville have afhjulpet problemet, såfremt man alene havde frakoblet vandsensoren.

Endelig forklarer [alarmselskabet], at teknikeren der besøgte Klager efter indbruddet har forklaret, at han efter indbruddet talte med Klager om, at alarmerne havde været slået fra, og at Klager ved samtalen gav udtryk for, at det kunne Klager godt huske.

Thisted Forsikring fastholder således, at Klager har tilsidesat kravene til alarm og tilkald, og at dette er sket ved forsømmelse fra Klagers side, idet han selv har aftalt med alarmselskabet, at tyverialarmerne sættes ud af drift.

Klagers advokat anfører i sit brev af 10. august 2022, at det ikke kan lægges til grund, at tyveriet ikke ville være sket, såfremt reaktionstiden på maksimalt 35 minutter var blevet overholdt, idet han mener, at tyvene jo bare kunne være kommet tilbage senere.

Thisted Forsikring finder det mere nærliggende, at det forhold, at en vagt havde reageret på alarmen og var dukket op på adressen, sammenholdt med den forventelige ekstra patruljering i området, tilkaldelse af politiet, tømrer/glarmester, samt de forventelige foranstaltninger, som Klager ville have foretaget, f.eks. at foranledige en bekendt til at se ekstra efter huset, ville have afskrækket tyvene fra at forsøge endnu et indbrud.

Argumentet om, at tyvene jo bare kunne komme tilbage senere, finder vi ikke relevant. Det kan naturligvis ikke afvises, at tyvene kunne finde på at forsøge endnu et tyveri – de kunne således også komme dagen efter eller en helt tredje dag. Men i så fald ville det nye tyveri aktivere tyverialarmen igen, og dermed vagtcentralen, og en ny vagt ville være blevet sendt ud, som Thisted Forsikring har krævet i forsikringspolice.

Som det fremgår ovenfor, går der over en time fra alarmen på husets førstesal aktiveres, og til at alarmen på sikkerhedsboksen aktiveres. Det er derfor Thisted Forsikrings vurdering, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet fra sikkerhedsboksen og det forhold, at der ikke bliver tilkaldt en vagt med en reaktionstid på maksimalt 35 minutter. Hvis der var ankommet en vagt efter 35 minutter, så var tyvene, jf. ovenstående tidslinje, endnu ikke kommet frem til sikkerhedsboksen. Efter denne logik har Thisted Forsikring derfor under vores tidligere sagsbehandling valgt at dække en lampe, som blev stjålet ved samme indbrudstyveri, idet denne, modsat genstandene i sikkerhedsboksen kunne stjæles indenfor de 35 minutter, der ville være gået, inden vagten ville være ankommet.

På baggrund af ovenstående skal Thisted Forsikring således fastholde, at vi ikke kan dække tyveriet af de værdier, der er fjernet fra sikkerhedsboksen, idet Klager via forsømmelse har tilsidesat kravet i forsikringspolice om tyverialarm og tilkald, og idet tyveriet af indholdet i sikkerhedsboksen kunne være undgået, såfremt kravet om en reaktionstid på 35 minutter fra en vagt var blevet overholdt."

Klagerens advokat har i brev/mail af 2/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Klager fastholder, at han ikke var bekendt med, at tyverialarmen var blevet sat ud af drift, og at han var af den opfattelse, at det alene var oversvømmelsesalarmen, som var blevet sat ud af drift.

I den forbindelse skal klager også henvise til, at det var problemer med oversvømmelse i kælderen, som var årsag til, at alarmen var blevet sat ud af drift, og at det således havde formodningen for sig, at det alene var oversvømmelsesalarmen, der var blevet sat ud af drift.

Såfremt [alarmselskabet], som hævdede af Thisted Forsikring, skulle have meddelt klager, at det var hele alarmsystemet, der var blevet sat ud af drift, er dette ikke blevet meddelt klager på en måde, så han har forstået det.

I den forbindelse skal klager også gøre opmærksom på, at han ikke har modtaget skriftlig orientering om, at tyverialarmen skulle være blevet sat ud af drift.

At klager ikke har været af den opfattelse, at tyverialarmen var blevet sat ud af drift, illustreres af, at han havde aktiveret tyverialarmen, da indbrudstyveriet fandt sted.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99182

Der havde ikke været nogen grund til at aktivere tyverialarmen, hvis klager havde været af den opfattelse, at tyverialarmen var blevet sat ud af drift.

Som det fremgår af det ovenfor anførte, kan den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften ikke anses for at være en følge af forsømmelse fra klagers side, jfr. forsikringsaftalelovens § 51.

2. Det kan ikke lægges til grund, at tyveriet af værdiskabet ikke ville være sket, såfremt en vagt efter den første alarm var ankommet til huset, havde fået lukket huset af og havde genaktiveret alarmen.

I den forbindelse skal klager henvise til, at det må antages, at tyvene i givet fald, efter at alarmen var blevet aktiveret, ville have forladt huset, have afventet at vagten havde forladt huset, og derefter havde fortsat indbrudstyveriet.

Dette indebærer, at det ville have været uden betydning for tyveriets indtræden, om alarmselskabet havde frakoblet alarmen lokalt indenfor 35 minutter."

Selskabet har i brev af 7/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Klager fastholder, at han ikke var bekendt med, at tyverialarmen var sat ud af drift, og at han var af den overbevisning, at det kun var en vandsensor i kælderen, der var slået fra.

Som forklaret i vores tidligere svarskrift, kan [alarmselskabet] ikke genkende denne udlægning og forklarer Thisted Forsikring, at det var aftalen mellem Klager og alarmselskabet, at hele alarmsystemet skulle sættes ud af drift, idet det ikke ville have afhjulpet problemet, såfremt man alene havde frakoblet vandsensoren.

[Alarmselskabet] forklarer endvidere, at teknikeren der besøgte Klager efter indbruddet har forklaret, at han efter indbruddet talte med Klager om, at alarmen havde været slået fra, og at Klager ved samtalen gav udtryk for, at det kunne Klager godt huske.

[Alarmselskabets] forklaring understøttes af den af Thisted Forsikring fremlagte sagsfremstilling, samt de til sagen vedlagte logs fra [alarmselskabet] (Bilag B og D).

Klager forklarer, at han har aktiveret alarmen (uden virkning, da den var sat ud af drift), da han tager på ferie den 22. december 2021. Dette fremgår af alarmloggen (Bilag B), der viser, at netop den 22. december 2021 er den eneste gang i 2021, at Klager forsøger at tilkoble sin alarm.

Dette forhold ændrer ikke på, at Klager har aftalt med [alarmselskab], at alarmen sættes ud af drift, indtil Klager igen henvender sig, når der er styr på vandskaden. Vi henviser igen til log fra [alarmselskab], der viser, at alarmen sættes 'Passiv' den 5. februar 2021 kl. 09.00 (Bilag D), samt til [alarmselskabets] forklaring om, at dette var aftalt med Klager, og at Klager har angivet overfor [alarmselskab] at være klar over dette.

2. Klager fastholder, at det ikke kan lægges til grund, at den manglende alarm med vagttilkald på maksimalt 35 minutter har haft indflydelse på tyveriet. Klager henviser til, at tyvene – såfremt der var blevet tilkaldt en vagt – jo blot kunne være kommet igen, efter vagten var kørt fra huset.

Thisted Forsikring skal gentage, at det må antages at være mere nærliggende, at det forhold, at en vagt havde reageret på alarmen og var dukket op på adressen, sammenholdt med den forventelige ekstra patruljering i området, tilkaldelse af politiet, tømrer/ glarmester, samt de forventelige foranstaltninger, som Klager ville have foretaget, f.eks. at foranledige en bekendt til at se ekstra efter huset, ville have afskrækket tyvene fra at forsøge endnu et indbrud.

Argumentet om, at tyvene jo bare kunne komme tilbage senere, finder vi ikke relevant.

Det kan naturligvis ikke afvises, at tyvene kunne finde på at forsøge endnu et tyveri – de kunne således også komme dagen efter eller en helt tredje dag. Men i så fald ville det nye tyveri aktivere tyverialarmen igen, og dermed vagtcentralen, og en ny vagt ville være blevet sendt ud, som Thisted Forsikring har krævet i forsikringspolisen.

Som det fremgår af alarmloggen (Bilag B), går der over en time fra alarmen på husets førstesal aktiveres, og til at alarmen på sikkerhedsboksen aktiveres. Det er derfor Thisted Forsikrings vurdering, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet fra sikkerhedsboksen og det forhold, at der ikke bliver tilkaldt en vagt med en reaktionstid på maksimalt 35 minutter. Hvis der var ankommet en vagt efter 35 minutter, så var tyvene endnu ikke kommet frem til sikkerhedsboksen. Thisted Forsikring har under vores tidligere sagsbehandling valgt at dække en lampe, som blev stjålet ved samme indbrudstyveri, idet denne, modsat genstandene i sikkerhedsboksen, kunne stjæles indenfor de 35 minutter, der ville være gået, inden vagten ville være ankommet.

Thisted Forsikring skal således fastholde, at vi ikke kan dække tyveriet af de værdier, der er fjernet fra sikkerhedsboksen, idet Klager via forsømmelse har tilsidesat kravet i forsikringspolisen om tyverialarm og tilkald, og idet tyveriet af indholdet i sikkerhedsboksen kunne være undgået, såfremt kravet om en reaktionstid på 35 minutter fra en vagt var blevet overholdt."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 19/7 2021 fremgår bl.a.:

"Uanset policens ordlyd vedr. sikringsniveau 10S, er det klausulen nedenfor, som er gældende for forsikringen.

Det er en betingelse for tyveridækning at følgende sikringskrav er opfyldt:

Døre, porte og lemme skal være aflåst med en min. klasse grøn lås eller lign. jf. F & P's sikringskatalog.

Der skal være elektronisk alarmovervågning af de rum, hvor der er tyvetækelige genstande og/eller særligt private værdigenstande.

Boksen af mærket Secure Line er godkendt forsikringsselskabet og skal være overvåget af en ry-stesensor monteret på boksen. Sensoren skal være tilsluttet AIA-centralen.

Centraludstyret skal være placeret i overvåget område.

Der skal være alarmoverførsel til godkendt alarmcentral.

AIA-centralen samt øvrige komponenter skal være klassificeret i udstyrsklasse 2 af F&P eller tilsvarende i henhold til de europæiske standarder for alarmudstyr jf. AIA-kataloget.

Reaktion ved alarm - minimumskrav:

1. Ved alarm fra indbrudsalarmanlægget skal sikrede/eller dennes stedfortræder tilkaldes.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99182

2. Den samlede reaktionstid fra alarmafgivelse til lokal alarmfrakobling eller tilsvarende må højst være 35 minutter - jf. F & P's vejledning om Reaktion ved alarm fra AIA-anlæg.

Såfremt de af selskabet stillede krav til tyverisikring ikke er overholdt, vil erstatningen blive nedsat helt eller delvist, afhængig af, hvilken indflydelse den manglende opfyldelse af selskabets krav, har haft på skaden.

Det er en betingelse for vandskadedækning i kælderen, at der er monteret en oversvømmelses-sensor. Sensoren skal være tilkoblet AIA-centralen.

Kravene skal være opfyldt senest 31.12.2013."

Af alarmlog fra alarmselskabet fremgår bl.a.:

"22-01-2021 21:12:52 Start

...

22-01-2021 21:12:57 Tilkald 1 --- [klagerens navn] # [telefonnummer] Mobil er ringet op

...

22-01-2021 21:13:39 Kommentar ... deres kælder står under vand- de arbejder på det

22-01-2021 21:15:07 Tilkald ... [alarmselskab] # [e-mailadresse] E-mail (4) Mail til nota / midlertidig instruks kaldt med data: Din kunde har ønsket anden midlertidigt reaktion på alarmen! Hej I får denne mail da jeres kunde har kontaktet ... og ønsket anderledes reaktion end norm.

22-01-2021 21:15:11 Passcard [... driftsservice] 1/Kan afmelde alarm

...

22-01-2021 21:15:36 Teknik ... Strøm årsag til alarm

...

04-02-2021 13:53:24 Alarm ... G:01 Id: 144 Zone: 021 G:01 Detektor sabotage zone 21 område 1

04-02-2021 13:53:25 Tilkald [alarmselskab]

04-02-2021 13:53:26 IncDataChanged Data modtaget korrekt på WEB løsning/Ack:

...

04-02-2021 13:53:58 Cancel ... G:01 UserID: 502 G:01 Kvittering af alarm foretaget af bruger 2

04-02-2021 13:55:41 Start

04-02-2021 13:55:54 Tilkald ... [alarmselskab] # [telefonnummer] Hovednr. er ringet op

04-02-2021 13:55:55 IncDataChanged Info modtaget fra WEB løsning/Ack:

04-02-2021 13:56:12 Kø kommentar ... Afl til [alarmselskab]

04-02-2021 13:56:35 Tilkald ... [alarmselskab] # [e-mailadresse] E-mail (3) Fejlmeddelelse kaldt med data: Fejlmeddelelse fra inst. nr.: 00038068 [klageren] ,Hermed fremsendes følgende fejlmeddelelse: G:01 Id: 144 Zone: 021 G:01 Detektor sabotage zone 21 område 1 Kunde: Installation

04-02-2021 13:56:38 IncDataChanged Info modtaget fra WEB løsning/Ack:

04-02-2021 13:56:39 Annulleret ... Alarm afmeldt med korrekt kodeord

04-02-2021 13:59:05 Alarm ... G:01 Tyveri 24 timers zone 21 område 1/Vandalarm vinkælder

04-02-2021 13:59:06 TimerStart1 14:00:06

04-02-2021 13:59:06 ... G:01 Reset Tyveri 24 timers zone 21 område 1 /Vandalarm vinkælder

04-02-2021 13:59:16 Cancel ... G:01 UserID: 502 G:01 Kvittering af alarm foretaget af bruger 2

...

22-12-2021 07:04:24 Tilkobling ... G:01 UserID: 502 G:01 Tilkobling område 1 bruger 2

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

99182

26-12-2021 22:38:49 Alarm ... G:01 Tyveri zone 20 område 1
26-12-2021 22:38:49 Reset ... G:01 Reset Tyveri zone 20 område 1
26-12-2021 23:48:42 Alarm ... G:01 Id: 144 Zone: 020 G:01 Detektor sabotage zone 20 område 1
26-12-2021 23:48:44 Alarm 97-009002 20 TYV 30 L G:01 Tyveri zone 20 område 1
26-12-2021 23:48:44 Reset 97-009002 20 ZRE 99 L G:01 Reset Tyveri zone 20 område 1
27-12-2021 17:06:40 Alarm 97-009002 1 TYV 30 L G:01 Tyveri zone 1 område 1 /Magnet hoveddør
27-12-2021 17:06:41 Cancel 97-009002 BC ANN 98 L G:01 UserID: 502 G:01 Kvittering af alarm for-
retaget af bruger 2
27-12-2021 17:06:41 Reset 97-009002 BB LOG 99 L G:01 Id: 573 Zone: 003 G:01 Udkobling ophæ-
vet
27-12-2021 17:06:42 Frakobling 97-009002 ÅL1 LÅ 98 L G:01 UserID: 502 G:01 Frakobling område
1 bruger 2"

Af e-mail af 22/1 2021 fra kontrolcentralen til alarmselskabet fremgår bl.a.:

"I får denne mail da jeres kunde har kontaktet [kontrolcentralen] og ønsket anderledes reaktion end normalt.

Ændringen er midlertidigt og kan kun gælde til næstkommende hverdag kl. 16:00.

Hvis ændringen skal gælde længere end overstående er de blevet henvist til at kontakte jer.

I skal ikke fortage jer noget, og når den midlertidige ændring er udløbet er der normal drift igen på kundens anlæg.

Den midlertidige reaktion er følgende:

Mandag kl 16

Ingen reak- iflg tkl

- de har vand i kælderen, det har taget strømmen.

...

Kunden er informeret om, at de skal kontakte jer, hvis ændringen skal gælde længere end først-kommende hverdag kl. 16.00."

Af log fra alarmselskabet fremgår bl.a.:

"Installationstype: AIA

Status: Passiv

Sikringsniveau:

Oplysning om montøren

Her ses oplysninger om forholdsordren der blev indsendt af montør fra ...

Indsendt af: [navn]

...

Indsendt d.: 2021-02-05 09:00:46"

Nævnet udtaler:

Klagerens police var påført en klausul, hvoraf fremgik, at "Det er en betingelse for tyveridækning at følgende sikringskrav er opfyldt: ... Der skal være alarmoverførsel til godkendt alarmcentral. 1. Ved alarm fra indbrudsalarmanlægget skal sikrede/eller dennes stedfortræder tilkaldes. 2. Den samlede reaktionstid fra alarmafgivelse til lokal alarmfrakobling eller tilsvarende må højst være 35 minutter".

Klagerens alarm blev den 5/2 2021 sat midlertidigt ud af drift ved klagerens alarmselskab. Den 22/12 2021 tilkoblede klageren alarmen, inden han tog på ferie. Den 26/12 2021 kl. 22.38 blev alarmen på husets førstesal aktiveret i forbindelse med indbrud, og kl. 23.48 blev sikkerhedsboksens sabotagealarm aktiveret. Alarmerne blev ikke sendt videre til kontrolcentralen. Selskabet afviste at dække stjålne genstande i klagerens sikkerhedsboks med henvisning til, at der på skadestidspunktet ikke var tilkoblet en alarm med overførsel til godkendt alarmcentral.

Klageren kræver dækning for de stjålne genstande. Han har anført, at han ikke var bekendt med, at tyverialarmen var blevet sat ud af drift. Han havde problemer med oversvømmelse i kælderen. Han var af den opfattelse, at det alene var oversvømmelsesalarmen, som var sat ud af drift. Han modtog ikke skriftlig orientering fra alarmselskabet om, at tyverialarmen var blevet sat ud af drift. Han har anført, at "Såfremt [alarmselskabet], som hævdede af Thisted Forsikring, skulle have meddelt klager, at det var hele alarmsystemet, der var blevet sat ud af drift, er dette ikke blevet meddelt klager på en måde, så han har forstået det ... At klager ikke har været af den opfattelse, at tyverialarmen var blevet sat ud af drift, illustreres af, at han havde aktiveret tyverialarmen, da indbrudstyveriet fandt sted. Der havde ikke været nogen grund til at aktivere tyverialarmen, hvis klager havde været af den opfattelse, at tyverialarmen var blevet sat ud af drift". Han har anført, at "tyveriet af værdiskabet ikke ville være sket, såfremt en vagt efter den første alarm var ankommet til huset, havde fået lukket huset af og havde genaktiveret alarmen. I den forbindelse skal klager henvise til, at det må antages, at tyvene i givet fald, efter at alarmen var blevet aktiveret, ville have forladt huset, have afventet at vagten havde forladt huset, og derefter havde fortsat indbrudstyveriet. Dette indebærer, at det ville have været uden be-

tydning for tyveriets indtræden, om alarmselskabet havde frakoblet alarmen lokalt indenfor 35 minutter".

Selskabet har anført, at klageren har tilsidesat kravene til alarm og tilkald, og at dette er sket ved forsømmelse fra klagerens side, idet han selv aftalte med alarmselskabet, at tyverialarmen skulle sættes ud af drift. Selskabet har anført, at "I vores undersøgelser af sagen har vi talt med [alarmselskabet], som har sendt os vedlagte alarmlog (Bilag B), der viser hændelser vedr. alar-men i 2021. [Alarmselskabet] forklarer overfor os, at [kontrolcentralen] kontakter Klager den 22. januar 2021, efter en at alarm er blevet aktiveret. Det afklares, at der har været tale om en fejl pga. en vandskade, og det aftales mellem Klager og kontrolcentralen, at alar-men skal sættes midlertidigt ud af drift. Kl. 21.15 samme aften giver kontrolcentralen meddelelse til [alarmsel-skab] om, at alar-men skal sættes ud af drift indtil mandag den 25. januar 2021 kl. 16.00, pga. vandskaden (Bilag C). Alar-men sættes til normal drift igen som aftalt den 25. januar 2021. Den 4. februar 2021 aktiveres alar-men igen fejlagtigt, og denne gang taler Klager med [alarmsel-skab]. Det aftales, at alar-men sættes ud af drift, indtil Klager igen henvender sig, når der er styr på vandskaden. Vi vedlægger log fra [alarmselskab], der viser, at alar-men sættes 'Passiv' den 5. februar 2021 kl. 09.00 (Bilag D)". Selskabet har anført, at "Klagers advokat anfører ... at Klager ikke har meddelt alarmselskabet, at tyverialarmen skal sættes ud af drift, men at parterne alene har diskuteret en vandsensor i kælderens. [Alarmselskabet] kan ikke genkende denne udlægning og forklarer Thisted Forsikring, at det var aftalen mellem Klager og alarmselskabet, at hele alarmsystemet skulle sættes ud af drift, idet det ikke ville have afhjulpet problemet, såfremt man alene havde frakoblet vandsensoren. Endelig forklarer [alarmselskabet], at teknikeren der besøgte Klager efter indbruddet har forklaret, at han efter indbruddet talte med Klager om, at alar-men havde været slået fra, og at Klager ved samtalen gav udtryk for, at det kunne Klager godt huske". Selskabet har anført, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet fra sikker-hedsboksen og det forhold, at der ikke blev tilkaldt en vagt med en reaktionstid på maksimalt 35 minutter. Hvis der var ankommet en vagt efter 35 minutter, så var tyvene endnu ikke kom-met frem til sikkerhedsboksen. Selskabet har derfor erstattet en stjålet lampe, idet denne kun-ne stjæles inden for de 35 minutter, der ville være gået, inden vagten ville være kommet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99182

Af log fra alarmselskabet fremgår det, at "Installationstype: AIA. Status: Passiv ... Indsendt d.: 2021-02-05 09:00:46".

Af alarmlog fra alarmselskabet fremgår det, at klageren efter den 5/2 2021 først tilkoblede alarmsystemet igen den 22/12 2021 kl. 07.04.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings