

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99183:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/1 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klientens ulykkesforsikring afviser forsat, at klienten har følger efter et ulykkestilfælde den 22. juni 2018.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klientens ulykkesforsikring skal anerkende, at klienten har følger i form af dækningsberettiget varigt fysisk og psykisk mén efter et ulykkestilfælde den 22. juni 2018 samt betale godtgørelse herfor."

Selskabet har i brev af 17/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra kundens advokat, som ønsker dækning for fysisk og psykisk mén efter anmeldt skade på ulykkesforsikringen.

Kunden er forsikret på heltidsulykkesforsikring, som dækker et varigt mén fra 5% efter et ulykkestilfælde.

Fra vilkårene for ulykkesforsikringen vil jeg fremhæve følgende:

Punkt 15.B - Forsikringen dækker ikke forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Punkt 16.C - Forsikringen betaler ikke erstatning for bestående lidelse, herunder degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

Disse bestemmelser indgår i vores vurdering af den anmeldte skade.

Sagens forløb:

Vi modtager den 26. juni 2018 en skadeanmeldelse, hvori det er beskrevet, at hun har fået smerter i nakken og skulder efter overbelastning. [Et barn] på ... år er faldet i en kloak/filter i et ..., og hun hjælper [barnet] op, hvorefter smerterne opstår.

I anmeldelsen beskriver, at hun har forudgående symptomer fra nakke, ryg og skulder.

Vi meddeler kunden, at vi kan yde hjælp til 10 behandlinger efter hændelsen. Vi finder ikke hændelsen egnet til at forårsage varige gener. Der er tale om en hændelse, hvor hun overbelaster nakken og får hold i nakken i forbindelse med løft af [et barn] på ... år.

Vi modtager og betaler regninger for 3 kiropraktor regningerne i 2018.

Vi hører ikke mere fra kunden, før vi modtager en henvendelse fra en advokat den 22. juni 2020, da han henviser til, at kunden har fået varige mén, og han ønsker vurdering af hendes mén efter hændelsen.

Da vi tidligere har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage varige mén, beder vi advokaten sende journaler, som beskriver hendes undersøgelses- og behandlingsforløb efter hændelsen, så vi kan få et grundlag for at foretage en fornyet vurdering i sagen.

Advokat indsender journaloplysninger til os, og hændelsen er beskrevet ved telefonkonsultation via vagtlægen 22. juni:

Er på Har været med til at trække [et barn] op af et stort rør til Der er klorvand i det, men det er ved filter/rensingsanlæg.

Har ikke fået noget i munden, men fået det på kroppen. Ikke gener fra huden.

Aftaler, at hun ringer giftinformation for råd, er velkommen til at ringe til os igen.

Hun kontakter vagtlægen igen den 23. juni, hvor det fremgår:

På Fyn. I forb. Med hårdt træk i går. Smerter nu. Ingen frakturmistanke.

Råd om analgetica. Handling: Telefonkonsultation.

Den 26. juni ringer hun til lægen igen. Her er noteret i journalen:

Kontaktårsag: Tlf. kons oplyser hun har hjulpet [et barn] op af en kloak og herefter hold i nakken. Der beskrives indskrænket bevægelighed. Ut kan se ud fra lægevagtepikekrise ingen mistanke om fraktur.

Plan: Patienten henvises til at kontakte kiropraktor og henv. hertil igen v. behov.

...

Oplysningerne om de første undersøgelser er gengivet for at få beskrevet hændelsen og de umiddelbare symptomer efter skaden.

Vi gennemgår oplysningerne sammen med vores rådgivende lægekonsulent med henblik på fornyet vurdering af dækningen sammen med advokatens krav om dækning for både fysisk og psykisk mén.

Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores dækning. Vi fastholder således overfor kundens advokat, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage hverken fysisk eller psykisk varige mén. Vi meddeler advokaten 17. september 2021, at vi fastholder vurderingen, om at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en varig skade. Herudover beskrives symptomerne fra nakken som en overbelastning, hvilket direkte er undtaget på forsikringen.

Vi henviser til muligheden for klagemuligheden for kundeklagefunktionen.

Den 5. januar 2022 kontakter advokaten og rykker for svar. Vi gensender en kopi af vores tidligere brev. Advokaten spørger til suspension af forældelsen, og vi meddeler advokaten, at forældelsen starter den 5. januar 2023, som svarer til 1 år efter, at advokaten har modtaget vores afgørelse i sagen.

Vi modtager dernæst klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse:

Vi har modtaget klagen fra kundens advokat, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi har lagt vægt på, at kunden har anmeldt en hændelse, hvor hun løfter og hjælper [et] ...-årig [barn] væk fra et rør/filter i et

Ved første henvendelse er fokus på forgiftning af klor koncentrationen ved filteret, hvor [barnet] befandt sig, da [barnet] havde brug for hjælp.

Kunden kontakter efterfølgende lægen igen med henblik på hjælp til smerter og hold i nakken. Hun bliver henvist til at opsøge en kiropraktor.

Efterfølgende bliver hun udredt, og der findes en prolaps ved C5/C6. Scanningen viste også, at der ved samme hvirvler var udtalte degenerative forandringer.

Diagnose fra MR-scanningen er: Udtalte degenerative forandringer med incipient lavt kyfosing. Bredbaset dobbelt puklet forkalket central/venstresidig paracentral prolaps med medullær kontakt og impression ud for C5/C6.

Der er udtalte degenerative forandringer i nakkehvirvlerne og skiven, hvor prolapsen er opstået, er forkalket. I henhold til tidligere nævnte punkter fra forsikringsvilkårene, så dækker forsikringen ikke symptomer grundet degenerationer.

Kunden har tidligere været udsat for 2 trafikuheld, som har medført piskesmæld med efterfølgende symptomer. Hun er i forløbet efter skaden diagnosticeret med fibromyalgi. Hun var forud for hændelsen ansat i flexjob.

Den anmeldte skade er ikke af en karakter, som kan isoleret set medvirke til en fysisk og psykisk varig personskade.

Her har vi set på beskrivelsen af hændelsen og de symptomer, som kunden udtrykker ved de første undersøgelser. Der er ingen oplysninger om psykisk påvirkning grundet hændelsen. Der er smerter i nakken, som kunden beskriver som et hold i nakken. Dette har vi anerkendt til at medføre midlertidige gener og tilbudt kunden en hjælp til behandlinger.

Kunden havde i forvejen symptomer efter tidligere piskesmæld, og vi finder ikke dokumenteret, at den anmeldte skade er årsag til den forværring, som kunden oplever.

Det er muligt, at hændelsen har været medvirkende til udløsning af en prolaps i nakken, men hændelsen er ikke den egentlige årsag. Der har været en svækkelse i nakkeregionen, siden at en mindre påvirkning ved skaden kan udløse en prolaps. Dette bekræftes også, at MR-scanningen viser udtalte degenerative forandringer og forkalkning i dette område, hvor prolapsen findes.

Jf. punkt 15.B i forsikringsvilkårene dækker forsikringen ikke, når ulykkens følger bliver forværret af bestående sygdom, lidelse eller sygdomsanlæg."

Klagerens advokat har i brev af 27/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren fastholder, at hun ved uheldet den 22/6-2018 på ... blev påført en personskade på mindst 5 % mén, og som er dækningsberettiget ifølge hendes ulykkesforsikring, idet det bestrides, at hun på tidspunktet for det pågældende uheld havde forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse af betydning for den ved uheldet påførte personskade.

Der henvises endvidere også til det anførte i de to nu yderligere uploadede bilag."

Selskabet har i brev af 3/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi forholder os konkret til oplysningerne om den anmeldte skade og de tidsnære oplysninger, som beskriver hendes symptomer.

Herudover behandler hendes skade med udgangspunkt i vilkårene (beskrevet i tidligere brev) for hendes ulykkesforsikring.

Vi fastholder, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage hverken fysiske eller psykiske varige mén. Oplysningerne, som er indsendt af advokat, beskriver konkurrerende helbredsforhold, og ikke helbredsforhold, som isoleret set skyldes den anmeldte skade.

Til dette har klageren fremsendt brev af 23/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"22.06.2018 - ... - [mit barn] og jeg er på legepladsen da en [et barn] råber/ skrider om hjælp. Finder [barnet] som er faldet ned i en brønd/kloak med vand som [barnet] ikke selv kan komme op af. Jeg bliver meget bekymret da jeg ser [barnet] kun har en ledning at holde sig fast i for at holde sig op over vandet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99183

Jeg prøver at trække [barnet] op [barnet] er våd og tung og bange for selv at falde ned holder jeg fast/stemmer imod på kanten med den anden arm. En anden voksen kommer til og sammen får vi trukket [barnet] op.

[Barnet] sidder hos mig, jeg holder om [barnet] [som] skriger 'Gi ikke slip'... 'Gi ikke slip' - se bilag 1.

På dette tidspunkt står [mit barn] (... år) og ser med på det hele og er skrækslagen.

[Barnet] er på vej til skadestuen i ... hvor [barnet] bliver behandlet for vand i lungerne, trykket ribben og hjernerystelse ifølge moderen som også har anmeldt til forsikring. - se bilag 2.

Jeg kan straks mærke en smerte som jeg ikke har oplevet før og jeg er chokeret.

Jeg kontakter vagtlægen grundet smerter han spørger ind til hvad der er sket da han hører om klorvand bliver han bekymret og beder mig ringe til giftinformationen for råd. Han beder mig ringe tilbage næste dag hvis smerterne forsætter. Jeg føler mig ikke hørt. - se bilag 3.

23.06.2018 - Jeg kontakter vagtlægen igen (telefonisk) som udskriver smertestillende medicin. Hun opfordrer mig til at kontakte egen læge for undersøgelse. - se bilag 3.

26.06.2018 - Jeg kontakter egen læge for at få en tid til undersøgelse. Jeg kan først få en tid 02.07.2018 men en sygeplejerske henviser mig til at kontakte en kiropraktor. - se bilag 3.

På dette tidspunkt er jeg endnu ikke blevet undersøgt af en læge.

30.06.2018 - Kontakter igen vagtlæge som udskriver stærkere smertestillende uden at blive tilset. - se bilag 3.

02.07.2018 - Hos egen læge - grædende og i store smerter - Jeg har det psykisk forfærdeligt – først nu bliver jeg tilset og hørt. - se bilag 3.

Egen læge henviser til ultralydsscanning.

12.07.2018 - Modtager brev fra TopDanmark.

'De vurderer ikke, at jeg får varige følger/mén efter hændelsen' - se bilag 4.

26.07.2018 - Ultralydsscanning - anbefaler MR scanning - se bilag 5.

31.07.2018 - Egen læge – Henviser til sygehus.

23.08.2018 - ... sygehus – Henviser til MR scanning.

12.09.2018 - MR-scanning.

18.09.2018 - ... sygehus svarer på MR-scanning - se bilag 6.

Efter dette svar bliver jeg henvist til Reumatologisk Amb. Ryg klinik ... sygehus som videresender mig til nervebanemåling på ... grundet føleforstyrrelser i arme og fingre - se bilag 7.

Videresendes til ... Ortopædkirurgisk Amb. med henblik på operation dog med store risici - se bilag 8.

Videresendes til fysioterapeut Team træning Må stoppe efter forværring af smerter - se bilag 9.

Tilknyttes nu ... Tværfagligt Smertecenter med henblik på smertelindring og samtaler med psykolog som konstaterer svær depression og kronisk smertetilstand. Henvises til psykiatrisk vurdering – se bilag 10.

Efter ulykken har jeg vanskeligt ved at sove - har mange mareridt, får tit tilbageblik på ulykken, hører lyde af skrigende børn og børn der råber om hjælp ved en legeplads.
Videresendes til Psykiater – Hvor jeg efter lang ventetid og mange samtaler får konstateret svær PTSD, angst og kronificeret depression - se bilag 11.

Denne skrivelse er for at fortælle hvorfor der går så lang tid før jeg får svar på at det IKKE er et hold i nakken/ overbelastning - men diskusprolaps med følger og psykiske mén.

I min anmeldelse til forsikringen (4 dage efter ulykken) skriver jeg selv 'overbelastet/ hold i nakken'. Jeg er på det tidspunkt ikke klar over hvad mine smerter er og jeg er endnu ikke tilset af en læge. Dette sker jo først 02.07.2018.

Forsikringen skriver om en overbelastning fordi jeg har skrevet det i min anmeldelse til dem. Men jeg ved ikke der hvad følgerne er af denne skade/ ulykke.

Forsikringen har brugt min egen udtalelse ('overbelastet/hold i nakken*') til at afvise sagen og ikke en lægefaglig udtalelse. 'De vurderer ikke, at jeg får varige følger/ mén efter hændelsen' - Altså forsikringen vurderer mindre end 20 dage efter ulykken at det ikke giver mén?

Jeg har igennem en telefonkonsultation til lægevagten 23.06.2018 læst de har skrevet smerter nu – ingen frakturmistanke - Jeg er på daværende tidspunkt ikke tilset af en læge.

Jeg har aldrig haft gener med mine arme, hænder, fingre - føleforstyrrelser - samt psykiske mén – Før ulykken!

- Forsikringen skriver at jeg har løftet [barnet] væk fra et rør/filter.

Det har jeg ikke! Jeg har trukket [barnet] op af en brønd/kloak og [barnet] holdt sig kun oppe over vandet ved at holde sig selv fast i en 220v ledning og jeg var meget bekymret for hvor længe [barnet] kunne blive ved med at holde fast i ledningen da [barnet] var våd og tung og brugte en del energi på at holde sig oppe over vandet.

Denne hændelse er årsagen til tilkendelse af førtidspension.

Se bilag 11+ fra ... speciallæge i psykiatri.

Jeg medsender en skrivelse fra virksomhedskonsulent ... kommune - se bilag 12.

- Det er nu snart 5 år siden ulykken skete. Den dag i dag er jeg stadigvæk på højeste medicin dosering. Alt har ændret sig efter ulykken. Jeg er ikke den samme livsglade person som før den 22.06.2018. Jeg har taget imod alt hvad jeg kunne for at få det bedre, alt medicin er afprøvet som er resulteret i varige bivirkninger og + 45 kg. Vægtøgning.

Ingen udsigt til forbedring - varigt mén?

Jeg har igennem hele dette forløb følt mig meget misfortolket da jeg har svært ved at forklare mig og sætte ord på min tilstand."

Klagerens advokat har yderligere i brev af 27/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som det ses ud af klagesagen, har klager gennemgået et langstrakt afklaringsforløb i forhold til både fysisk og psykisk mén efter uheldet den 22/6-2018, og ifølge klager er også påført PTSD omfattet af dækning på hendes ulykkesforsikring, og det bemærkes, at klager udover sine varige fysiske mén også blev påført psykisk mén i form af varigt PTSD som følge af uheldet den 22/6-2018.

Det indklagede forsikringsselskab bedes venligst bekræfte, at også påført PTSD er omfattet af dækning på klagers ulykkesforsikring, da dette også ses værende et væsentligt varigt mén for klager, og også medvirkende til den skete tilkendelse af førtidspension for klager."

Hertil har selskabet i brev af 30/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Uagtet kundens langstrakte forløb finder vi ikke grundlag for at ændre afgørelsen i sagen. Vi fastholder vores vurdering af den anmeldte hændelse, og vi henviser til indholdet af vores tidligere breve."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 31/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til det anførte i mail af d.d. fra klager, gøres det gældende, at klager var i direkte fare for selv at falde ned i brønden, idet klager ved at holde fast i barnet, der var nede i brønden, risikerede selv at falde ned i brønden, idet klager som følge af barnets vægt blev tynget ned ad mod brøndens dyb."

Selskabet har herefter i brev af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget advokatens brev + billeder. Oplysningerne ændrer ikke vores afgørelse i sagen.

Vi bygger fortsat vores vurdering på de lægelige oplysninger, som ligeledes beskriver hændelsen og hendes akut symptomer efter uheldet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse af 27/6 2018, beskrivelse af ultralydsskanning af 26/7 2018, statusattest fra reumatologisk klinik af 25/1 2021, statusattest fra speciallæge i psykiatri af 3/2 2021, journal fra speciallæge i psykiatri, statusattest fra smerteklinik af 1/3 2021, journal fra sygehuse, journal fra egen

Ankenævnet for Forsikring

8.

99183

læge, journal fra tværfagligt smertecenter, epikriser fra sundhed.dk, udateret udtalelse fra jobcenteret, selskabets afgørelser af 12/7 2018 og 17/9 2021, korrespondance mellem klageren og selskabet, fotos af brønd/kloak, korrespondance mellem klageren og forælder, police af 14/12 2018 og forsikringsbetingelser 6632-1 af januar 2008, 6632-2 af oktober 2010 og 6632-3 af november 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 27/6 2018 fremgår bl.a.:

"Skadedato 22-06-2018

Skadebeskrivelse Beskriv dine skader i detaljer (Kroppen) Har smerter i nakke, ryg og skulder. Overbelastet samt hold i nakke. Beskriv, hvordan du kom til skade [et barn] er faldet i en kloak da [barnet] skal op hurtigst muligt rækker jeg ud efter [barnet]. [Barnet] er ... år gammel og tung så jeg får overbelastet min nakke, skulder samt ryg af at løfte [barnet] op.

...

Hvor er du kommet til skade? Kroppen.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Højre skulder, Ryg, Nakke

Hvilke skader har du? Andet

Beskriv dine skader i detaljer Har smerter i nakke, ryg og skulder. Overbelastet samt hold i nakke.

Hvad forventer du, at vi hjælper dig med? Jeg har brug for behandling hos fysioterapeut/kiropraktor."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"Lørdag d. 23. juni 2018

...

**** LÆGEVAGTSEPIKRISE ****

...

22-06-2018 ... Vagtlæge: ...

Visitationsnotat

...

har været med til at trække [et barn] op af et stort rør til

Der er klorvand i det, men det er ved filter/rensningsanlæg.

Har ikke fået noget i munden, men fået det på kroppen.

Ikke gener fra huden.

Aftaler hun ringer giftinformation for råd, er velkommen til at ringe til os igen.

Handling: Telefonkonsultation

...

23-06-2018 ... Vagtlæge: ...

Visitationsnotat

På I forb. med hårdt træk igår. Smerter nu. Ingen frakturmistanke. Råd om analgetica.

Handling: Telefonkonsultation

...

Tirsdag d. 26. juni 2018

...

Kontaktårsag: Tlf. kons oplyser hun har hjulpet [et barn] op af en kloak og herefter hold i nakken. Der beskrives indskrænket bevægelighed.

Ut kan se ud fra lægevagtsepikrise ingen mistanke om fraktur.

...

Vurdering:

Plan: Patienten henvises til at kontakte kiropraktor og henv. hertil igen v. behov.

...

Torsdag d. 28. juni 2018

...

TK: Har nu prøvet at gå til kiropraktor og det hjælper ikke, har stadig smerter i nakken efter hun hev [et barn] op af en kloak (jf. notat 26/6).

...

30-06-2018 13:09 Vagtlæge: ...

...

Nakkesmerter.

Uheld for 8 dage siden med forvridning af nakken.

Forsøgt kiropraktor med forværring.

Klorzoxason 250 mg x2 og lbumetin 600 mg x3.

Smerter er lokalt i nakke og skulder men ikke udstråling til arme.

Blev ikke us. ikke us. i sk.st.

...

30-06-2018 14:34 Vagtlæge: ...

Konsultationsnotat

Smerter i nakke efter at hun skulle hive anden person op af en brønd. Har tidligere haft piske-smæld. Ikke udstråling.

Upåvirket.

Nakke: Spændte, ømme muskler. Også øm på columna. God bevægelighed.

Foreslå fys. Øvelser.

Finder ikke indikation for RTG, men på sigt evt. us for discusprolaps.

...

Mandag d. 2. juli 2018

...

Henvisning til ultralyd

Kontaktårsag: tlf. kons oplyser hun har hjulpet [et barn] op af en kloak og herefter hold i nakken. Der beskrives indskrænket bevægelighed.

Ut kan se ud fra lægevagtsepikrise ingen mistanke om fraktur

Pat havde i 2005 2 trafikulykker med whiplash.

Plan: Patienten henvises til at kontakte kiropraktor og henv. hertil igen v. behov

...

I dag 2/7 2018 grædende med store smerter i m trapezius. Muligt dybere. Mener ikke hun kan holde det ud.

Arbejder i flex hos [forælder].

Objektivt:

Hold i nakken

Betydelig ømhed i nakkemuskulaturen.

Vagtlæge overvejer diskus prol.
Oplyser at der er føleforstyrrelser i begge arme (trækker ned mod albuen).
Minder lidt om whiplash men pat har ikke været i trafikulykke.
Bør have ultralydsscanning for at udelukke andet end hold i nakken
Rp Smertestillende ·
CT"

Af journal fra sygehuse fremgår bl.a.:

"31-08-2018 ...
Smerter i nakken efter træk. Tidl. 2 piskesmæld. Nu vedvarende smerter med udstråling til begge arme i C5-6 niveau. ned til albuen. Pos forarmen kompressionstest.
Udtalt ondt og hævet i trapezhus muskulatur.
Normal kraft og bevægelse af begge overarme.
Angiver også sovende fornemmelse distalt i 2.-4. finger begge hænder.
Har ondt langs paravertebrale muskulatur og spændingshovedpine. Noget af dette er dog fra tidl. piskesmæld tilbage i 2005.
Får klorzoxason fast.
CT med bløddelshævelse, men ingen fraktur.
...
skal lave de øvelser hun lavede ved piskesmæld.
...
18-09-2018 ...
Svar på MR scanning viser: Udtalte degenerative forandringer med incipient lavt cervikalt kyfoisering.
Bredbaset dobbelt puklet forkalket central / venstresidig paracentral prolaps med medullær kontakt og impression ud for C5/C6.
Dermed svarer det godt overens med hendes symptomer.
På baggrund af dette, da skal hun
rp henvises til vurdering på rygkirurgisk center ... mhp. vurdering for operativ behandlingstilbud for cervikal diskusprolaps med radikulopati på c5/c6 niveau.
...
01.10.2018 KonferencenotatPt. er konfereret på tværfaglig video-rygkonference med reumatolog ... samt rygkirurg
Der er indikation for:
Best./ord. ENG

Oplæg til ENG-undersøgelse,
Hjælp ønskes til diagnosticering, hvorvidt armsm. kun er relateret til cerv.col. eller desuden læsion af plexus supraclavikulært eller n.ulnaris.
Pt. angiver debut af aktuelle gener fra 22/6-2018, hvor hun måtte redde/trække [barn] op af kloak, Kloakkens låg var ikke fastlåst og var placeret ved ... på Trak [barnet] op af kloakken med h. OE mens hun stemte imod på kanten med ve. OE. Beskriver gradvis forværring frem til forundersøgelsen her i dag. Pt. beskriver konstante stikkende, jagende smerter lavt cervikalt med kon-

stante murrende/stikkende sm. over nakke/skld.åg og lateralt på overarm, værst ve. Side (dominerende sm.). Desuden interm. stikkende fornemmelser ud i 3.,4. og 5. finger bilat. ...

Pt. har kliniske tegn på cervical prolaps ve. side primært på usikkert niveau. Smerterne er ikke lige relateret til C6-dermatomet, mere C7/8. Desuden kunne træk/læsion af nerveplexet mistænkes, idet tryk supraclavikulært provokerer kendte smerter. Ikke tegn på pareser eller 1.neurons-påvirkning.

...

..., Fys., Tværfaglig Rygklinik."

Og

"Dato 31.08.2018... ambulant epikrise

...

AKTUELLE

Pt. angiver debut af aktuelle gener fra 22/6-2018, hvor hun måtte redde/trække [barn] op af kloak. Kloakkens låg var ikke fastlåst og var placeret ved ... på Trak [barnet] op af kloakken med hø. OE mens hun stemte imod på kanten med ve. OE. Beskriver med gradvis forværring frem til forundersøgelsen her i dag. Pt. beskriver konstante stikkende, jagende smerter lavt cervicalt med konstante murrende/stikkende sm. over nakke/skld.åg og lateralt på overarm, værst ve. side (dominerende sm.). Desuden interm. stikkende fornemmelser ud i 3.,4. og 5. finger bilat. Ofte hovedpine. Har efter piskesmæld sequ. med nakkeømhed men aktuelle smerter er af helt anderledes karakter.

Forværring: Arbejde med OE, statisk sidden i samme stilling, vendinger om natten.

Lindring: Hyppige stillingsskift

Døgnvariation: Forstyrret nattesøvn og tiltagende i løbet af dagen

Generet af kvalme, ikke bugpresseaggravation, tinnitus og synkebesvær.

...

..., Fys.

...

Mandag d. 19. august 2019...

Angiver at hele tiden være ked af det, vred, sur, sidder og kigger i blå luft, græder spontant.

Føler hun er i et sort hul, som hun ikke kan komme op af.

Har problem med at falde i søvn pga. tanker og uro. Tager Circadin til at falde i søvn. Vågner også i løbet af natten af smerte.

Har problem med koncentration.

Angiver at tristhed kom efter uheldet 23/6-18 på ... hvor pt. hjalp [et barn] op af en kloak og her-efter fik smæld/hold i nakken. Aldrig depression inden uheldet.

Siden da har også smerte i nakke, føleforstyrrelse i begge arm."

Af beskrivelse af ultralydsskanning af 26/7 2018 fremgår bl.a.:

"Ultralyd af bløddelene svarende til posterior del af nakken viser diskret hævelse af sub- occipitale muskler på højre side sammenholdt med den venstre. Ellers er muskulaturen posteriort på nakken symmetriske, uden synlig patologi. Ultralyd er ikke velegnet til vurdering af knogleelementer af columna cervicalis. Da pt. fortsat klager på nogen smerter og uspecifikke symptomer fra ovennævnte musklerne foreslå henv. Til ortopædisk ambulatoriet mhp. videre udredning med evt. MR-skanning af denne region.

Konklusion:

Minimale uspecifikke hævelse i tilhæftning af sub- occipitale muskler på højre side af os occipitale.

...

Henvielse til ultralyd. Kontaktårsag: Tlf. kons oplyser hun har hjulpet [et barn] op af en kloak og herefter hold i nakken. Der beskrives indskrænket bevægelighed. Ut kan se ud fra lægevagtsepikrise ingen mistanke om fraktur. Plan: Patienten henvises til at kontakte kiropraktor og henv. hertil igen v. behov

I dag 2/7 2018 grædende med store smerter i m trapezius. Muligt dybere. Mener ikke hun kan holde det ud. Arbejder i flex hos moderen. Objektivt: Hold i nakken. Betydelig ømhed i nakkemuskulaturen. Vagtlæge overvejer diskus pral. Oplyser at der er føleforstyrrelser i begge arme (trækker ned mod albuen). Minder lidt om whiplash men pat har ikke været i trafikulykke. Bør have ultralydsscanning for at udelukke andet end hold i nakken. Rp. Smertestillende. CT."

Af statusattest fra reumatologisk klinik af 25/1 2021 fremgår bl.a.:

"1. statusbedømmelse på grundlag af patientjournal mv.

...

Henvist på mistanke om fibromyalgi og set af undertegnede til forundersøgelse 20.08.2020.

Har tidligere pådraget sig piskesmældslæsion med efterfølgende typiske symptomer, desuden fået diagnosen ADD (stille ADHD), Angiver at hun efter en hændelse i 2018 hvor hun skulle trække [at barn] op af en brønd, som [barnet] var faldet i fik nakkesmerter og derpå, konstateret cervikal prolaps; på niveau C5/C6. Ikke opereret. Siden langvarige smerter i nakke og ryg med udbredning til skuldre, føleforstyrrelser i fingre; desuden jagende smertet i knæ og fødder. Dårlig nattesøvn og træt om dagen. Udtrættes angiveligt omgående ved forsøg på alm. arbejde ... Tilknyttet smertecenter hvor diverse analgetika er afprøvet. Også forsøgt behandlet medicinsk for psykisk lidelse hvilket blot har medført 30 kg vægtøgning.

Objektivt: Stille, måske med let nedsat stemningsniveau, somatisk upåvirket bortset fra udtalt ømhed i 17 af 18 definerede tenderpoints, og desuden allodyn, dvs. ubehagelige sensationer ved almindelig berøring af huden i øvrigt. Er således fundet at opfylde internationale kriterier for fibromyalgi diagnosen.

Er ifølge fælles medicinkort i omfattende behandling, herunder Sertralin, Oxabenz, Imozop, Elvanse, Treo, Panodil, Bonyl. Er fulgt ved smerteklinik og også behandlet for psykisk lidelse, jeg har ikke yderligere behandlingsforslag. Funktionsniveauet påvirket som anført, skånebehov vil være nedsat arbejdstid og belastning.

Prognosen skønnes god hvad angår livslængde men dårlig hvad angår helbredelsesmuligheder og funktionsniveau. Med ovenstående sygehistorie og et meget lavt funktionsniveau skønner jeg at det vil være vanskeligt at indplacere hende på arbejdsmarkedet.

...

... reumatolog ..."

Af statusattest fra speciallæge i psykiatri af 3/2 2021 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

...

Se følgedokument, appendix C.

...

Appendix C

De stillede spørgsmål svarer til niveauet for en speciallægeerklæring, hvilket der muligvis kan være brug for, da jeg bestemt ikke mener, at pt. har nogen som helst muligheder for at fungere på

arbejdsmarkedet, selv under max. skånehensyn i noget som helst omfang. Hun er massivt udsat både intellektuelt, psykisk og somatisk.

Jeg fremsender nedenfor min primære journal og relevante notater. Vi er ikke helt kommet til bunds i autisme-udredningen, men jeg vil dog alligevel tillade mig allerede nu at mene, at hun skal forstås ud fra lav IQ (...), ADHD, autisme, svær PTSD og kronificeret depression.

Desuden massive smerteproblemer relateret til to piskesmældslæsioner og diskusprolaps i halsregionen.

Jeg kan ikke se nogen som helst vej tilbage til arbejdsmarkedet i noget som helst omfang for denne pt jf. ovenstående."

Af journal fra speciallæge i psykiatri fremgår bl.a.:

"19-11-2020

2. konsultation.

...

Henvisningsårsag:

Pt. er henvist med depression (muligvis smerteudløst). Herudover er hun tidligere udredt med ADD.

Hvad vil pt. gerne have ud af dette forløb:

Pt. ønsker hjælp til nuværende situation samt afklaring af om hun lider af en depression.

...

Psyk. dispositioner:

Pt.s [famieliemedlem] er ligeledes diagnosticeret med ADD samt angst og depression. [Andet famieliemedlem] med depression.

...

Opvækstvilkår herunder psykotraumer i barndommen:

...

Pt. kørte galt da hun var omkring ... år på ... og fik piskesmæld med smerter i nakke og ryg. Hun kørte galt en gang til et par mdr. efter hvor hun atter slog hovedet og fik piskesmæld. og havde efter ulykkerne smerter, når hun sad i længere tid, og måtte også stoppe her. Hun blev herefter ansat hos sin [forælder], hvor hun arbejdede i max. 15 timer. Hun fik via kommunen tilkendt flexjob og fortsatte arbejde hos [forælderen].

...

I 2018 er pt. ude for at redde [et barn] op af en brønd på en Pt. får efterfølgende en diskusprolaps og hendes arbejdsevne er således yderligere reduceret og arbejder max 1 time om ugen i 2019 og opsagt i 2020.

Tid. Psyk:

...

Hun har i 2005 haft to piskesmældsuheld, som tilsyneladende også har påvirket hende psykisk og givet hende nakkesmerter og måske forværret hendes oplevelse af udmattelse og udtrætning i mange sammenhænge.

... Hun har for nogle år siden fået stillet diagnosen ADHD, og hun har været i behandling både med Methylphenidat og Strattera, hun er aktuelt i behandling med Methylphenidat.

For 2½ år siden var hun udsat for et alvorligt psyko. traume og fysisk traume, hvor hun måtte redde [et barn] fra at drukne i en brønd. Hun fik ved denne redningsaktion diskusprolaps i halscolumna, og har derfor nu også smerter herfra. Hun har været i et smerteforløb, hvor man ikke har kunne hjælpe hendes kroniske smerter.

Desuden har hun efter denne oplevelse udviklet flashbacks, mareridt, hun kan få flashback, hvis hun ser brønddæksler eller oplever børn, der skrider. Vi gennemgår symptomerne, og de er fuldt forenelige med PTSD.

Aktuelt psykisk:

Pt. er angst, trist, har koncentrationsbesvær, søvnbesvær, tvangstanker/tvangshandlinger, som er udløst af episode på ..., hvor hun ser et barn falde i en brønd og hvor hun er den første til at forsøge at hjælpe. Hun fortæller at hun kan genopleve episoden i forbindelse med, at hun f.eks. henter [sit barn] fra skole.

Tilføjelse fra 2: samtale:

Se venligst også under tidligere psykisk. På nuværende tidspunkt har hun stort set alle depressive symptomer i et kronificeret udtryk.

Hun er i behandling med Sertralin 200 mg dagl., og det har haft den lille effekt, at hun ikke tænker så meget på, at hun ikke vil leve længere, dvs. har ikke besluttet selvmordstanker så hyppigt. Hun har som anført PTSD i svær grad, kropslige angstsymptomer i svær grad. Hun er i behandling for ADHD.

...

Objektivt psyk., herunder suicid. risiko v. dep.:

Vågen, klar og orienteret. God formel kontakt men ingen emotionel kontakt Pt. fremstår svært kronificeret i sit udtryk. ... Vurderes ikke psykotisk. Som beskrevet må hun vurderes kronisk deprimeret.

...

Konklusion herunder diagnose:

Massivt samspil med adskillige fysiske og psykiske komponenter:

...

Massive smerteproblemer relateret til to piskesmældslæsioner og diskusprolaps i halsregionen.

Kronificerede depressive symptomer til trods for behandling med Sertralin 200 mg dagl. og senest fra sommeren 2018 svær PTSD (jf. beskrivelsen)."

Af statusattest fra smerteklinik af 1/3 2021 fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en [i 30erne] kvinde henvist til tværfagligt smertecenter under diagnosen kroniske, komplekse non-maligne smerter. Patienten har haft langt forløb i smertecenteret med start d.

27.5.2019

Det drejer sig om en ung kvinde med følger efter to piskesmældslæsioner samt cervical diskusprolaps. Derudover har patienten fået diagnosen fibromyalgi. Patienten er i svær grad påvirket af generaliserede smerter fra bevægeapparatet.

...

Patienten har haft vurdering ved psykolog uden opstart af forløb. Pt. følges ved psykiater grundet ADD og depression. Patientens kognitive funktioner er svært nedsatte.

Der er ikke flere behandlingstilbud i Smertecenteret til denne pt, og planen er afslutning i smertecenteret.

Det er velbeskrevet, at patienter med komplekse kroniske smerter hurtig udtrættes, har få ressourcer og et lavt energiniveau i forhold til mængden af mentale og fysiske opgaver som kan håndteres. Dette gælder også for denne patient.

Patienten har været igennem et tværfagligt smerterehabileringsforløb. Forløbet har ikke, hvilket vi heller ikke forventer, forbedret arbejdsevnen og dermed ændre patientens mulighed for tilknytning til arbejdsmarkedet. Forløbet i smertecenteret tilstræber at kunne forbedre patientens forudsætninger for at leve med kroniske smerter.

...

Patientens samlede funktionsniveau vurderes at være svært nedsat og det drejer sig om varige lidelser og derfor varig nedsat funktionsnedsættelse.

...

Overlæge."

Af udateret udtalelse fra jobcenteret fremgår bl.a.:

"Vurdering af [klagerens] formåen i forhold til arbejdsmarkedet

...

[Klageren] er fleksjobansat i [forælders] firma fra 2008 - 2011. Efter nogle voldsomme oplevelser med ... som ... sygemeldes hun, og der indhentes en psykiatrisk speciallæge erklæring, hvor følgende diagnoser bliver stillet: ADD, social forbi, samt følger af whiplash.

I 2012 bliver [klageren] gravid, og sygemeldt pga. bækken. Efter barsel ansættes hun igen i fleksjob, dog kun i 4 timer, da hun hverken fysisk eller psykisk kan holde til mere.

...

I 2018 kommer [klageren] fysisk og psykisk til skade under en ... ferie, hvor [et barn] er faldet i en brønd, og [klageren] forsøger at trække [barnet] op, det lykkes dog ikke, men [klageren] får efterfølgende smerter i nakke (diskusprolaps i hals) og arm, og psykisk får hun det dårligt over at hun ikke kunne trække [barnet] op. (flashback)."

Af forsikringsbetingelser 6632-2 af oktober 2010 fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikringen

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

...

H Varige mén i form af psykiske følger

Varige mén i form af psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fare for personskade."

Fotos har været forevist for nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – anmeldte, at hun den 22/6 2018 fik overbelastet sin nakke, skulder og ryg, da hun ville trække et barn op af en kloak. Klageren ønsker at få fastsat et dækningsberettigende varigt mén på mindst 5 %. Hun har anført, at hun er påført diskusprolaps i nakken samt PTSD, og at hun var i direkte fare for at falde i kloakken. Klageren har anført, at hun ikke havde forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse af betydning for den påførte skade. Hun har ikke før ulykken haft føleforstyrrelser i arme, hænder og fingre eller haft psykiske mén.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage hverken fysiske eller psykiske varige mén. Selskabet har anført, at ved de første undersøgelser er der ingen oplysninger om psykisk påvirkning grundet hændelsen. Der er smerter i nakken, som klageren beskriver som et hold i nakken. Selskabet har anført, at klageren i forvejen havde symptomer efter tidligere piskesmæld, og at klageren ikke har dokumenteret, at den anmeldte skade er årsag til den forværring, som klageren oplever. Selskabet har anført, at "Det er muligt, at hændelsen har været medvirkende til udløsning af en prolaps i nakken, men hændelsen er

ikke den egentlige årsag. Der har været en svækkelse i nakkeregionen, siden en mindre påvirkning ved skaden kan udløse en prolaps. Dette bekræftes også, at MR-scanningen viser udtalte degenerative forandringer og forkalkning i dette område, hvor prolapsen findes".

Af journalnotat af 22/6 2018 fremgår det, at klageren "har været med til at trække [et barn] op af et stort rør til Der er klorvand i det, Har ikke fået noget i munden, men fået det på kroppen. Ikke gener fra huden".

Af journalnotat af 23/6 2018 fremgår det, at "i forb. med hårdt træk igår. Smerter nu". Den 26/6 2018 er det noteret, at klageren havde hold i nakken og indskrænket bevægelighed.

Af journalnotat af 28/6 2018 fremgår det, at klageren "har nu prøvet at gå til kiropraktor og det hjælper ikke, har stadig smerter i nakken efter hun hev [et barn] op af en kloak". Af notater af 30/6 2018 fremgår det, at klageren havde smerter i nakke og skulder.

Af notat af 2/7 2018 fremgår det, at klageren var "grædende med store smerter i m trapezius. Muligt dybere. Mener ikke hun kan holde det ud ... Oplyser at der er føleforstyrrelser i begge arme (trækker ned mod albuen). Minder lidt om whiplash men pat har ikke været i trafikulykke".

Af journalnotat af 31/8 2018 fremgår det, at klageren havde "smerter i nakken efter træk. Tidl. 2 piskesmæld. Nu vedvarende smerter med udstråling til begge arme i C5-6 niveau. ned til albuen ... Udtalt ondt og hævet i trapezulus muskulatur ... Angiver også sovende fornemmelse distalt i 2.-4. finger begge hænder. Har ondt langs paravertebrale muskulatur og spændingshovedpine. Noget af dette er dog fra tidl. piskesmæld tilbage i 2005".

MR-scanning af 18/9 2018 viste "Udtalte degenerative forandringer med incipient lavt cervikalt kyfoseri. Bredbaset dobbelt puklet forkalket central / venstresidig paracentral prolaps med medullær kontakt og impression ud for C5/C6".

Af journalnotat af 19/11 2020 fra speciallæge i psykiatri fremgår det, at klageren i 2005 havde "to piskesmældsuheld, som tilsyneladende også har påvirket hende psykisk og givet hende nakkesmerter og måske forværret hendes oplevelse af udmattelse og udtrætning i mange sammenhænge ... For 2½ år siden var hun udsat for et alvorligt psyko. traume og fysisk traume, hvor hun måtte redde [et barn] fra at drukne i en brønd ... Desuden har hun efter denne oplevelse udviklet flashbacks, mareridt, hun kan få flashback, hvis hun ser brønddæksler eller oplever børn, der skrider. Vi gennemgår symptomerne, og de er fuldt forenelige med PTSD ... Hun har som anført PTSD i svær grad, kropslige angstsymptomer i svær grad".

Af statusattest speciallæge i psykiatri af 3/2 2021 fremgår det, at "Pt. er henvist med depression (muligvis smerteudløst). Herudover er hun tidligere udredt med ADD. ... Pt. ønsker hjælp til nuværende situation samt afklaring af om hun lider af en depression. ... Pt.s [familiemedlem] er ligeledes diagnosticeret med ADD samt angst og depression. [Andet familiemedlem] med depression. ... [lægen] bestemt ikke mener, at pt. har nogen som helst muligheder for at fungere på arbejdsmarkedet, selv under max. skånehensyn i noget som helst omfang. Hun er massivt udsat både intellektuelt, psykisk og somatisk. Jeg fremsender nedenfor min primære journal og relevante notater. Vi er ikke helt kommet til bunds i autisme-udredningen, men jeg vil dog alligevel tillade mig allerede nu at mene, at hun skal forstås ud fra lav IQ (...), ADHD, autisme, svær PTSD og kronificeret depression. Desuden massive smerteproblemer relateret til to piskesmældslæsioner og diskusprolaps i halsregionen".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14.A.3 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning, og at selskabet ved vurderingen lægger vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Af punkt 15.B. fremgår det, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Af punkt 15.C.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen som følge af nedslidning.

Af punkt 15.H fremgår det, at forsikringen ikke dækker varige mén i form af psykiske følger efter hændelser, hvor klageren ikke selv har været direkte udsat for fare for personskade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Fysisk mén

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken er påført et dækningsberettigende varigt fysisk mén.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at MR-scanning af 18/9 2018 viste udtalte degenerative forandringer og forkalket prolaps ud for C5/C6.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af notat af 31/8 2018 fremgår, at klageren havde smerter i nakken med udstråling til begge arme i C5-6 niveau ned til albuen, og at nogle af generne skyldtes tidligere piskesmæld.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen efter forsikringsbetingelsernes 15.B ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdoms-anlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker ikke skader på kroppen som følge af nedslidning, jf. punkt 15.C.1.

Psykisk mén

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken er påført et dækningsberettigende varigt psykisk mén.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på ulykkens karakter, som ikke skønnes at være egnet til at forårsage de massive psykiske gener i form af kronificeret depression og PTSD, som fremgår af

Ankenævnet for Forsikring

20.

99183

klagerens lægelige oplysninger. Nævnet har i den forbindelse også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.A.3, at der ved vurderingen af årsagssammenhæng mellem et ulykkestilfælde og skaden lægges vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke ses at være oplysninger om psykiske gener i de tidsnære lægelige oplysninger. Klagerens PTSD ses først beskrevet i de lægelige oplysninger den 19/11 2020. Nævnet bemærker, at det fremgår af de lægelige oplysninger den 19/11 2020, at klageren "er henvist med depression (muligvis smerteudløst) ".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af notat af 19/11 2020 fra speciallæge i psykiatri, at klagerens to piskesmæld i 2005 "tilsyneladende også har påvirket hende psykisk".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet, jf. punkt 15B.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand