

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99186:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. I klageskema af 4/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har oprindeligt anmeldt to byggeskader til forsikringsselskabet. Skade A angår fugearbejdet og forsikringsselskabet afgjorde, at forsikringen ikke dækker dette. Forsikringsselskabet gav denne anmeldelse nr. [skade A]. Jeg har tidligere acceptere dette, og har selv betalt for at få udbedret denne skade (se bilag 1). Derudover meldte jeg skade B ang. fejlagtigt udført håndværksarbejde over skydedør og vinduer ('facade'), som forsikringsselskabet accepterer og derfor igangsættes processen med udbedring af denne skade. Forsikringsselskabet giver denne anmeldelse nr. [skade B].

I forbindelse med udbedring af skade ang. fejlagtigt udført håndværksarbejde over skydedør og vinduer (skade B/nr. ..., bliver håndværker opmærksom på, at samme problem gælder over samtlige vinduer og døre i huset. Derfor kommer taksator på besøg anden gang for at besigtige omfanget af fejlkonstruktionen. Taksator konstaterer følgende (jf. vedlagt korrespondance af d. 15. august 2021):

'Ved min besigtigelse ses det at fugen over det ene vindue i sydgavlen har samme problem med en fuge der ligger for lang fremme så der kan komme vand ind bag ved på det andet vindue mod syd ses fugen mellem beklædning og vindue at være så lille at det ikke er muligt at se hvordan opbygningen her er lavet. Da det er meget vindbelastet placering af huset lige ud til vandet vil jeg mene at vi har samme problem i sydgavlen som i vestfacaden. Facaden mod øst er forholdsvis beskyttet og meget lidt vindbelastet dels på grund de normale vindretninger og dels fordi der er højere liggende terræn tæt ved.'

Taksator konkluderer hermed, at det samme problem er gældende i sydgavlen som i vestfacaden. Hvad angår facaden mod øst konstaterer han også her samme fejlkonstruktionen, men bemærker dog, at problemer her er mindre presserede pga. mindre vindbelastning.

Forsikringsselskabet mener på baggrund af dette, at jeg skal betale to gange selvrisiko under henvisning til, at der er anmeldt to skader. Pludselig bruger forsikringsselskabet nummeret på den tidligere afviste skade A, nr. ..., som om det henviser til de yderligere konstaterede skader ifm. skade B/nr. ... Dette er dog ikke korrekt, da denne skade A allerede er afvist og kan anses for lukket. Derimod er den anmeldte skade B mere omfattende end først antaget ifm. med oprindelige anmeldelse. Forsikringsselskabet udnytter tilsyneladende det, at der oprindelige er anmeldt to forhold til at påstå, at den samme type fejl på sydgavlen og vestfacaden, er to uafhængige skader.

Derudover afviser de at dække udbedring af fejlkonstruktionen mod øst pga. den mindre vindbelastning. I samråd med håndværkeren, har jeg valgt i første omgang selv at betale for at få repareret fejlkonstruktionen mod øst (kr. 5.610,94 – se bilag 1).

Jeg mener, at det er helt åbenbart, at der er tale om samme fejlkonstruktionen i hele huset (skade B), hvilket taksator og håndværkere også har konstateret. Derfor bør jeg alene betale én selvrisiko og ikke to, som det påstås af Frida Forsikring. Ydermere mener jeg ikke, at det er et validt argument, at forsikringen ikke skal dække udbedring af skaden mod øst, alene fordi dette er mindre vindudsat. Der er uanset tale om en fejlkonstruktion, som forsikringen skal dække, og håndværker har desuden oplyst, at fx fygesne kan skabe problemer, og at fejlen derfor skulle udbedres hurtigst muligt.

Denne klage angår derfor alene de ovenfor beskrevne forhold, dvs. fejlagtig dobbelt opkrævning af selvrisiko for udbedring af den samme fejlkonstruktion, som blot forefindes fleres steder på huset, samt afvisning af dækning af dele af udbedringen af denne fejlkonstruktion under henvisning til vejrforhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opsummering:

- Jeg mener, at jeg skal have for meget betalt selvrisiko tilbage – 11.000,00 kr.
 - Jeg mener jeg skal have dækket udgift af udbedrings af skaden mod øst – 5.610,94 kr.
- = I alt 16.610,94 kr."

Selskabet har i brev af 21/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende på ... med overtagelse den 31. marts 2021.

Polisen for den tegnede byggeskadeforsikringen gældende i 10 år fremlægges som **bilag A** og vilkårene B14 som **bilag B**.

Klager anmeldte den 5. oktober 2021 følgende (**bilag C**):

Vi vil anmelde 2 ting på vores nye hus beliggende ... Fugearbejde er ikke udført som det skal. Der er for tynd lag fuger og flere steder mangler der fugemasse så der er åbent ind til konstruktion Det vil på sigt forårsage skade.

Vores facade er lavet forkert så nogle døre ikke kan åbnes. [Producent] har været her og siger at de ikke kan få dørene til at fungere. Der skal laves om så der bliver mindst 1 cm mere plads over skydedørsparti.

Efterfølgende besigtigede taksator fra Frida Forsikring de anmeldte forhold den 28. oktober 2022 og taksatorrapporten vedr. fugerne i ejendommens vinduer (skade [skade A]) fremlægges som **bilag D**. Hertil fremlægges taksatorrapporten vedr. manglende mulighed for åbning af døre ([skade B]) som **bilag E**.

På baggrund af taksatorens oplysninger om besigtigelsen vendte vi tilbage den 11. november 2021 og oplyste følgende (**bilag F**):

Vedr. [skade A], fuger meddelte vi, at det anmeldte forhold ikke var dækket af forsikringen, da det ikke opfyldte betingelserne for dækning jf. vilkårenes pkt. 5.

Vedr. [skade B], facade meddelte vi, at forsikringen dækkede følgende:

Skære brædder af over vindues partierne, formentligt nye inddækningsbrædder, ihvertfald på de 4 lodrette sider da de bliver for kort ved ombygning af facade.

Vurdering

2 mand i 2½ dage = 37 timer ca. 21.000 kr.

Materialer ca. 22 meter + fugemasse = ca. 2500 kr.

Hertil oplyste vi, at vi fratrak 12.000 kroner i selvrisiko vedr. det anmeldte forhold.

Klager fremsendte herefter af klage over afgørelsen den 3. januar 2022 og henviste til, at han ikke mente det var rimeligt, at anmeldelsen blev delt op i 2 skader og klager derfor skulle oppebære 2 x selvrisiko, hvorefter vi den 4. januar 2022 bl.a. henviste til, at 'Du oplyser at der nu er trukket vand ind ved de nævnte fuger. Såfremt udbedringen af fugerne overstiger de 12.000 kr. som selvrisikoen lyder på, så send gerne dokumentation for dette samt vandindtrængen ind til os, hvorefter vi derfra konkret kan vurdere om der evt. kan være dækning på byggeskadeforsikringen vedr. fugerne' (**bilag G**).

Klagers håndværker fremsendte den 17. marts 2022 en mail, hvor han bl.a. nævnte, at skadeområdet var betydeligt ændret sig (**bilag H**).

Taksatoren fra Frida Forsikring genbesigtigede den 18. marts 2022 og taksatorrapporten fremlægges som **bilag I**. På baggrund af taksatorrapporten vendte vi tilbage den 29. marts 2022 med yderligere dækningstilsagn (**bilag J**), hvorefter klager fremsendte et tilbud fra hans håndværker fra den 12. april 2022 (**bilag K**).

På baggrund af det indhentede tilbud vendte vi tilbage den 27. april 2022 med en erstatningsopgørelse, hvorefter klager samme dag fremsendte en indsigelse. Den 16. maj 2022 vendte vi tilbage med taksatorens kommentarer til antal selvrisiko (**bilag L**):

Efter udbedringen fremsendte klagers håndværker 4 fakturaer (**bilag M, N, O og P**) inkl. en nærmere forklaring den 7. juni 2022, hvorefter vi den 23. juni 2022 vendte tilbage og redegjorde nærmere for vores udbetaling i sagen.

Den 25. juni 2022 rettede klager en indsigelse over afgørelsen, hvorefter vi den 15. august 2022 fastholdt afgørelsen (**bilag Q**), hvorefter klager den 7. november 2022 fremsendte en indsigelse til Frida Forsikrings kvalitets – og klageafdeling.

Afdelingen vendte herefter tilbage den 10. november 2022 og fastholdt afgørelsen (**bilag R**).

Frida Opfattelse af sagen

1. Antal selvrisiko

Klager gør i sit høringssvar gældende, at der er tale om samme fejlkonstruktion af hele huset og der derfor alene bør fratrækkes 1 x selvrisiko.

Vi skal bemærke, at det fremgår af policen, at jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 10 gælder en selvrisiko på kr. 12.000 pr. dækningsberettiget skader pr. bolig- eller erhvervsenhed.

Som de fremgår af taksatorens kommentarer vedr. antal skader (**bilag L**), er hans byggetekniske vurdering følgende:

Der er to skader.

[Skade A] omhandler fugearbejdet omkring vinduer og døre og der er en selvrisiko på 12.000 kroner.

[Skade B] er en fejl ved overligger og vandnæse ved dørpartierne i vestfacaden som gør at dørene ikke kunne åbnes fuldt ud. Det har intet med fugearbejdet at gøre.

Der er en selvrisiko på 12.000 kroner.

Der er derfor tale om en to helt forskellige skadeårsager i form af:

- Mangler ved fuger til beskyttelse mod indtrængende vand
- Fejl ved overligger og vandnæse ved dørpartierne i vestfacaden

Når der er tale om to adskilte skadeårsager samt to forskellige skader i form af indtrængende vand samt manglende funktion af døre, fastholder vi, at der skal fratrækkes 2 x selvrisiko jf. policen.

2. Fuger mod øst

Klageren gør i sit høringsindlæg gældende, at forsikringen også bør dække udbedring af fuger i facaden mod øst.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at følgende fremgår af taksatorrapporten fra besigtigelsen den 28. marts 2022 (**bilag I**):

Ved min besigtigelse ses det at fugen over det ene vindue i sydgavlen har samme problem med en fuge der ligger for lang fremme så der kan komme vand ind bag ved på det andet vindue mod syd ses fugen mellem beklædning og vindue at være så lille at det ikke er muligt at se hvordan opbygningen her er lavet.

Da det er meget vindbelastet placering af huset lige ud til vandet vil jeg mene at vi har samme problem i sydgavlen som i vestfacaden.

Facaden mod øst er forholdsvis beskyttet og meget lidt vindbelastet dels på grund de normale vindretninger og dels fordi der er højere liggende terræn tæt ved.

Vi skal bemærke, at følgende fremgår af vilkårenes pkt. 5A:

...

Som det fremgår af taksatorens vurdering, er facaden mod øst er forholdsvis beskyttet og meget lidt vindbelastet dels på grund de normale vindretninger og dels fordi der er højere liggende terræn tæt ved.

Der er ikke konstateret indtrængende vand i facaden mod øst og når facaden er beskyttet og ikke vindbelastet vurderer taksatoren ikke, at der er tale om nærliggende risiko for indtrængende vand som følge af måden fugen er etableret på i facaden mod øst.

Vi fastholder derfor, at der ikke er tale om et væsentlig brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen og det anmeldte forhold derfor ikke er dækket af byggeskadeforsikringen jf. vilkårenes pkt. 5A.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at vi fratrækker selvrisk for hhv., mangler ved fuger samt mangler ved overligger/drypnæse og fortsat ikke kan tilbyde dækning af fuger i facade mod øst.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde."

Klageren har i kommentar af 7/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage som fremsendt og mener Frida Forsikring med deres smarte og professionelle metoder prøver at sno sig uden om, at de har en dårlig sag. Bare det at de tilbagekalder svar, viser hvordan de prøver at sno sig. Det er åbenlyst for enhver at det er den samme skade der er udbedret. Og at der derfor kun skal betales en selvrisk. Hvis det ønskes, kan jeg indhente vidnesbyrd fra tømmefirma."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets takstatorrapport af 28/10 2021 vedrørende fuger fremgår bl.a.:

"3. Foto af forholdet med beskrivelse

Taksatorbeskrivelse:

Fuger med huller grundet det er sjusket fuget og andre steder fordi fugen er meget smal og svær at komme til.

Vinduer i gavl mod sydøst, mangler det stor vindue også fuge over vindue og det lille vindue i gavl mangler fuge både over og under, de har begge fuger i sider men også med mangelfuld afslutning mod hjørner og sjusket fuget.

OBS OBS på fuger i toppen på Facade mod syd bliver lavet om ved ændring af forhold på sag [skade B] hvor der er brug for at ændre netop denne facade.

Billede 1 Facade mod syd

Blå pil lille vindues parti

Gul pil stort vindues parti

...

Billede 2

Lille vindues parti, sjusket fuge, der mangler at komme helt ud i hjørnet, dette var generelt for næsten alle hjørner.

Men ved ombygning af facade på sag [skade B] bliver forhold udbedret fordi facade skal laves om og fuges igen, hvis forhold er dækket.

...

Billede 3

Stort facade parti, med mangelfuld fuge overbeslag, dette var meget generelt.

...

Billede 4

Stort facade parti, med mangelfuld fuge i side mod bund, dette var også meget generelt.

Fælles for billeder 1-4 er at ved udbedring af sag [skade B] bliver forhold udbedret der.

...

Billede 5

Gavl mod sydøst

Stort vindue grøn pil

Lille vindue rød pil

...

Billede 6

Sjusket fuge med hul i fuge på stort vindue i gavl, vinduet mangler fuge over hele toppen og der ses samme forhold hvor fuge mangler at gå helt ud i hjørner.

...

Billede 7

Lille vindue i gavl her ses samme forhold med sjusket og mangelfuld fuge, vinduet mangler fuge både i top og bund.

Fælles for billeder 5-7 fra gavl mod sydøst.

...

Billede 8

Facade mod nord med 2 små vinduer og hoveddør.

Samme forhold med fuger kunne se på de små vinduer, på hoveddør lidt fugeslip nederst højre side eller ok.

...

4. Årsag og omfang

Årsag er en meget mangelfuld fugning."

Af selskabets taksatorrapport af 28/10 2021 vedrørende døre fremgår bl.a.:

"3. Anmeldelse + foto af forholdet med beskrivelse

Taksatorbeskrivelse: Beklædning over vinduespartier mod syd, er for tæt på vinduespartierne så døre ikke kan åbne.

Billede 1

Dette er generelt for hele syd facade med vinduespartier

...

Billede 2

Viser element går på bræt over vinduer, når partier åbnes

...

4. Årsag og omfang og omkostninger

Årsag er at beklædning går for tæt på vindues elementer, men kun på syd facade.

Udbedring

Skære brædder af over vindues partierne, formentligt nye inddækningsbrædder, ihvertfald på de 4 lodrette sider da de bliver for kort ved ombygning af facade.

Vurdering

2 mand i 2½ dage = 37 timer ca. 21.000 kr.

Materialer ca. 22 meter + fugemasse = ca. 2500 kr."

Af mail af 17/11 2021 fra selskabet til klageren vedrørende skade B fremgår bl.a.:

"Vi kan på baggrund af tilbuddet opgøre erstatningen som følger:

Erstatningsopgørelse

Udbedring, jf. tilbud	33.791,25 kr. inkl. moms
Selvrisiko	-12.000 kr.
I alt	21.791,25 kr. inkl. moms

Erstatningen er opgjort til 21.791,25 kr. inkl. moms."

Af mail af 2/2 2022 fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Ved demontering af øverste drypnæs (Brættet som jeres skydedøre stødte på), har vi kunne konstatere at det ikke er muligt at blot 'flytte' brættet længere op i konstruktionen, da der forefindes et I-jern umiddelbart lige ovenover.

Som vi talte om tidligere, så vil en løsning være at afmontere drypnæs helt, fremstille og montere en sortmalet zink kant, til at aflede vandet og derefter tilskære den afmonterede drypnæs i træ, for at montere den vandret over døren som en inddækning på bagsiden af beklædningen.

Dog ligger sådan en zink kant udenfor vores tilbud.

Vi kan tilbyde at montere den indenfor vores nuværende pris, men fremstillingen af en ny zink kant til **kr. 11.787,5 inkl. moms**, vil være noget som jeg kommer til at fremsende en faktura på, såfremt at vi bliver enige om denne løsning?

Om denne om forandring af toppen vil have nogen indflydelse på genbrug af de eksisterende lysninger i siderne, er for tidligt at svare på.

Det kan vi desværre ikke konstatere, før vi er kommet længere i byggeprocessen.

Her til slut og sidst, så bemærkede jeg at det trak fra siden af vinduerne i jeres stue – Dette kunne være fordi at jeres udvendige fuger, enten ikke slutter helt tæt eller at de først er lagt efter at der er monteret udvendige lysninger (Så at fugerne ikke når helt til elementet, men kun er afsluttet op imod lysnings brættet)

Hvis det er noget vi skal kigge på imens vi alligevel er der, så sig endelig til."

Af mail af 4/2 2022 fra selskabet til klageren vedrørende skade B fremgår bl.a.:

"Det yderligere omfang til 11.787,50 kr. inkl. moms, er hermed godkendt."

Af mail af 17/3 2022 fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om [skade A] og [skade B] hos [klageren].

Skadeomfanget er betydeligt ændret fra besigtigelse til nu, hvor projektet er påbegyndt.

Jeg vil bede dig / hvilken som helst, snarest at kontakte mig ang. udførsel af dette.

Som det ser ud nu, står vi med et lidt større problem af slagsen, da det samme problem med vandindtrængen, ses over samtlige vinduer.

Ydermere er de Thermo planker der er brugt til huset, specielt fremstillet i forbindelse med husets opførelse. Og kan ikke skaffes i de størrelser.

Plankerne kan formentlig bestilles i overmål og derefter tildannes på eget værksted."

Af selskabets taksatorrapport af 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"Ved min besigtigelse ses det at fugen over det ene vindue i sydgavlen har samme problem med en fuge der ligger for lang fremme så der kan komme vand ind bag ved på det andet vindue mod syd ses fugen mellem beklædning og vindue at være så lille at det ikke er muligt at se hvordan opbygningen her er lavet.

Da det er meget vindbelastet placering af huset lige ud til vandet vil jeg mene at vi har samme problem i sydgavlen som i vestfacaden.

Facaden mod øst er forholdsvis beskyttet og meget lidt vindbelastet dels på grund de normale vindretninger og dels fordi der er højere liggende terræn tæt ved.

2. Hvori består skaden og eventuel følgeskade?

Døre mod vest kan ikke åbnes, da de støder mod vandnæserne. Trævandnæserne er utætte og dårlig fuget.

Ved vinduespartierne mod vest sås tydelige tegn på opfugtning af bagvedliggende rem/bræt

...

5. Hvilken udbedring er umiddelbart den rimelige og nødvendige til forholdet/skaden?

Den 22. 10.2021 gives der en pris på følgende: Udskæring af fuger over dørpartier samt vandnæs Friskæring samt demontering af vandnæs for senere genmontering Tilpasning af overliggende træ rem tilpasning af eksisterende vandnæs Genmontering af vandnæs m/ 15 graders afvanding Tilpasning af eksisterende lodretstående lysninger Reetablering af fuger Bortskaffelse af eget byggeaffald

Den tilbudte pris er **33.791,25 kr.**

Tillæg jf. mail af 3. februar 2022 fremstilling af en ny zink kant til **11.787,50 kr.**

Der vil i givet fald kommet et tillæg for de 22 vinduer i gavlen mod syd formentlig yderligere **10.000 kr.**

6. Samlet skøn over skadens samlede udgifter (inkl. moms)

Estimeret til omkring 56.000 kr. inkl. moms

7. Vurderer du at årsagen til utætheden burde have været konstateret ved et af de to eftersyn?
Hvis ja, hvorfor? Det er i gavlen mod syd tydeligt at fugen over vinduet er meget yderlig og burde være trukket længere tilbage

Jeg ved ikke konkret hvordan det har set ud i vestfacaden."

Af mail af 29/3 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelsen er nedenstående konstateret:

Den 17. marts 2022 skriver [tømrer]: Som det ser ud nu, står vi med et lidt større problem af slag-sen, da det samme problem med vandindtrængen, ses over samtlige vinduer. Ydermere er de Thermo planker der er brugt til huset, specielt fremstillet i forbindelse med husets opførelse. Og kan ikke skaffes i de størrelser.

Plankerne kan formentlig bestilles i overmål og derefter tildannes på eget værksted.

Ved min besigtigelse ses det at fugen over det ene vindue i sydgavlen har samme problem med en fuge der ligger for lang fremme så der kan komme vand ind bag ved på det andet vindue mod syd ses fugen mellem beklædning og vindue at være så lille at det ikke er muligt at se hvordan opbygningen her er lavet.

Da det er meget vindbelastet placering af huset lige ud til vandet vil jeg mene at vi har samme problem i sydgavlen som i vestfacaden.

Facaden mod øst er forholdsvis beskyttet og meget lidt vindbelastet dels på grund de normale vindretninger og dels fordi der er højere liggende terræn tæt ved.

Den 22. 10.2021 gives der en pris på følgende: Udsikring af fuger over dørpartier samt vandnæs Friskæring samt demontering af vandnæs for senere genmontering Tilpasning af overliggende træ rem tilpasning af eksisterende vandnæs Genmontering af vandnæs m/ 15 graders afvanding Tilpasning af eksisterende lodretstående lysninger Reetablering af fuger Bortskaffelse af eget byggeaffald

*Den tilbudte pris er **33.791,25 kr.***

*Tillæg jf. mail af 3. februar 2022 fremstilling af en ny zink kant til **11.787,50 kr.***

*Der vil i givet fald kommet et tillæg for de 22 vinduer i gavlen mod syd formentlig yderligere **10.000 kr.***

Som følge af ovenstående, kan vi tilbyde dækning for ovenstående og yderligere tillæg til sagen vedr. vinduer i gavlen mod syd.

Vi afventer derfor et udspecificeret tilbud på dette fra din tømrer til evt. nærmere godkendelse."

Klageren har herefter fremsendt tilbud af 12/4 2022 for "Tillægspris vedrørende skydedørspartier mod terrasse" på kr. 9.476,25 og "Tilbudspris vedrørende gavlvinduer" på kr. 12.946,25. Af mail af 27/4 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

99186

"Tak for det fremsendte tilbud.

Vi kan på baggrund af tilbuddet opgøre erstatningen som følger:

Erstatningsopgørelse

[Skade A], fuger:

Udbedring, jf. tilbud	12.946,25 kr. inkl. moms
Selvrisiko	-12.000 kr.
I alt	946,25 kr. inkl. moms

Erstatningen er opgjort til 946,25 kr. inkl. moms.

[Skade B], Facade:

Udbedring, jf. tilbud	9.476,25 kr. inkl. moms
-----------------------	-------------------------

Erstatningen er opgjort til 9.476,25 kr. inkl. moms."

Af mail af 16/5 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har bedt vores taksator om at kommentere på denne. Taksator er vendt tilbage med nedenstående svar:

Hej [medarbejder i selskabet]

Der er 2 skader.

[Skade A] omhandler fugearbejdet omkring vinduer og døre og der er en selvrisiko på 12.000 kr.

[Skade B] er en fejl ved overligger og vandnæse ved dørpartierne i vestfacaden som gør at dørene ikke

Det er en selvrisiko på 12.000 kr."

Klageren har herefter fremsendt fakturaer af 30/5 2022 på henholdsvis kr. 5.610,94, kr. 3.079,52, kr. 22.422,50 og kr. 33.791,25. Selskabet har anerkendt dækning af fakturaer på henholdsvis kr. 22.422,50 og kr. 33.791,25. Klageren har i mail af 25/6 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg anmelder i sin tid 2 ting som skal laves.

1. Skydedør har ikke nok plads til overligger, der kommer vand ind, hvilket skyldes at der mangler drypnæse.

2. Fugearbejde skal gennemgås.

[Medarbejder i selskabet] godkender at det bliver lavet. [Tømrer] konstatere at det samme problem gør sig gældende over alle vinduer, også mod syd og mod øst. Mod syd og vest ligger der simpelthen vand på overliggeren selv efter lang tid uden regn.

Taksator godkender at det ud over mod vest også bliver lavet mod syd, men mener ikke det behøver at blive lavet mod øst, da regn ikke vil slå ind på samme måde. Det er uacceptabel da fygesne og regn i løbet af tid vil udgøre samme problem der, som mod vest og mod syd. Jeg meddeler håndværker, [tømrer], at de også skal udbedre fejlen ved de 2 små vinduer og dør mod øst, da vi ikke vil kunne leve med at det vil ske der også, pga. manglende drypnæse.

Jeg mener, og i øvrigt også [tømrer], at alt arbejdet med at rette op på fejlen med manglende drypnæse er det samme arbejde som er udført overalt. Det er samme fejl og derfor skal det under samme hat og medføre EN selvrisiko på 12.000.

Derudover har [tømrer] også udbedret anmeldelse nr. 2 som er gennemgang af fugearbejde, faktura ... Det er skade nr. 2 med selvrisiko på 12.000 kr.

Faktura ... Det er korrekt at taksator ikke har godkendt dette, men jeg mener det er helt urimeligt da det er nøjagtig den samme fejl og samme arbejde der er udført. At det så ikke regner så voldsomt på den side af huset kommer ikke sagen ved, over tid vil det give samme problem som mod syd og nord.

Altså Jeg anerkender at der er 2 selvrisiko En på alt det arbejde der er udført, så der nu er drypnæse over alle vinduer og døre, nøjagtig det samme arbejde alle steder og en for at lave ekstra fugearbejde."

Af police af 30/3 2021 fremgår bl.a.:

"Selvrisiko:

Jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 10 gælder en selvrisiko på kr. 12.000 pr. dækningsberettiget skade pr. bolig- eller erhvervsenhed.

Den samlede egenbetaling kan ikke overstige kr. 23.000 pr. bolig- eller erhvervsenhed i hele forsikringsperioden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader dækker forsikringen

A Forsikringen dækker skader/skaderisici, som du konstaterer og anmelder i forsikringstiden. Ved byggeskader forstår vi:

1. brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen
2. andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed eller
3. fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt 1 og 2. Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.

...

11. Selvrisiko

A Byggeskadeforsikringen har den selvrisiko pr. bolig- eller erhvervsenhed, der er oplyst i policen

B I den 10-årige forsikringsperiode kan selvrisikoen pr. bolig- eller erhvervsenhed ikke overstige den samlede selvrisiko, der står i policen

C Ved dækningsberettiget skade der kan henføres til bebyggelsens fælles bestanddele, fx tag, fundament eller fællesrum, opgøres selvrisikoen med policens selvrisiko ved at gange med antal bolig- og eller erhvervsenheder i hele bebyggelsen.

D Du skal betale selvrisikoen én gang for hver fysisk adskilt byggeskade, der er opstået og har udviklet sig uafhængigt af andre byggeskader i bygningen

E Vi trækker selvrisikoen fra i erstatningsudbetalingen. Vi lægger altså ikke ud for din selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 31/3 2021, hvor der er tegnet byggeskadeforsikring. Den 5/10 2021 anmeldte han, at fugearbejde ikke er udført korrekt, og at facade er lavet forkert således, at døre ikke kan åbnes.

Selskabet har på baggrund af fakturaer i sagen anerkendt at dække henholdsvis kr. 11.787,50, kr. 33.791,25, kr. 9.476,25 og kr. 12.946,25 og har i den forbindelse fratrukket to gange selvrisiko. Selskabet har anført, at der er tale om to adskilte skadeårsager samt to forskellige skader i form af indtrængende vand og manglende funktion af døre, hvorfor der skal fratrækkes to gange selvrisiko, jf. policen.

Selskabet har afvist dækning af fuger i facade mod øst under henvisning til, at der ikke er tale om et væsentlig brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5A.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fratrasket to gange selvrisiko. Han har anført, at der er tale om samme fejlkonstruktion af hele ejendommen, og at der derfor alene bør betales én gang selvrisiko. Han har accepteret, at selskabet har afvist at dække fugearbejdet, da arbejdet udløser en ny selvrisiko, og han har derfor selv betalt for at få udbedret fugerne.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgiften til udbedring af skaden mod øst med kr. 5.610,94. Han har anført, at der er tale om samme fejlkonstruktion, og at hans tømrer har oplyst, at fygesne kan skabe problemer, og at fejlen derfor skulle udbedres hurtigst muligt.

Af selskabets taksatorrapport af 28/10 2021 vedrørende fuger fremgår det, at "Fuger med huller grundet det er sjusket fuget og andre steder fordi fugen er meget smal og svær at komme til. Vinduer i gavl mod sydøst, mangler det stor vindue også fuge over vindue og det lille vindue i gavl mangler fuge både over og under, de har begge fuger i sider men også med mangelfuld afslutning mod hjørner og sjusket fuget. OBS OBS på fuger i toppen på Facade mod syd bliver lavet om ved ændring af forhold på sag [skade B] hvor der er brug for at ændre netop denne facade".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 28/10 2021 vedrørende døre, at "Beklædning over vinduespartier mod syd er for tæt på vinduespartierne så døre ikke kan åbne. ... Udbedring: Skære brædder af over vinduespartierne, formentligt nye inddækningsbrædder, ihvertfald på de 4 lodrette sider da de bliver for kort ved ombygning af facade".

Af selskabets taksatorrapport af 28/3 2022 fremgår det, at "Ved min besigtigelse ses det at fugen over det ene vindue i sydgavlen har samme problem med en fuge der ligger for lang fremme så der kan komme vand ind bag ved på det andet vindue mod syd ses fugen mellem beklædning og vindue at være så lille at det ikke er muligt at se hvordan opbygningen her er lavet. Da det er meget vindbelastet placering af huset lige ud til vandet vil jeg mene at vi har samme problem i sydgavlen som i vestfacaden. Facaden mod øst er forholdsvis beskyttet og meget lidt

vindbelastet dels på grund de normale vindretninger og dels fordi der er højere liggende terræn tæt ved". Det fremgår videre, at "Døre mod vest kan ikke åbnes, da de støder mod vandnæserne. Trævandnæserne er utætte og dårlig fuget. Ved vinduespartierne mod vest sås tydelige tegn på opfugtning af bagvedliggende rem/bræt".

Antal selvrисici

Nævnet bemærker indledningsvist, at der er enighed mellem parterne om, at der er tale om to selvstændige skader for så vidt angår fugearbejdet og overligger/drypnæse, som hver især berettiger til træk af selvrisiko. Uenigheden består i, hvorvidt det af selskabet anerkendte og dækkede arbejde også relaterer sig til fugearbejdet, således at selskabet har været berettiget til at fratrække to gange selvrisiko.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har været berettiget til at fratrække to gange selvrisiko. Selskabet skal derfor udbetale yderligere 11.000 kr. til klageren.

For så vidt angår overligger/drypnæse har nævnet blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 17/11 2021 har opgjort erstatningen til kr. 33.791,25 og har fratrasket 12.000 kr. i selvrisiko, hvilket ses at relatere til faktura af 30/5 2022 på kr. 33.791,25. Selskabet har herefter anerkendt yderligere kr. 11.787,50 for overligger/drypnæse. Endelig har selskabet den 27/4 2022 på baggrund af tilbud af 12/4 2022 opgjort erstatningen for overligger/drypnæse til yderligere kr. 9.476,25, hvilket er i overensstemmelse med faktura af 30/5 2022 for "Tillægspris vedrørende skydedørspartier mod terrasse" på kr. 9.476,25. Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at fratrække 12.000 kr. svarende til fradrag af én selvrisiko.

For så vidt angår fugearbejdet har nævnet lagt vægt på, at selskabet den 27/4 2022 på baggrund af tilbud af 12/4 2022 har opgjort erstatningen til kr. 12.946,25 og har fratrasket selvrisiko, hvilket er i overensstemmelse med faktura af 30/5 2022 for "Tilbudspris vedrørende gavl-vinduer" på kr. 12.946,25. Nævnet finder imidlertid, at faktura af 30/5 2022 for "Tilbudspris

Ankenævnet for Forsikring

15.

99186

vedrørende gavlvinduer" på kr. 12.946,25 vedrører overligger/drypnæse, jf. det specificerede tilbud af 12/4 2022.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke har bevist, at de af selskabet anerkendte fakturaer angår forskellige skader, som hver især berettiger til træk af selvrisiko.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fremlagt faktura af 30/5 2022 på kr. 3.079,52, som vedrører gennemgang af fuger, og som klageren selv har dækket.

Østfacaden

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at der er forhold ved østfacaden, som udgør byggeskade eller nærliggende risiko for byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet skal derfor dække udgifterne til udbedring af østfacaden med kr. 5.610,94.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets taksatorrapport af 28/3 2022, at det var taksators vurdering, at der var samme problem i sydgavlen som i vestgavlen, og at der ved vinduespartierne mod vest sås tydelige tegn på opfugtning af bagvedliggende rem/bræt. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke i taksatorrapporten er anført, at østfacaden skulle være opbygget på en anden måde end vestfacaden og sydgavlen. Nævnet bemærker, at det fremgår af taksatorrapporten, at facaden mod øst er "forholdsvis beskyttet".

Nævnet bemærker i øvrigt, at selskabet ikke har bevist, at faktura af 30/5 2022 på kr. 5.610,94 angår fugearbejdet, således at selskabet har været berettiget til at gøre en yderligere selvrisiko gældende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

16.

99186

Selskabet, Domus Forsikring A/S V/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at fratrække to gange selvrisko. Selskabet skal derfor udbetale yderligere 11.000 kr. til klageren. Selskabet skal endvidere dække for udgifterne til udbedring af østfacaden med kr. 5.610,94.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand