

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. april 2023 blev i sag nr. 99187:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 4/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter huskøb konstaterer vi at der er revner i carport/skur i murværket hvilket ikke fremstod af tilstandsrapport og kunne ikke besigtiges ved køb da der var inventar foran og det skaber lugtgener i form af fugt. Vi konstaterer at stuegulvet har store ujævnheder hvilket gør at inventar/møbler står meget ustabilt og gulvet går løs i samlinger.

Da vi konstaterer tingene kontakter vi vores ejerskifteforsikring som er Frida. De oplyser at vi skal have en tredje part til at lave en rapport som skal indsendes til dem. Vi får ... til at udarbejde en rapport og afventer sagens videre forløb.

Frida sender en taksator ud fra OBH Rådgivende Ingeniørfirma som udarbejder en rapport.

Disse 2 rapporter stemmer ikke overens og de er uenige i grundlag og skade.

Derefter klager vi til Frida over deres afgørelse og de afviser igen. Vi har rådført os med vores advokat som rådgiver os til at melde sagen til ankeklagenævnet da der er store uoverensstemmelser mellem tilstandsrapport og de 2 rapporter fra tredje part virksomheder. Han mener at syn og skøn skal på når de 2 rapporter ikke stemmer overens.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi har tegnet udvidet ejerskifteforsikring for netop at være bedst stillet i form af skader som disse, især når det ikke fremgår af tilstandsrapporten.

Det vi vil opnå er at få en retfærdig sagsbehandling når der er 2 rapporter der ikke stemmer overens.

Vi vil også opnå at få udbedring af gulv, da vi ikke kan leve med at det går udover inventar/møbler samt at det går fra i samlinger."

Selskabet har i brev af 17/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Domus Forsikring A/S, c/o Frida Forsikring Agentur A/S skal jeg nedenfor kommentere klage indleveret af ... (i det følgende benævnt 'klager').

i. Sagsfremstilling

Med overtagelsesdag den 1. januar 2022 med ret til at disponere over ejendommen den 1. november 2021 overtog klager ejendommen beliggende ...

Som sagens bilag A og bilag B fremlægges salgsoptilling og købsaftale for klagers erhvervelse af ejendommen.

Forud for købet af ejendommen modtog klager tilstandsrapport dateret 22. april 2021, der fremlægges som sagens bilag C.

I tilstandsrapporten, side 8, oplyses det, at beboelsesejendommen er opført i 1975, mens carporten/udhuset er opført i 1976.

Af sælgeroplysningerne i tilstandsrapporten, se herved bilag C, side 13, fremgår, at sælger havde boet i ejendommen i perioden fra august måned 1997 og dermed i 24 år, ligesom det af tilstandsrapporten, side 16, pos. 9.2, fremgår, at sælger ikke i sin ejertid havde registreret skader på ejendommens gulve.

I forbindelse med købet af ejendommen tegnede klager ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Police med forsikringsbetingelser fremlægges som sagens bilag D.

Efter klagers anmeldelse lod indklagede ... forestå den indledende skadebehandling. Mail af 26. august 2022 til klager fra ... fremlægges som sagens bilag E.

På baggrund af klage fra klager behandlede indklagede sagen på ny. Ved mail af 27. september 2022, der fremlægges som sagens bilag F, fastholdt indklagede afslaget på dækning såvel i relation til indvendigt gulv i stue samt carporten/udhuset.

Som et led i skadebehandlingen lod indklagede taksator foretage besigtigelse. Taksatorrapport på baggrund af besigtigelse den 31. maj 2022 fremlægges som sagens bilag G.

ii. Retlig relevant skade

Skadebegrebet fremgår af forsikringsbetingelserne fremlagt som sagens bilag D, punkt 4, hvoraf fremgår følgende:

...

En eventuel skade skal have været til stede på tidspunktet for ejendommens overtagelse den 1. november 2021 for at være dække under den hos indklagede indtegnede ejerskifteforsikring.

a) Carporten/udhuset

Carporten/udhuset er ifølge tilstandsrapporten fremlagt som bilag C, opført i 1976.

Indklagede har ladet taksator foretage besigtigelse. Taksatorrapporten er fremlagt som sagens bilag G.

Af bilag G, side 3, fremgår blandt andet følgende:

'Anmeldelse [forhold 1]

Det er vores vurdering at skadesårsagen skal findes i et uhensigtsmæssigt stort tryk på formuren, som tvinger bagmuren til bevægelse og deraf følgende revnedannelse. Trykket på formuren er skabt af deponeret jord på nabogrunden.'

Årsagen til den opståede revne skal således ifølge taksators vurdering findes i det tryk på formuren, som tvinger bagmuren til bevægelse og deraf følgende revnedannelse, hvilket tryk på formuren har sin årsag i deponeret jord på nabogrunden.

Forholdet på grunden og i dette tilfælde nabogrunden er forhold, der er en ejerskifteforsikring uvedkommende, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, *'Hvad er omfattet af forsikringen.'*

Tilsvarende fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, *'Hvad er ikke omfattet af forsikringen'*, idet det her præciseres, at forhold uden for selve bygningen ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen.

Selve revnen vurderes ikke at udgøre en dækningsberettiget skade.

Carporten/udhuset er en sekundær bygningsdel og kan således ikke i relation til skadebegrebet sammenlignes med beboelsesbygningen.

I tilknytning til nærværende vedhæftes:

- AK97629 (bilag H), og
- AK97942 (bilag I)

Begge afgørelser illustrerer at carporte/udhuse i relation til skadebegrebet under en ejerskifteforsikring ikke sidestilles med beboelsesbygninger.

I AK97942, bilag I, side 19, udtrykkes forholdet således:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på at der er tale om en ældre, sekundær bygning, der ikke er godkendt til beboelse og at der ikke umiddelbart er beskrevet forhold, der påvirker bygningens brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.'

Carporten/udhuset havde på tidspunktet for overtagelsen i november måned 2021 en alder af ca. 45 år. Det er efter indklagedes opfattelse udokumenteret, at revnedannelsen illustreret i taksatorrapporten, fremlagt som bilag G, i nævneværdig grad påvirkede carportens/udhusets brugbarhed i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

b) Stuegulvet – ujævnheder

Stuegulvet er fra ejendommens opførelse i 1975 og havde således på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen en alder på ca. 46 år.

I taksatorrapporten, sagens bilag G, fremgår følgende:

'Anmeldelse [forhold 2]

Ved besigtigelsen ses ujævnheder i gulvet i stuen. Der måles op mod 2 cm variation over en loddestok på 1 m. Det er vores vurdering at skadesårsagen skal findes i et ujævnt underlag – betonklaplag.

...

Anmeldelse [forhold 2]:

Det er vores vurdering at den omhandlende ujævnhed i undergulvet svarer til ca. 5 m².'

Som det fremgår af taksatorrapporten er der tale om ganske beskedne ujævnheder i et begrænset areal, der hidrører fra ejendommens opførelse. Det må efter indklagedes opfattelse lægges til grund, at forholdet ikke opfylder skadesbegrebet, idet der ikke er tale om, at bygningens værdi eller brugbarhed er nedsat nævneværdigt som følge af forholdet.

Der henvises til vedhæftede ankenævnskendelse, AK90264, der fremlægges som sagens bilag J, og hvoraf fremgår på side 7 og 8:

'Det fremgår af sagen, at gulvene i husets stueetage er fyrretræsbrædder lagt på strøer med korrekt afstand. Ifølge bygningstegningerne er der under gulvbelægningen et terrændæk af beton. Selskabets taksator har målt en skævhed på ca. 6 mm på tværs af gulvbrædderne og ca. 1 cm i gulvbræddernes længderetning. Han har anført, at der kunne konstateres knirkende brædder visse steder, og

at han ikke oplever de store bevægelser ved vægtpåvirkning.

...

På førstesalen består gulvbelægningen af brædder lagt på bjælker med normal bjælkeafstand. Selskabets taksator har anført, at gulvet på førstesalen er højest på midten på grund af en understøttende skillevæg i stueplan, og at der er steder – blandt andet i gangen og soveværelset – med nedbøjning ved påvirkning med personvægt.

...

Han har endvidere beskrevet en lunke i gulvet cirka midt for en skillevæg til badeværelset, ligesom han har anført, at gulvet i gangen ved badeværelset giver 'betydeligt efter' ved påvirkning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold udgør en skade eller en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at såvel de gyngende gulvarealer som selve nedbøjningerne efter nævnets opfattelse ikke har et sådant omfang, at bygningens værdi eller brugbarhed kan anses for nævneværdigt nedsat. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at forholdet efter det oplyste alene giver et vist ubehag, når man går på gulvene, men ikke har medført skader, ligesom der ikke

er oplysninger i sagen, der giver grundlag for at antage, at forholdet bevirker nærliggende risiko for skader.'

Det bemærkes i supplement hertil, at gulvet opfylder sin funktion som gulvbelægning og i øvrigt fremstår pænt. Det er således ej heller dokumenteret, at det anmeldte forhold har nogen nævneværdig betydning for gulvenes funktion eller levetid.

iii. Ulovlighedsdækning

Den indtegnede ejerskipteforsikring er indtegnet med ulovlighedsdækning.

Blot for god ordens skyld og gøres det gældende, at ingen af de af klager påtalte forhold efter indklagedes opfattelse opfylder ulovlighedsdækningen.

Med hensyn til carporten/udhuset er det fast antaget i ankenævnspraksis, at ulovlighedsdækningen i den udvidede dækning alene omfatter bygningsindretninger til beboelse, hvilket i øvrigt også fremgår af forsikringsbetingelserne i nærværende sag, se herved sagens bilag D, punkt 21, litra A, *'Ulovlig bygningsindretninger i beboelsen'*.

Med hensyn til ujævnhederne i stuegulvet på et mindre areal omfatter ulovlighedsdækningen, som det fremgår af forsikringsbetingelserne fremlagt som sagens bilag D, punkt 21, litra A, ikke følgende:

'Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBlanvisninger, Byg-Erfa blade osv. Er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås.

Undtagelser:

A. Forhold vedrørende manglende lofthøjde.

B. Forhold vedrørende terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser).'

Forhold vedrørende stuegulvet ses således ikke at være en ulovlig bygningsindretning, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 22/4 2021. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 9/5 2022 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Besigtigelse af ejendommen ...

Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen.

- Ved besigtigelse kunne der konstateres to forbehold.
- 1. Muret væg i carport/værksted er der synlige revner i murværket.
- 2. Gulv i stue har meget store ujævnheder.

Hvor stort er omfanget?

- 1. Indvendigt muret væg i carport er revnet flere steder, det ligner at revnerne er gennemgående.
- 2. Gulv i stuen er ca. 40 m²

Hvad er årsagen til skaden?

- 1. Vedr. Revnedannelserne i carporten/værkstedet. Ved overtagelse af ejendommen, konstatere FT at der er en klam lugt i værkstedet, og efter at sælger har fjernet deres inventar, kan der ses tydelige forsøg på udbedring af revnedannelser på væg mod nabo inde fra værkstedet. Udvendigt ligger der jord op i en meters højde inde fra naboen, dette trykker på murværket og der er højest sandsynligt trukket vand ind igennem væggen hvilket kan have udviklet omfanget af revnedannelserne med konstant vand indtrængen samt dannelse af fugt/skimmel lugt.
- 2. Betongulvet i stuen på ca. 40 m², er ved vores besigtigelse konstateret op til 2 cm skævheden over én 2 meters lodstok. Dette mærker man tydeligt, når du man går rundt på gulvet, denne store skævhed er klart over det tilladte hvilket også gør at nuværende gulv samt undergulv ikke opfylder producenternes anvisninger. Her gælder der som reelt, at der maks. må være 2 mm over én 2 meters lodstok.

Hvordan kan skaden repareres?

- 1. jord i skel som presser på murværket skal fjernes, derefter skal murværket gennemgås for revnedannelser og udbedring herpå, anslået 5 m², alternativt skal muren måske mures om, dette er dog først synligt efter jorden er fjernet.
- 2. Overgulv i stue skal demonteres hvorefter betongulvet skal slibes i berørte område og der skal ligeledes spartles. Gulvet kan ikke genbruges, det er et 14-15 mm lamelparket gulv som er limet i samlinger

Hvad koster det at udbedre skaden?

- 60-75.000 kr. ekskl. moms

Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på?

- Huset er fra 1975

Har skaden været til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen? (begrund dit svar)

- Ja FT har konstateret begge forhold ved overtagelse og har ikke arbejdet eller planer om ombygninger af ovenstående punkter.
- Begge forhold er ikke nævnt i tilstandsrapporten."

Af selskabets taksatorrapport af 9/6 2022 fremgår bl.a.:

"3. Anmeldelse + foto af forholdet med beskrivelse

Anmeldelse [forhold 1]:

Anmeldelsen omhandler revnedannelse i ydervæggen langs naboskel – redskabsrum. Se rød markering på plantegningen herunder.

Anmeldelse [forhold 2]:

Anmeldelsen omhandler skævheder i gulvbelægningen i stuen. Se blå markering på plantegningen.

Hvilken bygningsdel samt alder:

Anmeldelse [forhold 1]:

Ydervæggen omkring redskabsrummet er opført i 1976.

...

Anmeldelse [forhold 2]:

Det omhandlende terrændæk er opført i 1975

...

4. Årsag til skade

Anmeldelse [forhold 1]:

Det er vores vurdering at skadesårsagen skal findes i et uhensigtsmæssigt stort tryk på formuren, som tvinger bagmuren til bevægelse og deraf følgende revnedannelse. Trykket på formuren er skabt af deponeret jord på nabogrunden.

Anmeldelse [forhold 2]:

Ved besigtigelsen ses ujævnheder i gulvet i stuen. Der måles op mod 2 cm variation over en loddestok på 1 m. Det er vores vurdering at skadesårsagen skal findes i et ujævnt underlag – betonklaplag.

5. Beskrivelse af skadesomfang

Anmeldelse [forhold 1]:

Det konkrete skadesomfang kan først bestemmes når den omhandlende ydervæg er blotlagt på udvendig side.

Anmeldelse [forhold 2]:

Det er vores vurdering at den omhandlende ujævnhed i undergulvet svarer til ca. 5 m².

6. Beskrivelse af skadeudgift

Anmeldelse [forhold 1]:

Kan først afgøres når skadesomfanget er bestemt.

Anmeldelse [forhold 2]:

Gulvet i stuen skal demonteres og den omhandlende 'pukkel' skal slibes til en planhed i overensstemmelse med kravene stillet af det pågældende belægningsprodukt.

Det er vores vurdering at ovenstående vil koste ca. kr. 20.000 – 25.000 inkl. moms.

7. Afgørelse (førstehåndsvurdering)

Forholdene vurderes at have været til stede forinden overtagelse. Det er oplyst af FT at revnedannelserne i redskabsrummet [forhold 1] var skjult af en reol/hyldesystem.

8. Vurdering af regres (førstehåndsvurdering)

Forholdene er ikke anført i TR.

9. Supplerende oplysninger

Plantegning af bygning:

...

10. Aftale med kunden

Hvad er der aftalt med kunden:

Der er ikke truffet nogen aftaler med kunden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

21. Udvidede dækning

...

Den udvidede dækning dækker følgende:

A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen

Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås.

Undtagelser:

A. Forhold vedrørende manglende lofthøjde.

B. Forhold vedrørende terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser)."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1975 – den 1/1 2022. Klageren har oplyst, at "efter huskøb konstaterer vi at der er revner i carport/skur i murværket hvilket ikke fremstod af tilstandsrapport og kunne ikke besigtiges ved køb da der var inventar foran og det skaber lugtgener i form af fugt. Vi konstaterer at stuegulvet har store ujævnheder hvilket gør at inven-

tar/møbler står meget ustabil og gulvet går løs i samlinger. Da vi konstaterer tingene kontakter vi vores ejerskifteforsikring som er Frida". Klageren kræver, at selskabet dækker skaderne.

Klageren har anført, at han har tegnet udvidet ejerskifteforsikring netop for at være bedst stillet i forhold til skader som disse, der ikke fremgår af tilstandsrapporten. Klageren har anført, at revnerne i murværket i carport/skur ikke kunne ses ved køb, da der var inventar foran. Stuegulvet har store ujævnheder, der gør, at møbler står meget ustabil og gulvet går løs i samlingerne. Klageren har anført, at han på selskabets opfordring har fået udarbejdet en rapport, der ikke stemmer overens med selskabets taksatorrapport, og at han ønsker at få en retfærdig sagsbehandling.

Selskabet har afvist dækning af ujævnhederne i stuegulvet med henvisning til, at det ikke opfylder skadebegrebet, da der ikke er tale om, at bygningens værdi eller brugbarhed er nedsat nævneværdigt som følge af forholdet. Hvad angår carport/udhus har selskabet afvist dækning med henvisning til, at revnen ikke vurderes at udgøre en dækningsberettigende skade. Carport/udhus er en sekundær bygningsdel og kan i relation til skadesbegrebet ikke sammenlignes med beboelsesbygningen. Selskabet har anført, at forhold på grunden – og i dette tilfælde nabogrunden – er forhold, der er ejerskifteforsikringen uvedkommende, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Skævheder i gulvbelægningen i stuen

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har bevist, at de konstaterede skævheder i stuegulvet udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet skal derfor dække udgifterne til udbedring af forholdet. Nævnet kan ikke på det foreliggende grundlag tage stilling til erstatningsopgørelsen, men nævnet bemærker, at

Ankenævnet for Forsikring

10.

99187

selskabets taksator har vurderet, at udbedring vil bestå i at gulvet demonteres og "puklen" slibes ned, og at udbedring vil koste cirka 20-25.000 kr. inkl. moms.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, at klageren anmeldte forholdet til selskabet inden for få måneder efter overtagelsen den 1/1 2022, og at det fremgår af selskabets taksatorrapport, at forholdet vurderes at have været til stede på overtagelsestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets taksatorrapport af 31/5 2022, at "ved besigtigelsen ses ujævnheder i gulvet i stuen. Der måles op mod 2 cm variation over en loddestok på 1 m. Det er vores vurdering at skadesårsagen skal findes i et ujævnt underlag – betonklaplag". Efter nævnets opfattelse udgør den beskrevne skævhed et fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet bemærker, at det fremgår af taksatorrapporten, at det er taksators vurdering, at ujævnheden i undergulvet svarer til cirka 5 kvadratmeter.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af sagkyndig rapport af 9/5 2022 fremlagt af klageren, at skævheden tydeligt mærkes, når man går rundt på gulvet.

Revnedannelse i carport/udhus

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at revnedannelser i murværket mod nabo eller fugtig lugt i carport/skur på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, at der er tale om en carport/skur, der ikke er godkendt til beboelse, og at det ikke er godtgjort, at der er nedsat stabilitet i murværket som følge af revnedannelsen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99187

Hvad angår den udvidede dækning bemærker nævnet, at ulovlighedsdækningen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 21A alene omfatter ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, og at nævnet allerede af den grund ikke har taget stilling til, om der er tale om ulovlige bygningsindretninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Domus Forsikring A/S V/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at skævhederne i stuegulvet udgør en dækningsberettigende skade. Selskabet skal dække udgiften til udbedring af forholdet.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings