

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99190:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Hans advokat har i klageskema af 5/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager ejer en båd af mærket ... Båden blev fundet sunket i havnen omkring den 16/17. marts 2022, mens den var fortøjret og min klient befandt sig i udlandet. Båden blev efterfølgende bjærget den 18. marts 2022 og besigtiget af [taksator] fra [firma] den 22. marts 2022 mens henliggende på land. [Taksator] har udfærdiget taksatorrapport af 23. marts 2022. Det oplyses ikke nøjagtig hvilken dato båden sank. Taksator skriver i sin konklusion, at roret sad løst og at roret først er tabt efter hævning eller ved bugsering. Dette afvises som værende en udokumenteret påstand. Taksator kan ikke vide, om roret er tabt før eller efter hævning. Det kan have taget tid for vandet at nå op igennem rorbrønden. For det første, blev båden anvendt af ejeren regelmæssigt.

Foruden denne vinter, har båden været på land alle vintre og blevet gennemgået og forbedret. Den havde for nyligt fået foretaget service og var generelt i acceptabel og sødygtig stand.

Forsikringsselskabet har på baggrund af taksators rapport afvist at dække skaderne på båden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringstager ønsker at opnå dækning for skaderne på båden samt det tilhørende inventar der befandt sig i denne."

I brev af 31/1 2023 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] har tegnet kaskoforsikring for sin båd i Søassurancen Danmark A/S med en forsikringssum på kr. 150.000 og en selvrisiko på kr. 3.000.

...

Sagen drejer sig om, at Klager er utilfreds med Selskabets afvisning af at yde erstatning på kaskoforsikringen for båden i forbindelse med, at det blev konstateret den 17. marts at Klagers båd var sunket.

Sagens forløb

Selskabet modtog skadeanmeldelse den 17. marts 2022. Samme dag bekræftede Selskabets skadebehandler skadeanmeldelsen og var i telefonisk kontakt med havnefoged ..., som oplyste at båden ville blive hævet den følgende dag.

Den følgende dag aftalte Selskabet med Havnefogeden, at han tog kontakt til bådværft for at aftale gennemskylning af motoren ved hævnning. Fredag den 18. marts 2022 blev båden hævet og hensat på kajen og bådværft påbegyndte konservering af motor.

Selskabet ønskede at båden blev besigtiget og besigtigelse blev foretaget af [firma] ved skibssingeniør [taksator] (Besigtiger) tirsdag den 22. marts og rapport udfærdiget den 23. marts 2022 (**bilag C**).

Det fremgår af Besigtigers rapport (bilag C, side 3 øverst), at Besigtiger ved besigtigelsen talte med Havnefogeden. Havnefogeden oplyste, at der efter bjærgning ikke var hurtig vandindtrængning i båden, men at da havnen efterfølgende ville slæbe båden hen til kranen, tabte båden roret helt ud af rorbrønden, hvorefter der hurtigt kom vand ind i båden. Havnen satte en fiskestang i rorhullet og fik herefter båden op af vandet.

Besigtiger fandt ved sin besigtigelse ingen tegn på kollision under vandlinje, tegn på skader på rorbrønd, styring under dæk eller lignende (bilag C, side 3). Der fandtes ikke nogen tegn på en udefrakommende hændelse (bilag C, side 4 nederst). Derimod konstaterede Besigtiger at pinol ikke var spændt og 'rorarm hoved' ikke holdt fast (bilag C, side 5 nederst og side 6 øverst).

Besigtiger finder at årsagen til bådens synken er, at rorstammen har været gledet ned i rorbrøndrøret, hvorved vand er piblet ind. Roret har oprindeligt været holdt på plads i rorbrønd, antagelig med en gennemgående split/bolt, som tilsyneladende er knækket, hvorved rorakslen har kunnet falde nedenud, da styrehoved/stang ikke ses at være spændt ved pinol. Under slæbet blev roret tabt helt, hvorefter er meget hurtigt kom vand ind i båden. Dette blev stoppet ved at man satte en fiskestang i rorhullet, hvorefter båden kunne tages op.

Værftet som forestod konservering af bådens motor, gjorde Besigtiger opmærksom på, at der i en Facebookgruppe var foto af Klagers båd forinden den sank. Besigtiger modtog fotoet (bilag C, side 1 nederst til venstre) hvorpå det ses, at båden forinden skaden har ligget meget dybt i vandet med agterenden, hvilket indikerer at båden langsomt har taget vand ind.

Ved sin gennemgang af båden fandt Besigtiger en skade på fribordet bagbord agter midtskibs. Besigtiger konstaterede at båden der har ligget ved siden af Klagers, ikke havde skader på dennes styrbord side og vurderede, at der er tale om en ældre skade, sandsynligvis forårsaget ved at Klagers båd har ligget op ad pæl/bolværk, hvorved der over tid er slidt igennem skrog/dæk samling og fenderliste. Denne skade har ikke noget med den aktuelle skade at gøre (bilag C, side 7-8).

Ankenævnet for Forsikring

3.

99190

På grundlag af Besigtigers rapport vurderede Selskabet det er mere end overvejende sandsynligt, at båden var usødygtig og at årsagen til skaden er langsomt indtrængende vand. Begge dele er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet afviste skaden overfor Klager med henvisning til Besigtigers rapport, hvoraf det fremgår at Besigtiger vurderer der er tale om en manglende/korrekt sikring af roret, hvorved roret falder ned og båden derved er usødygtig (bilag C, side 7 'Konklusion').

Selskabet meddelte Klager, at Selskabet var indforstået med at betale for bjærgningen af båden, herunder inddæmning af oliespild samt konservering af bådens maskineri. Selskabet har betalt i alt kr. 60.660,69.

Klagers advokat klagede til Selskabet den 11. juli 2022 (**bilag D**), hvilken efter fornyet gennemgang og forelæggelse for Besigtiger ikke gav Selskabet anledning til at ændre på afvisningen af skaden. Det skal hertil blot bemærkes, at Besigtiger oplyser, at selv ved en større kraft på roret - som for eksempel ved grundstød og lignende - ville man højst bukke en roraksel og altså ikke tabe den, så fremt den er korrekt sikret.

Afgørelse

Selskabet fastholder, at der ikke er dækning for den opståede skade på båden.

Det fremgår af betingelsernes punkt 3.5.b, at kaskoforsikringen dækker: 'Skade som følge af fartøjs synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.'

Og af forsikringsbetingelsernes punkt 3.6.a, at forsikringen ikke dækker: 'Skade som følge af at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemannet'.

Selskabet dækker ikke den skete skade, da det er mere end overvejende sandsynligt at årsagen til skaden er at båden var usødygtig og at skaden skyldes langsomt indtrængende vand, også særligt henset til, at der ikke i øvrigt er fundet eller sandsynliggjort kaskoskader, som har kunnet give anledning til hurtig vandindtrængen og synken.

Selskabet finder nærværende sag blandt andre er sammenlignelig med Ankenævnets kendelser 83963, 96518 og 97877, idet der i de nævnte sager er sunket et fartøj som følge af vandindtrængen og hvor der ikke er konstateret en kaskoskade på fartøjet, som årsag til at vandet trænger ind."

Klagerens advokat har i brev af 27/2 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"PÅSTAND

Indklagede skal anerkende, at Klager er berettiget til forsikringsdækning for skader som følge af båd sank i henhold til skadeanmeldelse af den 17. marts 2022.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Klagers båd er sank mellem den 16. marts 2022 og 17. marts 2022. Båden er optaget den 18. marts 2022 og henstår herefter på kajen.

Klager var ude og rejse da skaden indtræf, men båden blev tilset jævnligt af ... og ..., der var naboer på havnen til Klagers båd. De 3 parter tilså hinandens både jævnligt hen over vinteren. Båden var blevet tilset cirka 2 dage før den 17. marts 2022 af nabo ..., som kunne konstatere, at båden ikke havde skader eller indtog vand ved tilsynet. Båden har været på land ved vinter hvert år og det er kun vinter 2021/2022, at båden ikke kom på land.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at '*skade som følge af fartøjets synken*' er er dækningsberettiget jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.5, pkt. b. Det er ubestridt, at båden sank og skaden er som udgangspunkt dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne fremlagt som sagens bilag B.

Det gøres gældende, at forsikringsselskabet skal løfte bevisbyrden for, at skaden er undtaget af forsikringens dækning herunder, at bådens synkning skyldes 'langsomt indtrængende vand', jf. forsikringsbetingelsernes § 3.5.b.

Det afvises, at båden ikke har været sødygtig på tidspunktet for skadens indtræden. Både har jævnligt været sejlet og løbende været serviceret og renoveret under forsikringsperioden.

Der fremlægges ved **bilag 1**, at båden bærer tegn på at være blevet påsejlet bagpå, hvilket er tæt på rorets placering, en skade som ikke var til stede ved den seneste besigtigelse af båden to dage før skadesdatoen.

Det gøres gældende, at roret har været sikret korrekt og er blevet slået/hevet løst ved påsejling hvorefter båden er sunket til bunds i havnen. Det afvises, at forsikringsselskabet har bevist, at roret ikke har været sikret korrekt. Skadekonsulent har ikke besigtiget roret, der fortsat henligger på bunden i havnen, og kan dermed ikke konstatere hvorvidt roret har synlige skader.

Det gøres gældende, at båden har taget vand ind i et tidsrum af 24-48 timer hvor den er sunket helt til bunds, hvilket ikke anses for værende 'langsomt indtrængende vand' jf. kendelse 97069 af den 27. april 2022.

Det gøres gældende, at forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er undtaget af forsikringsdækningen eller at båden ikke skulle være sødygtig."

Hertil har selskabets advokat i brev af bl.a. bemærket:

"Der er enighed om at båden er sunket. Der er tillige enighed om at skade som følge af bådens synken, som udgangspunkt er dækket på forsikringen, medmindre årsagen hertil er langsomt indtrængende vand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.b (bilag B, side 6).

Der er ligeledes enighed om at det er Selskabet, som skal sandsynliggøre, at årsagen til skaden er langsomt indtrængende vand.

Klager har med sit indlæg af 27. februar 2023 fremlagt foto af en bule (bilag 1) som værende tegn på påsejling og fremsat formodning om at skaden på roret, og dermed vandindtrængen, er forårsaget af noget pludselig udefrakommende - og således ikke skyldes langsomt indtrængende vand.

På den baggrund har Selskabet den 8. marts 2023 fået foretaget en genbesigtigelse af båden, hvorefter Besigtiger har udfærdiget tillægsrapport af 20. marts 2023. Rapporten fremlægges som **bilag E**.

Det fremgår af tillægsrapporten at Besigtiger på ingen måde finder det sandsynligt, at en påsejling af Klagers båd eller lignende, skulle have bevirket at roret mistes og båden derved er sunket (bilag E, side 1 nederst).

Endvidere fremgår det at Besigtiger - også blandt andet grundet rorets placering og manglende tegn på skader på agterspejl og ved rorbrønd (bilag E, side 3-6) - finder det meget lidt sandsynligt, at skaden skulle kunne være opstået på den måde, som formodet af Klager.

Besigtiger konkluderer afslutningsvis i tillægsrapporten, at den tidligere rapport og konklusion fra marts 2022 (bilag C), er korrekt og at der ikke er årsagssammenhæng mellem bulen på badepladeformen og tabet af roret og dermed bådens synken (bilag E, side 14).

Det skal blot bemærkes, at Selskabet ikke finder nærværende sag er sammenlignelig med Ankenævnets kendelse 97069, som det er anført af Klager. I sag 97069 kunne hverken taksator eller bådmekaniker påpege forhold ved båden, som kunne gøre det antageligt at båden var utæt og der kunne trænge vand ind. Dertil kom, at båden uden yderligere tiltag lå fint på vandet i en lang periode efter den havde været sunket.

I nærværende sag er der derimod ifølge Besigtiger en klar årsag til bådens synken, idet Besigtiger under sin første besigtigelse konstaterede, at pinol ikke var spændt og 'rorarm hoved' ikke holdt fast, hvorved rorstammen sandsynligvis har været gledet ned i rorbrønd-røret og vand er piblet ind.

Selskabet fastholder at skaden ikke er dækket, idet den er opstået grundet langsomt indtrængende vand."

I brev af 14/4 2023 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Det afvises, at Selskabet har sandsynliggjort at båden er sunket grundet langsomt indtrængende vand. Båden er sunket inden for en tidshorisont af maksimalt 0-48 timer, men det afvises at facebookopslagene dokumenterer hvor hurtigt båden faktisk er sunket. Båden var sunket til bunds da denne skulle optages fra vandet, jf. bilag C. Da båden er sunket til bunds, har roret ikke kun fået et stød på bunden, men er slæbt på bunden ved optagning og tabt i vandet, jf. bilag C, side 3.

Skibskonsulenten konstaterer i bilag C, side 6 at '*pinol ikke spændt igennem så 'rorarm hoved' holder heller ikke fast*'. Det må stå klart for enhver, at når roret er tabt, da vil pinol, som fastholder roret, efterfølgende være løs. Skibskonsulenten konkluderer endvidere at '*Roret holdes på plads i rorbrønd ant med en gennemgående split/bolt som ant er knækket eller rustet over*', bilag c, s. 3, men der er ikke nogen tegn på, at det skulle være sket ligesom skibskonsulenten konstatere at '*rorbrønd og styrearm – styrercylinder, slanger ser nyere ud*', jf. bilag c, s. 6, hvilket klart tyder på at båden løbende har været vedligeholdet og renoveret.

Det kan herefter ikke sandsynliggøres, at 1) roret var defekt, 2) at roret var årsagen til at båden sank, og 3) at roret er blevet påført skade. For at kunne sandsynliggøre misligholdelse af roret skal

Ankenævnet for Forsikring

6.

99190

den optages fra vandet og efterses. Det må herefter konkluderes, at årsagen til, at båden sank, er ukendt.

Klager har afsøgt mulighederne for at få efterset roret, men dette er ikke muligt for Klager, da 1) Klager ikke ved hvor roret er tabt eller 2) har mulighed for, at få det optaget fra vandet. Klager fastholder, at der hverken mekanisk eller vedligeholdelsesmæssigt, er noget omkring roret, der sandsynliggør, at roret skulle være misligholdt og dermed årsagen til at båden sank grundet langsomt indtrængende vand. Båden var vedligeholdt og blev ofte tilset."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af rapport af 23/3 2022 fra rådgivende skibssingeniør/taksator fremgår bl.a.:

"Vedrørende: ... sunket under henliggende på havneplads – løs ror og efterfølgende tabt.

...

Fotos fra Facebook gruppe
Foto modtaget fra selskabet.

Indledning

Undertegnede skadeskonsulent har på vegne af Søassurancen Danmark, foretaget besigtigelse i sagen tirsdag den 22. marts 2022.

Skibet er optaget fredag den 18 marts og henstår på kajen ved kran – maskine er ved at blive konserveret af ... værft iht mails – herunder har starter været aftaget og dyser samt olie skiftes.

Der foreligger faktura på bjærgning i sagen fra ... havn – samlet inkl. dykker, pumper, kran kr. 22.980,00 + moms. Fak er sendt til selskabet.

Ft er [i udlandet] og først hjemme 22 april – men skibet tilses af ... - nabo i havnen.

Modtaget faktura fra ... værft på aftagning af starter samt rens og olieskift/opstart/konservering bedst mulig interne maskine.

Rapport i sagen herefter udarbejdet.

Skades begivenhed

18. marts.

'Tak, [nabo i havnen] - jeg sender en update til [klageren] med dig i kopi, når jeg har et overblik i løbet af dagen. Indtil videre er der udlagt flydespærring af ... Beredskab pga. olieudslip fra båden, og det bliver faktureret direkte til bådejer.

Jeg får undersøgt muligheden for at få motoren skyllet igennem af [værft] straks efter at båden er oppe, som jeg forstod på dig er i orden med [klageren]. Jeg har også vendt det med forsikringen (sagsnummer ...), som er enig i at det bør gøres.

Med venlig hilsen / With kind regards [havnefoged]'

18. marts.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99190

'Hej [havnefoged]

Først må jeg udtrykke at jeg er ked af det som er sket med min båd og det påstyr det har skabt. Når det er sagt så er jeg glad for alt det du gør også ang min forsikring, jeg håber at det olie som er lækket fra både kan fjernes, så ikke det gør skade på miljøet i havnen.

Jeg forstår ikke hvorfor den er sunket, ... og ... har jævnligt været forbi, endda så sent som i mandags hvor alt var ok med den. Jeg går ud fra at årsagen kan lokaliseres når båden er på land. Jeg er [i udlandet] ... og hjemme igen 22-04. Godt jeg har gode venner der træder til. ... tager ud i weekenden og prøver at finde årsagen. Mvh [klageren]'

Besigtigelse

Samtale med ... - Havnefoged.

[Havnefoged] oplyser de bjærgede skibet og efter bjærgning 'var der ikke hurtig vandindtrængen' da de efterfølgende vil slæbe skibet over til kranen taber skibet roret helt ud af rorbrønden og vand kommer nu hurtig ind – man sætter herefter en fiskestang i hullet og får skibet op.

Årsag til synken.

Skibet har tabt roret – ant har rorstamme været gledet ned i rorbrønd røret og så vil vand pible ind – når man så taber det helt under slæbet går det stærkt.

Der er ikke nogen tegn på kollision under vandlinje, eller tegn på skader på rorbrønd (blå pil), styring under dæk ol.

Roret holdes på plads i rorbrønd ant med en gennemgående split/bolt ol som ant er knækket eller rustet over, hvorved roraksel kan falde nedenunder da styrehoved/stang ikke ses spænd fast ved pinol.

[Fototekst:] rorbrønd set nedefra ingen skader.

[Fototekst:] propel uden skader.

[Fototekst:] visuelt ved ankomst – en fiskestang var sat i hullet – ingen skader ved rorbrønd/hæftninger. Styring virkede af nyere dato.

Ingen tegn på nogen udefra kommende hændelse (under båden på havnepladsen) – ror ligger på bunden ude fra pladsen.

[Fototekst:] rorbrønd – ingen skader.

[Fototekst:] ror arm – med pinol – pinol ikke spændt så toppen må sidde rimelig løs og når den slipper, så falder roret helt af (ned og ud – hvorefter vand kommer ind.)

[Fototekst:] pinol ikke spændt – igennem så 'rorarm hoved' holder heller ikke fast.

[Fototekst:] rorbrønd og styrearm – styrercylinder, slanger ser nyere ud.

Konklusion:

Roret ligger på bunden i havnen og er p.t ikke optaget men årsagen er at roret er faldet af under henliggende på pladsen og ikke nogen tegn på udefrakommende årsag på rorbrønd.

Selv ved en større kraft på roret – grundstød ol bukker man en roraksel – man taber den ikke som her hvis det har været sikret korrekt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99190

Vurderer der er tale om en manglende/korrekt sikring af roret som gør roret falder ned og skibet er usødygtig, men roret er p.t ikke optaget.

Besigt:

Følgende skader noteret.

Skibet har en ældre større skade på fribordet bb agter for midtskibs - ... båd der ligger ved siden af på bagbord side har ikke skader på hans stb side og det vurderes der er tale om en ældre skade hvor skibet har ligget op af pæl/bolværk over tid. – slidt igennem skrog/dæk samling.

[Fototekst:] skade på bagbord side. – skrog dæk samling og fenderliste ødelagt, – har ikke noget med aktuel skade at gøre.

[Fototekst:] nabobåden – ingen skader på stb side iht overstående billede.

Skader noteret.

Lanterner under vand.

Forskib:

Hynder, apteringsdele,

garnering præget af vand diesel/olie. Truster – sidepower sp30.

kabler, div ledninger under vand.

Lamper radiator. VHF.

Div personligt grej, jakke, tøj mm.

Cockpit.

Motor, ledningsnet, do, starter, generator 2 stk.

div olie, beændstoffilter, tank – udluftning under vand – ant vand i tank. vandpumpe.

ledninger for do.

2 batterier samt div relæer og klemrækker +- Garmin 720 kortplotter.

Lowrance LMS-334 VDO log,

sikringspanel, motor instrumenter,

Motor har fået skiftet olie og startes op – men ellers er der ikke brugt mere tid på skibet p.t da reparation ikke er rentabel.

...

Økonomi:

Bjærgning dd kr. 22.980,00 + moms.

Kan komme efter regning fra beredskabsstyrelsen på flydespærring.

Vurderet økonomi konservering kr. 20.100,00 inkl. moms.

[Værft] er blevet om at stoppe efter konservering (skadesbegrænsning). Skibet vurderes ikke rentabel at lave ved værft arbejde timeløn.

Skaden under dæk (synken) vil overstige sum.

Skaden på fribordet anslås til kr. 25.000,00 + moms (fenderliste samt glasfiber reparation – ældre skade)."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99190

Klagerens advokat har i brev af 11/7 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet vurderer på baggrund af taksatorrapportens estimerede konklusion, at båden må have været u/sødygtig og af denne grund, nægter forsikringsselskabet at dække skaden på båd, inventar mm. i henhold til e-mail af 29. april 2022 fra ...

Der er flere årsager til, at den nævnte konklusion må antages at være usikker.

For det første, blev båden anvendt af ejeren regelmæssigt. Foruden denne vinter, har båden været på land alle vintre og blevet gennemgået og forbedret. Den havde for nyligt fået foretaget service og var generelt i acceptabel og sødygtig stand.

Taksator skriver i sin konklusion, at roret sad løst og at roret først er tabt efter hævnning eller ved bugsering. Dette afvises som værende en udokumenteret påstand. Taksator kan ikke vide, om roret er tabt før eller efter hævnning, det er ren spekulation. Det kan have taget tid for vandet at nå op igennem rorbrønden.

Som bilag 1, fremlægges billeder taget af indehaveren, hvor det ses, at der er en ny skade på badebroen. Denne skade er ikke nævnt i taksatorrapporten. Skaden indikerer, at båden enten er blevet påsejlet eller at båden er blevet kastet ind i kajen. Der var i tidsrummet op til at båden blev fundet sunket, flere dage/nætter med kraftig blæst/storm. Det er mindst lige så sandsynligt, at skaden på badebroen er opstået ved, at vinden har kastet båden ind i molen. Det er sandsynligt, at roret enten er blevet beskadiget eller har vristet sig løs i den forbindelse."

I mail af 5/8 2022 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Som svar på din klage, i ovenstående sag, har jeg været i kontakt med taksatoren. Denne fastholder, at skaden bør afvises grundet usødygtighed, og dette fastholder han uagtet oplysninger i den fremsatte klage.

Det er min vurdering, at skaden opstår ved at bådens ror ikke var sikret korrekt. Man taber ikke et ror, under nogen omstændigheder kan man tabe et ror, selv ved en grundstødning taber man ikke roret såfremt dette er/var sikret korrekt. Jeg vil foreslå, at din klient fremlægger sagen for ankenævnet til deres afgørelse, eller at vi lukker sagen herfra, ikke som dækningsberettiget skade, men ved en mindre undtagelses erstatning, som dog ikke er vores normale forretningspolitik. I den forbindelse kan jeg oplyse, at vi har dækket det af havnen udførte arbejde ved hævnning, samt omkostninger til motormand fra [værft], samlet DKK 48.825."

Klagerens advokat har i mail af 19/8 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg har talt med min klient og han vil gerne understrege, at han ikke er enig i, at synkningen skyldes enten noget der har ramt båden eller at den er sunket i forbindelse med de storme der var i foråret. Under alle omstændigheder, mener vi ikke det er påvist, at den oprindelige synkning skyldes den erklærede utæthed. For at kaskoforsikringen ikke skal dække skaden, skal båden være usødygtig. Dette svarer til, at ejeren skal have handlet ansvarspådragende, ved at undlade at vedligeholde båden i tilstrækkelig grad. Dette kan min klient ikke genkende. Båden har været til regelmæssig service, sidste gang vinteren før, hvor båden blev landsat og gennemgået. Jeg mener

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99190

derfor ikke, at min klient har misligholdt båden i en sådan grad, at der er tale om en usødygtig båd.

...

De skader der hovedsageligt skal repareres er følgende:

- Alt aptering, herunder træpaneler, tæpper, stole, borde, hynder mm.,
- GPD og fishfinder,
- alt el skal udskiftes,
- hårde hvidevarer,
- diverse inventar og personlige ejendele, og

meget mere, listen er ikke udtømmende."

Af notat af 20/3 2023 fra rådgivende skibssingeniør/taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Indledning:

Undertegnede skadeskonsulent skal på vegne af [selskabets advokat] vurdere om, Bilag 1 kan have en årsagssammenhæng med roret skades og efterfølgende langsom vandindtrængen og synken til følge.

Undertegnede finder ikke iht tidligere rapport og en efterfølgende genbesigtigelse den 8. marts 2023, der er en årsagssammenhæng imellem en trykbule (påsejling) i badeplatformen agter og så at man efterfølgende skulle tabe roret mens skibet henligger på havnepladsen.

Undertegnede skal i det efterfølgende nærmere uddybe hvorfor.

Undertegnede bemærker i [klagerens advokats] skrivelse af 27. feb. 2023, at skibet ikke ifølge opsyn skulle have haft denne skade 2 dage før synken.

Undertegnede må derfor konkludere at man mener følgende

1. Skibet henligger på sin havneplads ft er ude at rejse, de har opsyn – dette må betyde 'et skib eller lign genstand' har sejlet ind imellem pæle og direkte ind i badeplatformen. Foto 1.
2. Det skib eller genstand der har ramt skibet er således udformet i stævnen (eller agter) at det rammer en platform der ligger tæt på vandlinje + 10 cm over VL – hvilket vil sige det må have været meget lodret i stævnen/agter for ikke at ramme agterspejlet – men ydermere skal det være således udformet at det ud over at være meget lige i stævnen går ca 50-70 frem under vandet og rammer roret med så stor en kraft det skades – se foto 2, 3.

Når man i dag kikker nærmere på bulen ligner det en helt almindelig påsejling af en pæl ol. på et tidspunkt og dette finder undertegnede for den helt klart største sandsynlighed og det bør på ingen måde bevirke et korrekt sikret ror skulle mistes.

Foto 1: et skib el. lign skal have sejlet direkte ind imellem pæle og ramt skibet under vand således både ror og platform skades.

Foto 2: hvis platform rammes ved stjerne så skal det der rammer gå længere ud ind skibet og ind under båden i praksis lyder det helt usandsynligt.

Foto 3: Viser bule og afstand ind under båden til ror placering – ror vil ca. sidde hvor blå firkant er. Dertil kommer at der ville være skader på rorbrønd (foto 4) eller mulige mærker eller skader på agterspejl og propel efter ror slås frem – ingen af disse dele er tilfældet.

Foto 4: Rorbrønd har ingen tegn på påsejling – påværkning skader på fiber ol, hvor aksel går ind i denne og kraft vil være stor.

Foto 5: Agterspejl, kant har ingens skader efter en genstand under vand.

Foto af skibet 8 marts 2023 – genbesigtigelse. Skibet henstår 8. marts 2023 på vinterpladsen, [havn]

Bule ses ved rød pil.

Facebook billeder:

Foto fra facebook gruppen ... **havn for dem med båd i ... havn'**. Viser skibet 17. marts ved at synke

...

[Facebook-opslag 17/3 2022:] *'Hej hvem kender denne båd !! der skal snart gøres noget!!'*

...

[Facebook-opslag 17/3 2022:] *'Tog en beslutning, ... BR har været ude og lægge flydespærre, håber ikke jeg kommer i bad standing på min beslutning, magtede bare ikke mere forurening i havnen.'*

Ja den er desværre nede ... og nu med olieudslip igen i havnen ... hvor er flydespærren henne'

...

Øvrige oplysninger:

Under besigtigelsen kom havneassistent ... forbi på vinter pladsen – han blev spurgt ind til om han kendte sagen.

Den kunne han godt huske for det var ham og ... (tidligere havnefoged) der havde bjærget den efter den sank helt – de havde flere gange forsøgt at få fat i ejer omkring den lå lavt i vandet uden held – de må ikke gå ombord men kun kontakte ejer og oplyse der er et problem.

De bjærgede den efterfølgende og han oplyste de satte en fiskestang i da den tabte roret helt under bugsering over til optagning og de fik den op (se tidligere rapport).

... har arbejdet på havnen i ca 10-12 år ...

Slutbemærkning:

Undertegnede finder tidligere rapport og konklusion herfra er korrekt og bule på badeplatform har ingen årsagssammenhæng med et tabt ror at gøre."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3 Kaskoforsikring

3.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende

- a) Fartøjets skrog.
- b) Fartøjets maskineri således som det er beskrevet i policen, dog ikke driftsskader.

- c) Fartøjets inventar og sædvanligt udstyr. ...
- d) Personlige effekter tilhørende forsikringstageren og eventuelle ombordværende i den aftalte sejladstid, dog ikke smykker, rede penge og pengerepræsentativer.

...

3.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen tillige:

...

- b) Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

...

3.6 Kaskoforsikringen dækker ikke skade som følge af

- a) At fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænsat og behørigt udrustet og bemannet – også hvis forsikrede ikke har vidst dette.

...

- g) Slid, alder, råd, rust, tæring, skadedyr, orm, svamp, osmose eller andre årsager, som kan ligestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/3 2022, at hans båd er sunket på sin havneplads. Båden blev bjærget den 18/3 2022. Båden blev første gang besigtiget af selskabets konsulent den 22/3 2022.

Selskabet har anerkendt at dække udgifter til bjærgning, inddæmning af oliespild og konservering af maskineri. Selskabet har afvist at yde dækning for skaden på båden. Selskabet har anført, at skaden skyldes, at båden var usødygtig, og at skaden er sket ved langsomt indtrængende vand. Begge dele er undtaget i forsikringsbetingelserne. Konsulenten har ikke fundet tegn på kollision eller anden udefrakommende hændelse, og konsulenten vurderer, at rorstammen er gledet ned i rorbrønden, hvorefter vand er piblet ind. Dette har kunnet ske, fordi pinol ikke har været spændt, og rorarmhoved ikke har været holdt fast. Det fremgår af fotos, at båden lå meget lavt i vandet, før den sank.

Klageren kræver dækning for skaderne på båden – herunder skader på blandt andet aptering, el, hårde hvidevarer, inventar og personlige ejendele. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at båden var usødygtig, eller at skaden skyldes langsomt indtrængende vand. Det er udokumenteret, når taksator skriver, at roret sad løst og først blev tabt efter hævnings eller ved bugsering. Det er ikke bevist, at roret ikke var korrekt sikret. Båden har jævnligt været sejlet og

var ikke usødygtig. Båden har været vedligeholdt løbende. Af selskabets rapport fremgår det således også, at rorbrønd, styrearm, styrecylinder og slanger så nyere ud. Båden har været under opsyn i havnen af blandt andet naboer til båden, og båden blev senest tilset ca. 2 dage før forliset af en nabo, der ikke konstaterede skader eller vandindtag. Båden er sunket inden for en tidshorisont på 0-48 timer, og det vides ikke nærmere, hvor hurtigt båden er sunket. Båden har været på land hver vinter – undtagen i vinteren 2021/2022. Klageren har anført, at det ses på fotos, at båden bærer præg af at være blevet påsejlet bagpå, hvilket er tæt på rorets placering. Det er sandsynligt, at roret er blevet slået/hevet løst ved påsejling, hvorefter båden er sunket.

Af selskabets konsulents skaderapport af 23/3 2022 fremgår det, at havnefogeden har oplyst, at der efter bjærgningen ikke var hurtig vandindtrængen. Men da båden efterfølgende skulle slæbes over til kranen, tabte båden roret helt ud af rorbrønden, og vandet kom nu hurtigt ind, indtil hullet blev lukket. Konsulenten anfører, at årsagen til bådens synken er, at båden har tabt roret. Antageligt har rorstammen været gledet ned i rorbrøndrøret, og så vil vand pible ind. Roret holdes antageligt på plads i rorbrønden med en gennemgående split/bolt, der antageligt er knækket eller rustet over, hvorved roraksel kan falde nedenunder, idet styrehoved/stang ikke ses spændt fast ved pinol. Der er ikke tegn på kollision under vandlinje eller tegn på skader på rorbrønd eller styring under dæk. Der er således ikke tegn på en udefrakommende skadeårsag. Konsulenten vurderer, at der er tale om manglende korrekt sikring af roret, som gør, at roret falder ned, og skibet er usødygtigt. Roret ligger på bunden af havnen og er ikke blevet undersøgt. Båden vurderes ikke rentabel at reparere.

Af konsulentens notat af 20/3 2023 fremgår det, at konsulenten vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem bulen på badeplatformen bagtil, og det tabte ror. Bulen fremstår som en almindelig trykbule fra påsejling af en pæl eller lignende, og det er helt usandsynligt, at roret – et godt stykke inde under båden – i samme forbindelse skulle kunne blive ramt. Der er heller ikke i øvrigt tegn på, at båden er blevet påsejlet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.b fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand. Af punkt 3.6.a

fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af, at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvareligt lænset og behørigt udrustet og bemannet – også hvis forsikrede ikke har vidst dette. Af punkt 3.6.g fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af slid, alder, rust eller tæring.

Nævnet bemærker, at bådens synken som udgangspunkt i sig selv udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bevisbyrden for, at skaden skyldes en skadeårsag, der efter forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at det må lægges til grund, at skaden er sket som antaget af selskabets besigtigelseskonsulent i rapport af 23/3 2022. Roret har været holdt på plads i rorbrønden med en gennemgående split/bolt eller lignende, der er knækket eller rustet over. Rorstammen har herefter kunnet glide ned i rorbrønden, idet rorarmen ikke har været spændt fast i toppen ved pinol. Vandet er som følge heraf piblet ind i båden gennem rorbrønden, indtil båden den 17/3 2022 er sunket. Konsulentens vurdering af skadeårsagen underbygges af, at vidner så, at båden tabte roret i forbindelse med, at båden skulle slæbes over til havnens kran, efter båden var blevet bjerget.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at bådens ror er blevet beskadiget som følge af en påsejling eller en kollision med en genstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på bådkonsulentens notat af 20/3 2023, hvor konsulenten redegør for, at der ikke er sammenhæng mellem trykbulen på badeplatformen, og det forhold, at roret gik løs. Der er ikke i øvrigt konstateret tegn på båden på, at båden er blevet påsejlet eller er kollideret med en genstand.

Nævnet bemærker, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.6.a – om at forsikringen ikke dækker skade som følge af, at fartøjet ikke er sødygtigt – udgør en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet kan derfor kun anvende undtagelsen, hvis klageren har handlet uagtsomt i forbindelse med, at båden var usødygtig. Det forhold – at

Ankenævnet for Forsikring

16.

99190

det i bestemmelsens sidste led er tilføjet: "også hvis forsikrede ikke har vidst dette" – fører ikke til, at undtagelsen kan anvendes, uden at klageren har handlet uagtsomt. Nævnet henviser til forsikringsaftalelovens § 51, stk. 2, hvor det fremgår, at "Aftale, der går ud på i videre omfang end angivet at fritage selskabet for ansvar, når sådanne forskrifter overtrædes, er uden retsvirkning". Nævnet henviser til sag 95684.

Nævnet finder, at båden objektivt ikke har været sødygtig, efter bådens ror var gledet ned i rorstammen, og vandet har kunnet pible ind i båden gennem rorbrønden.

Nævnet finder, at det må lægges til grund, at skaden er sket som en konsekvens af, at roret har været utilstrækkelig fastgjort, og at dette kan tilregnes klageren – der har ansvaret for bådens vedligehold og sikring – som uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at besigtigelseskonsulenten i rapport af 23/3 2022 har anført, at rorakslen har kunnet falde nedenud, da styrehoved/stand ikke ses spændt fast ved pinol. Konsulenten anfører, at idet pinol ikke var spændt, har toppen af roret måttet sidde rimeligt løs. Nævnet lægger til grund, at klageren ved agtpågivenhed kunne have konstateret disse forhold forud for skadens indtræden. Konsulenten vurderer, at der er tale om manglende korrekt sikring af roret.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på båden med henvisning til, at båden ikke var sødygtig på skadetidspunktet, hvor den sank.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

17.

99190

Peter Thønnings