

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99194:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 5/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg henvendte mig til Frida Forsikring 25. Februar 2021, da vi havde vandindtrængen ved nogle vinduer og dørkarme. Jeg fik en mail tilbage at nuværende tidspunkt ikke er dokumenteret at skaden var til stede inden overtagelse at vores ejendom som var i August 2017. Jeg skrev tilbage hvordan jeg kunne dokumentere dette, men der var ingen hjælp fra Frida at hente. (telefonisk fik jeg at vide jeg kunne hyre en murer og slå hul i murværket og tage den derfra). Desværre har jeg ikke dette på skrift.

Den 4. marts indhenter jeg et tilbud fra Muremester ... på 110.250,00 kr. som også har lavet mange andre huse her i [rækkehusbebyggelse] som har sammen problemer med vandindtrængen som os. Der er ca 100 rækkehuse og langt de fleste har problemer med vandet ved døre og vinduer. Jeg bliver skrevet på [murermeisters] venteliste og de forventer at komme til mit hus engang i sensommeren 2021.

I Juni bliver det mig bekendt at nogle naboer på sammen vej/samme type hus har fået deres udgifter fra Muremester ... dækket at deres forsikring som sjovt nok også var FRIDA Forsikring.

Jeg skriver endnu en mail til Frida at det er blevet mig bekendt, at de har dækket en lignende vandskade på samme vej og 1 uge senere kan det lige pludselig godt lade sig gøre at sende en tak-sator ud den 23. August.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99194

Den 5. okt. fremsender Frida et dækningstilsagn på 20.000 kr. Beløbet er begrundet på at de har fundet en billigere udbedringsmetode forhold til min nabo på samme vej, ved hjælp af Nano cover imprægnering. Jeg tog kontakt direkte til Nano cover som kunne oplyse mig at denne behandling kun holder mellem 5 og max 10 år. De anbefaler man gentager behandlingen hvert 5 år.

Dette skrev jeg tilbage til Frida om det kunne være rigtigt at de tilbyder mig en sådan løsning. De vender tilbage at de gerne vil hæve dækningstilsagns beløbet fra 20.000 kr til 30.000 kr minus 5000 kr i selvrisko.

Jeg har betalt 110.250,00 kr til Muremester ... i August 2021 og vi har ingen vandindtrængen haft siden.

p.s

Det skal sige i et brev skriver de tilsagn dækning på 25.000 kr og et andet 20.000 kr. Hvorefter de skriver de vil hæve dette med 10.000 kr, så om det er 35.000 kr eller 30.000 kr vides ikke hvad de mener Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de betaler hele beløbet jeg har betalt til Muremester ... minus selvrisko.

Selskabet har i brev af 22/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"• Indledning

Klager, ..., overtog sammen med ... ejendommen beliggende ..., den 1. august 2017.

Købsaftale fremlægges som sagens **bilag A**.

Forud for købet fik klager udleveret tilstandsrapport dateret 25. april 2017, der fremlægges som **bilag B**.

I forbindelse med købet tegnedes ejerskifteforsikring hos Qudos Insurance A/S. Police med forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag C**.

I tilknytning til at Qudos Insurance A/S gik konkurs, tegnede klager hos Domus Forsikring A/S (indklagede), ejerskifteforsikring benævnt "restperiodeforsikring for ejerskifte". Restperiodeforsikring for ejerskifte med forsikringsbetingelser fremlægges som sagens **bilag D**.

Den 21. februar 2022 anmeldte klager til indklagede, at denne havde konstateret vandindtrængning ved vindueskarme i stuen og 2 soveværelser, idet det anførtes, at vandet trængte ind gennem fejlagtig fuge på huset og derefter ned gennem vindueskarme på huset.

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag E**.

På baggrund af mailkorrespondance af 17. august 2022, der fremlægges som sagens **bilag F**, bad indklagede taksator ... foretage besigtigelse, og denne foretog besigtigelse den 23. august 2022, hvor det kunne konstateres, at klager var gået i gang med udbedring.

Besigtigelsesnotater fra taksator ... besigtigelser den 23. august 2022 fremlægges som sagens **bilag G, H og I**.

Som det bl.a. fremgår af sagens bilag I, vurderede taksator ..., at det skaderamte kunne repareres ved at forsegle murværket, så der ikke trænger vand ind i murværket, og taksator ... vurderede med andre ord, at den af klager iværksatte udbedring ved Murermeister ... var for omfangsrig i forhold til det påkrævede.

Den 5. oktober 2022 anerkendte indklagede dækningspligt, og mailen af 5. oktober 2022 fremlægges som sagens **bilag J**.

Efterfølgende klage fra klager blev besvaret af indklagede den 24. november 2022, hvilken mail fremlægges som sagens **bilag K**.

• Taksering af dækningsberettiget skade

Twisten angår, hvorledes den dækningsberettigende skade skal takseres.

I nærværende sag har klager valgt at iværksætte udbedring, forinden indklagede har haft mulighed for at foretage en fuld besigtigelse af anmeldte skader.

Udgangspunktet er, at indklagede alene er pligtig at betale for en håndværksmæssig forsvarlig reparation, og bevisbyrden for, at den af indklagede tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig, er klagers.

Indklagedes taksator har, som det fremgår af sagens bilag I, vurderet, at den af Murermeister ... anviste metode til udbedring er for omfattende, og at der kan ske reparation ved at forsegle murværket.

Dette er baggrunden for, at indklagede ved dækningstilsagn meddelt den 5. oktober 2022 fremlagt som sagens bilag J bl.a. meddelte klager:

"Det er vores taksators vurdering, at murværket kunne være blevet imprægneret/forseglet med NanoCover Murværk eller Skalflex Facadeimprægnering.

Disse produkter tillader stadig murværket at ånde, men tillader ikke vandindtrængning. Denne løsning har vi i de andre sager ikke været klar over, kunne være en mulighed og er derfor ikke afprøvet.

En forsikrings pligt er alene at tilbyde den billigst mulige udbedringsmetode i forbindelse med en dækningsberettiget skade. Da vi hverken har haft mulighed for at besigtige det anmeldte, eller kunne forsøge med en udbedring, som vi mener kan lade sig gøre og som er en billigere metode, end den kendte fra andre tilsvarende sager, kan der alene tilbydes erstatning ud fra løsningen med imprægnering/forsegling af murværket.

Denne løsning er af vores taksator prismæssigt estimeret til 25.000 kr.

Hertil vil der ske fradrag for selvriskobeløbet på 5.000 kr."

I efterfølgende mail af 24. november 2022 er klager bl.a. meddelt følgende:

"Vi har tilbudt rimelig og nødvendig udbedring af den anmeldte utæthed.

Afhjælpningsmetoden afviger ikke fra god byggeskik og går ikke ud over hvad du må tåle.

Vi fastholder den meddelte afhjælpningsmetode er tilstrækkelig og finder det ikke dokumenteret, at udbedringsarbejdet i tilbud ... fra Murermester ... er nødvendigt for at udbedre de forsikringsberettigende forhold.

Det fremgår desuden af dette link

<https://www.algebehandling.dk/nano-impraegnering>, at ved brug en nanocover imprægnering kan produktet aktivt forbinde sig til beton og cement - og dermed effektivt forhindre vandindtrængning, og har en vandperle-effekt og hindrer effektivt fugt og vandindtrængning. Egenskaberne bevares i min. 10 år.

Med hensyn til grundlaget for erstatnings opgørelse skal jeg gøre opmærksom på, at vi som forsikringsselskab ikke er forpligtiget til at opføre større erstatning, end hvad der er nødvendigt for at udbedre skaderne jf. Fal § 39, stk. 1, hvorfor vi ikke er forpligtiget til at lægge Murermester ... tilbud til grund for erstatningsopgørelsen."

Indklagede har skønsmæssigt valgt at tilbyde klager mere, end hvad indklagedes taksator har vurderet, at det vil koste at foretage en reparation, hvilket er sket – se herved sagens bilag K – for at sikre, at den endelige erstatning er tilstrækkelig.

Indklagede har således tilbudt og accepteret at taksere skaden til kr. 30.000 med fradrag af selvrisiko kr. 5.000, svarende til en taksering til kr. 25.000.

Det gøres gældende, at klager ikke har fremlagt dokumentation for, at denne taksering ikke skulle være korrekt.

Følgelig gøres det gældende, at der ikke skal gives klager medhold i, at skaden skal takseres på baggrund af ensidigt indhentet tilbud fra Murermester ... af 4. marts 2022.

Klageren har i mail af 31/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"3 ting jeg gerne vil gøre helt klart hvorfor jeg har valgt at klage over jeres afgørelse, som er kun at ville betale først 25.000 kr. og senere hen 30.000 kr. for at komme vandindtrængen til livs.

1. [Rækkehusbebyggelse] hvor vi bor, er der ca 90 huse, hvor mange af dem har samme problem med vandet. Murmester ... har lavet mange af husene her i [rækkehusbebyggelse] og hans metode har vist sig at være yderst effektivt, da mange har prøvet andre løsninger, som ikke har fungeret. [Rækkehusbebyggelse] nummer 46 som også er forsikret gennem jer har fået godkendt deres forbedring som er gennemført af Murmester ... også.

2. Som bilag dateret 08.02.2023 er en mail fra indehaver af Nano Cover som beskriver at de ikke stiller garanti på deres produkt og har en holdbarhed på max 5 år. Dvs at efter 5 år står jeg med samme problemstilling med vandindtrængning.

3. Det er helt korrekt at jeg var begyndt på udbederelse da taksator kom. Grunden til dette var da jeg kontaktede Frida forsikring blev jeg blankt afvist og de ville ikke sende en taksator. Det var først da jeg fandt ud af at [rækkehusbebyggelse] nummer 46 som er ... huse op ad vejen fra os fik deres vandskade dækket af Frida forsikring som var lavet af Murmester Dette skrev jeg til Frida forsikring at jeg var uforstående, hvordan deres skade var dækket og jeg ikke engang kunne få en taksator ud og se på huset. Efter en uge lykkes det så at taksator kunne komme ud alligevel, men forbedringer var igangsat da jeg ville have lavet det inden efteråret satte ind.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99194

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af tilbud fra klagerens murermester af 4/3 2022 fremgår bl.a.:

Som aftalt har jeg herved fornøjelsen at fremsende tilbud på ovennævnte murerarbejde.

Tilbud omfatter:

- Opsætning af nødvendige stilladser og stiger
- Div. nødvendige afdækning på terræn og vinduespartier.
- Demontering af murværk i 3/7. skiftegang for montering og isætning af zink rende/løskanter og polypap indlæg som limes efter behov i hulmuren
- Reetablering af murværket, afsluttes med svag afsyring.
- Diverse afdækning samt bortkørsel af affald.

Prisen andrager:

Vindue/skydedør/hjørnevinduer, stueetage 3 stk.	kr.	32.650,00
Vindue i værelse 1. sal ved 1. sal terrasse 1 stk.	kr.	19.600,00
Vindue værelse 1. sal mod haveside 1 stk.	kr.	16.500,00
Hjørne vindue 1. sal ved indgang 1 stk.	kr.	19.450,00
Samlet pris excl. Moms.	Kr.	88.200,00
25% moms	kr.	22.050,00
Samlet tilbudssum inkl. moms	kr.	110.250,00

Af selskabets besigtigelsesnotat med fotografier af 23/8 2022 fremgår bl.a.:

"FT har anmeldt: Der er vandskade i vindueskarme i stuen og 2 soveværelser oven på. Vandet trænger ind igennem fejlagtig fuge på huset og derefter ned gennem vindueskarme på huset.

På besigtigelsen blev anvist et vindue mere hvor vand kommer ind på 1 sal.

Beskrivelse: Stue vindue mod have (Vest), her blev der anmeldt på 2 af de 3 flader. men murer har lavet zinkkant på alle 3 sider.

Beskrivelse: Karm stuevindue mod nordvest den sydlige del

...

Beskrivelse: Stue vindue mod sydvest den sydlige del

Beskrivelse: 1 sal Vindue mod nordvest

...

Beskrivelse: 1 sal vindue mod syd (soveværelse) udfor tagaltan

Beskrivelse: 1 sal vindue/dør mod syd tagaltan

Beskrivelse: 1 sal vindue mod øst, det eneste vindue anmeldt på denne side af huset.

Beskrivelse: 1 sal vindue mod nordvest hvor murer er igang med at murer zinkkant ind , har skiftet sten 4 skifter op.

Beskrivelse: FT har fået muret zinkprofil ind i væg over stuevindue mod vest.

Beskrivelse: vestside med markering af vinduer som FT har fået eller er igang med at få muret zinkprofil ind i mur.

Beskrivelse: Østside med markering af vindue som FT har planlagt at få muret zinkprofil ind i mur.

...

Besigtigelse - Årsag og omfang

Det er vurderet at fugt/vand bliver presset ind igennem facade når det regner med kraftigt vindtryk på facade samtidig.

Omfang er Vindues/dør element stue+ 1 sal samt 2 vinduer 1 sal.

Besigtigelse - Udbedring og omkostninger

... FT er igang med at få udbedret ydermurer efter det tilbud der ligger på sagen til ca.110.000 kr.

Det er min vurdering at forhold kan udbedres med at forsegle mur og noget af skaderne kan stamme fra vandindtrængen over elementer grundet utæt fugebånd.

Det Murermester ... udfører er at montere polypap til at stoppe opfugtning af isolering i mur og et zinkprofil til at samle vandet op som er presset ind.

Derfor er det min vurdering at vand kan stoppes ved forsegle murværk så det ikke trænger ind i muren, i stedet for at murer 4 nye skifter ind samt et zinkprofil og Polypap.

Vurdering ved at forsegle murværk over dør/vindues element stue + 1 sal samt 2 vinduer ca. 15.000-20.000 kr."

Af selskabets dækningstilsagn til klageren af 5/10 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed vende tilbage overfor dig, efter vores taksator besigtigede din ejendom.

Besigtigelsen sker på baggrund af din indsigelse til vores afgørelse, fremsendt d.25.02.2022.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at udbedring var i gang. Ud fra samme metode som i andre huse på din adresse, der har haft lignende eller samme problematik.

Eneste vindue der ikke var udbedret ved besigtigelsen, var vinduet mod øst.

Taksator talte med din murer ved besigtigelsen, som kunne oplyse at hulmursisoleringen var helt våd, men ellers kunne det ikke konstateres synlig e skader, udover lettere opfugtning af vindues- og dørkarme.

Det er vores vurdering; at forholdet er omfattet af dækning idet skadebegrebet opfyldes.

Jeg har gennemgået sagen med taksator og vores fagansvarlige, og din sag er sammenlignet med de øvrige sager vi har haft på samme adresse. Den helt store forskel i din sag er, at du har udført udbedring, inden vi har haft mulighed for at besigtige og vurdere i hvilket omfang der skulle/kunne udbedres. Herunder tage stilling til om der var anden (og nyere) løsningsmetode, end den anvendte i de andre sager.

En forsikrings pligt er alene at tilbyde den billigst mulige udbedringsmetode i forbindelse med en dækningsberettiget skade. Da vi hverken har haft mulighed for at besigtige det anmeldte, eller kunne forsøge med en udbedring, som vi mener kan lade sig gøre og som er en billigere metode, end den kendte fra andre tilsvarende sager, kan der alene tilbydes erstatning ud fra løsningen med imprægnering/forsegling af murværket. Denne løsning er af vores taksator prismæssigt estimeret til 25.000 kr. Hertil vil der ske fradrag for selvrisikobeløbet på 5.000 kr.

Beløbet kan udbetales ved indsendelse af dit kontonummer, og kræver ingen yderligere dokumentation fra din side, idet forholdet er udbedret på anden vis."

Af klagerens mail til selskabet af 5/10 2022 fremgår bl.a.:

"Tak for din mail. Jeg er abosult ikke tilfreds med jeres meget længe ventede afgørelse. Du skriver i din mail flg. " Den helt store forskel i din sag er, at du har udført udbedring, inden vi har haft mulighed for at besigtige og vurdere i hvilket omfang der skulle/kunne udbedres".

Jeg tog kontakt til jer tilbage i Feb . Der var jeres afgørelse at jeg skulle bevise at skaden ikke er opstået i den tid vi havde boet i huset. Jeg spurgte ind til hvordan man kunne bevise dette, og svaret var at hyre en murer og åbne murværket op. Som vi begge ved at dette ikke en holdbar løsning, da murværket står åbnet, mens man venter på jeres taksator pga jeres lange svartider.

Jeg valgte derfor at bestille Murmester ... tilbage i marts i at give mig tilbud på udbedring af murværket. Tilbuddet modtog jeg allerede i marts, men de kunne først udbedre i midten af august.

Jeg skrev endnu en mail til jer i Juli, da min først skade anmeldelse blev blankt afvist af ... fra Frida, og klagede over jeres afgørelse. Der gik nu knap 4 uger før jeg fik svar (efter jeg rykkede jer endnu engang), og taksator kom derefter ud en uge efter. Taksator havde nu muligheden for flg.

1. Se murværket åbnet op som i henviste til i begyndelsen.

2. Se hvordan udbedring foregår

3. Se et ubehandlet murværk

4. og til slut se et området der ikke var påbegyndt forbedring endnu

Du skriver at i ville have brugt en anden billigere slags overflade behandling metode som i overhovedet ikke har nogen ide om virker og i hvor lang tid. Mange huse her i området har prøvet billigere metoder som du nævner men derefter henvendt sig til Murmester ... for at få murværket udbedret korrekt.

Angående Nanocover og skalflex Facade imprægnering er jo ikke en holdbar løsning da de skal impræneres hvert 5 år min. Jeg har ringet og snakket med både Skalfelx og Nano og deres garanti for deres produkt er max 5 år.

Af mail fra indehaveren af NanoCover af 8/12 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"NanoCover Murværk holder i 5 år. Vi har ikke garanti på holdbarheden, da vi [ikke] med sikkerhed ved, hvad overfladen bliver udsat for."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af tabel 1 på side 7-8.

Beregning af erstatning for bygningsdele og installationer sker efter afskrivningstabellerne på side 9-12.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der *ikke* er indeholdt i tabel 1, side 7-8, skal erstatningen for bygningsdelen beregnes som nyværdierstatning. Erstatningen opgøres til det beløb, som det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemetode og på samme sted.

Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte det med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

FRIDA Forsikring betaler ikke erstatning for eventuelt tab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede.

FRIDA Forsikring har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, der er opført i 2008, den 1/8 2017. Den 21/2 2022 anmeldte klageren vandindtrængen via forkert udførte fuger ved vindueskarme i stuen og to soveværelser. Selskabet afviste indledningsvis dækning under henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at forholdet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet. Efter klageren i juli 2022 havde rettet fornyet henvendelse til selskabet om, at det tidligere havde dækket helt tilsvarende skader i andre rækkehuse i rækkehusbebyggelsen, foretog selskabet besigtigelse den 23/8 2022, hvor forholdet var under udbedring ved en murermeister, som klageren havde valgt.

I brev af 5/10 2022 bekræftede selskabet, at de anmeldte skader var dækningsberettigende. I dækningstilsagnet anførte selskabet bl.a.: "Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at udbedring var i gang. Ud fra samme metode som i andre huse på din adresse, der har haft lignende eller samme problematik. Eneste vindue der ikke var udbedret ved besigtigelsen, var vinduet mod øst. Taksator talte med din murer ved besigtigelsen, som kunne oplyse at hulmursisoleringen var helt våd, men ellers kunne det ikke konstateres synlige skader, udover lettere opfugtning af vindues- og dørkarme. Det er vores vurdering; at forholdet er omfattet af dækning idet skadebegrebet opfyldes. Jeg har gennemgået sagen med taksator og vores fagansvarlige, og din sag er sammenlignet med de øvrige sager vi har haft på samme adresse. Den helt store forskel i din sag er, at du har udført udbedring, inden vi har haft mulighed for at besigtige og vurdere i hvilket omfang der skulle/kunne udbedres. Herunder tage stilling til om der var anden (og nyere) løsningsmetode, end den anvendte i de andre sager. En forsikrings pligt er alene at tilbyde

den billigst mulige udbedringsmetode i forbindelse med en dækningsberettiget skade. Da vi hverken har haft mulighed for at besigtige det anmeldte, eller kunne forsøge med en udbedring, som vi mener kan lade sig gøre og som er en billigere metode, end den kendte fra andre tilsvarende sager, kan der alene tilbydes erstatning ud fra løsningen med imprægnering/forsegling af murværket. Denne løsning er af vores taksator prismæssigt estimeret til 25.000 kr. Hertil vil der ske fradrag for selvriskobeløbet på 5.000 kr." Selskabet har efterfølgende hævet dækningstilsagnet til 25.000 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt at dække. Klageren kræver, at selskabet dækker hans reparationsudgift på 110.250 kr., som han har betalt til murermesteren. Til støtte for sit krav har klageren henvist til, at selskabet ved en tidligere lejlighed har dækket udbedring af tilsvarende skader i bebyggelsen ved den samme murermester, at murermesteren har udført mange tilsvarende reparationer i bebyggelsen yderst effektivt, og at man i bebyggelsen har haft dårlige erfaringer med andre aktørers reparationer. Hvad angår selskabets henvisning til, at skaden kan udbedres ved imprægnering af murværket med NanoCover Murværk eller Skalflex Facadeimprægnering har klageren anført, at begge løsninger kun er virksomme i 5-10 år, hvorefter de skal gentages. Løsningerne er derfor utilstrækkelige. Klageren har bl.a. henvist til følgende udtalelse fra indehaveren af NanoCover: "NanoCover Murværk holder i 5 år. Vi har ikke garanti på holdbarheden, da vi [ikke] med sikkerhed ved, hvad overfladen bliver udsat for."

Selskabet har over for nævnet bl.a. anført, at "Indklagede har skønsmæssigt valgt at tilbyde klager mere, end hvad indklagedes taksator har vurderet, at det vil koste at foretage en reparation, hvilket er sket – se herved sagens bilag K – for at sikre, at den endelige erstatning er tilstrækkelig. Indklagede har således tilbudt og accepteret at taksere skaden til kr. 30.000 med fradrag af selvrisiko kr. 5.000, svarende til en taksering til kr. 25.000. Det gøres gældende, at klager ikke har fremlagt dokumentation for, at denne taksering ikke skulle være korrekt. Følgelig gøres det gældende, at der ikke skal gives klager medhold i, at skaden skal takseres på baggrund af ensidigt indhentet tilbud fra Murermester ... af 4. marts 2022."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7. Erstatningsopgørelse:** ... Erstatningen opgøres til det beløb, som det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemetode og på samme sted. Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet."

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen heraf. Det er således også klageren, der skal bevise, at den af selskabet tilbudte udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at reparationsmetoden med imprægnering af facaden med NanoCover Murværk eller Skalflex Facadeimprægnering, som selskabet har baseret erstatningsopgørelsen på, holder mellem 5 og 10 år og herefter skal gentages for at sikre, at der ikke trænger vand ind i facaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet har været uberettiget til at fastsætte erstatningen med udgangspunkt i, hvad en imprægnering af murværket med NanoCover Murværk eller Skalflex Facadeimprægnering vil koste. Nævnet finder, at selskabet skal dække klagerens udgift til murermesterens reparation af muren på 110.250 kr. med fradrag af selvrisiko.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at erstatningen skal fastsættes til "det beløb, som det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemetode og på samme sted", at imprægneringen med NanoCover Murværk eller Skalflex Facadeimprægnering har begrænset holdbarhed, hvorfor den skal fornyes med få års mellemrum og at klageren derfor over tid vil blive påført vedligeholdelsesudgifter væsentligt ud over, hvad han på baggrund af de omhandlede bygningsdeles udførelse måtte påregne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99194

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har anført omstændigheder, der giver nævnet grundlag for at antage, at den reparation, som klageren har fået udført, har været urimeligt dyr eller har omfattet ikke dækningsberettigende forhold.

Det som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Domus Forsikring A/S, V/Frida Forsikring Agentur A/S, skal dække klagerens reparationsudgift på 110.250 kr. med fradrag af selvrisko med tillæg af renter.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand